

Diseño y validación de una escala para evaluar el funcionamiento familiar (EFFA) en adolescentes colombianos

A scale of family functioning in colombian adolescents: Design and validation

Yolima Alarcón-Vásquez¹, Orlando González-Gutiérrez², Marly Johana Bahamón³, Ana María Trejos-Herrera⁴, Rafael García-Jiménez⁵

RESUMEN

Objetivo: Construir y validar una escala para la evaluación del funcionamiento familiar en adolescentes (EFFA). **Método:** La muestra fue de 657 adolescentes entre 14 y 18 años con una media de $16,55 \pm 1,4$; 299 eran hombres (45,5 %) y 358 (54,5 %) mujeres. Se aplicó una escala tipo Likert de 26 ítems que evalúa cinco dimensiones del funcionamiento familiar. Se realizó análisis factorial confirmatorio con el uso del programa estadístico Lisrel 8.0. **Resultados:** La consistencia interna total del instrumento fue de 0,849, y las escalas mostraron alfas de Cronbach entre 0,698 y 0,873. Las correlaciones de los ítems con las dimensiones fluctuaron entre 0,192** y 0,859**. Se hallaron correlaciones significativamente

altas entre las subescalas (0,400** a 0,960**). Se detectaron correlaciones significativas con otras medidas vinculadas con las dimensiones propuestas. **Conclusión:** El EFFA mostró indicadores adecuados de validez y confiabilidad para la evaluación del funcionamiento familiar en adolescentes colombianos.

Palabras clave: Familia, adolescentes, funcionamiento familiar, escala de evaluación familiar, propiedades psicométricas.

SUMMARY

Objective: Construct and validate an evaluation scale of family functioning in adolescents (EFFA). **Method:** The sample was 657 adolescents between 14 and 18 years old with an age mean of 16.55 ± 1.4 ;

DOI: <https://doi.org/10.47307/GMC.2021.129.3.8>

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6357-8908>¹
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1123-7412>²
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2528-994X>³
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2658-6535>⁴
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6700-686X>⁵

¹ Universidad Simón Bolívar, Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales, Barranquilla, Colombia.

² Universidad Simón Bolívar, Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales, Cúcuta, Colombia.

Recibido: 7 de agosto de 2020
Aceptado: 31 de julio 2021

³ Universidad Simón Bolívar, Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales, Barranquilla, Colombia.

⁴ Universidad del Norte, Programa de Psicología, Barranquilla, Colombia.

⁵ Universidad Simón Bolívar, Facultad de Ciencias Básicas y Biomédicas, Barranquilla, Colombia.

Correspondencia: Orlando González-Gutiérrez²: ogonzalez@unisimonbolivar.edu.co

E-mail: yalarcon1@unisimonbolivar.edu.co¹

E-mail: mbahamon@unisimonbolivar.edu.co³

E-mail: atrejos@uninorte.edu.co⁴

E-mail: rgarcia1@unisimonbolivar.edu.co⁵

299 were men (45.5 %) and 358 (54.5 %) women. A 26-item Likert-type scale was applied to evaluate five dimensions of family functioning. Confirmatory factor analysis was performed using the Lisrel 8.0 statistical program. **Results:** The total internal consistency of the instrument was 0.849, and the scales showed a Cronbach's alpha coefficient between 0.698 and 0.873. The items' correlations with the dimensions fluctuated between 0.192 ** and 0.859 **. Significant high correlations were found between the subscales (0.400 ** to 0.960 **). Significant correlations with other measures related to the proposed dimensions were detected. **Conclusion:** The EFFA showed adequate indicators of validity and reliability for the evaluation of family functioning in Colombian adolescents.

Keywords: Family, adolescents, family functioning, family assessment scale, psychometric properties.

INTRODUCCIÓN

Es reconocida la relevancia de la calidad del funcionamiento de la familia en el desarrollo, ajuste, salud y bienestar psicosocial de los miembros de esta (1,2). De manera particular, se ha señalado la relevancia de la funcionalidad del contexto familiar en el ajuste psicosocial del adolescente (3-5). Es claro entonces, la relevancia de considerar la investigación y evaluación del funcionamiento del contexto familiar de los adolescentes - en tanto este provee condiciones psicosociales de protección o de riesgo para su desarrollo y desempeño; en consecuencia, importa disponer de instrumentos confiables de evaluación e investigación.

Como proceso y constructo, el *funcionamiento familiar* refiere genéricamente a las dinámicas de las relaciones que tienen entre sí los miembros de una familia, que se reiteran y caracterizan sus modos de responder interactivamente en diversas funciones de la vida familiar. El funcionamiento familiar identifica al modo como las familias satisfacen las necesidades de sus integrantes, el mantenimiento de un entorno seguro y protector, en los diferentes momentos normativos o no normativos del curso de vida familiar (6). Sin embargo, la caracterización y valoración del funcionamiento familiar depende del modelo conceptual que guíe el proceso de evaluación, el cual determina los componentes o las dimensiones para tener en cuenta (7).

Diferentes modelos teóricos e instrumentos de evaluación familiar proponen diversas dimensiones para describir y comprender el funcionamiento familiar. Entre los modelos teóricos es de destacar el Modelo Circumplejo de los Sistemas Familiares y Conyugales de Olson y col. (8,9); y entre los instrumentos de evaluación frecuentemente usados se encuentran: el Apgar Familiar (10,11), la Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar (Fase III) (8,9), la Escala de Satisfacción Familiar (12,13), el Cuestionario de Afrontamiento Familiar (F-COPES) (14), y la Escala de Clima Social Familiar (15,16). Con base en la revisión de estos referentes destacamos las dimensiones de cohesión o vinculación familiar, la adaptabilidad o flexibilidad de la familia para realizar cambios y afrontar las dificultades; la comunicación y creencias familiares, y la satisfacción con la familia propia (12,17,18). Estas dimensiones son presentadas a continuación ya que constituyen la estructura de la escala que se desarrolló en este estudio:

La *cohesión familiar* está referida a los patrones de vinculación o cercanía emocional existentes entre los miembros de la familia (19). Recurrentemente ha sido utilizada para caracterizar descriptivamente el funcionamiento de las familias de distintas condiciones sociodemográficas (20-22), y, más importante, diversos estudios han mostrado su asociación significativa con diferentes desempeños psicosociales de poblaciones adolescentes y condiciones de salud mental (23-25).

La *adaptabilidad o flexibilidad familiar* según Olson, Russell y Sprenkle (26), especifican la adaptabilidad como la flexibilidad de la familia para cambiar su estructura de poder, los roles en la relación, y las reglas en respuesta al estrés situacional o normativo. La observación en familias de adolescentes ha mostrado que una flexibilidad balanceada tiende a asociarse con menores niveles de violencia y victimización familiar y escolar, así como consumo de alcohol por parte de los adolescentes (27-29).

Por su parte, el *afrontamiento familiar* se refiere a los modos que asume la interacción familiar para tratar de resolver las demandas que plantean los acontecimientos vitales estresantes normativos y no normativos (19,26,30-32).

La investigación también muestra cómo un inadecuado afrontamiento familiar, favorece un afrontamiento individual pobre del joven (33-35).

La *comunicación familiar* se refiere a la capacidad de transmitir información, verbal y no verbalmente, sobre los sentimientos, emociones, pensamientos, expectativas, necesidades entre los miembros de la familia (36,19). La investigación tiende a apoyar, en general, entre otras observaciones, que una mejor comunicación familiar favorece el desempeño y ajuste escolar de los adolescentes (37,38), la resolución de conflictos padres - hijos adolescentes (39), la prevención de conductas violentas y de riesgo tales como el consumo de sustancias psicoactivas y la conducta suicida entre otras, en adolescentes (40-44).

Las *creencias familiares* orientan las decisiones y acciones de los miembros de la familia, ya que proveen inteligibilidad acerca de cómo funciona el mundo y cómo responder ante él (45); modelan las percepciones y la manera como los padres participan de la educación de los hijos adolescentes (46), o cómo responden ante la adversidad y la incertidumbre de forma resiliente, con optimismo o no, con un sentido de capacidad para asumir, por ejemplo, el apoyo familiar ante una eventual enfermedad del adolescente (47).

La *satisfacción familiar* refiere a la valoración positiva, agrado y conformidad del miembro familiar con las relaciones y modos de funcionar de la familia, concretamente en relación con el modo de estar vinculado emocionalmente en la familia, la flexibilidad al cambio, la manera de resolver los problemas, la comunicación, las creencias y valores compartidas de la familia (17,48). Sobrino (39) indica que experimentar es un buen indicador y predictor de una interacción familiar positiva, porque favorece una aceptación y valoración de las características relacionales de la propia familia, favoreciendo interacciones concordantes con dichas percepciones y emociones. Por el contrario, una menor satisfacción familiar se relaciona con mayores emociones negativas respecto al funcionamiento de la propia familia (20). Además, en diversos estudios en población adolescente se han identificado asociaciones significativas, entre satisfacción familiar e indicadores de salud mental (49). Rivera y Cahuana (50) identificaron

la satisfacción familiar como un factor protector de desarrollo de conductas antisociales en adolescentes.

Existen instrumentos psicométricos que han sido utilizados con recurrencia en nuestro contexto social para evaluar e investigar los anteriores procesos o aspectos del funcionamiento familiar. Entre estos destacan los siguientes: El FACES III (Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale), orientado a la evaluación de las dimensiones de Cohesión y Adaptabilidad familiar (51-53); Escala de Comunicación Padres-Adolescentes [PACS] (54) y Escala de Comunicación Familiar [FCS] (55); Escala de evaluación personal del funcionamiento familiar en situaciones de crisis [F-COPES], la cual aborda la identificación de estrategias familiares de afrontamiento (56-58); Escala de Satisfacción Familiar de Wilson y Olson (59), Escala de satisfacción con la vida de familia (ESVF) (60), y el Apgar familiar para medir la satisfacción con el funcionamiento familiar (61,62).

Sin embargo, no se dispone de un instrumento único, fiable y a la vez de diligenciamiento breve, que evalúe simultáneamente las principales dimensiones del funcionamiento familiar mencionadas. En razón de ello, y con el propósito de subsanar esta carencia instrumental, este trabajo se propuso diseñar y validar una escala breve, confiable, de aplicación rápida, individual o colectiva, que evalúe en jóvenes adolescentes el funcionamiento de la familia en términos de las dimensiones de vinculación, flexibilidad para el afrontamiento en la familia, comunicación, creencias y valores, y satisfacción familiar, las cuales, la investigación ha establecido su utilidad como descriptores adecuados de la funcionalidad familiar y su valor predictivo del bienestar, el desarrollo y desempeño personal, y la salud de los miembros de la familia, en particular, de los adolescentes.

MÉTODO

Participantes

La muestra estuvo conformada por 657 adolescentes entre 14 y 18 años con una media de $16,55 \pm 1,4$, pertenecientes a los estratos socioeconómicos 1, 2 y 3, los cuales accedieron voluntariamente a participar del estudio firmando

el asentimiento y sus padres, el consentimiento informado. El muestreo fue no probabilístico. El procedimiento para la detección de los sujetos se realizó en instituciones educativas públicas y privadas de la ciudad de Barranquilla y su área metropolitana. Se consideró como criterio de inclusión ser colombiano, el rango de edad y estar escolarizado. Los instrumentos fueron respondidos por 299 hombres (45,5 %) y 358 (54,5 %) mujeres.

Instrumentos

Escala de funcionamiento familiar para Adolescentes (EFFA): Se trata de una escala diseñada por los autores, con la finalidad de evaluar las siguientes dimensiones: Vinculación Familiar (ítems 1, 2, 3, 4), Comunicación Familiar (ítems 5, 6, 7, 8, 9), Flexibilidad para el Afrontamiento familiar (ítems 10, 11, 12, 13, 14, 15), Creencias y valores familiares (ítems 16, 17, 18, 19, 20, 21) y Satisfacción familiar (ítems 22, 23, 24, 25, 26). Las opciones de respuesta a cada ítem son tipo Likert, donde 1 es “nunca ocurre esto en mi familia” hasta 5 “siempre ocurre esto en mi familia”. Inicialmente, los autores de la escala construyeron 35 ítems para la evaluación del funcionamiento familiar en adolescentes, los cuales fueron evaluados por tres investigadores con experiencia en el tema para analizar la pertinencia en el contenido de los ítems y sus factores. Una vez identificada, se seleccionaron 26 ítems. Posteriormente se realizó una prueba piloto, en la cual participaron 90 adolescentes, a los cuales se les aplicó un cuadernillo con la prueba y se les entregó un formato en el que debían evaluar la inteligibilidad, la redacción y la pertinencia al concepto en los ítems de la prueba, con los resultados de la prueba piloto se hicieron ajustes definitivos a los 26 ítems que conforman la prueba.

Para la validación convergente del EFFA, se aplicaron los siguientes instrumentos:

Escala de evaluación de la adaptabilidad y la cohesión familiar - FACES III: Desarrollado por Olson, Portner y Lavee (63), evalúa la cohesión y la adaptabilidad familiar percibida por cada miembro de la familia; consta de 20 ítems con cinco opciones de respuesta en formato Likert (nunca o casi nunca; pocas veces; algunas veces;

frecuentemente; y siempre o casi siempre).

Escala de evaluación personal del funcionamiento familiar en situaciones de crisis F-COPES: Desarrollado por McCubbin, Larsen y Olson (64), validado en Colombia por Hernández (65), identifica las estrategias de afrontamiento utilizadas por las familias en dificultades o situaciones problemáticas. En la adaptación de la prueba al contexto colombiano, ésta consta de 29 ítems, con cinco opciones de respuesta en formato Likert (nunca o casi nunca; pocas veces; algunas veces; frecuentemente; y siempre o casi siempre). Lo integran cinco subescalas, categorizadas en dos tipos de estrategias: Estrategias internas y Estrategias externas.

APGAR Familiar: Diseñado por Smilkstein (66) y validado en Colombia (67). Evalúa cómo perciben los miembros de la familia el funcionamiento global de su unidad familiar (funcional o disfuncional). Consta de cinco afirmaciones con escala de respuesta Likert (nunca = 0; siempre = 4), que exploran cinco funciones básicas de la familia: adaptación, vida en común, crecimiento, afecto y resolución.

Análisis estadístico

Para la evaluación de la consistencia interna se aplicó el alfa de Cronbach, se realizaron análisis factoriales de tipo exploratorio a través del método de máxima verosimilitud con rotación VARIMAX y análisis confirmatorio con apoyo del software Lisrel 8.0. Se analizaron las correlaciones entre las dimensiones de la escala y los puntajes de otras escalas mediante el coeficiente de correlación de Pearson.

RESULTADOS

Consistencia interna

El análisis de consistencia interna mediante el alfa de Cronbach para la totalidad de los ítems fue de 0,930, es decir, el instrumento en su conjunto mostró un valor alto de confiabilidad. Por su parte, el análisis de confiabilidad de las subescalas arrojó valores entre 0,698 y 0,873 los cuales son considerados aceptables (Cuadro 1).

ESCALA PARA EVALUAR EL FUNCIONAMIENTO FAMILIAR

Cuadro 1

Análisis descriptivo de las escalas del EFFA

Escalas	Mín.	Máx.	Media	DT	A
Vinculación familiar	4	20	15,83	3,089	0,762
Comunicación familiar	5	25	18,88	4,182	0,799
Flexibilidad para el afrontamiento familiar	6	30	19,24	4,481	0,698
Creencias y valores familiares	6	30	25,27	3,822	0,740
Satisfacción familiar	5	25	19,86	4,283	0,873
Puntaje global EFFA	34	128	99,07	16,780	0,930

Fuente: realizado por los autores.

Análisis de ítems

En el Cuadro 2 se presenta la carga factorial de cada ítem en el factor al que pertenece. Todas superan el valor 0,30 y resultan estadísticamente significativas ($P < 0,01$), lo cual confirma la

validez de constructo de la estructura de cinco factores propuesta para el EFFA. Las correlaciones entre los ítems y las dimensiones en las que se ubican, muestran valores moderados y altos, a excepción de los ítems 13, 14 y 15 que arrojaron correlaciones significativas ($P = 0,01$) pero bajas.

Cuadro 2

Análisis de ítems del EFFA

N°	Ítem	Dim
1	En mi familia disfrutamos pasando tiempo juntos.	0,775**
2	Nos brindamos ayuda fácilmente en mi familia.	0,725**
3	En mi familia son respetados los intereses y necesidades particulares de cada miembro.	0,685**
4	En mi familia nos consultamos entre nosotros para tomar decisiones.	0,743**
5	En mi familia se tiene en cuenta la opinión de los hijos a la hora de establecer normas de comportamiento.	0,693**
6	En mi familia nos escuchamos y buscamos comprender al otro.	0,536**
7	En mi familia nos comunicamos clara y directamente sin temor a expresar lo que pensamos y sentimos.	0,817**
8	Las manifestaciones de cariño y afecto (besos, abrazos, expresiones verbales) son habituales en mi familia.	0,739**
9	En mi familia podemos dialogar para buscar resolver los conflictos o diferencias que tengamos entre nosotros.	0,704**
10	En mi familia pueden ajustarse las normas de comportamiento si es conveniente hacerlo.	0,768**
11	Buscamos coordinarnos o reorganizarnos de manera diferente entre nosotros, de ser necesario, para solucionar las dificultades que nos afectan como familia.	0,636**
12	En mi familia buscamos analizar los problemas que se nos presentan y sus posibles alternativas de solución para decidir qué hacer ante ellos.	0,645**
13	En mi familia, cuando tenemos dificultades, para solucionarlas buscamos consejo y ayuda de profesionales (como médicos, psicólogos, trabajadores sociales, etc.).	0,261**
14	En mi familia buscamos consejo y ayuda de familiares y/o amistades para solucionar problemas que se nos presentan.	0,219**
15	En mi familia, cuando tenemos dificultades, para resolverlas buscamos la guía religiosa del sacerdote, pastor, iglesia, etc.	0,192**

Continúa en pág. 603...

...continuación Cuadro 2.

N°	Ítem	Dim
16	Buscamos preservar tradiciones culturales (creencias, costumbres, etc.) en mi familia, porque consideramos que forman parte valiosa de nuestra manera de ser.	0,667**
17	Nos sentimos orgullosos de lo que somos como familia.	0,682**
18	En mi familia creemos que tenemos la capacidad de resolver los problemas que se nos presenten.	0,692**
19	En mi familia tenemos fe en Dios, en su ayuda, y creemos que esto nos une y fortalece como familia.	0,604**
20	En mi familia compartimos creencias y valores que promueven el cuidado y el autocuidado de sus miembros.	0,657**
21	En mi familia esperamos que sus miembros sean personas de bien y exitosas en la vida.	0,461**
22	Me siento satisfecho(a) con el grado de unión que hay entre los miembros de mi familia.	0,805**
23	Me siento satisfecho(a) con la flexibilidad para hacer cambios o ajustes en nuestra manera de funcionar como familia cuando es necesario hacerlo.	0,772**
24	Me siento satisfecho(a) con la manera como nos comunicamos en mi familia.	0,859**
25	Me siento satisfecho(a) con la manera como en mi familia buscamos resolver los problemas.	0,807**
26	Me siento satisfecho(a) con las creencias y valores que identifican a mi familia.	0,678**

Fuente: realizado por los autores.

Validez convergente

Las dimensiones de la escala EFFA mostraron correlaciones estadísticamente significativas con la dimensión de Cohesión y Adaptabilidad familiar del FACES III, específicamente se observa, relaciones significativas fuertes entre las dimensiones del EFFA vinculación familiar, comunicación familiar, satisfacción familiar y la dimensión Cohesión del FACES III. De igual forma, se presentan relaciones significativas moderadas entre las dimensiones del EFFA, flexibilidad en afrontamiento, creencias y valores y la dimensión Cohesión del FACE III y

entre las dimensiones del EFFA Comunicación familiar, Flexibilidad en afrontamiento familiar y la dimensión Adaptabilidad del FACE III. En la misma dirección, se establecieron relaciones significativas entre el APGAR familiar y el EFFA; de tal modo que se encuentran relaciones significativas y fuertes entre el Apgar familiar y las dimensiones del EFFA, vinculación familiar, comunicación y satisfacción familiares. También se encuentran entre este instrumento y la escala de afrontamiento familiar F-COPES relaciones significativas pero moderadas, especialmente entre las dimensiones del EFFA y la Reestructuración (Cuadro 3).

Cuadro 3

Correlaciones entre el EFFA y otras medidas de funcionamiento familiar

	Cohesión	Adaptabilidad	Apgar	Reestructuración	Apoyo amigos familiares	Apoyo espiritual	Apoyo formal
Vinculación Familiar	0,646**	0,345**	0,677**	0,448**	0,086*	0,293**	0,140**
Comunicación Familiar	0,660**	0,432**	0,690**	0,455**	0,117**	0,270**	0,222**
Flexibilidad en Afrontamiento Familiar	0,545**	0,457**	0,493**	0,439**	0,375**	0,438**	0,485**
Creencias y Valores Familiares	0,576**	0,276**	0,552**	0,466**	0,108**	0,396**	0,127**
Satisfacción Familiar	0,716**	0,365**	0,757**	0,492**	0,080*	0,324**	0,194**

Fuente: realizado por los autores. *P<0,05 y **P<0,01.

ESCALA PARA EVALUAR EL FUNCIONAMIENTO FAMILIAR

Validez de constructo

El análisis de correlaciones entre los factores (dimensiones) del EFFT, evidencia correlaciones fuertes entre comunicación con las escalas de vinculación afectiva, satisfacción familiar y

flexibilidad para el afrontamiento. También, entre creencias y valores familiares con satisfacción y flexibilidad familiar. De igual manera, se hallaron correlaciones fuertes entre satisfacción y comunicación familiar (Cuadro 4).

Cuadro 4

Matriz de correlación entre factores del EFFT

	F1. Vinculación familiar	F2. Comunicación familiar	F3. Flexibilidad en afrontamiento familiar	F4. Creencias y valores familiares	F5. Satisfacción familiar
F1. Vinculación familiar	1,00				
F2. Comunicación familiar	0,86 (0,02) 36,98	1,00			
F3. Flexibilidad en afrontamiento familiar	0,55 (0,02) 30,82	0,87 (0,01) 58,35	1,00		
F4. Creencias y valores familiares	0,40 (0,01) 28,90	0,74 (0,01) 63,23	0,84 (0,01) 76,22	1,00	
F5. Satisfacción familiar	0,49 (0,01) 37,25	0,83 (0,01) 76,05	0,86 (0,01) 88,64	0,96 (0,01) 119,55	1,00

Fuente: realizado por los autores.

Para la ejecución del análisis factorial confirmatorio se propusieron cinco modelos: a) el primer modelo, compuesto por cinco factores de acuerdo con los supuestos teóricos; b) el modelo dos, que incluía seis factores que explicaba un valor mayor al 60 % de la varianza total explicada; c) los modelos tres y cuatro, de

dos y cuatro factores respectivamente, arrojados por gráfico de segmentación; y, d) el modelo cinco, compuesto por tres factores, el cual surgió del autovalor mayor que uno. De estos modelos, se consideró inviable el número dos, por tres factores residuales y un factor compuesto por un sólo ítem (Cuadro 5).

Cuadro 5
Análisis factorial confirmatorio

Modelo	χ^2	df ($\chi^2/$ df)	AIC	CFI	NNFI	RMR	RMSEA
1. Modelo cinco factores a priori	6713,45	494 (13,5)	56971,27	1,00	1,00	0,096	0,079
2. Modelo seis factores	---	---	---	---	---	---	---
3. Modelo dos factores	4656,76	298 (15,6)	46865,71	1,00	1,01	0,12	0,149
4. Modelo cuatro factores	3300,97	293 (11,2)	46865,71	1,00	1,00	0,10	0,125
5. Modelo tres factores	3706,60	296 (12,5)	46865,71	1,00	1,00	0,10	0,132

Fuente: realizado por los autores.

El análisis de la razón $\chi^2/$ gl permite inferir que el modelo con peor medida estructural fue el modelo tres, en tanto que el modelo con mejor índice fue el 4 (68). El indicador del residuo cuadrático medio (RMR) arrojó valores mayores en el modelo 3, 4 y 5, en tanto que el modelo 1, presentó mejor ajuste. Si bien, al no tenerse en cuenta los grados de libertad, se considera que no hay límites establecidos. Al respecto, Hair, Anderson, Tatham y Black (69), proponen como aceptables valores comprendidos entre 0,05 y 0,08; por lo cual, el modelo más cercano a este rango es el 1. Apoya este resultado la representación de las cargas factoriales arrojadas por el AFC en la Figura 1.

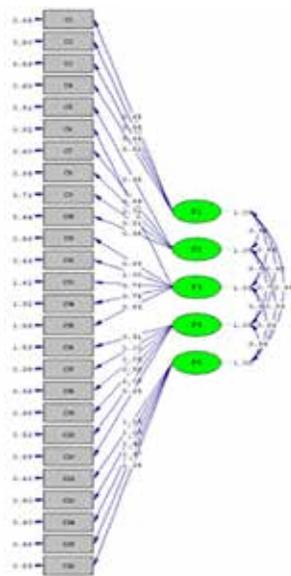


Figura 1. Modelo factorial del EFA. Fuente: realizado por los autores.

El índice de ajuste comparado (CFI) debe ubicarse en valores entre 0,95 y 1 y los modelos de la escala propuesta se ubicaron dentro de este límite. El índice de bondad de ajuste no normado (NNFI), supone un valor que va de 0 a 1 teniendo como valor recomendado de aceptación “un nivel de 0,90 o superior”; sin embargo, Batista-Foguet y Coender (70), señalan la conveniencia de exigir valores superiores a .95 para referirnos a un buen ajuste y no superiores a 1 debido a que pueden indicar sobre parametrización del modelo. En este caso, los valores obtenidos en los modelos 1, 4 y 5 arrojaron un valor de 1,0 mostrando un índice esperado. El modelo 3, por su parte, arrojó un valor mayor.

El indicador correspondiente al RMSEA ubica como límites esperados rangos entre 0,05 y 0,08 puntos, y para el caso de los datos expuestos, el único modelo que cumplió con este criterio fue el número uno, indicando que se trata de la opción con mejores índices de ajuste.

DISCUSIÓN

Esta investigación tuvo como propósito diseñar y validar una escala para la evaluación de cinco dimensiones centrales del funcionamiento familiar; necesidad que surge porque no se dispone de un instrumento único, fiable y de diligenciamiento breve que evalúe simultáneamente dichas dimensiones, en adolescentes colombianos.

La dimensión de *vinculación familiar* en el EFA está referida a patrones relacionales relativos al grado de cercanía emocional entre los

miembros de la familia. La vinculación emocional en la familia condiciona tanto la experiencia vivida de unión (afecto y apoyo) de cada miembro, así como la de estímulo al desarrollo de la propia autonomía e individualidad (19). Es decir, la funcionalidad de la familia al respecto de esta dimensión, favorece tanto la interdependencia, la autonomía de los miembros - teniendo en cuenta sus necesidades evolutivas y/o situacionales, con lo cual, a la vez, mantiene la unidad de la familia como sistema (20,21). Para el EFFA, la vinculación familiar se refleja en la percepción y apreciación sobre el tiempo compartido en familia, la facilidad para brindarse ayuda recíproca, el respeto por las necesidades e intereses de cada miembro, y la participación en la toma de decisiones.

Uno de los instrumentos más relevantes que evalúa esta dimensión es el FACES III, que en estudios con adolescentes ha arrojado índices de confiabilidad de 0,85 (52), y de 0,70, teniendo en cuenta que este valor se refiere a la confiabilidad global del instrumento que involucra Cohesión y Adaptabilidad familiar (71). En este sentido, el alfa obtenido (0,762) para *vinculación familiar* se ubica en el presente estudio, dentro del rango esperado.

En el EFFA, la *flexibilidad para el afrontamiento familiar* evalúa la capacidad de la familia para ajustar o modificar sus modos habituales de organización o funcionamiento ante situaciones de estrés o dificultad (flexibilidad), implementando acciones cognitivas o comportamentales en la interacción familiar con el fin de resolver o manejar las demandas asociadas a dichas situaciones (afrontamiento). De esta flexibilidad de la familia para implementar estrategias de afrontamiento adecuadas, dependerá, a su vez, la funcionalidad del contexto familiar para seguir cumpliendo de una forma adaptativa con sus funciones con los miembros, y con el entorno social más amplio (19). El EFFA evalúa la flexibilidad para el afrontamiento en la familia, a partir de la apreciación que hace el joven sobre la capacidad de la propia familia para ajustar sus normas y lograr coordinaciones o reorganizaciones, de ser necesarias, entre los miembros (de roles, de rutinas familiares, etc.); y buscar alternativas de solución a las dificultades, ya sea a partir de reflexionar y comprender mejor la naturaleza de los problemas, y/o de obtener

ayuda o consejo de fuentes de apoyo social (de familiares, amistades, de profesionales o de guías religiosos).

Por otra parte, el constructo *flexibilidad para el afrontamiento familiar* articula dos dimensiones del funcionamiento familiar que se han estudiado de manera independiente: la Adaptabilidad familiar y las Estrategias de Afrontamiento familiar. La primera, evaluada regularmente a través del FACES III, cuyos datos de confiabilidad han arrojado índices de $\alpha=0,68$ y $0,74$ (52,56,57). En relación con el afrontamiento familiar, específicamente el uso de estrategias familiares de afrontamiento, el F-COPES aplicado en población colombiana ha mostrado valores de entre $\alpha=0,81$ y $\alpha=0,87$ para la escala total, y rangos entre $\alpha=0,62$ y $\alpha=0,95$ para las subescalas (56, 71). En el presente estudio la subescala de flexibilidad para el afrontamiento familiar obtuvo un índice de confiabilidad aceptable ($\alpha=0,698$) que concuerda con los datos ofrecidos por los estudios mencionados.

La *comunicación familiar* constituye el proceso interaccional básico, verbal y no verbal, por la que se establecen, permanecen y cambian las relaciones y patrones característicos del funcionamiento de las familias (37,72). A través de ella, entre otras funciones familiares, se negocian las normas y roles en la familia, se realizan los procesos de nutrición emocional, socialización y resolución de conflictos (73,74). En el EFFA, la comunicación familiar refiere a la presencia o no, de pautas positivas de comunicación en la familia, tales como: escucha empática, comunicación clara y directa de pensamientos y emociones, incluyendo la expresión habitual de afectos positivos entre los miembros; la asunción del diálogo para resolver diferencias y para favorecer la participación de los hijos en la definición de normas. La subescala de comunicación familiar del EFFA alcanzó una consistencia interna de $\alpha=0,799$, que puede considerarse aceptable, aunque se acerca a indicadores altos.

La dimensión de *creencias y valores familiares* del EFFA considera un conjunto de creencias, valores y expectativas positivas, relativamente compartidas entre los miembros de la familia, y que contribuyen a generar sentidos positivos de pertenencia, de capacidad propia, de fortaleza y de trascendencia personal y familiar, organizando

modos de interacción familiar coherentes con dichas creencias y valores familiares. Específicamente, evalúa la presencia de creencias y valores que promueven un sentido positivo de orgullo familiar, de identidad familiar basada en las raíces culturales propias, la percepción de capacidad para resolver los problemas, la fe en Dios y su ayuda, y el cuidado y autocuidado de los miembros, así como que estos sean personas de bien y de éxito en la vida. Entre distintas funciones, las creencias y valores familiares posibilitan establecer un sentido de continuidad entre la experiencia pasada, actual y la anticipada para la vida familiar; a su vez, cumplen un papel importante en el abordaje de situaciones de adversidad e incertidumbre (75-77). Las creencias y valores familiares incluyen aquellas del macro contexto-cultural, como las religiosas o espirituales, entre otras. Esta subescala arrojó un índice de confiabilidad de $\alpha=0,740$ que sugiere una consistencia interna adecuada.

En el EFFA, la *satisfacción familiar* se refiere al grado de aprobación o conformidad personal del adolescente con el funcionamiento de áreas particulares de la propia familia. Específicamente, la escala evalúa qué tan satisfecho está con el funcionamiento de cada una de las dimensiones familiares que considera el instrumento: es decir, con la vinculación, la comunicación, la flexibilidad para el afrontamiento y con las creencias y valores familiares. Experimentar satisfacción familiar, es en general un buen indicador y predictor de mejor funcionamiento familiar, ya que favorece una percepción y valoración positiva o de aceptación de las características relacionales de la familia, de sus miembros, e induce interacciones concordantes con las percepciones y valoraciones de satisfacción con la familia (40). Esta subescala arrojó un índice de confiabilidad de $\alpha=0,873$ que sugiere una consistencia interna adecuada.

En relación con las limitaciones del instrumento, se encuentran las características sociodemográficas predominantes en los adolescentes a los que se aplicaron las pruebas, por lo que se sugiere llevar su validación a poblaciones con otras características, como estratos socioeconómicos más altos, así como buscar una mayor representatividad de la heterogeneidad de la población adolescente en Colombia. Una limitación del estudio es el hecho que no existen otros instrumentos

con características similares validadas en Colombia, es decir, validados específicamente en adolescentes y que incluya diferentes dimensiones del funcionamiento familiar. Lo anterior pone en evidencia la necesidad de realizar diferentes estudios para obtener mayor evidencia empírica del uso y aplicabilidad de este instrumento.

Conflictos de interés

Los autores declaran no tener conflictos de intereses derivados de relaciones financieras o de cualquier tipo con las respectivas instituciones de afiliación o con tercera parte diferente, que hayan comprometido de forma directa o indirecta la realización y resultados reportados de la presente investigación.

REFERENCIAS

1. Isaza L, Henao G. Relaciones entre el clima social familiar y el desempeño en habilidades sociales en niños y niñas entre dos y tres años de edad. *Act Col Psicol.* 2011;14(1):19-30.
2. Troncoso C, Soto-López N. Funcionalidad familiar, autovalencia y bienestar psicosocial de adultos mayores. *Horiz Med.* 2018;18(1):23-28.
3. Moreno J, Echavarría K, Pardo A, Quiñones Y. Funcionalidad familiar, conductas internalizadas y rendimiento académico en un grupo de adolescentes de la ciudad de Bogotá. *Psychol Avan Disc.* 2014;8(2):37-46.
4. Torrel M, Delgado M. Funcionamiento familiar y depresión en adolescentes de la I.E. Zarumilla – Tumbes, 2013. *Cien Desa.* 2014;17(1):47-54.
5. Zambrano-Plata G, Vera-Leon S, Flórez-Ortega L. Relación entre funcionalidad familiar y las estrategias de afrontamiento utilizadas por adolescentes embarazadas. *Rev Cien Cuid.* 2015;9(2):9-16.
6. García-Méndez M, Rivera-Aragón S, Díaz-Loving L, Reyes-Lagunes I. Continuidad y cambio en la familia. Factores intervinientes. México: Manual Moderno; 2015.
7. Dai LT, Wang LN. Review of family functioning. *Op J Soc Sci.* 2015;3:134-141.
8. Siguenza W, Buñay R, Guamán-Arias M. Funcionamiento familiar real e ideal según el modelo Circumplejo de Olson. *Maskana.* 2017;8:77-85.
9. Schmidt V, Barreyro JP, Maglio AL. Escala de evaluación del funcionamiento familiar FACES

ESCALA PARA EVALUAR EL FUNCIONAMIENTO FAMILIAR

- III: ¿Modelo de dos o tres factores?. *Escrit Psicol (Internet)*. 2010;3(2):30-36.
10. Castilla HA, Caycho TP, Shimabukuro M, Valdivia, AA. Percepción del funcionamiento familiar: Análisis psicométrico de la Escala APGAR-familiar en adolescentes de Lima. *Prop Repr*. 2014;2(1):49-78.
 11. Campo-Arias A, Caballero-Domínguez CC. Análisis factorial confirmatorio del cuestionario de APGAR familiar. *Rev Colomb Psiquiatr. [Preprint]* 2020.
 12. Arias Gallegos WL, Rivera Calcina R, Ceballos Canaza, KD. Análisis psicométrico de la Escala de Satisfacción Familiar de Wilson y Olson en una muestra de trabajadores de Arequipa. *Cienc Trab*. 2018;20(61):56-60.
 13. Villarreal-Zegarra D, Copez-Lonzoy A, Paz-Jesús A, Costa-Ball CD. Validez y confiabilidad de la Escala Satisfacción Familiar en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana, Perú. *Actual Psicol*. 2017;31(123):90-99.
 14. Cracco C, Blanco Larriex ML. Estresores y estrategias de afrontamiento en familias en las primeras etapas del ciclo vital y contexto socioeconómico. *Cienc Psicol*. 2015;9(SPE):129-140.
 15. Araoz EE, Uchasara HM. Clima social familiar y autoconcepto en estudiantes de una institución educativa estatal. *Rev Cient Cienc Salud*. 2020;13(1):37-43.
 16. Carmen ZV, Elka AM. Clima social familiar y su influencia en la conducta violenta en los escolares. *Rev Cienc UNEMI*. 2017;10(25):97-102.
 17. Costa-Ball C, Cracco C. Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción Familiar en familias uruguayas. *An Psicol*. 2021;37(1):161-167.
 18. Llavona L, Méndez F. Manual del psicólogo de familia. Un nuevo perfil profesional. España: Pirámide; 2014.
 19. Olson DH. Circumplex model of marital and family systems. *J FamThera*. 2000;22(2):144-167.
 20. Alfonso C, Valladares A, Rodríguez L, Selín M. Comunicación, cohesión y satisfacción familiar en adolescentes de la enseñanza secundaria y preuniversitaria. *Cienfuegos* 2014. *MediSur*. 2017;15(3):341-349.
 21. Villarreal-Zegarra D, Paz-Jesús A. Cohesión, adaptabilidad y composición familiar en adolescentes del Callao, Perú. *Prop Repr*. 2017;5(2):21-64.
 22. Camacho P, León C, Silva, I. Funcionamiento familiar según el Modelo Circumplejo de Olson en adolescentes. *Rev Enferm Hered*. 2009;2(2):80-85.
 23. Buitrago J, Pulido L, Güichá-Duitama Á. Relación entre sintomatología depresiva y cohesión familiar en adolescentes de una institución educativa de Boyacá. *Psicog*. 2017;20(38):296-307.
 24. González J, Núñez J, Álvarez L, Rocas C, González S, González P, et al. Adaptabilidad y cohesión familiar, implicación parental en conductas autorregulatorias, autoconcepto del estudiante y rendimiento académico. *Psicoth*. 2003;15(3):471-477.
 25. Muñoz J, Pinto V, Callata H, Napa N, Perales A. Ideación suicida y cohesión familiar en estudiantes preuniversitarios entre 15 y 24 años, Lima 2005. *Rev Peru Med Exp Sal Púb*. 2006;23(4):239-246.
 26. Olson DH, Russell CS, Sprenkle DH. Circumplex model: Systemic assessment and treatment families. New York: Haworth Press; 1989.
 27. Gallegos-Guijarro J, Ruvalcaba-Romero N, Castillo-López J, Ayala-Díaz P. Funcionamiento familiar y su relación con la exposición a la violencia en adolescentes mexicanos. *Acción Psicol*. 2016;13(2):69-78.
 28. Mariño Y, Zamora E, Santisteban L, Pérez LE, Oliva S. Factores psicosociales que favorecen el inicio del consumo de alcohol en adolescentes. *Rev Méd Ga*. 2016;20(1):64-74.
 29. Orcasita L, Lara V, Suárez A, Palma D. Factores psicosociales asociados a los patrones de consumo de alcohol en adolescentes escolarizados. *Psico Cari*. 2018;35(1):1-22.
 30. Amarís M, Madariaga C, Valle M, Zambrano J. Estrategias de afrontamiento individual y familiar frente a situaciones de estrés psicológico. *Psico Car*. 2013;30(1):123-145.
 31. Maguire K. Stress and coping in families. Malden: Polity Press; 2012.
 32. Musitu G, Evaristo J. El modelo de estrés familiar en la adolescencia: MEFAD. *Intern J Develop Edu Psycho*. 2017;1(1):1-19.
 33. Cracco C, Blanco ML. Estresores y estrategias de afrontamiento en familias en las primeras etapas del ciclo vital y contexto socioeconómico. *Cien Psico*. 2015;9:129-140.
 34. Noller P, Callan, V. The adolescent in the family. New York: Routledge; 2016.
 35. Vigil J, Geary D. A preliminary investigation of family coping styles and psychological well-being among adolescent survivors of Hurricane Katrina. *J Fam Psycho*. 2008;22(1):176-180.
 36. Segrin C, Flora J. Family communication. 2ª edición. New York: Routledge; 2011.
 37. Estévez E., Musitu G, Herrero J. The influence of violent behavior and victimization at school on psychological distress: The role of parents and teachers. *Adolesc*. 2005;40(157):183-196.
 38. Martínez B, Musitu G, Murgui S, Amador V. Conflicto marital, comunicación familiar y ajuste escolar en adolescentes. *Rev Mex Psico*. 2009;26(1):27-40.
 39. Sobrino L. Niveles de satisfacción familiar y de comunicación entre padres e hijos. *Avan Psico*. 2008;16(1):109-137.
 40. Jiménez TI, Murgui S, Estévez E, Musitu G.

- Comunicación familiar y comportamientos delictivos en adolescentes españoles: El doble rol mediador de la autoestima. *Rev Latin Psico*. 2007;39(3):473-485.
41. Kerr M, Stattin H. What parents know, how they know it, and several forms of adolescent adjustment. *Devel Psych*. 2000;36:366-380.
 42. Urías K. Relación de la comunicación familiar y la victimización escolar de adolescentes. *Inves Práct Psico Desa*. 2015;1:109-117.
 43. Bahamón M, Alarcón-Vásquez Y, García C, Trejos A. Riesgo Suicida, Funcionalidad Familiar y Esquemas Mal adaptativos en Jóvenes Universitarios. En: Alarcón-Vásquez Y, Vásquez F, Pineda W, Martínez Y, editores. *Estudios Actuales en Psicología*. Barranquilla, Colombia: Universidad Simón Bolívar; 2016.p.197-222.
 44. Bahamón M, Alarcón-Vásquez Y, Trejos A, Reyes L, Martínez Y. Funcionamiento Familiar en adolescentes con intento suicida en la ciudad de Barranquilla. En: Bahamón M, Alarcón Y, Albord L, Martínez Y, editores. *Estudios Actuales en Psicología. Perspectivas en clínica y Salud*. Barranquilla, Colombia: Universidad Simón Bolívar; 2017.p.43-52.
 45. Dallos R. *Sistemas de creencias familiares: Terapia y cambio*. Barcelona: Paidós; 1996.
 46. Valdés Á, Urías M. Creencias de padres y madres acerca de la participación en la educación de sus hijos. *Perf Edu*. 2011;33(134):99-114.
 47. Henry C, Sheffield A, Harrist A. Family resilience: Moving into the third wave. *Fam Rel*. 2015;64(1):22-43.
 48. Hernández CA, González AMV, San Pedro LR, Ganén MS. Comunicación, cohesión y satisfacción familiar en adolescentes de la enseñanza secundaria y preuniversitaria. *Cienfuegos* 2014. *Medisur*. 2017;15(3):341-349.
 49. Luna A, Laca F, Mejía J. Bienestar subjetivo y satisfacción con la vida de familia en adolescentes mexicanos de bachillerato. *Psico Ibero*. 2011;19(2):17-26.
 50. Rivera R, Cahuana M. Influencia de la familia sobre las conductas antisociales en adolescentes de Arequipa-Perú. *Actual Psico*. 2016;30(120):85-97.
 51. Alarcón A. Funcionamiento familiar y sus relaciones con la felicidad. *Rev Peru Psico Tra Soc*. 2014;3(1):61-74.
 52. Bazo-Álvarez J, Bazo-Álvarez O, Águila J, Peralta F, Mormontoy W, Bennett I. Propiedades psicométricas de la Escala de Funcionalidad Familiar Faces-III: un estudio en adolescentes peruanos. *Rev Peru Med Exper Sal Pub*. 2016;33(3):1-13.
 53. Jiménez L, Lorence B, Hidalgo V, Menéndez S. Análisis factorial de las escalas FACES (Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales) con familias en situación de riesgo psicosocial. *Univ Psych*. 2017;16(2):1-12.
 54. Araujo-Robles E, Ucedo-Silva V, Bueno-Cuadra R. Validación de la Escala de Comunicación Padres-Adolescente en jóvenes universitarios de Lima. *Rev Dig Inv Doc Univ*. 2018;12(1):253-272.
 55. Copez-Lonzoy A, Villarreal-Zegarra D, Paz-Jesús Á. Propiedades psicométricas de la Escala de Comunicación Familiar en estudiantes universitarios. *Rev Costar Psico*. 2016;35(1):37-52.
 56. Amarís M. Modelo analítico de las relaciones funcionales de las estrategias de afrontamiento familiar, funcionamiento familiar, la inteligencia social y de las estrategias de afrontamiento individual, con respecto a la salud mental y las cogniciones postraumáticas en los jóvenes desplazados por la violencia sociopolítica [Tesis doctoral]. [Barranquilla]: Universidad del Norte; 2012.
 57. Hernández A. *Inventarios de Familia*. Bogotá: Universidad Santo Tomás; 1989.
 58. López J. Familia, desplazamiento y salud mental. Estudio correlacional entre funcionamiento familiar, afrontamiento familiar, cogniciones irracionales postraumáticas y salud mental en adolescentes de familias en situación de desplazamiento del municipio de Riohacha, La Guajira [Tesis de Maestría]. [Barranquilla]: Universidad del Norte; 2013.
 59. Arias W, Rivera R, Ceballos K. Análisis psicométrico de la Escala de Satisfacción Familiar de Wilson y Olson en una muestra de trabajadores de Arequipa. *Cien Trab*. 2018; 20(61):56-60.
 60. Luna A, Laca F. Análisis factorial confirmatorio de la escala de satisfacción con la vida de familia (ESVF) en adolescentes de secundaria y bachillerato. *Psicog*. 2014;17(31):226-240.
 61. Castilla H, Caycho T, Shimabukuro M, Valdivia A. Percepción del funcionamiento familiar: Análisis psicométrico de la Escala APGAR-Familiar en adolescentes de Lima. *Prop Repres*. 2014;2(1):49-78.
 62. Castilla H, Caycho T, Ventura J, Palomino-Barboza M, De la Cruz M. Análisis factorial confirmatorio de la escala de percepción del funcionamiento familiar de Smilkstein en adolescentes peruanos. *Sal Soc*. 2015;6(2):140-153.
 63. Olson DH, Portner J, Lavee Y. *FACES III*. St. Paul, MN: University of Minnesota; 1985.
 64. McCubbin H, Larsen A, Olson, D. *FCOPES. Family Crisis Oriented Personal Evaluation Scales*. 1981; University of Minnesota: St. Paul; 1981.
 65. Hernández A. *Estrés en la familia colombiana: Tensiones típicas y estrategias de afrontamiento*. Bogotá: Universidad Santo Tomás; 1992.
 66. Smilkstein G. The family APGAR: A proposal for a family function test and its uses by physicians. *The J Fam Pract*. 1978;6:1231-1239.

ESCALA PARA EVALUAR EL FUNCIONAMIENTO FAMILIAR

67. Forero LM, Avendaño MC, Duarte ZJ, Campos A. Consistencia interna y análisis de factores de la escala APGAR para evaluar el funcionamiento familiar en estudiantes de básica secundaria. *Rev Col Psiq.* 2006;35(1):23-29.
68. Hair J, Anderson R, Tatham R, Black W. *Análisis Multivariante*. Madrid: Prentice Hall Iberia; 1999.
69. Hair F, Anderson RE, Tatham RL, Black WC. *Multivariate data analysis with readings*. 5th edition. New Jersey: Prentice-Hall, Upper Saddle River; 1998.
70. Batista-Foguet J, Coenders G. *Modelos de ecuaciones estructurales: modelos para el análisis de relaciones causales*. Madrid: Editorial la Muralla; 2000.
71. Ponce E, Gómez F, Terán M, Irigoyen A, Landgrave S. Validez de constructo del cuestionario FACES III en español (México). *Aten Prim.* 2002;30(10):624-630.
72. Smith KM, Freeman PA, Zabriskie R. An examination of family communication within the core and balance model of family leisure functioning. *Fam Rel.* 2009;58(1):79-90.
73. Galvin K, Braithwaite D, Bylund C. *Family communication: Cohesion and change*. New York: Routledge; 2016.
74. Webb LM, Dickson FC. Effective family communication for coping with crises. In: Dickson FC, Webb LM, editors. *Communication for families in crisis: Theories, methods, strategies*. New York: Peter Lang; 2012.p.1-26.
75. Bandura A, Caprara G, Barbaranelli C, Regalia C, Scabini E. Impact of family efficacy beliefs on quality of family functioning and satisfaction with family life. *App Psy Intern Rev.* 2011;60(3):421-448.
76. Stajkovic A, Lee D, Nyberg A. Collective efficacy, group potency, and group performance: Meta-analyses of their relationships, and test of a mediation model. *J Appl Psycho.* 2009;94:814-828.
77. Walsh F. *Resiliencia familiar. Estrategias para su fortalecimiento*. Buenos Aires: Amorrortu; 2010.

ANEXO 1

ESCALA DE FUNCIONAMIENTO FAMILIAR (EFFA)
(Alarcón-Vásquez, González-Gutiérrez & Bahamón, 2020)

A continuación, encontrará una serie de afirmaciones sobre su familia. Por favor, considere cada una de las situaciones propuestas y determine qué tan frecuente ocurre dicha situación en su familia. Marque con una X en la casilla de calificación que mejor corresponda con su percepción.

Nunca ocurre esto en mi familia	Casi nunca ocurre esto en mi familia	Algunas veces ocurre esto en mi familia	Casi siempre ocurre esto en mi familia	Siempre ocurre esto en mi familia
1	2	3	4	5

No	Ítem	1	2	3	4	5
1	En mi familia disfrutamos pasando tiempo juntos.	1	2	3	4	5
2	Nos brindamos ayuda fácilmente en mi familia.	1	2	3	4	5
3	En mi familia son respetados los intereses y necesidades particulares de cada miembro.	1	2	3	4	5
4	En mi familia nos consultamos entre nosotros para tomar decisiones.	1	2	3	4	5
5	En mi familia se tiene en cuenta la opinión de los hijos a la hora de establecer normas de comportamiento.	1	2	3	4	5
6	En mi familia nos escuchamos y buscamos comprender al otro.	1	2	3	4	5
7	En mi familia nos comunicamos clara y directamente sin temor de expresar lo que pensamos y sentimos.	1	2	3	4	5
8	Las manifestaciones de cariño y afecto (besos, abrazos, expresiones verbales) son habituales en mi familia.	1	2	3	4	5
9	En mi familia podemos dialogar para buscar resolver los conflictos o diferencias que tengamos entre nosotros.	1	2	3	4	5
10	En mi familia pueden ajustarse las normas de comportamiento si es conveniente hacerlo.	1	2	3	4	5
11	Buscamos coordinarnos o reorganizarnos de manera diferente entre nosotros, de ser necesario, para solucionar las dificultades que nos afectan como familia.	1	2	3	4	5
12	En mi familia buscamos analizar los problemas que se nos presentan y sus posibles alternativas de solución para decidir qué hacer ante ellos.	1	2	3	4	5
13	En mi familia, cuando tenemos dificultades, para solucionarlas buscamos consejo y ayuda de profesionales (como médicos, psicólogos, trabajadores sociales, etc.).	1	2	3	4	5
14	En mi familia buscamos consejo y ayuda de familiares y/o amistades para solucionar problemas que se nos presentan.	1	2	3	4	5
15	En mi familia, cuando tenemos dificultades, para resolverlas buscamos la guía religiosa del sacerdote, pastor, iglesia, etc.	1	2	3	4	5
16	Buscamos preservar tradiciones culturales (creencias, costumbres, etc.) en mi familia, porque consideramos que forman parte valiosa de nuestra manera de ser.	1	2	3	4	5
17	Nos sentimos orgullosos de lo que somos como familia.	1	2	3	4	5
18	En mi familia creemos que tenemos la capacidad de resolver los problemas que se nos presenten.	1	2	3	4	5
19	En mi familia tenemos fe en Dios, en su ayuda, y creemos que esto nos une y fortalece como familia.	1	2	3	4	5
20	En mi familia compartimos creencias y valores que promueven el cuidado y el autocuidado de sus miembros.	1	2	3	4	5
21	En mi familia esperamos que sus miembros sean personas de bien y exitosas en la vida.	1	2	3	4	5

ESCALA PARA EVALUAR EL FUNCIONAMIENTO FAMILIAR

A continuación, considere qué tan satisfecho(a) está con las siguientes situaciones en su familia. Marque con una X en la casilla de calificación que mejor corresponda con su evaluación:

No	Ítem	1	2	3	4	5
22	Me siento satisfecho(a) con el grado de unión que hay entre los miembros de mi familia.	1	2	3	4	5
23	Me siento satisfecho(a) con la flexibilidad para hacer cambios o ajustes en nuestra manera de funcionar como familia cuando es necesario hacerlo.	1	2	3	4	5
24	Me siento satisfecho(a) con la manera como nos comunicamos en mi familia.	1	2	3	4	5
25	Me siento satisfecho(a) con la manera como en mi familia buscamos resolver los problemas.	1	2	3	4	5
26	Me siento satisfecho(a) con las creencias y valores que identifican a mi familia.	1	2	3	4	5

Vinculación Familiar: ítems 1, 2, 3, 4

Comunicación Familiar: ítems 5, 6, 7, 8, 9

Flexibilidad para el Afrontamiento Familiar: ítems 10, 11, 12, 13, 14, 15

Creencias y Valores Familiares: ítems 16, 17, 18, 19, 20, 21

Satisfacción Familiar: ítems 22, 23, 24, 25, 26