

Ética y publicaciones científicas

Dr. Enrique Pimentel

Academia Nacional de Medicina

Esta nota editorial fue entregada por su autor, el ex-Presidente de la Academia Nacional de Medicina, Dr. Enrique Pimentel, antes de su dramática e inesperada muerte el 25 de marzo de 1995. La publicamos como un homenaje póstumo a tan distinguido Académico.

Múltiples aspectos éticos deben ser tomados en cuenta en relación a publicaciones en revistas científicas. El título debe corresponder a una breve y lo más exacta posible descripción del contenido del trabajo, sin tratar de desviar la atención hacia aspectos que interesen predominantemente al autor o autores. No deben figurar como autores sino aquellas personas que han hecho una contribución significativa y directa al trabajo. No debe ser publicado un mismo trabajo con ligeros cambios en diferentes revistas. La introducción debe contener un reconocimiento a trabajos importantes publicados previamente por otros autores sobre el tema. No deben dejar de ser citados estos trabajos previos sea por falta de búsqueda en la literatura o, lo que es más grave, por tratar de que los resultados propios aparezcan como originales y novedosos en el campo.

Si se trata de estudios clínicos, no debe permitirse el uso de pacientes que requieran una colaboración activa, y mucho menos si esta colaboración supone cierto riesgo, sin antes solicitarles su autorización

luego de explicarles claramente los posibles riesgos.

No está permitido el uso exagerado o tratamiento cruel de animales de laboratorio, y menos aún de seres humanos, para obtener los resultados que se buscan. Los métodos empleados para el análisis de los resultados deben ser de valor científico reconocido y deben adaptarse a la naturaleza propia del material utilizado. No deben tomarse datos de otras fuentes sin indicar su procedencia. Los resultados deben ser expuestos de manera clara y objetiva, sin seleccionarlos o deformarlos en favor de la intención perseguida por el autor en su trabajo. No solamente los resultados positivos sino también los negativos deben ser expuestos. La discusión de los datos debe ser amplia y objetiva, dándole cabida no solamente a datos publicados por otros autores que están de acuerdo con los resultados de éste, sino también a los de autores de reconocida competencia cuyos resultados y conclusiones puedan ser total o parcialmente opuestos. El resumen y conclusiones deben reflejar lo más fielmente posible una situación actualizada del tema en el campo científico y la contribución original hecha por el autor en este campo, en todo caso, el manuscrito debe ser sometido a la consideración de expertos de reconocida moralidad y competencia.