

RICARDO JOSÉ DA SILVA ARAUJO

LA NOCIÓN DE VERDAD EN “*EL PENSAMIENTO:
UNA INVESTIGACIÓN LÓGICA*” DE GOTTLÖB FREGE

Resumen: La noción de verdad juega un papel fundamental dentro del marco lógico-semántico expuesto por Gottlob Frege en sus ensayos “*Función y concepto*” y “*Sentido y referencia*”. En su artículo *El pensamiento. Una investigación lógica*, el filósofo alemán nos dice que la lógica es la ciencia que estudia lo verdadero y las leyes que en cuanto verdadero le competen, pero, ¿qué debemos entender por “verdad”? Esta interrogante será uno de los puntos centrales que Frege expondrá en su artículo. ¿La verdad es una relación? ¿La verdad es una propiedad? Y, en caso de que sea una propiedad (predicado), ¿qué nos ofrece la verdad como predicado?, ¿qué nuevo conocimiento sobre aquello que predica nos aporta?

Ahora bien, tras explicar y responder las preguntas con respecto a la verdad, nuestro autor termina afirmando en *El pensamiento...*, que la verdad es un concepto *sui generis* e indefinible, y es entonces cuando la noción de verdad expuesta en *El pensamiento...*, parece generar una tensión con la noción de verdad que sustenta todo el aparato lógico-semántico de la filosofía de Frege. El trabajo que expondré busca responder a las preguntas anteriores con respecto a la naturaleza de la verdad, rigiéndome por las respuestas de Frege y siguiendo la guía de autores como Joseph Salerno y Anthony Kenny y, además, busco examinar las interpretaciones existentes que pueden darse al “conflicto” que se genera debido a las dos diferentes nociones del concepto de verdad que aparecen a lo largo de la obra de Frege.

Palabras Claves: Verdad, lógica, deflacionismo.

THE NOTION OF TRUTH IN GOTTLÖB FREGE'S
“THE THOUGHT: A LOGICAL INVESTIGATION”

Abstract: The notion of truth plays a key role within the semantic logical framework outlined by Gottlob Frege in his essays “Function and concept” and “On Sense and Reference”. In his article “The Thought: a logical investigation”, the German philosopher tells us that logic is the science of truth and the laws, as true, which are of its competence, but what we must understand by “truth”? This question will be one of the central points that Frege shall exhibit in his article.”Is truth a relationship? Is truth a property?”. And, if it is a property (predicate), what

gives us the truth as predicate? what new knowledge about what he predicates brings us?

Now, after explaining and answering questions about the truth, our author ends by stating, in “The thought...”, that truth is a concept sui generis and indefinable, and that’s when the notion of truth presented in “Thought ...”, seems to generate tension with the notion of truth which underlies all the semantic-logical apparatus of the philosophy of Frege. This essay looks to answer the above questions regarding the nature of truth, guided by the responses of Frege and following the direction of authors like Joseph Salerno and Anthony Kenny. It also seeks to examine existing interpretations that may occur to the “conflict” that is generated due to the two different notions of the concept of truth that appear throughout the work of Frege.

Keywords: Truth, Logic, Deflationism.

Hay distintas afirmaciones en la obra de Frege que parecen mostrar un carácter deflacionista y desinteresado con respecto a la palabra “verdad”, por ejemplo en *El pensamiento. Una investigación lógica*, el filósofo alemán nos dice: “la oración ‘huelo aroma de violetas’ tiene justamente el mismo contenido que la oración ‘Es verdad que huelo aroma de violetas’. Así pues, parece que no se ha añadido nada al pensamiento porque le adjunte la propiedad de la verdad”¹, por otro lado, encontramos una afirmación similar en el ensayo *Sobre sentido y referencia*, cuando nos dice que el enunciado ‘El pensamiento de que 5 es un número primo es verdadero’ no dice mucho más que el enunciado ‘5 es un número primo’², y afirmaciones similares se reproducen en su escrito póstumo *My basic logical Insights*. Es decir, para ser breves y concisos, lo que se infiere de estas afirmaciones es que el predicado ‘verdadero’ no agrega nada al pensamiento.

Por lo tanto, la aptitud deflacionista del autor no apunta al concepto de verdad sino más bien al predicado “verdadero”. Lo que busco expresar en estas líneas es la crítica que Frege realiza a la teoría de la verdad como correspondencia, entender el hecho de que la verdad no agregue nada al pensamiento, y mostrar que la aptitud deflacionista de Frege es con respecto al predicado “verdadero” y no al concepto de verdad porque dicho concepto juega un papel central y fundamental dentro de su obra, tanto será así que Frege dirá que “la lógica le toca decretar las leyes del ser verdad”³

¹ Frege, G., “El pensamiento, una investigación lógica”, en *Ensayos de semántica y filosofía de la lógica*, compilado y traducido por Valdés Villanueva, Editorial Tecnos, Madrid, (1998), p. 201.

² Cfr. Frege, G., “Sobre sentido y referencia”, *Semántica filosófica: problemas y discusiones*, Madrid, Siglo XXI, (1973), pp. 3-27

³ Frege, G., “*El pensamiento...*”, cit., p. 196.

Se nos dirá en *El pensamiento...*, como dijimos anteriormente, que la lógica es la ciencia que estudia las leyes de la verdad y que es mediante el estudio de dichas leyes que “se despliega el significado de la palabra ‘verdad’⁴. ¿Pero cómo debemos entender entonces la relación entre la lógica y el concepto de verdad? Nuestro autor nos responderá de la siguiente manera: “Así como la palabra ‘bello’ señala la dirección de la estética y ‘bueno’ de la ética, del mismo modo ‘verdadero’ señala la de la lógica”⁵, es decir, así como el objeto de estudio de la estética es lo ‘bello’ y el objeto de estudio de la ética es lo ‘bueno’, resulta pues que a la lógica le corresponde el estudio de la verdad o, dicho de otra forma, la verdad es el objeto de estudio de la lógica.

De esta manera, la lógica como ciencia que estudia la verdad le concierne describir o decretar las leyes que a ésta le corresponde de suyo⁶. Siguiendo las palabras de Frege tenemos que todas las ciencias aspiran a la verdad, es decir tienen la verdad como fin, pero la lógica se diferencia de ellas, en que a ella no le corresponde descubrir verdades sino describir las leyes de la verdad.

Pero ahora bien: ¿qué debemos entender por verdad? Muchos han pensado que la verdad es una relación de correspondencia entre una representación y lo que está siendo representado, es decir, entre una figura física o mental y lo representado. Frege nos dice que a la verdad se le encuentra constantemente como siendo predicada de figuras, representaciones y oraciones, pero las figuras y las oraciones son “cosas perceptibles”, es decir, son cosas que pueden ser percibidas por los sentidos, pero, ¿debemos decir que las cosas perceptibles son verdaderas? ¿Será acaso una piedra verdadera? Nuestro autor afirmará que “obviamente no se llamaría a una figura verdadera si no hubiese en ella una intención”⁷, es decir “...lo que una figura física representa depende de la intención- que es algo mental- del que la crea”⁸, de esta manera, la representación es posible si existe la intención de que algo sea representado, es como nos dice Joseph Salerno: “incluso una piedra puede representar algo, pero de nuevo, sólo si tenemos la intención de que lo haga.”⁹

De esta manera puede pensarse que la verdad como relación es una correspondencia entre una representación y el mundo, pero el filósofo alemán critica esta concepción de la verdad por varias razones. La primera de ellas la recoge Salerno en su libro ‘*On Frege*’, y dice así:

⁴ *Ibid*, 197.

⁵ *Ibid*, 196.

⁶ Cf. Kenny, A., *Introducción a Frege*, Editorial Cátedra, Madrid, (1995), p. 230

⁷ Frege, G., “*El pensamiento...*”, cit., p., 198.

⁸ Kenny, A., *Introducción...* cit., p. 231.

⁹ Joseph S., “*On Frege*”, Wadsworth, USA, (2001), p. 59.

“Frege se opone enérgicamente a cualquier teoría de la verdad como correspondencia. Su primera crítica es que la correspondencia es una relación entre dos cosas (la representación y lo que representa), mientras que la aplicación del predicado *verdad*, como en “esa frase es verdadera” nunca, indica una segunda cosa con la que la oración afirme que se corresponda”¹⁰

Es decir, la palabra “verdadero” no es una palabra que indique una relación, ni indica una correspondencia. La segunda crítica que Frege le hace a la teoría de la verdad como correspondencia puede explicarse de la siguiente manera. Entre la correspondencia de la representación y lo representado o mejor dicho, entre la figura y lo real, es necesario que la representación sea diferente de lo real, pero en este caso la concordancia que se establece no es perfecta ni completa, y si vemos a la verdad como una correspondencia, entonces la verdad no será perfecta ni completa, pero esto es imposible, porque la verdad o se da de forma adecuada o no se da, pues no existe una verdad a medias, o un más o menos en la verdad. De esta manera nos dice Frege que cae por la borda todo intento de definir la verdad como correspondencia, e inclusive nos dice el autor, que en síntesis, fracasara cualquier intento por definir a la verdad, así pues “resulta verosímil que el contenido de la palabra ‘verdadero’ sea completamente *sui generis* e indefinible”¹¹

¿Pero qué significa que el predicado “verdadero” sea *sui generis* e indefinible? ¿Es acaso peligroso esto?

Es necesario, antes de tratar de ensayar una respuesta a dicha pregunta, decir que Frege nos dice en *El pensamiento...*, que aquello a través de lo cual la verdad entra en consideración es el sentido de la oración. De esta manera, A. Kenny nos dice que preguntarnos por la verdad de una oración es preguntarnos por su sentido. Pero nos dirá Frege, sin querer dar una definición, que el pensamiento es el sentido de una oración (se refiere aquí nuestro filósofo a las oraciones aseverativas y a las oraciones interrogativas de respuesta sí/no), por ende, el pensamiento es aquello por lo cual la verdad o la falsedad entran en consideración.¹²

Pero como nos dirá el filósofo alemán, en su escrito póstumo *My basic logical insights* de 1915, “la palabra ‘verdadero’ no es un predicado en el sentido ordinario”¹³, es decir, parece ser que cuando reconocemos que una cosa tiene

¹⁰ *Ibidem*.

¹¹ Frege, G., “*El pensamiento...*”, cit., p. 199.

¹² *Ibid.*, p. 200.

¹³ Frege, G., *Posthumous Writinmes*, editados por H. Hermes, F. Kambartel y F. Kaulbach, Oxford, Editorial Basil Blackwell, (1979), p. 251.

una propiedad, como por ejemplo que 'la rosa es roja', también reconocemos como verdadero el pensamiento de que dicha cosa posea esa propiedad, es decir "es verdadero que la rosa es roja", pero de esta manera se ve que el predicado verdadero parece no haber añadido nada extra al pensamiento de que "la rosa es roja".

Es decir, el sentido de la palabra "verdadero" no añade nada al pensamiento, así pues nos damos cuenta de que la afirmación de un enunciado o una oración, no viene dada o resaltada por el uso del predicado 'verdadero', sino que radica en la fuerza asertórica con la cual el enunciado u oración son pronunciados, es decir, la afirmación se ve reflejada en la fuerza asertórica del enunciado, decir 'P es verdadero' es lo mismo que decir 'P'.

Pero si el predicado 'verdadero' es *sui generis* e indefinible y por lo tanto carece de sentido, por el principio de composicionalidad tenemos que el sentido de los enunciados complejos se ve determinado por el sentido de las partes que constituyen tal enunciado, así pues si alguno de los términos del enunciado careciera de sentido todo el enunciado carecería de sentido. ¿Cómo solventamos esto?

El Doctor Luis Fernando Moreno, en un artículo de 1996 publicado en la revista *Theoria*, titulado "Un examen de la argumentación de Frege contra la definibilidad de la verdad", propone que Frege no considera que el predicado "verdadero" careciera de sentido, pues esto equivaldría a decir que todas las oraciones de las cuales dicho predicado es parte carecerían de sentido (imaginemos como limitaría esto nuestro lenguaje científico y cotidiano), sino que el sentido del predicado 'verdadero' es un sentido peculiar, y cuando dice que es peculiar se refiere a que es completamente redundante¹⁴ --Esta misma tesis de la verdad como redundancia es defendida en 1927 por Ramsey, y tiene como slogan que el predicado 'verdadero' no aporta nada semánticamente).

Luis Fernando Moreno asegura que la verdad viene expresada en una doble forma incompatible en el artículo *El pensamiento...*:

- 1) La verdad que viene expresada mediante el predicado "verdadero", que es *sui generis* e indefinible, y por lo tanto redundante.
- 2) La verdad que se expresa mediante la sola aserción.

El doctor Moreno nos dice que para Frege la noción de verdad, que viene expresada por el predicado 'verdadero', carece de sentido completamente para la lógica y para la ciencia, en cambio es de suma importancia tanto para

¹⁴ Cfr. "Un examen de la argumentación de Frege contra la definibilidad de la verdad" por Luis F. Moreno, *Theoria*, número 27, sep. (1996), p. 71.

la lógica como para el conocimiento en general la noción de verdad que viene expresada mediante la fuerza asertórica.

Estas palabras del doctor Moreno son consistentes con las de Bar-On y Simmons, pues para estos autores la visión deflacionista de Frege es hacia el predicado “verdadero” y no hacia el concepto de verdad.

Bar-On y Simmons se hacen la interrogante de cómo abordar el concepto de verdad según Frege, y la respuesta es digna de citar: “...la verdad es un primitivo simple e inanalizable aunque sustantivo, que está implícito (afirmado) no por el uso de una palabra especial o frase que la denota, sino sólo mediante emisiones hechas con el tipo apropiado de fuerza ilocucionaria—la fuerza afirmativa”¹⁵, es decir Frege relacionará la verdad con la fuerza asertórica.

A la pregunta de si es peligroso que el predicado ‘verdadero’ sea *sui generis* e indefinible, ya vemos que la respuesta es no, pues hay que saber distinguir lo que Frege dice sobre la verdad y lo que dirá sobre la palabra “verdadero”, y que el predicado “verdadero” sea redundante, como nos dice Moreno, no debe ponernos en alerta, pues sencillamente la lógica se ocupa de la verdad y no de la palabra ‘verdadero’.

Para concluir me gustaría citar una frase del artículo *My basic logical Insights*, que creo es una síntesis de todo lo expuesto hasta aquí, pues muestra que la lógica no se ocupa del predicado ‘verdadero’ sino de la verdad, pero se ocupa de esta última en cuanto que ella es expresada por la fuerza asertórica, es decir en cuanto que la afirmación es lo que expresa la verdad en un pensamiento, la cita dice así:

“Lo que indica más claramente la esencia de la lógica es la fuerza asertórica con la que una frase es pronunciada.”¹⁶

Escuela de Filosofía-UCV
ricardo6337@gmail.com

¹⁵ “The Use of Force Against Deflationism: Assertion and Truth”, Dorit Bar-On and Keith Simmons. in *Truth and Speech Acts: Studies in the Philosophy of Language*, Greimann and Siegart, eds., Routledge, (2007).

¹⁶ Frege, G., *Posthumous...*, cit., p. 252.