

# ¿POR QUÉ DE ORVE AL PARTIDO ACCIÓN DEMOCRÁTICA?

*Níger de J. Contreras*

*Instituto Pedagógico de Miranda "J. M. Siso Martínez",  
Universidad Pedagógica Experimental Libertador*

## **Resumen:**

El escrito intenta describir el origen y el proceso de formación y transformación político-ideológica (y administrativa) del partido Acción Democrática en el transcurso de diez años: desde 1931 hasta 1941, a partir de dos situaciones históricas: clandestinidad y legalidad, en su configuración como partido de masas. A una etapa legal le precede una clandestina, ilegal, secreta. Lo que implica una formación política vertical, debido a que el partido legal no es producto del parlamento, o de la participación social, sino de una agrupación secreta a semejanza del partido bolchevique. Al movimiento Organización Venezolana (ORVE) legal de 1936, le precede la Agrupación Revolucionaria de Izquierda (ARDI), de carácter ilegal, secreta, organizada en Barranquilla (Colombia) en 1931. Al partido Acción Democrática (AD) que se constituyó en 1941 legalmente, le precede el Partido Democrático Nacional (PDN) organizado secretamente con la unión de las organizaciones de izquierda prohibidas en 1937, operó clandestinamente dentro del país de 1937 a 1941. Ambas organizaciones secretas aportan el contenido teórico-ideológico y doctrinario al partido que precede. Pero es ORVE (segunda etapa) la organización que transfiere, en el marco legal, su experiencia interno-administrativa y de acción política al partido Acción Democrática.

## **Palabras clave:**

Venezuela - Dictadura - Partidos políticos - Marxismo - Izquierda - Socialdemocracia.

\*\*\*\*\*

## **Introducción**

El interés que persigue este escrito se centra específicamente en los años 1936-1937 y 1941 cuando en los respectivos años se echan a 'andar' dos

organizaciones políticas de la misma estirpe. Por eso surge la pregunta con la cual se encabeza el título: ¿Por qué de ORVE al partido Acción Democrática? El desarrollo de esta investigación intentará satisfacer tal interrogante.

En el corto período comprendido entre el 1.º de marzo de 1936 y el 3 de febrero de 1937, nace, crece y se desarrolla pero también se disuelve, por decreto del gobierno lópezcista, el movimiento de Organización Venezolana (ORVE) siendo ésta una organización política legal que antecede a la fundación del Partido Acción Democrática, registrado en la Gobernación de Caracas el 29 de julio de 1941.

Sin embargo, la fundación del Partido Acción Democrática no es ni puede ser el consecuente simple y llanamente que se deduce de su antecedente en términos legales. Para que Acción Democrática se pueda fundar como partido político en tanto en cuanto a su formación ideológica y política y de organización interna-administrativa, es necesario tomar en cuenta un proceso político que tiene su origen real en 1931 con dos hechos que se producen, por cierto, fuera de Venezuela: por una parte, la publicación del famoso Plan de Barranquilla, que sirve de fundamento político-ideológico para formar, por otra parte, el primer grupo político sobre las ideas del Plan de Barranquilla: se trata de la Agrupación Revolucionaria de Izquierda (ARDI).

Por otro lado, es necesario considerar aquí la escena política nacional de las tres primeras décadas del siglo XX analizadas junto a la realidad política y económica latinoamericana; y, de igual manera, no se puede obviar el panorama político e ideológico de carácter internacional que tiene lugar, precisamente, con la fundación del partido bolchevique y la revolución de octubre de 1917. Son, pues, hechos y circunstancias que se van a sumar de manera directa o indirectamente a la esencia y fundación del Partido Acción Democrática.

En fin, comparativamente hablando nos estamos refiriendo **Ab initio** a una tal 'geología' político-ideológica que, como estratos o capas concéntricas, progresivamente se van acoplando y caracterizando históricamente en distintos procesos políticos para la formación de un núcleo: El Partido Acción Democrática en 1941.

Los objetivos que intentamos plantearnos son los siguientes:

- a) Delimitar históricamente los hechos y las circunstancias políticas que a nivel nacional e internacional se ubican antes de 1931 cuando se da a conocer el Plan de Barranquilla.
- b) Interpretar en la medida de las posibilidades el intenso clima político en el cual se desenvuelve ORVE por espacio de unos once meses, esto es, entre 1936 y 1937.

c) Establecer cómo Acción Democrática en 1941 es un partido político que va a reproducir el esquema orgánico-administrativo e interno-funcional de ORVE; asimismo, Acción Democrática va a reproducir los lineamientos políticos e ideológicos del Partido Democrático Nacional (PDN), establecidos secretamente por una élite seguidora de los principios heterodoxos y poli clasistas de su máximo líder. En este orden de ideas es de advertir que a cada una de estas organizaciones políticas legales la precede una clandestina: ARDI antes de ORVE y el Partido Democrático Nacional (PDN) antes del partido Acción Democrática (AD).

### 1.- Antecedentes Históricos

Pensamos conveniente iniciar las consideraciones de este escrito con el análisis de la evolución política que se procesa desde el seno mismo del Movimiento de Organización Venezolana (ORVE) hasta la fundación del Partido Acción Democrática (AD), a partir de dos breves históricos: uno de carácter internacional; el otro de contenido nacional.

En este sentido ellos representan dos situaciones coyunturales favorables que nos permitirán determinar la línea de conducta política e ideológica asumida por ORVE y, luego, por Acción Democrática, dentro de un proceso político e ideológico particular que es posible establecer entre 1931 y 1941.

Ahora bien, los cambios políticos e ideológicos que se suceden en el interior del proceso particular referido —la transformación que se produce desde ORVE al partido Acción Democrática—, se llevan a cabo sobre la base de adecuación, reajuste o rechazo de las corrientes políticas e ideológicas que se han ido produciendo en el escenario político internacional en las tres primeras décadas del siglo XX, proyectadas, de una u otra forma, sobre el espectro político nacional. Nos estamos refiriendo, de manera especial, al período político nacional comprendido de 1936 a 1937, esto es, al intenso clima político en el cual se crea y se desarrolla, pero también se disuelve ORVE: organización política con escasamente un año de existencia política; no obstante, como Fénix, irrumpirá de nuevo, en 1941, en un partido político poli clasista centralizado, pero alejándose con sobrada y sólida intención de los lineamientos doctrinarios y políticos de la III Internacional, abriéndose camino más bien en las orientaciones políticas e ideológicas de la socialdemocracia<sup>1</sup>; para después

<sup>1</sup> El Diccionario *Comunismo Científico* informa que "La socialdemocracia es una corriente en el movimiento obrero internacional contemporáneo que actúa desde las posiciones del socialismo reformista (evolutivo). Característico de la Socialdemocracia es la admisión de los métodos de acción social exclusivamente pacíficos y graduales, estos es, reformistas (reformismo). La tendencia a sustituir la lucha de clases por la colaboración de clases, la idea del Estado y de la

arribar y permanecer durante la segunda mitad del siglo XX y de lo que hoy queda de él, en una versión stalinista<sup>2</sup>.

### 1.1.- Breves de la situación política internacional del siglo XX

En el panorama internacional la situación política e ideológica se desarrolla en torno al movimiento obrero y sindical europeo en la segunda mitad del siglo XIX. Al doblar el siglo esos acontecimientos se trasladan con mayor intensidad al siglo XX. En Europa, específicamente, pero también en otras partes del mundo (Asia, África, etc.), se agudizan las contradicciones políticas y sociales. Es la lucha por el poder que concentra los diversos problemas en las contradicciones económicas (fuerzas productivas versus relaciones de producción), sociales (lucha de clases), políticas e ideológicas. La lucha de clases encuentra su expresión más acabada en el combate entre los partidos políticos por el poder.

En América Latina esos acontecimientos, aunados a los de la región con sus propias características, se manifiestan de distintas formas. Por ejemplo, se han de reflejar con decidida euforia y rebeldía en las jóvenes cabezas que, en la década de 1920, especialmente, en el año de 1928, intentaron quebrar el absolutismo militar bonapartista de Juan Vicente Gómez en Venezuela. Jóvenes que desde entonces y hasta 1935 permanecerán en su mayoría en el exilio madurando sus ideas y su pensamiento político e ideológico en las fuentes de las teorías y el método de la concepción marxista-leninista<sup>3</sup>.

democracia "por encima de las masas (...). Las orientaciones político-ideológicas de la Socialdemocracia son opuestas al socialismo proletario revolucionario, a la teoría del marxismo-leninismo". Véase "Socialdemocracia", en *Comunismo Científico*. Moscú, Editorial Progreso. 2da. Edición. 1985, pp. 358-361.

<sup>2</sup> Adolfo Sánchez Vázquez, entre otros autores, ha señalado el aislamiento del partido bolchevique de las masas y la utilización de éstas como puro objeto; además, el excesivo centralismo en que colocó Stalin el partido de Lenin. Dice Sánchez Vázquez: "Después de la muerte de Lenin ambos procesos, la separación de las masas y la burocratización-monolitización del partido, se desarrollan complementándose mutuamente cada vez más" (p. 367). "En un trabajo de Stalin: *En torno a las cuestiones del leninismo*, se consagra teóricamente lo que ya venía dándose en la práctica: la legitimación del tratamiento de las masas como puro objeto. Las organizaciones de la clase (sindicatos, soviets, cooperativas, Unión de Juventudes) son necesarias para expresar y aplicar la voluntad del partido. Stalin les da con el mayor desenfado el nombre adecuado a esa función: "correas de transmisión" (J. Stalin: *Sobre los fundamentos del leninismo*, México, D.F., 1941, p. 145). "El partido, como vanguardia, las necesita, pues sin ellas -agrega Sánchez Vázquez-, no podría cumplir su papel dirigente, pero en verdad son simples canales suyos que sólo conocen un sentido irreversible: de él a las masas y no de las masas al partido" (p. 368). Véase Adolfo Sánchez Vázquez: *Filosofía de la praxis*. México, Editorial Grijalbo. 2da. Edición. 1980, pp. 367-368.

<sup>3</sup> "El marxismo-leninismo es una teoría científica articulada y cabal que comprende tres partes integrantes principales: a) la filosofía -el materialismo dialéctico e histórico; b) la economía política y c) el comunismo científico". Véase "marxismo-leninismo", en *Comunismo Científico*. Ob. cit., pp. 255-258, especialmente, p. 256.

Nos hemos estado referido ya a los partidos políticos. Por eso, algunas explicaciones pertinentes al partido bolchevique permitirá más adelante asociarlas, como paradigma de organización política de origen externo<sup>4</sup>, a las ideas que tiene Rómulo Betancourt de un partido político para fundar a Acción Democrática. Veamos.

En 1898, se constituyó formalmente el Partido Obrero Socialdemócrata Ruso, pero es Lenin quien se encargará de organizarlo a principios del siglo XX. Sánchez Vázquez (1980) señala que "La unificación de todos los socialdemócratas en torno a un solo programa y en una sola organización se convertía en una tarea imperiosa. Y a ella trata de dar cumplimiento Lenin; primero, con la fundación del periódico *Iskra*, que se proponía educar, agitar y organizar a los grupos socialdemócratas dispersos" (p. 200). Más tarde, con la mirada puesta en la fundación del partido, Lenin elaboró la teoría organizativa expuesta en *¿Qué hacer?*.

La teoría de Lenin responde a un objetivo práctico inmediato: crear el partido en unas condiciones históricas concretas. Estas son las de la Rusia zarista con su régimen autocrático que niega las más mínimas libertades democráticas, cerrando todos los caminos de la lucha legal. "Quedaba excluida, por supuesto, dice Sánchez Vázquez, la posibilidad de organizar un partido legal, de masas, al estilo del Partido Socialdemócrata Alemán. Por el contrario, tenía que ser un partido de élite" (ídem).

Teniendo como base la información de Lenin en: *¿Qué hacer?*, Sánchez Vázquez apunta más adelante que "La clandestinidad rigurosa no sólo obliga al partido a restringir sus efectivos, sino también a actuar de modo conspirativo, secreto" (p. 201).

<sup>4</sup> Maurice Duverger ha dicho que "El nacimiento de los partidos está ligado al de los grupos parlamentarios y los comités electorales. Sin embargo, algunos manifiestan un carácter más o menos desviado en relación con su esquema general: su génesis se coloca fuera del ciclo electoral y parlamentario..." (p. 16). En el segundo caso "...el conjunto de un partido es establecido esencialmente por una institución ya existente, cuya actividad propia se sitúa fuera de las elecciones y del parlamento. Entonces se puede hablar justamente de creación exterior" (p. 22). "El de los sindicatos es el más conocido" (ídem). Más adelante agrega el autor: "La influencia de las sociedades secretas y de las agrupaciones clandestinas pueden unirse a la de las ligas en la formación de los partidos (...). Cuando la prohibición legal desaparece, las agrupaciones clandestinas tienden a transformarse en partidos (...). El Partido Comunista de la URSS no tiene otro origen, pasando en 1917 de la ilegalidad al poder, conservando, por lo demás, rasgos considerables de su anterior organización (introducidos luego en todos los partidos comunistas del mundo que fueron reorganizados sobre el modelo del primero)" (p. 35). Finalmente, en el caso del comunismo dice Duverger, es verdad que el mantenimiento de la organización clandestina se justifica también por la posibilidad de recobrar rápidamente la estructura de grupo secreto si las persecuciones gubernamentales obligan a hacerlo" (pp. 25-26). Véase Maurice Duverger: *Los partidos políticos*. Bogotá, F.C.E. 1976. Título del original en francés: *Les partis politiques*. Librairie Armand Colin, Paris, 1951. Traducción: Julieta Campos y Enrique González Pedreño.

Ahora bien, y con las distancias del caso, Betancourt parece caminar sobre los mismos patrones planteados en las premisas que conforman las citas de Sánchez Vázquez. Son nueve años de clandestinidad que se colocan por delante de Acción Democrática. Con el grupo ARDI de 1931 a 1936: actividad ilegal que será denunciada en el polémico *Libro Rojo*, publicado en 1936. Y de 1937 a 1941, la actividad clandestina del PDN.

Finalmente, veamos algunas observaciones que hace Sánchez Vázquez en relación al centralismo que caracteriza al partido bolchevique y la posible analogía que podamos establecer en torno al tema en cuestión.

La clandestinidad rigurosa obliga al partido a maximizar su actividad y actuar con un mínimo de efectivos de modo conspirativo, secreto. Según Sánchez Vázquez Lenin subraya la necesidad de esa actuación. En efecto, tal necesidad se evidencia cuando el propio Lenin enfatiza que:

“Le es tan indispensable que todas las demás condiciones (efectivos, elección de miembros, sus funciones, etcétera) deben supeditarse a aquélla. Por consiguiente, seríamos unos ingenuos —dice Lenin— si temiéramos que se nos acuse (...) de querer crear una organización conspirativa”. (1958-1963, t. V: p. 482).

El funcionamiento que esas condiciones imponen al partido determinan también uno de los principios organizativos subrayados por Lenin: el centralismo. En este sentido, según Sánchez Vázquez, no se trata sólo de la centralización necesaria para aglutinar las organizaciones locales (seccionales) dispersas, “...sino de su subordinación a una instancia central para asegurar la unidad de acción a escala nacional; se trata también de la centralización en cada organización como supeditación de la base a la dirección, lo cual afecta la democracia interna” (p. 201).

Precisamente para Lenin “El principio de la amplia democracia implicaba dos condiciones concretas: en primer lugar, una publicidad total y, en segundo lugar, la elección para todos los cargos” (Ibíd, p. 484). Dos condiciones que, en verdad, no se daban y que le permiten a Lenin incorporar a su modelo de partido el predominio de la centralización sobre la democracia interna, “con la consecuente limitación, especifica Sánchez Vázquez, de la participación directa de los militantes en las grandes decisiones” (p. 201). De modo que lo que ha ganado en eficacia organizativa y control a escala nacional, lo ha perdido en democracia interna. **Verbi gratia**, Acción Democrática.

El partido que Rómulo Betancourt pensaba legalizar en 1941, era el PDN, es decir, un partido constituido en clandestinidad. Por eso es que de ORVE, en términos legales, se pasa a Acción Democrática; sin embargo, no se puede obviar el

antecedente inmediato de organización: el modelo clandestino. De modo que, siguiendo el esquema leninista, AD es un partido de organización vertical. A la cabeza de ella se encuentra el Comité Ejecutivo Nacional (CEN). Volveremos sobre el tema en el aparte tres del segundo capítulo.

Por último, el partido bolchevique como organizador de la clase obrera en Rusia, se convierte en 1917, con la revolución de octubre y el período post revolucionario en vida de Lenin, en un paradigma o partido guía para la revolución proletaria mundial.

Por otra parte, en lo que respecta al continente americano, su interés se plantea en la medida que los hechos y circunstancias político-ideológicas y revolucionarias que se desarrollaron y se desarrollaban en América Latina estimulaban, junto con, repetimos, el movimiento obrero y sindical europeo y los alcances de la revolución de octubre de 1917 en Rusia, a la casi insignificante minoría de estudiantes de la Universidad de Caracas, para liberar a Venezuela del absolutismo, enclavada aún, para 1928, y hasta 1935, en las estructuras políticas fantasmales del siglo XIX; pero reflejadas y aceptadas con beneplácito aquellas estructuras políticas en la pluma de escritores costumbristas (románticos, positivistas, etc.) en las estancias solariegas de la época, cobijada por la sombra del régimen de entonces.

Avarin (1959: p. 226) parafraseando a Lenin, dice que éste subrayó en particular que, para los partidos obreros de los países atrasados, era imprescindible establecer la más sólida alianza con el campesinado, y apoyar con la mayor decisión su lucha antifeudal.

“Sería utópico —escribe Lenin— que los partidos proletarios, aun cuando lograrán surgir en tales países, pudieran implantar en ellos una táctica comunista y una política comunista, sin relacionarse antes con el movimiento campesino y sin ofrecerle un verdadero apoyo” (Lenin. Obras completas, t. XXXI, citado por Averin: p. 226).

Sin embargo, América Latina sería una región prácticamente olvidada dentro de aquellos planes que proponían desarrollar los distintos congresos de la Internacional Comunista a partir de la década de 1920 en los países coloniales y semi coloniales del mundo. En el libro de Manuel Caballero, intitulado: *La internacional Comunista y la revolución latinoamericana*, podemos ver como el Comintern<sup>5</sup>, a

<sup>5</sup> “Komintern” era la abreviatura —dice Manuel Caballero— de Kmmunistischesii Internacionale, el nombre oficial de la organización en ruso, así como de Kommunistischen Internacionale, el nombre alemán o incluso, cambiando la “K” por “C”, del nombre en inglés (...). En América Latina, cuando se usaba esta abreviatura, los comunistas solían anteponer a “Komintern” el

través de sus manifiestos de 1921, 1923, 1927 y el de 1928, en que se hizo "el descubrimiento de América", como dijeron sus líderes" (1983: p. 107), cedía poca o ninguna importancia a los países de América Latina con escaso desarrollo económico y político, dependientes y semicoloniales, con movimientos socialistas que estaban condenados a ser rudimentarios (cfr. p. 109). Es de observar que Lenin muere en 1924, y sus planes toman otra coloración.

No obstante, ese descubrimiento, dice M. Caballero, "el Comintern proponía a los habitantes de ese continente que iniciaran un proceso revolucionario antes de saber con que clase de sociedades trataban y, por lo tanto, qué clase de revolución necesitaban" (p. 107).

Pero, ya algunos países de Centro y Sur América se encontraban en armas con las contradicciones revolucionarias o eran escenarios de hechos políticos como: movimientos obrero-sindicales, protestas estudiantiles, etc. Muchos de aquellos hechos fueron canalizados a través de partidos políticos comunistas "bolchevizados" después de 1924 con el Quinto Congreso de la Internacional (cfr. pp. 83-84).

De este modo entendemos los argumentos de Víctor Alba (1960) con los que coincide Caballero en lo que concierne a estas secciones y en su período inicial, cuando dice que "el comunismo fue un producto autóctono, inspirado ciertamente en Moscú y las 21 condiciones, pero sin lazos orgánicos de sumisión con el Kremlin ni tampoco mucho con el Comintern" (Caballero, 1983: p. 85).

En este sentido, con criterio independiente o con una participación bastante exigua en el Comintern, tales hechos y acciones políticas nacionales: autóctonas, desarrolladas en América Latina entre 1900 y 1928-35, adquieren especial relevancia para los venezolanos que, a partir de la década de 1920, se enfrentarán con euforia y vehemencia al régimen opresor de Juan Vicente Gómez.<sup>6</sup>

artículo determinado "el" (el Comintern), en lugar del femenino "la", más lógico siendo femenino el género del "Internacional". Véase Manuel Caballero: *La Internacional Comunista y la revolución latinoamericana*. Caracas, Editorial Nueva Sociedad, 2da. edición, 1988, p. 22, nota marginal N° 3.

<sup>6</sup> En efecto, contra el régimen de Gómez se han mantenido en la lucha los venezolanos del 21, los del 28 y, quienes comienzan a sembrar las semillas de AD en 1931, los líderes de ARDI, encabezados por Rómulo Betancourt fijando éste claramente el carácter independiente de sus posición ideológica y política: "Los radicales -dice Betancourt-, criticándonos, dicen que pretendemos constituir una "izquierda autóctona"; a lo cual nosotros no tenemos sino que responder que somos demasiados realistas para importar el socialismo marxista con el mismo criterio servil y colonialista de los abuelos del año 10, cuando transplantaban a América las constituciones jacobinas, sin previamente adaptarlas a nuestra realidad distinta de la europea". Carta de Rómulo Betancourt para Mariano Picón Salas, fechada el 10 de febrero de 1932 en Las Juntas de Abangares, Costa Rica, y dirigida a Santiago de Chile. Véase: *Libro Rojo*, Caracas, Ediciones Centauro, 3ra. edición facsimilar, 1975, p. 151.

Es de advertir que hemos evitado mencionar aquí y mucho menos describir una o alguna situación política: dictaduras, revoluciones, derrocamientos, partidos políticos, protestas sindicales o estudiantiles, etc.<sup>7</sup>, de Centro y Sur América por el espacio que disponemos; no obstante, nuestro interés se centra más bien en la esencia del razonamiento político que en conjunto representan esos hechos analizados bajo la óptica de las teorías marxista-leninistas, que comienzan a expandirse por el mundo inmediatamente después de la revolución de octubre a través de la poderosa organización política creada por Lenin: el partido bolchevique. Y América Latina no podía ser la excepción. Ambas situaciones, pues, han de contribuir, entre otras de carácter ideológico y las propias experiencias criollas, a conformar, modelar y perfilar el pensamiento político (contestatario) venezolano en la primera mitad del siglo XX.

Finalmente, los hechos políticos más importantes que se producen a nivel internacional, y aunque parezca contradictorio decirlo, son, a nuestro juicio, los que producen, precisamente, los mismos venezolanos en el exilio sobre la base, por supuesto, de las dos situaciones referidas en los párrafos precedentes; pero, en especial, nos referimos a los exiliados en el área del Caribe y en algunos países de Latino América.

En 1931, se reunieron en Barranquilla, Colombia, Rómulo Betancourt y sus "hermanos". Allí es dado a conocer el Plan de Barranquilla<sup>8</sup> el 31 de marzo. Los principios e ideales contenidos en el Plan de Barranquilla dan pie para fundar la "Agrupación de Izquierda Revolucionaria" (ARDI): primera 'piedra' histórica para la futura constitución del Partido Acción Democrática.

## 1.2.- Breves de la situación política nacional del siglo XX

La situación política nacional que precede al Movimiento de Organización Venezolana (ORVE), se puede resumir en 35 años de absolutismo militar. O más

<sup>7</sup> Sin embargo, estos temas fueron consultados en la bibliografía que seguidamente reseñamos: Fajardo, José, *Centro América hoy: todos los rostros del conflicto*. Colombia, Ediciones Oveja Negra, 1980. Figueroa Salazar, Amílcar, *El Salvador: elementos de su historia y sus luchas (1932-1985)*. Caracas, Fondo Editorial Trópicos Ira edición, 1985. González Casanova, Pablo, *América Latina historia de medio siglo*. México, Editorial siglo XXI, 1ra. edición, 1-1985.

<sup>8</sup> El Plan de Barranquilla es un "programa mínimo" de acción reformista que resume en ocho puntos básicos los más urgentes problemas nacionales, considerando sólo las "necesidades y aspiraciones populares"; pero, es producto del esfuerzo racional aplicado al estudio y análisis científico de la realidad venezolana a través del método del materialismo histórico. Véase "La verdad de las actividades comunistas en Venezuela" (también llamado *Libro Rojo*). Ob. cit., pp. 286-295.

exactamente, el período se extiende de 1899 a 1935: período dictatorial de los regímenes militares de Cipriano Castro y de Juan Vicente Gómez.

Un período de terror y silencio; de cárceles y destierros; de muerte y desolación. Una época, en fin, de aislamiento político que ensombreció al país durante 35 años.

La Revolución Restauradora instauró una dictadura muy fuerte en el país con la consigna "nuevos hombres, nuevos ideales, nuevos procedimientos". Juan Vicente Gómez se encargará del poder el 19 de diciembre de 1908, e intentó, por su parte, disfrazar su dictadura bajo la famosa consigna: "Unión, paz y trabajo".

En el régimen de Juan Vicente Gómez, a pesar del oscurantismo (férrea oposición a la instrucción de las clases populares) y del aislamiento político, se inician las luchas políticas y gremiales que paralelamente plantearán, por un lado, los estudiantes; mientras que, por el otro, lo harán los trabajadores, para luego encausarse, en 1936, aquellas luchas en organizaciones políticas y en organizaciones sindicales; aunque las segundas dependan de las primeras y no al revés como en los países europeos, precisamente, por las particulares características que asume la política venezolana a partir de 1936.

Por su parte, en 1921, el movimiento estudiantil venezolano se organiza políticamente y crea la Asociación General de Estudiantes (El Nacional, 17-12-1966). A partir de 1927, se conoce esta organización como: Federación de Estudiantes Venezolanos (Ídem). La FEV designó como presidente a Jacinto Fombona Pachano. A principios de 1928, presidiendo la organización para el momento el bachiller Raúl Leoni, "...tómese la iniciativa de celebrar el 12 de febrero (...) y realizar una serie de festejos bajo el rótulo de Semana del Estudiante" (Magallanes, 1973: p. 224).

Es desde ahí, desde el 12 de febrero, desde la Semana del Estudiante, donde se dará inicio a un complejo proceso político en la Venezuela de la primera mitad del siglo XX, por el carácter ideológico multivariado (romanticismo: liberal y conservador, positivismo, marxismo) y filosófico pues se quiere buscar y se busca la "verdad" —lógica en el tiempo y en el espacio histórico de esa actualidad, ontológica, del ser de la individualidad grupal— organizaciones sindicales y partidos políticos de nuevo tipo que habrán de surgir a posteriori de ese contexto histórico— en aquella realidad que comienza a bullir con fuerza a partir de 1928.

Veinte años, si miramos hasta el 48, de luchas políticas entre los fantasmas del pasado y el presente-futuro, enredados en una palabra mágica: DEMOCRACIA; y, ésta, dentro del concepto de república donde habita el "ciudadano" venezolano desde 1830. Nos preguntamos ¿sabemos realmente que es una república? (Cfr.

Contreras: 2000). El tema de la democracia era y es el 'pan' conceptual que permaneció y permanece en el 'horno' de los partidos políticos criollos conservadores que proliferaron en "democracia representativa" durante la segunda mitad del siglo XX venezolano.

A esa realidad contradictoria tratará de dar cuenta, entre otros protagonistas de esos hechos de la historia contemporánea, Juan Bautista Fuenmayor en sus memorias, escritas con el título: *1928-1948: veinte años de política*.

La otra cara de la moneda se va a fraguar en el interior de la dictadura gomecista, al comenzar a germinar y, por tanto, a crecer poco a poco, una nueva clase social en Venezuela: el proletario industrial. De este modo el movimiento estudiantil venezolano junto con los trabajadores<sup>9</sup>, intentarán quebrar los valores de las personalistas concepciones políticas e ideológicas del dictador, protegido y apoyado políticamente por los gobiernos de las respectivas empresas transnacionales, beneficiadas con las concesiones para la explotación del oro negro.

Juan B. Fuenmayor críticamente señala que "Los venezolanos de todas las clases sociales, despojados de sus derechos políticos y de la protección de la ley, quedaron inermes frente a un Estado omnipotente, maquinaria infernal que se arrogaba todos los derechos sin dejar ninguno al ciudadano" (1968: pp. 11-12). El delito más grave era desarrollar actividades políticas de oposición. En tal sentido enfatiza Fuenmayor: "Sufrir la acusación de "político de profesión" es peor que ser calificado de asesino" (p. 12).

Juan V. Gómez no permitió organizaciones políticas de ningún tipo, y las sindicales que había sólo lo fueron de asociaciones de ramas y oficios, los sindicatos eran cooperativas de ayuda mutua o comunitaria: los gremios y sus luchas gremiales carecían de grupos de presión y sus representantes dentro del gobierno, puesto que la condición política del régimen no les permitía tener ningún tipo de influencia en el seno del gobierno (cfr. Silvia Mijares, 1980: p. 47). No hubo, ni se permitió ninguna forma de organización de luchas políticas en Venezuela sino hasta 1936. Despojados de sus derechos, los venezolanos vivían, entonces, bajo la férula implacable del dictador.

<sup>9</sup> José Rafael Pocaterra nos habla de un grupo de jóvenes obreros, aliados que había incorporado la "Unión Obrera" de Brooklyn a la Federación Americana del Trabajo. Referencia que incluye Pocaterra para describir la situación política de oposición en el exterior al régimen militar del general Gómez en 1923. Véase, José Rafael Pocaterra, *Memorias de un venezolano en la decadencia*. Caracas, Monte Avila Editores, t. II, cap. XXXV, 1979, pp. 365-366.

### 1.2.1.- El Movimiento de Organización Venezolana: ORVE 1936-1937

Después de la desaparición física de Juan Vicente Gómez, se abre para Venezuela un período de transición política en el gobierno de Eleazar López Contreras. En él proliferan las organizaciones políticas y las de carácter sindical; no obstante, entre 1937 y 1940 las organizaciones políticas de izquierda son prohibidas, y desterrados sus principales líderes, las sindicales tienden a represarse con el decreto del Ejecutivo Nacional de fecha 3 de febrero de 1937 (cfr. Mijares, 1980: p. 88; Fuenmayor, 1968: p. 162 y p. 174).

El estado gomecista, absorbente de la conciencia política y sindical como organizaciones de lucha, sufren en 1936, un rompimiento favorable, pero esta vez, hacia la sociedad post gomecista de entonces. Y, de esta manera, las distintas capas y estratos: políticos, sindicales, estudiantes, trabajadores, campesinos, obreros, incluso militares, se van a dar a la tarea de organizarse, ahora, política e ideológicamente, dentro del rayo de luz que penetra con aires democráticos para permitir, hasta cierto punto, las libertades y derechos ciudadanos después de 35 años de oscurantismo y represión.

ORVE es, pues, una de esas organizaciones políticas<sup>10</sup> creadas en 1936 al abrirse el compás de las libertades públicas. "El propio Presidente de la República, en el llamado Programa de Febrero, dice Cristóbal Benítez, aconsejó e instó al pueblo de Venezuela a organizarse y a agremiarse, y la respuesta no se hizo esperar" (Benítez, 1941: p. 135).

La esencia ideológica y organizacional la fue adquiriendo ORVE en un proceso interno de crecimiento y depuración política; por tanto, se puede dividir tal proceso en dos fases si tomamos en cuenta a sus fundadores y dirigentes políticos. Veamos.

Con el regreso al país de los líderes de ARDI, dice Arturo Sosa (1978) "...empieza la actividad encaminada a la formación de un partido portador del Plan de Barranquilla" (p. 69).

A comienzos de febrero de 1936, Rómulo Betancourt proponía "...la creación de un partido de organización y raigambre popular" (*La Esfera*, 11-2-1936). No obstante, los líderes de ARDI "Se unen -dice Sosa- a un grupo fundado por Mariano

<sup>10</sup> Silvia Mijares establece que la característica primordial de las organizaciones políticas de 1936 en relación a los partidos políticos, consiste en que "...su formación obedece más que a programas políticos o estructuras partidistas propiamente dicha, a vínculos de solidaridad personal, fenómeno éste que parece mantenerse en la estructura política venezolana aún después que las organizaciones políticas iniciales dan paso a los partidos políticos como tales". Véase, Silvia Mijares, *Ob. cit.*, p. 69.

Picón Salas y Alberto Adriani, el Movimiento Organización Venezolana (ORVE)" (1978: p. 69).

De este modo, pues, comienza la primera etapa de ORVE de composición ideológica multivariada: heterogénea, la que interpreta Ramón J. Velásquez en los siguientes términos:

"En los primeros tiempos de ORVE es un acuerdo de socialistas y liberales, alianza imposible dentro de los funcionarios de la doctrina ortodoxa pero aplicable y de grandes rendimientos en un país en donde la mayoría de los profesionales venezolanos no solamente ignoraban las doctrinas políticas en cualquier empresa cívica" (1980: p. 29)

Por otra parte, y según informa Luis Troconis Guerrero, "ORVE estaba formado por obreros, estudiantes, comerciantes, empleados, industriales, periodistas, escritores y otras personas, muchas con profesiones liberales, y esa militancia le imprimió carácter poli-clasista" (Magallanes, 1993: p. 18).

La primera directiva de ORVE se constituyó con nueve secretarías. Se designó para ocupar la Secretaría General a Mariano Picón Salas. La de Archivo y Tesorería la ocupó Enrique Planchart. Las siete restantes con cinco miembros cada una, uno de los cuales era el responsable en forma de burós o comités de trabajo (cfr. Magallanes, 1993: p. 20; Pensamiento Político del Siglo XX. No. 14, tomo III, v. I. 1983: pp. 289-292).

En un manifiesto-programa sus fundadores proponían, entre otras cosas, "Queremos unir y no dividir a los venezolanos". Es decir, buscar lo que une a los venezolanos y no lo que los divide; en este sentido, se rehusaron a denominarlo partido y asignarle a la organización el calificativo de "movimiento".

Un movimiento policlasista, dice Magallanes (1993), que "...respaldó y brindó colaboración al gobierno del general Eleazar López Contreras", aunque "...siempre en actitud crítica..." (p. 20); pero, según Troconis Guerrero, "fue vacilante e intelectualista en su primera etapa" (Magallanes, *Ibid.*, p. 22).

La heterogeneidad y contraste de caracteres políticos e ideológicos bien pronto tomarán caminos separados a pesar de los formularios que, como requisitos de unidad e intereses democráticos comunes, habían suscrito liberales y socialistas como informa la cita de Ramón J. Velásquez. Los primeros, con una actitud de conservadores-colaboradores, los segundos, con un criterio opositor-polémico.

A pesar de que Adriani desde febrero se había retirado del activismo partidista, por haber sido nombrado Ministro del Gabinete Ejecutivo (cfr. Magallanes, *Ibid.*, p. 21), ejerció gran influencia en ORVE pues "...consideraba perjudicial para el país el

debate ideológico, prefiriendo, dice Troconis Guerrero, el trabajo práctico e intenso en todos cuantos podían contribuir al renacimiento de la nación..." (Magallanes, *Ibid.*, p. 18).

Para el primer semestre de 1936 se ha conformado un ORVE de militancia poli clasista: con una dirección heterogénea de encontradas pugnas ideológicas y políticas. Pero lo que marcó el divorcio entre conservadores-colaboradores y opositores-polémicos en el seno de ORVE, fue la participación de estos últimos, dice Fuenmayor, en "... la huelga general de junio contra la Ley de Orden Público, que la reacción burguesa pretendía imponer a Venezuela" (1968: p. 149).

Renuncia Mariano Picón Salas a la Secretaría de la Organización en correspondencia fechada el 17 de dicho mes. Y, de manera similar, a la Secretaría General de ORVE van llegando las renunciaciones, individuales o colectivas, de su militancia conservadora. *La Esfera*, uno entre otros órganos de divulgación de la época, se ocupa de publicar gran parte de esas cartas-renunciaciones<sup>11</sup>.

Superada la situación de renunciaciones y depuración, se inicia la segunda etapa de ORVE. "El 11 de junio de 1936 fue aprobado un nuevo programa (...) en materia de política social, agraria, sindical, femenina, etcétera. El 1.º de agosto se estructura la directiva, designándose a Rómulo Betancourt (...) como Secretario General" (Magallanes, 1993: p. 22).

El 19 de agosto de 1936, ORVE propone integrar en un solo bloque las organizaciones de izquierda. La idea era construir el Partido Democrático Nacional (PDN) mediante la fusión de ORVE, PRP, BND, FEV (OP) y la Federación de Sindicatos (OP) (Cfr. *Pensamiento Político del Siglo XX*. No. 15, tomo VII, v. II, 1983: p. 659).

El 31 de agosto en un gran mitin de masas en Parque Carabobo se anunció oficialmente su constitución. Al final del discurso pronunciado por Rómulo Betancourt, para la unificación de las izquierdas, afirma:

"La tarea de luchar por elecciones libres y populares se simplificará también si al frente de esa campaña, encausándola y dirigiéndola, está un gran partido democrático, nacionalista estructurado. La satisfacción del anhelo de la nación de expresar su voluntad a través de una consulta electoral, será más viable si un gran partido, el partido que estamos tratando de forjar, inscribe esa entre las consignas esenciales de su programa de acción" (*Pensamiento Político del Siglo XX*. No. 15, tomo VII, v. II, 1983: pp. 301-302).

<sup>11</sup> Véase, en especial, las publicaciones correspondientes a las de la segunda quincena del mes de junio de 1936.

En la formación del PDN entran cinco organizaciones políticas, menos el Partido Comunista, cuya existencia era indeseable, pues según la óptica política de Juan Fuenmayor:

"Los líderes de los partidos pequeño-burgueses aspiraban al poder para ellos solos, y de allí que su movimiento cristalizara en la forma de un partido único de izquierda --con exclusión del Partido Comunista-- opuesto al bloque de las derechas, representado en el gobierno" (1968, p. 160).

Luego de constituido el PDN se procedió a solicitar su legalización, pero el permiso le fue negado argumentando el gobierno que se trataba de un camuflaje del Partido Comunista.

"Al efecto --dice Fuenmayor-- el Gobierno lanzó otro decreto (el de febrero de 1937) disolviendo todos los partidos políticos que habían concurrido a la "integración" del Partido Único, alegando que si el todo era comunista, también tenía que serlo las partes integrantes" (p. 162).

Y poco después, en marzo de 1937, agrega Fuenmayor, el Gobierno dictó otro decreto, "pero de expulsión del territorio del país contra los líderes de los partidos disueltos" (p. 174).

De esta manera se disuelve ORVE; mas no desaparece en su esencia ideológica y organizacional. En la segunda etapa, ORVE adquirió la fisonomía de un partido de corte leninista: creó y subordinó a la Secretaría General el Comité Central integrado por el representante miembro de cada una de las ocho secretarías restantes; y, al Comité Central estaban subordinadas las seccionales y el órgano de información. Es la herencia que recibirá Acción Democrática en 1941: una organización vertical elitista de ideología policlasista.

Sin embargo, refiere Fuenmayor que "Betancourt intentará recoger los restos que quedaban del naufragio de esta línea, para constituir su propio partido de 1937" (p. 162). No lo logró; pero reorganizará el PDN en la clandestinidad, no ya como "frente popular"<sup>12</sup> sino como la matriz donde ha de moldearse, finalmente, el carácter ideológico poli clasista de Acción Democrática.

Por último, el VI Congreso de la Internacional Comunista (Moscú, julio, sept. 1928), aprobó el programa de la Internacional Comunista. El Congreso manifestó proclividad hacia el sectarismo. La consigna principal era clase contra clase; mientras que la socialdemocracia se equiparó al fascismo y se menospreció el papel de la

<sup>12</sup> En el sentido de una unión poli clasista de partidos pequeño-burgueses: ORVE, PRP, FEV (OP) y el Bloque Obrero (OP). Con excepción del Partido Comunista. Betancourt no creía en el papel dirigente de la clase obrera en la revolución democrática, "sino que llega hasta negarle --dice Fuenmayor-- el derecho a la propia existencia". Véase Juan B. Fuenmayor, *Ibid.*, 219.



burguesía nacional en las relaciones democrático-burguesas (cfr. *Comunismo Científico*, 1985: pp. 223-224).

De allí la gran preocupación de Miguel Otero Silva cuando le escribe a Rómulo Betancourt criticándole el Plan de Barranquilla. En tono explicativo dice Manuel Caballero: "Pero lo que más le aterra a Otero Silva es la posibilidad de la Constitución de una "socialdemocracia" venezolana agazapada tras las mejores intenciones del "Plan" (Caballero, 1983: p. 70). Pero todo estaba consumado en el pensamiento político de Rómulo Betancourt, quien fue siempre contrario a los lineamientos del VI Congreso Internacional Comunista. O comenzó a serlo en el exilio.

Rómulo Betancourt fue entonces un socialdemócrata (agazapado) que rechazó la consigna "Clase contra clase" y entendió más bien su trabajo político policlasista como una "política de colaboración de clases y de anticomunismo"<sup>13</sup>. En este sentido, se adelantó con su ideario epistolar que materializó, en 1931, en un plan mínimo reformista: el Plan de Barranquilla, a los principios del VII Congreso de la Internacional Comunista (Moscú, julio-agosto, 1935) que era todo lo contrario al anterior. "La Internacional Comunista orientó a sus secciones (...) hacia la conquista del apoyo de las masas, hacia la unidad de acción con las organizaciones obreras que se hallaban bajo la influencia de los socialdemócratas" (cfr. *Comunismo Científico*, 1985: p. 224).

## 2.- Acción Democrática en 1941

En efecto, Acción Democrática hace su aparición como partido político, autorizado por la Gobernación del Distrito Federal el 29 de julio de 1941; pero su fundador le asigna como fecha de nacimiento el 13 de septiembre del mencionado año en el acto de instalación en el Nuevo Circo de Caracas (cfr. Suárez Figueroa, 1983: pp. 21-22).

El nacimiento de Acción Democrática en 1941 no debe sorprender a nadie, y menos a su fundador, ya que, y de acuerdo a lo argumentado en párrafos precedentes, es la culminación en acto de un proceso político e ideológico que inicia Rómulo Betancourt en 1931<sup>14</sup>. Es de advertir que el devenir político inmediatamente posterior

<sup>13</sup> Con tal postura política e ideológica, Rómulo Betancourt funda en 1941 el Partido Acción Democrática como una organización poli clasista sin patrones trasladados de la realidad europea y menos "importar el socialismo marxista con el mismo criterio servil y colonialista de los abuelos de 1810". Ver nota 23 de este escrito. Contrariamente, en 1933, "La política de colaboración de clases y de anticomunismo condujo a la socialdemocracia a la bancarrota ante la amenaza fascista (...) fue aplastado el Partido Socialdemócrata de Alemania, y un año después, el Partido Socialdemócrata de Austria". Véase "Socialdemocracia", en *Comunismo Científico*, Ob. cit., p. 259.

<sup>14</sup> Todo proceso, es decir, el movimiento en tanto que devenir, en este caso histórico y político, consta de actos, períodos o etapas. En 1931, Rómulo Betancourt inició un proyecto cuyo fin.

al acto de instalación, está fuera del propósito de este escrito: Allí comienza un nuevo proceso interno, particular de AD. Pero también para la historia política contemporánea de Venezuela.

### 2.1.- ¿Un nuevo ORVE?

En realidad la pregunta que encabeza este aparte tal vez debería plantearse como sigue: ¿Un nuevo PDN? Pero no, no es así. Nos vamos entonces a un período político anterior al PDN que, por la vía legal, precede en la práctica política a la constitución de AD. ¿Por qué? Pues porque el PDN nunca funcionó como un partido legalmente constituido y, por tanto, no contó con una organización interna de proyección (de masas) a nivel nacional. ORVE sí.

De puertas adentro, ORVE en once meses de vida pública creció y se transformó, de un movimiento político colaborador, en un partido político opositor. La salida de Alberto Adriani y, luego, de Mariano Picón Salas, junto con otros conservadores-colaboradores, no afectó en nada, en todo caso modernizó la organización interna de ORVE que crecía, repetimos, a pasos agigantados, incluso, robándole la iniciativa al gobierno de Eleazar López Contreras, al desarrollar actividades de asistencia social; asimismo ORVE intensificó un conjunto de programas (foros, charlas, asambleas, etc.) de carácter informativo, instructivo-educacional y cultural sobre diversos temas: políticos, económicos, sociales, etc., y lo hizo a través de los medios de comunicación de entonces: escrito y auditivo; siendo este último de manera presencial o transmitido por radio. En dos palabras: adoctrinamiento político.

Por otra parte, el propio Betancourt recorría con frecuencia las diferentes ciudades y regiones del país para captar, organizar y canalizar el apoyo de las masas. El objetivo central de sus discursos y mensajes políticos proselitistas era el proyecto de modernización de la sociedad y del sistema político venezolano.

¿No es esta la maquinaria política de organización interna y de experiencia pública nacional que hereda Acción Democrática en 1941? En el acto de instalación de AD, dice Betancourt: "Dijimos y prometimos en aquellos turbulentos días de 1936 (...), de nuestra resolución de mantener reivindicaciones populares y nacionales (...) y aquí estamos de regreso de un duro recorrido (...) consecuentes con el

desenlace o punto culminante más relevante fue el acto de instalación del Partido Acción Democrática en 1941, en tanto que un acto más de su devenir histórico. En este sentido, y en el interior del proceso que nos ocupa: más temprano que tarde o más tarde que temprano, un acto (político) notorio fijaría la culminación del tal proceso para, inmediatamente, comenzar otro.

compromiso contraído" (Suárez Figueroa, 1985: p. 22). Sus palabras confirman entonces continuidad al reanudarse en 1941, el compromiso contraído en aquellos días del año 1936.

## 2.2.- Concepción ideológica: ecléctica o policlasista

¿Cómo se define o se puede definir ideológicamente Acción Democrática cuando nace a mediados de 1941?

Si en el aparte anterior restamos importancia al PDN por no ser un partido legalmente constituido y, por ende, con tradición y experiencia organizativa en el terreno político-administrativo de participación en el debate político, ahora, el PDN se hace fundamental desde el punto de vista teórico-conceptual, es decir, ideológico. Por lo tanto, la respuesta que pueda satisfacer a la pregunta formulada antes, hay que extraerla, o cuando menos tratar de rastrearla, a través de las organizaciones políticas que históricamente precedieron al parto de Acción Democrática en 1941: PDN, ORVE y ARDI. Sin embargo, el pensamiento político de Rómulo Betancourt se hace tal vez más nítido y comprensible, es decir, menos oficializado y comprometido públicamente, en el intercambio epistolar que mantiene con sus "hermanos" en el exilio<sup>15</sup>.

En el crisol del PDN se van a subsumir, o como prefieren decir algunos autores, se van a sedimentar aquellas opciones político-ideológicas de los componentes grupales para ser codificados, digámoslo así, por la fuerza del pensamiento poli clasista del líder único e indiscutible del clandestino Partido Democrático Nacional: Rómulo Betancourt.

"Detrás del gran movimiento nacional que llevó a cabo el PDN —dice Magallanes—, se formó la estructura que dio origen a Acción Democrática" (1973, p. 364). En otras palabras, el "Partido Único de las Izquierdas", que súbitamente tomó el nombre de Acción Democrática en 1941 —en ningún Documento anterior a su constitución aparecen estas dos palabras unidas: "Acción Democrática", de ahí el repentino nombre del Partido—, es, pues, una correlación de fuerzas políticas que apoyaron el pensamiento político-reformista y poli clasista de Rómulo Betancourt. "Aunque la propuesta de alianza del PDN en 1936, parece venir del BND zuliano —según nos manifestó personalmente el historiador Manuel Caballero—, pero esto es muy difícil sostenerlo, agrega Caballero".

Tal fusión de las llamadas organizaciones políticas de izquierda, con excepción del Partido Comunista, Fuenmayor la calificó de "...craso oportunismo de derecha..."

(1968: p. 161) de los partidos políticos pequeño-burgueses, pues la Internacional Socialista (Moscú, 1935) dispuso la conquista del apoyo de las masas y se pronunció hacia la unidad de las organizaciones obreras que se hallaban bajo la influencia de los socialdemócratas y "...una alianza temporal con la democracia burguesa de las colonias (...), pero no fundirse con ellas..." (Ídem).

Sin embargo, Rómulo Betancourt, desde el Plan de Barranquilla, venía ya trabajando para instaurar en Venezuela un sistema político democrático con el concurso y colaboración de las masas populares sobre el concepto poli clasista que manejaba. Concretamente dice Betancourt:

"Es que ya para 1930 desechamos para nuestro país y para América Latina la concepción marxista-leninista del pueblo organizado políticamente como protagonista único de una sola clase: la obrera. Influencia ejercían sobre nosotros la experiencia policlasista de la revolución mexicana, y del Kuomintang Chino, fundado y organizado por Sun Yat-Sen" (M. T. Bruni Celli, 1980: p. 14).

Al rechazar, pues, categóricamente la concepción marxista-leninista, Betancourt insinúa ya, de antemano, dice Bruni Celli, la creación de una organización política policlasista capaz de encuadrar en las diferentes capas sociales "...interesadas en la transformación democrático-antiimperialista del país, especialmente las integradas por las capas medias..." (p. 106). Es de observar que, por esta línea, Betancourt se identifica con la "colaboración de las masas y de anticomunista", principios estos de la doctrina socialdemócrata.

Años más tarde Leonardo Ruiz Pineda ratifica el carácter ecléctico o policlasista del Partido Acción Democrática cuando afirma: "Somos un partido policlasista (...), llamado a cumplir la revolución democrática y antiimperialista con el concurso de todas las fuerzas políticas, económicas y sociales interesadas en la transformación del país" (Magallanes, 1973: p. 358).

## 2.3.- Organización interna vertical

Es interesante observar que para la constitución de los partidos legales organizados por Rómulo Betancourt, esto es, ORVE y Acción Democrática los precede, a su vez, dos organizaciones políticas ilegales, clandestinas, es decir, ARDI y el PDN. De ahí el título de este trabajo ¿Por qué de ORVE al Partido Acción Democrática?

Fácil es entonces señalar que la organización interna, tanto de ORVE como de Acción Democrática, se estructura con el criterio de una organización jerárquica: se asemeja a la del partido leninista clásico de tipo estrictamente vertical. Y ello

<sup>15</sup> Epistolario que en buena parte es compilado en el *Libro Rojo*.

responde a que el modelo de formación clandestina excluye en su organización la posibilidad de organizar un partido de masas como se explicó en los párrafos iniciales; por lo tanto, tiene que ser un partido de élite. Y esa élite, en el caso de ARDI y del PDN, es la que se ha de transferir a los partidos políticos legalmente constituidos: ORVE (segunda parte) y Acción Democrática en 1941.

La organización interna de Acción Democrática es de carácter vertical: jerárquica<sup>16</sup>. A la cabeza de ella se encuentran las instancias de cobertura nacional. Llamadas: Comité Ejecutivo Nacional: el CEN de Acción Democrática. En ese nivel se agrupan las élites del partido. Esa organización vertical sirvió de modelo para la constitución de otros grupos políticos en la Venezuela postgomecista, por ejemplo, Comité Nacional en COPEL. Y para los partidos políticos que se crean en la segunda mitad del siglo XX: Dirección Nacional en el MAS. Explica Samuel Pérez que de esa instancia cupular salen las líneas principales de acción y las estrategias de los partidos, siendo sus directrices de obligatoria aceptación para todos los miembros, bajo la amenaza de sanción (cfr. Pérez 1996: p. 16). De modo que son los pequeños grupos ejecutivos, conocidos en Venezuela como *cogollos*, los que dirigen (o comandan) a las organizaciones políticas (Ídem). El Movimiento Quinta República (MVR): de reciente data, ha de promover como órgano fundamental para su organización política, la figura de la asamblea como *Consejos Revolucionarios Participativos* de profunda convicción democrática, para elegir desde sus bases, no de cogollos: el Comando Táctico Nacional.

Acción Democrática nace, en 1941, como un partido de élite, según la herencia clandestina de la organización secreta que le precede: el PDN y la primera piedra histórica de su origen: ARDI. Pero, su experiencia como partido político de masas, la hereda de ORVE.

## Conclusiones

La crítica situación política, económica y social de Latino América, y en particular la de Venezuela en las tres primeras décadas del siglo XX, obligaba a los

venezolanos a desarrollar nuevas formas políticas de lucha distinta a la de los caudillos-latifundistas, precisamente, para abolir la alianza latifundista-caudillesca e instaurar en Venezuela un régimen democrático-representativo.

Los jóvenes políticos que surgen en 1928, crecieron ideológicamente a la sombra del paradigma de la revolución bolchevique y de la concepción doctrinaria leninista; de allí la influencia, rechazo o adecuación de los lineamientos doctrinarios de la Internacional Comunista (primer congreso, 1919; último congreso, 1943).

En el exilio parte de aquella juventud política de 1928, analizó la situación de la Venezuela gomecista sobre las bases teórico-metodológicas del marxismo-leninismo y propusieron un programa mínimo de acción política y social: el Plan de Barranquilla. Sobre las ideas del "Plan" fundaron el grupo político clandestino ARDI en 1931.

En 1936, de regreso al país, los líderes de ARDI se unen al movimiento político ORVE. A mediados de ese año es nombrada una nueva directiva con Rómulo Betancourt en la Secretaría General. Se crea el Comité Central subordinado a la Secretaría General, y las demás instancias sometidas al Comité. Es decir, de "movimiento político" ORVE se convierte en un partido político de estructura vertical centralizada.

A mediados de 1936, Rómulo Betancourt constituye el PDN que no pudo registrar, pues un decreto dictado por el Gobierno en febrero de 1937 prohíbe y ordena la disolución de las organizaciones políticas de izquierda. Sin embargo, el PDN permanece en clandestinidad. En 1941, el PDN fue registrado con el nombre de Acción Democrática (AD).

En síntesis, se infiere que AD en 1941 es un partido receptor de un proceso político e ideológico cuyo origen tiene lugar en 1931. De estructura leninista; pero, de ideología social-demócrata, opuesta al socialismo proletario revolucionario, a la teoría del marxismo-leninismo. Se pronunció a favor de la ideología ecléctica "pluralista". Incrementando gradualmente la influencia burguesa e intensificando por tanto el oportunismo de derecha.

## Referencias

### a) Fuentes primarias

#### I.- Archivos oficiales

Biblioteca Nacional.

Departamento de Documentación y Archivo de la Secretaría Nacional de Organización del Partido Acción Democrática.

<sup>16</sup> Como otros partidos de estructura leninista, Acción Democrática ha desarrollado (o desarrolló) un alto grado de jerarquización vertical y una excesiva y rigurosa centralización. Luis Althusser, en actitud crítica a esa situación, describe al Partido Comunista Francés como "Un Partido calcado sobre el aparato del Estado y el aparato militar". Le "Recuerda los períodos donde el partido debía recurrir a las formas de organización y a la seguridad militar para defenderse y actuar: la clandestinidad del partido de Lenin, la clandestinidad del partido bajo la resistencia, etc." Véase Luis Althusser, *Lo insoponible en el partido comunista*. Caracas, Editorial "Verbo Crítico", 1979, pp. 88-92. Título del original en francés: *Ce qui peut plus durer dans le parti Communiste*. París 5e, Editorial Maspero, 1. Place Paul-Painlevé, 1978. Versión al español Iván Padilla Bravo en traducción de 1978.

## II.- Compilaciones documentales

- Libro Rojo*. Caracas, Ediciones Centauro, 3ra. edición facsimilar, 1975.  
*Pensamiento Político Venezolano del Siglo XX* (Gobierno del General Eleazar López Contreras). Caracas. Congreso de la República. Ediciones Conmemorativas del Bicentenario del Natalicio del Libertador Simón Bolívar. Números: 14 al 32, 1983.

## III.- Hemerografía

- El Nacional*, Caracas, 17-02-1966  
*La Esfera*, Caracas, 10-02-1936

## IV.- Memorias y testimonios

- FUENMAYOR, Juan Bautista. *1928-1948: veinte años de política*. Madrid, Ediciones Mediterráneo, 1968.  
POCATERRA, José Rafael. *Memorias de un venezolano de la decadencia*. Caracas, Monte Ávila Editores, t. II, 1979.

## b) Fuentes secundarias

- Diccionario Comunismo Científico*. Moscú, Editorial Progreso, 2da. Edición 1985.  
ALTHUSSER, Luis. *Lo insoportable en el partido comunista*. Caracas, Editorial "Verbo Crítico", 1979.  
AVARIN, V. Ia. *Descomposición del sistema colonial*. Buenos Aires. Ediciones Cartago. Título del original en ruso: Raspad Kolonialnoi Sistemí. Academia de Ciencias de la URSS. Traducción directa del ruso: F. F. (s/f), 1959.  
BENÍTEZ, Cristóbal. *Sociología Política*. Caracas, Editorial Impresores Unidos, 1941.  
BRUNICELLI, Marco Tulio. *Los Primeros Programas Políticos. Del Plan de Barranquilla a la candidatura simbólica de Rómulo Gallegos*. Caracas, Publicaciones del Partido Acción Democrática, 1980.  
CABALLERO, Manuel. *La pasión de conocer. Ensayo de historia (y de) política*. Caracas, Ediciones Ariel-Seix Barral Venezolana. 1ra. edición, 1983.  
\_\_\_\_\_. *La Internacional Comunista y la revolución latinoamericana*. Caracas, Editorial Nueva Sociedad. 2da. edición, 1988.  
CONTRERAS, Níger. "República y principios republicanos 1810-1811", en *Tiempo y Espacio*. N° 33. Caracas, IPC. Enero-Julio, 2000.  
DUVERGER, Maurice. *Los partidos políticos*. Bogotá, FCE, 1976.  
FAJARDO, José. *Centro América hoy. Todos los rostros del conflicto*. Colombia, Editorial Oveja Negra. 1ra. edición, 1980.  
FIGUEROA SALAZAR, Amilcar. *El Salvador. elementos de su historia y sus luchas (1932-1985)*. Caracas, Fondo Editorial Tropykos. 1ra. edición, 1987.  
GONZÁLEZ CASANOVA, P. *América Latina historia de medio siglo*. México, Editorial Siglo XXI. 1ra. edición, 1983.

V. I. LENIN. "¿Qué Hacer?" en: *Obras Completas*. Buenos Aires, edición especial. Ediciones Cartago, 1958-1963.

MAGALLANES, Manuel V. *Los partidos políticos en la evolución histórica venezolana*. Madrid, Editorial Mediterráneo, 1973.

\_\_\_\_\_. *Acción Democrática. Partido del Pueblo*. Caracas, Ediciones Adiver, 1993.

MIJARES, Sylvia. *Organizaciones políticas de 1936*. Caracas, Academia Nacional de la Historia, 1980.

PÉREZ, Samuel. *Los partidos políticos en Venezuela I*. Caracas, Fundación Centro Gumilla. 1ra. edición, 1996.

SOSA, Arturo. "Apuntes sobre el pensamiento educativo de Acción Democrática: sus raíces e ideas básicas entre 1936 y 1948", en *POLITEIA*, Nro. 7. Caracas, Instituto de Estudios Políticos. Universidad Central de Venezuela, 1978.

VELÁSQUEZ, Ramón J. *Batacours en la historia venezolana del siglo XX*. Caracas, Ediciones Centauro, 1980.

\*\*\*\*\*

## THE ORIGINS OF ACCIÓN DEMOCRÁTICA: ORVE

Níger de J. Contreras

### Abstract:

This article is an attempt to describe the political, ideological and administrative origin, consolidation and transformation of the *Acción Democrática* party from 1931 to 1941, taking into account two historical situations: its stealth and legitimacy as a massive party. The legitimate stage was preceded by a clandestine, illegal and secret one. The party had a political vertical consolidation, given that its legal status was not the result of a parliamentary decision, or of social participation: it was indeed the result of a secret group similar to the Bolshevik party. The Legal Venezuelan Organization Movement (ORVE) of 1936, was preceded by the Left-wing Revolutionary Group (ARDI), which was illegal and stealthy, and was created in Barranquilla (Colombia) in 1931. The *Acción Democrática* (AD) party -legally constituted in 1941 and preceded by the National Democratic Party (PDN), secretly created among the left-wing organizations banned in 1937- clandestinely operated within the country from 1937 to 1941. Although the two secret organizations mentioned before constitute the theoretical, ideological and doctrinal basis of *Acción Democrática*, it is ORVE (second stage) which transfers, within the legal framework, its domestic and administrative experience, as well as its political action to this party.

### Key words:

Venezuela - Dictatorship - Political Parties - Marxism - Left - Social-democracy.

\*\*\*\*\*

## ¿POR QUÉ O DE L'ORVE AU PARTI ACCIÓN DEMOCRÁTICA?

Néstor de J. Contreras

### Compte rendu:

Le travail comprend une description de l'origine et du processus de formation et transformation politico-idéologique (et administrative) du parti *Acción Democrática* tout au long de dix ans, de 1931 à 1941. L'analyse se fait à partir de deux situations historiques: la clandestinité et la légalité dans le processus de configuration du parti politique de masses. Une étape légale est précédée d'une étape clandestine, illégale et secrète, ce qui montre une formation politique verticale: le parti légal ne résulte pas de la décision du parlement ni de la participation sociale, mais plutôt d'un groupe secret à l'instar du parti bolchevique. L'*Agrupación Revolucionaria de Izquierda (ARDI)*, à caractère illégal et secret, organisée à Barranquilla (Colombie) en 1931, a précédé le mouvement légal *Organización Venezolana (ORVE)* de 1936. Le parti *Acción democrática (AD)*, légalement formé en 1941, est précédé du *Partido Democrático Nacional (PDN)* qui a été organisé secrètement en 1937 avec l'union des organisations de gauche interdites et qui a fonctionné de façon clandestine dans le pays de 1937 à 1941. Bien que les deux organisations secrètes aient apporté le contenu théorique idéologique et doctrinaire du parti *Acción Democrática*, c'est l'ORVE (deuxième étape) qui transfère, dans un cadre légal, son expérience interne administrative et d'action politique à ce parti.

### Mots-clé:

Venezuela – Dictature – Partis politiques – Marxisme – Gauche – Démocratie sociale.

\*\*\*\*\*

## POR QUÉ DE ORVE AO PARTIDO "ACCIÓN DEMOCRÁTICA"?

Néstor de J. Contreras

### Resumo:

O presente trabalho tenta descrever a origem e o processo de formação e transformação politico-ideológica (e administrativa) do partido "Acción Democrática" no percurso de dez anos, de 1931 à 1941, a partir de duas situações históricas, clandestinidade e legalidade, na sua formação como partido de massas. Uma etapa legal está precedida por uma clandestina ilegal secreta, o que implica numa formação política vertical, devido ao fato de o partido legal não ser produto do parlamento, ou da participação social, mas de uma agrupação secreta semelhante ao partido bolchevique. Ao movimento "Organización Venezolana" (ORVE), legal desde

1936, precede a "Agrupación Revolucionaria de Izquierda" (ARDI), de caráter legal, secreta, organizada em Barranquilla (Colômbia) em 1931. Ao partido Acción Democrática (AD) constituído legalmente em 1941, precede o "Partido Democrático Nacional (PDN)", organizado secretamente com a união de organizações de esquerda, proibidas em 1937, que operou clandestinamente dentro do país de 1937 até 1941. Ambas as organizações secretas contribuem ao conteúdo teórico-ideológico e doutrinário ao partido que precede. Não obstante, o ORVE (segunda etapa) a organização que transfere, no âmbito legal, sua experiência interna administrativa e de ação política ao partido Acción Democrática.

### Palavras chave:

Venezuela – Ditadura – Partidos políticos – Marxismo – Esquerda – Socialdemocracia.

\*\*\*\*\*