

## Desarrollo local, fortalecimiento de la producción y del trabajo: un estudio sobre las dinámicas sociales y laborales de cinco parques industriales\*

ANDREA DEL BONO\*\*

MARÍA NOEL BULLONI

pp. 125-130

### Presentación

La investigación que reseñamos en estas páginas se enmarca en un acuerdo de colaboración y en una línea de financiamiento específica entre el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas de Argentina (Conicet) y la Universidad Nacional Arturo Jauretche (UNAJ) que apunta a impulsar la realización de estudios que indaguen en algunos de los problemas que enfrenta la Argentina en su proceso de desarrollo. Puntualmente, el análisis se centra en el estudio de las dinámicas sociales y laborales que se registran en la evolución reciente de los Parques Industriales (PI) en Argentina y su articulación con los procesos de desarrollo local, específicamente, en dos parques ubicados al sur del conurbano bonaerense.

El contexto del estudio es el período de recuperación económica con crecimiento de la producción industrial, que se extendió entre los gobiernos de Néstor Kirchner (2003-2007) y de Cristina Fernández de Kirchner (2007-2015). En ese marco, se plantean una serie de interrogantes sobre la capacidad de los PI para enriquecer el entramado industrial y contribuir a un desarrollo económico sustentado en la creación de empleos y trabajos de calidad. La investigación comprende cinco casos de estudio, todos PI emplazados en las localidades de Berazategui y Florencio Varela, cuyas dinámicas se analizan en función de las diversas y complejas articulaciones que se establecen en cada uno de los distintos contextos productivos. El propósito final de la indagación es aportar herramientas y

\* La siguiente reseña corresponde a la línea de investigación que en este momento están emprendiendo dos de las autoras de este dossier.

\*\* A. Del Bono. Profesora Titular de la Universidad Nacional Arturo Jauretche (UNAJ), Investigadora del Conicet-sede ICsYa-UNAJ. Profesora Adjunta de la Universidad Nacional de La Plata.

Correo-e: delbonoandrea@gmail.com

M. N. Bulloni. Doctora en Ciencias Sociales (UBA), Investigadora Asistente del Conicet, sede en el Instituto de Ciencias Sociales y Administración de la Universidad Nacional Arturo Jauretche (ICsYa-UNAJ) y Profesora adjunta de la UNAJ.

Correo-e: mnbulloni@hotmail.com

conocimientos que contribuyan a que los PI se constituyan en factores para la mejora de las condiciones de vida y trabajo en el territorio.

### **Parques Industriales y desarrollo local: el trabajo como cuestión central**

El planteo de la investigación que estamos desarrollando actualmente se inscribe en un debate abierto en las últimas décadas en torno a la potencialidad de los PI, en tanto herramientas de promoción industrial y de fomento del desarrollo local (Sica, 2001; Briano, 2002; Briano et al., 2003; Borello, 2008; Borello y Yoguel, 2008; Briano y Fritzsche, 2009).

Según las definiciones más difundidas, los PI constituyen un tipo de aglomeración industrial que se caracteriza por ofrecer infraestructura, equipamiento y servicios comunes necesarios para la radicación de empresas.<sup>1</sup> Desde el punto de vista de la política industrial, los PI constituyen uno de los principales instrumentos para planificar la localización de industrias en un territorio, aunque se pueden identificar distintos enfoques conceptuales y objetivos concretos sobre la base de su promoción e implementación. Un parque industrial es factible de ser considerado un instrumento de ordenamiento territorial que determina dónde es indicado el uso industrial del suelo; un emprendimiento inmobiliario; una forma de atraer inversiones, generar crecimiento, relaciones asociativas entre las empresas que lo conforman e, incluso, un instrumento para promover el desarrollo económico productivo y el empleo de determinadas localidades (Briano, 2002; Sica, 2001; Briano et al., 2003). Los PI se presentan como instrumentos idóneos para analizar la articulación entre lógicas de localización industrial y los procesos de crecimiento y desarrollo de base territorial.

Los estudios disponibles coinciden en señalar que el desarrollo de PI, que resultó significativo sobre todo en la Región Metropolitana de Buenos Aires durante la década de 1990 del siglo pasado, estuvo orientado sobre todo a objetivos de tipo urbanístico –desplazar a la industria de los centros urbanos– y, en menor medida, de desarrollo económico, creación de empleo, atracción e incentivo a la radicación de nuevas inversiones. Algunos casos, en cambio, obedecieron simplemente a los criterios de inversiones inmobiliarias del sector privado. Estos estudios subrayan que existen diversos obstáculos para que los PI se constituyan en instrumentos de crecimiento y desarrollo sustentados en las capacidades endógenas de los territorios donde se asientan, y sugieren que es preciso identificar los condicionamientos que puedan estar afectando las dinámicas de los PI para conocer mejor

<sup>1</sup> Para la Onudi (1979) se distinguen tres tipos de aglomeraciones industriales según su complejidad. El parque industrial es «un terreno urbanizado y subdividido en parcelas, conforme a un plan general, dotado de carreteras, medios de transporte y servicios públicos, que cuenta o no con fábricas construidas (por adelantado), que a veces tiene servicios e instalaciones comunes y a veces no, y que está destinado al uso de una comunidad de industriales». Un Área Industrial es «un terreno mejorado, dividido en parcelas con miras a la instalación de industrias y que se ofrece a la venta o en alquiler». Finalmente, una Zona Industrial es «un simple solar reservado para la industria».

su impacto sobre el tejido social, económico y laboral de las localidades donde se insertan (Briano et al., 2003; Borello, 2008; Briano y Fritzsche, 2009).

Retomando algunas de estas cuestiones, el trabajo de investigación que realizamos actualmente pone el foco en el desarrollo reciente de los PI<sup>2</sup> en Argentina, en un contexto diferente al de la década de 1990 y que se caracteriza por un sostenido crecimiento del número de PI, en medio de la recuperación del desarrollo industrial, y de mejora de los indicadores del mercado de trabajo en términos amplios (Arceo et al., 2010; Cifra, 2015). La provincia de Buenos Aires es uno de los territorios en los que se concentró el crecimiento de PI. En algunas localidades del Conurbano Sur el desarrollo de nuevos polos industriales ha sido ciertamente destacable. En el marco de esa dinámica, nos preguntamos por el impacto de los PI sobre el entramado industrial y el desarrollo territorial.

Ahora bien, desde nuestra perspectiva, dicho interrogante conlleva una cuestión central que se refiere al tipo de trabajo y de empleos que se configuran en el marco de las empresas agrupadas en tales aglomeraciones. En nuestra investigación, esta cuestión no es considerada secundaria ni una dimensión que pueda subordinarse analíticamente a un factor como el crecimiento económico, sino, más bien, una pregunta nodal en la reflexión sobre el desarrollo. Ciertamente, la noción de desarrollo local como estrategia de intervención estatal ha estado muy próxima a la idea —más o menos explícita— de que el empleo es el principal factor de integración social y por tanto, el principal indicador de eficacia de las políticas de desarrollo industrial (Vázquez Barquero, 2007; Albuquerque Llorens, 2004; Formichella, 2004). No obstante, la cuestión de la calidad de los empleos que se crean y que se ofrecen suele quedar en un segundo plano, o ser presentada de una manera muy acotada, circunscribiéndose a aspectos básicos como el marco normativo y su correspondencia con las leyes laborales vigentes (Salvia, 2005; Danani, 2013). Esta limitación se debe a que la necesidad de promover el desarrollo local se vincula con la idea de que el desempleo en ciertas regiones se explica, no sólo como un problema de demanda de fuerza de trabajo, sino como un problema de oferta, dada la baja «empleabilidad» de la población (Gautié, 2002). De allí, que el énfasis esté puesto en crear puestos de trabajo sin que importen demasiado las condiciones laborales concretas asociadas a los nuevos empleos (Villar, 2007). Con el propósito de profundizar en estas problemáticas, nuestro estudio se detiene en el análisis de las interacciones existentes entre política industrial, trabajo, desarrollo y territorio.

<sup>2</sup> Para dar una idea de este crecimiento, podemos citar aquí el siguiente fragmento de prensa que lo sintetiza de forma contundente: «Los números lo van convalidando: en 2003 había solo 80 parques: fueron los pocos sobrevivientes a la crisis 2001-2002 y la desindustrialización de los 90. A fines de 2011 ya había 235: solo como resultado del crecimiento industrial, entre 2003 y 2011 se crearon en promedio, 17 parques industriales al año». «Auge de Parques Industriales», Suplemento Pymes, Diario la Nación, Espacio Publicitario, nº 4, noviembre de 2013.

## Las dinámicas sociales y laborales de los Parques Industriales y su relación con el desarrollo local: una perspectiva de análisis

La investigación que estamos reseñando está vertebrada a partir de cuatro ejes analíticos: el estudio de la organización industrial y productiva; el análisis del tipo de trabajo y los empleos característicos; la contextualización en el marco de los procesos de reestructuración productiva y territorial en que se desarrollan; y la comprensión de la vinculación de los PI con los actores claves para el desarrollo local (municipios, cámaras empresarias, asociaciones empresariales, sindicatos, entre otros).

Nuestro modo de abordaje está basado en la triangulación de diversas técnicas de recolección y análisis de datos (visitas a los PI; análisis de fuentes documentales –primarias y secundarias–; entrevistas abiertas y semi estructuradas, y grupos de discusión) y contempla a los principales actores de los PI, y al modo en que se relacionan entre sí para dar sentido a las prácticas y valores que regulan el día a día del trabajo. Como ya hicimos referencia, la investigación está centrada en cinco casos de estudio, que presentamos sintéticamente a continuación:

### Presentación y caracterización inicial de los casos de estudio

Características	PIP	CIR2	PIBERA	COCEMA	PIPEC
<b>Año de creación</b>	2008	1993	2012	2013	2015
<b>Origen patrocinador</b>	Oficial	Privado	Privado	Mixto	Mixto promocional
<b>Tamaño</b>	66 ha	27 ha	27 ha	27 ha	130 ha
<b>Origen emplazamiento</b>	Refuncionalización	Refuncionalización	Originario	Originario	Originario
<b>Actividad</b>	General	General	General	Sectorial	General
<b>Cantidad empresas</b>	50	18	19	23	8
<b>Ramas predominantes</b>	Maquinaria y equipos, metalúrgica	Servicios y logística	Metalmecánica alimentos y bebida	Muebles madera	Metalúrgica plástica
<b>Empleados estimados</b>	1200	350	400	s/d	s/d

Fuente: elaboración propia con base en: Ley Provincial n°13744 de 2007 modificada por la ley 14792 de 2015, Dirección Provincial de Estadísticas de la Provincia y Registro Nacional de Parque Industriales (Renepi) y trabajo de campo (entrevistas a informantes clave).

En la actualidad, el estudio atraviesa su primer año de ejecución y el equipo de investigación se encuentra enfocado en profundizar los siguientes núcleos temáticos:

En primer lugar, estamos trabajando en la caracterización en términos socio-productivos y territoriales de los PI abarcados por el estudio, atendiendo a las siguientes dimensiones: origen del patrocinador (oficial, privado, mixto o mixto promocional, donde

el Estado provee los inmuebles para la instalación de privados), origen del emplazamiento (originarios, de refuncionalización de plantas en desuso o proyectos sobre parcelamientos existentes), tipo de actividad (general, sectorial o científicos o tecnológicos), composición empresarial (rama de actividad, tamaño de los establecimientos), articulación con el territorio (instituciones y actores locales), eslabonamientos industriales internos y externos (cadenas de proveedores y subcontratación).

En un segundo momento, se compararán las distintas dimensiones para alcanzar una primera clasificación que permita identificar fortalezas y debilidades de la articulación entre los PI y con los actores locales. Asimismo, estamos dedicados a reconstruir los sentidos que se atribuyen al «desarrollo local» y al modo en que los PI contribuyen a ese desarrollo. Las primeras indagaciones nos indican que hay un terreno en disputa en torno a la idea de «desarrollo», en las políticas que regulan el funcionamiento de los PI, en los discursos empresariales y en el de las organizaciones sindicales y sociales de la zona, y en el accionar de los/as propios/as trabajadores/as. El paso siguiente, será analizar las características, el contenido y los principios que regulan las formas de trabajo y el empleo en los PI.

En síntesis, se trata de una investigación que busca generar un corpus de conocimiento que contribuya al fortalecimiento de las estrategias locales de desarrollo productivo sustentado en la creación de trabajo de calidad. El objetivo es alcanzar una mirada más amplia y comprensiva de la relación existente entre las dinámicas sociales y laborales que se configuran en los PI y los procesos de desarrollo local.

## Referencias bibliográficas

- Arceo, Nicolás, Mariana González, Nuria Mendizábal y Eduardo Basualdo** (2010). *La economía argentina de la posconvertibilidad en tiempos de crisis mundial*. Buenos Aires, Atuel.
- Alburquerque, Francisco** (2004). «Desarrollo económico local y descentralización en América Latina». *Revista de la Cepal*, n° 82, pp 151-171.
- Borello, José** (2008). «El parque industrial en el mercado de propiedades industriales. Perspectivas sobre la localización de la industria argentina», en *Desarrollo local en Áreas Metropolitanas, Entramados Productivos Locales*, Buenos Aires, UNQUI.
- Borello, José y Gabriel Yoguel** (2008). *Desarrollo local en Áreas Metropolitanas, Entramados Productivos Locales*, Unqui.
- Briano, Luis, Federico Fritzsche** (2009). «Transformaciones industriales y expansión urbana en el Partido del Pilar. La ineficiencia del capitalismo en el proceso de construcción de la Región Metropolitana de Buenos Aires», *Revista de historia de la industria argentina y latinoamericana*, año 3- n° 4
- Briano, Luis, Federico Fritzsche y Marcela Vio** (2003). «El lugar de la industria: Los parques industriales en la reestructuración productiva y territorial de la Región Metropolitana de Buenos Aires». *EURE* (Santiago) 29, n° 86, 109-135.
- Briano, Luis** (2002). «El desarrollo y la consolidación del Parque Industrial Pilar en el contexto de las transformaciones de la actividad industrial en la Región Metropolitana de Buenos Aires». Tesis de licenciatura no publicada. Departamento de Geografía, Facultad de Filosofía y Letras (FFyL), Universidad de Buenos Aires (UBA).

**Cifra** (2015). «La naturaleza política y la trayectoria económica de los gobiernos kirchneristas». Documento de trabajo n°14 Cifra - Centro de Investigación y Formación de la República Argentina.

**Danani, Claudia** (2013). «El sistema de protección social argentino entre 2002 y 2013: Buscando el modelo que nunca tuvo». *Revista Uruguaya de Ciencia Política* 22, n° SPE, pp. 113-134.

**Formichella, María** (2004). «El concepto de emprendimiento y su relación con la educación, el empleo y el desarrollo local», Buenos Aires, Argentina, disponible en: <http://municipios.unq.edu.ar/modules/mislibros/archivos/MonografiaVersionFinal.pdf>

**Fritzsche, Federico y Marcela Vio** (2000). «El desarrollo local en áreas metropolitanas y el papel de la industria» en José Borello, coord. *Bulones y canguros. El eje productivo del desarrollo local*. San Miguel, Programa de Desarrollo Local, ICO, UNGS.

**Gautié, Jérôme** (2002). «De la invention du chômage à sa deconstruction», *Geneses*, n° 46.

**Onudi** (1979). «Pautas para el establecimiento de parques industriales en los países en desarrollo». Nueva York/Viena.

**Salvia, Agustín** (2005). «Trabajo y transformaciones en el mundo del trabajo. Crisis del empleo y nueva marginalidad en tiempos de cambio social». *Revista electrónica de Crítica Social Argumentos*, vol. 4, pp 1-12.

**Sica, Dante** (2001). *Industria y territorio: un análisis para la provincia de Buenos Aires*. Cepal.

**Vazquez Barquero, Antonio** (2007). «Desarrollo endógeno. Teorías y políticas de desarrollo territorial», *Investigaciones Regionales*, España, AEER, 11, pp 1-12.

**Villar, Alejandro** (2007). *Políticas municipales para el desarrollo económico-social. Revisando el desarrollo local*, Buenos Aires, Ciccus.