

PERCEPCIONES DEL ESTUDIANTADO DE POSGRADO SOBRE EL PROCESO DE INVESTIGACIÓN

PERCEPTIONS OF POSTGRADUATE STUDENTS ON THE RESEARCH
PROCESS

HEIDY ZAMBRANO-SANDOVAL

UNIVERSIDAD NACIONAL EXPERIMENTAL DEL TÁCHIRA, SAN CRISTÓBAL, VENEZUELA

hzambrano@unet.edu.ve

<https://orcid.org/0000-0002-6292-735X>

JUAN ISIDRO DÍAZ-GARCÍA

UNIVERSIDAD NACIONAL EXPERIMENTAL DEL TÁCHIRA, SAN CRISTÓBAL, VENEZUELA

jidiaz@unet.edu.ve

<https://orcid.org/0000-0002-2650-793X>

Fecha de recepción: 28 mayo 2021

Fecha de aceptación: 27 septiembre 2021

RESUMEN

Este trabajo analiza las percepciones del estudiantado de posgrado de la Universidad Nacional Experimental del Táchira acerca del proceso de investigación realizado durante el trabajo de grado. Se consideraron dentro de la fundamentación teórica la investigación en posgrado y la caracterización del género científico trabajo de grado. La investigación se asumió como un estudio descriptivo, mediante la aplicación de un cuestionario y la realización de una entrevista semiestructurada como método complementario para la recolección de datos, se analizó la información con base en las percepciones de 54 personas participantes encuestadas, inscritas en la materia Seminario II de los programas: Maestría en Gerencia de Empresas, mención: Mercadeo y Maestría en Gerencia de Empresas, mención: Finanzas y Maestría en Gerencia Educativa. Posteriormente se analizaron los datos mediante el uso del programa estadístico IBM SPSS Statistics 19. El análisis de resultados reveló que las debilidades más importantes durante el proceso de investigación, son el planteamiento del problema, el diseño del proyecto de investigación y el marco metodológico. Entre las dificultades se destacaron, la ubicación de información, selección de lecturas asociadas al tema investigado, y cómo expresar las ideas de forma escrita durante la redacción de los capítulos del trabajo de grado. En conclusión, esta investigación permitió conocer las percepciones del estudiantado de posgrado UNET sobre el proceso de investigación, las debilidades durante la aplicación del proceso de investigación, las dificultades para la elaboración del trabajo de grado, los problemas presentados en el proceso de redacción y su valoración sobre el trabajo de grado como aporte en su formación profesional.

PALABRASCLAVE: Percepción; graduado: trabajo académico; grado de maestría; investigación.

ABSTRACT

This work analyzes the perceptions of the graduate students of the National Experimental University of Táchira about the research process carried out during the graduate work. Postgraduate research and

the characterization of the scientific genre graduate work were considered within the theoretical foundation. The research was assumed as a descriptive study, by applying a questionnaire and conducting a semi-structured interview as a complementary method for data collection, the information was analyzed based on the perceptions of 54 surveyed participants, enrolled in the subject Seminar II of the programs: Master in Business Management, mention: Marketing and Master in Business Management, mention: Finance and Master in Educational Management. Subsequently, the data were analyzed using the statistical program IBM SPSS Statistics 19. The analysis of results revealed that the most important weaknesses during the research process are the statement of the problem, the design of the research project and the methodological framework. Among the difficulties stood out, the location of information, selection of readings associated with the investigated topic, and how to express ideas in writing during the redaction of the chapters of the degree work. In conclusion, this research made it possible to know the perceptions of the UNET graduate students about the research process, the weaknesses during the application of the research process, the difficulties in preparing the degree work, the problems presented in the redaction process and its assessment of the degree work as a contribution to their professional training.

KEY WORDS: Perception; graduate; academic work; master's degree; research.

1. INTRODUCCIÓN

La investigación es un medio para hacer que el conocimiento, la capacidad de la mente humana, produzca formas útiles de pensamiento, orientadas hacia la búsqueda de respuestas y saberes, con un gran valor a nivel práctico (Ion y Iucu, 2016, p.4). El acto de investigar es un hecho cognitivo, discursivo y psicológico-social tal como lo expresa Padrón, (2002), y permite que un individuo invente, descubra y transforme su entorno; en otras palabras, es una oportunidad para reconocer, construir y reconstruir ideas, a partir del “entendimiento, reflexión, análisis y planteamiento de posibles vías para la orientación de proyectos de investigación” (Zanotto y Gaeta, 2017, p.950).

La denominada “Sociedad del Conocimiento” o “de la Información” (UNESCO, 2013), demanda procesos educativos más exigentes y pertinentes con la sociedad actual, la cual está sumida en una crisis sanitaria sin precedentes por la pandemia COVID-19, desde el año 2020, por ende, es de vital importancia intensificar la enseñanza del proceso de investigación en el posgrado, ya que cada día el mercado laboral justifica que en la oferta de estudios se obtengan competencias más especializadas y actualizadas, para que los profesionales que egresan de los diversos programas puedan enfrentar los retos de este mundo cambiante y de incertidumbre, acorde a las tendencias y desafíos contemporáneos (Piñero et al., 2021, pp.124-25).

La producción y la difusión del conocimiento es motivo de una revisión constante, por lo tanto, la universidad debería garantizar que el estudiantado desarrolle las competencias investigativas necesarias para aprovechar eficazmente los recursos académicos, no sólo para su formación profesional, sino para favorecer un aprendizaje permanente a lo largo de toda su vida (Pirela y Cortés, 2014). En tal sentido, (Griffioen, 2018, p.2), señala que la Comisión Europea considera que se debe trabajar en cómo se capacita al estudiantado para que se convierta en innovadores talentosos, ya que el estudiantado no participa lo suficiente en el proceso de investigación, lo que limita la posibilidad de explorar problemas contemporáneos y desarrollar sus habilidades de investigación.

Por esa razón, hay que seguir insistiendo en la formación investigativa dentro de nuestras universidades, a través del establecimiento de políticas institucionales que permitan definir nuevas líneas, programas y proyectos de investigación que consoliden el conocimiento y la generación de propuestas más pertinentes desde la reconstrucción del país. Como bien lo señala la (Comisión Europea, 2017, p.2), los académicos, los equipos de investigación y las instituciones crean nuevos conocimientos, desarrollan soluciones a los desafíos sociales y sientan las bases para las innovaciones del futuro, por lo que la educación y la investigación educativa serán temas para reflexionar y repensar en un escenario poscoronavirus.

La investigación científica es parte sustancial de lo estudios de posgrado y constituye uno de los “cimientos en los cuales se sustenta la formación integral” (Mayta-Tristán et al. (2013, p.716) del estudiantado, y los productos de investigación son la base de la acreditación de los investigadores. Entre los productos podemos mencionar los artículos de investigación, según Blanco (2019) “son aquellos textos que ocupan el espacio central en los contenidos de las revistas especializadas” (p.67), y cuya finalidad es “informar a la comunidad científica los resultados de un trabajo de investigación realizado mediante la aplicación del método científico” (Venegas, 2006, p.76).

Recientemente, un estudio realizado por (Ion y Iucu, 2016, p.11), reporta que el estudiantado de posgrado reconoce el potencial de las publicaciones académicas y de la colaboración directa entre investigadores y profesionales para mejorar la relación entre la investigación y la práctica educativa, por lo que, es muy importante que los posibles productos de investigación que se produzcan desde los posgrados, tengan mayor visibilidad y difusión a través de la publicación en revistas especializadas indizadas para tales fines. Que se obtenga reconocimiento profesional cuando el tema de investigación sea referenciado por otros investigadores, es decir, validado por una comunidad científica.

La enseñanza sobre el proceso de investigación que debe desarrollar el estudiantado de posgrado para elaborar su trabajo de grado no es nueva, es un problema de interés común, objeto de reflexión en los posgrados universitarios latinoamericanos (Carlino, 2005a; García-Calvo, 2006; Luján y Massuco, 2015; Cardozo y Cerecedo, 2019; González et al., 2020). Investigadores con amplia experiencia como tutores y profesores de seminarios de investigación, Valarino, Yáber y Cemboarin (2015) explican que en los posgrados en Venezuela, por ejemplo, se refleja la utilización de manuales centrados en aspectos formales del manuscrito y las normas de entrega, pero poco sobre el proceso para realizar el trabajo de grado, es decir, no se profundiza en aspectos como: los objetivos, actividades, patrones de ejecución, con los cuales serían evaluados los estudiantes, sus respectivos productos, tanto escritos como en la presentación oral.

Carlino (2009) coincide en que los trabajos de grado solo se circunscriben a unas “pautas escritas más o menos formales (longitud, carátula, tipo de letra), que dificultan representarse claramente qué se espera de su trabajo” (p.229). Por lo tanto, a lo largo de los estudios de posgrado se aspira que el estudiantado desarrolle habilidades investigativas durante el transcurso de la escolaridad, la cual ofrece “cursos de métodos y técnicas de investigación, aplicables a las distintas áreas, además de orientación metodológica

suministrada por lo profesores, quienes guiarán a los alumnos a través de seminarios de preparación de tesis” (Severino, 2000, p.122).

Supone entonces que el estudiantado estará en la capacidad de identificar, plantear, formular problemas, diseñar objetivos, manejar fuentes de información, elaborar el marco teórico, definir el tipo y diseño de investigación, diseñar los instrumentos, analizar e interpretar los resultados a través de un informe escrito de su trabajo de investigación (Pirela y Prieto, 2006), luego de cursar todas las asignaturas correspondiente a la escolaridad, ya que durante su paso por los estudios de maestría se les exige que demuestren “con su investigación que han alcanzado el dominio metodológico y sustantivo del asunto seleccionado” (Vivas, 1995, p.89).

Es por ello que, en el ámbito de lo expresado se intenta estudiar los problemas relacionados con el proceso de investigación durante la elaboración del trabajo de grado del estudiantado de maestría, de la Universidad Nacional Experimental del Táchira, ubicada en la ciudad de San Cristóbal, estado Táchira, Venezuela, en adelante, nos referiremos por sus siglas UNET. El posgrado UNET fue el escenario elegido que sirvió de contexto para este estudio. Esta investigación espera analizar las percepciones del estudiantado de posgrado, luego de cursar la materia Seminario II, al concluir las materias se les dificulta el desarrollo del trabajo de grado que les permitirá obtener el título de magíster que concede la UNET, en los tiempos estipulados.

En tal sentido, estudios como el de García-Calvo (2006) coinciden en algunos aspectos con nuestro objeto de estudio, en lo referente a lo difícil que resulta para el estudiantado de posgrado de la Universidad Central de Venezuela, elaborar el trabajo de grado, porque presentan problemas para:

Escribir fluidamente, al experimentar el bloqueo del escritor; exhibe falta de motivación para iniciar, continuar o culminar el trabajo de grado; maneja el tiempo de manera inadecuada; y exhibe pérdida de la autoestima académica, que lo induce a pensar que su trabajo no tiene mérito (p.8).

Otro estudio realizado por Moros-Briceño (2018) detalla que una cantidad significativa del estudiantado de posgrado UNET:

Poseen escasas habilidades y destrezas en el manejo del proceso de investigación, porque aun cuando reciben inducción de cómo abordar algún proyecto de investigación a través de los “Seminarios de Trabajo de Grado”, se observa que presentan problemas al momento de la elaboración del material que debe ir desarrollando a lo largo del proceso de escolaridad hasta culminar con el trabajo final. (p. 52).

Dada esta afirmación, probablemente los programas de maestría que oferta la UNET, no están cumpliendo con su propósito fundamental que es el de proporcionar conocimientos y el entrenamiento necesario para la formación de expertos de elevada competencia, que pueda desarrollarse en un campo determinado del conocimiento. En el sitio web de Decanato de Postgrado (Universidad Nacional Experimental del Táchira [UNET], 2021) se menciona que “los estudios de maestría comprenden un grupo de materias y actividades organizadas en

un área específica de conocimientos, destinadas al análisis profundo y sistematizado en la formación metodológica para la investigación”.

En este sentido, Carlino (2005a) pone de relieve que el problema en estos casos “recae en las instituciones, que suelen ofrecer en los posgrados una serie de seminarios, pero en escasa medida se comprometen a guiar el camino hacia la cultura de la investigación” (p.418). Con esta aseveración, queda en evidencia que los posgrados pareciera que no están enseñando investigación al estudiantado, siguen centrados en la enseñanza de métodos y técnicas de investigación, que no contribuyen a la formación de expertos en un campo determinado.

Es importante señalar que la cultura de la investigación es un conjunto de actitudes, comportamientos, valores, actividades, objetos, métodos y técnicas, como elemento esencial en el desarrollo científico del profesional, el cual permitirá al individuo construir su propio conocimiento y resolver situaciones problemáticas de su entorno social de manera creativa y colaborativa (González, 2018; Orrego, 1996; Restrepo, 2007). Es decir, el estudiantado podrá aplicar el conocimiento, ponerlo en práctica en los contextos o espacios en donde desarrollan sus actividades profesionales, en otras palabras, aprendería cómo resolver problemas desde sus contextos. Zambrano-Sandoval y Chacón (2021) reportan en una investigación desarrollada en la UNET, que es necesario capacitar a las personas egresadas en el “diagnostico, diseño, implementación y ejecución de proyectos que contribuya a la resolución de problemas en el área laboral” (p.13).

El centro de interés de esta investigación es analizar las percepciones del estudiantado de posgrado sobre el proceso de investigación durante el desarrollo del trabajo de grado. Estas percepciones sobre el proceso de investigación podrían definirse de acuerdo con Ochoa-Vigo et al. (2016) como:

La apreciación que el universitario tiene del conjunto de acciones y elementos disponibles en la institución, que orientan y favorecen la apropiación y desarrollo de conocimientos, habilidades y actitudes, necesarios para desempeñar con éxito a futuro, actividades productivas asociadas a la investigación científica. (p.206).

En tal sentido, queremos profundizar en torno a “cómo aprenden los alumnos, qué experiencias han de tener o qué competencias generales deberían adquirir” (Gimeno, 2008, p.4), en el transcurso de la escolaridad, para que pueda servir de análisis al Decanato de Posgrado de la UNET, en la ejecución de propuestas, más acordes con la realidad actual, mediante la actualización e innovación de los enfoques pedagógicos, metodológicos, didácticos y evaluativos de los programas académicos que ofrecen.

Las preguntas que orientaron el estudio son:

¿Cuáles son las percepciones del estudiantado de posgrado sobre el proceso de investigación relacionado con la elaboración de su trabajo de grado?

¿Cuáles son las debilidades presentes en la elaboración de su trabajo de grado?

1.1. Objetivos de la investigación

1.1.1. Objetivo general

Analizar las percepciones del estudiantado de posgrado de la UNET acerca del proceso de investigación durante la elaboración del trabajo de grado.

1.1.2. Objetivo específicos

- a. Conocer las percepciones del estudiantado de posgrado acerca del proceso de investigación relacionado con la elaboración de su trabajo de grado.
- b. Determinar las debilidades y dificultades expuestas por el estudiantado de posgrado en la elaboración de su trabajo de grado.
- c. Identificar las razones que dificultan la redacción del trabajo de grado.

2. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

2.1. Estudios previos

Diversos autores han abordado el difícil proceso de elaborar una investigación y terminarla a tiempo o enseñar a hacerla en tiempo récord a un estudiantado que no siempre ha adquirido las competencias investigativas necesarias a lo largo de sus estudios en posgrado (González, León y Peñalba, 2014; Valarino, 1997). De allí que se presenten deficiencias importantes desde el punto de vista técnico-metodológico como de los aspectos formales de los trabajos de grado de maestría, tal como lo señalan Ruiz y Arenas (2007), o en la presentación de las ideas del planteamiento o formulación del problema (Lévano, 2018; Martínez, 2016).

Adicional a ello, existe un sentimiento de ansiedad e inseguridad constante, puesto que el estudiantado en formación investiga de forma aislada, por lo que es necesario abordar el objeto de interés, de forma progresiva y con un alto nivel de competencia. Por lo tanto, es “preciso acrecentar y revisar no sólo una serie de conocimientos disciplinares, metodológicos y discursivos, sino también desarrollar estrategias metacognitivas y capacidades personales” (Carlino, 2005b, p.8), que puedan contribuir en la formación de profesionales con competencias para investigar, innovar y generar conocimientos con el más alto nivel académico (Piñero et al., 2021).

2.2. La investigación en posgrado

La investigación es lo que hacemos para encontrar respuestas a las preguntas: ¿Cómo son las cosas? ¿Por qué son así? ¿Qué pasaría si hiciéramos un cambio? Ross et al. (2017), proponen cuatro conceptualizaciones de la investigación, la *primera*, la investigación como medio de resolución de problemas (centrada en el producto en la que se supone que la investigación existe fuera del investigador, en el resultado final); la *segunda*, la investigación como forma de experiencia (conjunto especializado de habilidades que son parte del proceso de investigación sistemática); la *tercera*, la investigación como ciencia (orientada más al proceso, pasos dados como parte de la realización de la investigación), y *cuarta*, la

investigación como práctica situada (lleva al investigador al centro de la práctica de investigación y requiere la capacidad de reflexionar sobre la práctica en sí).

En tal sentido, los posgrados tienen como objetivo ofrecer programas académicos de formación avanzada en procesos de investigación, orientados hacia la indagación y solución de problemas determinados, que sean principalmente objeto de interés del futuro investigador. Se caracterizan, por profundizar en el dominio de un tema seleccionado, varios autores (Álvarez, 2002; Jeppersen, Polaino y Guerrini, 2002; Mesa y Millán, 2002) coinciden en que los posgrados tienen la responsabilidad de ahondar en la formación investigativa, teórica, metodológica, tecnológica y profesional de manera sistemática, reflexiva a través del dominio progresivo de conceptos, técnicas y métodos de estudio e investigación.

La visión de los estudios de posgrado como actividades de formación que se accede, posterior a la obtención de un título universitario se clasifican de acuerdo con su propósito específico en: especialización, maestría y doctorado, al respecto, Suárez (2018) explica que un especialista debe profundizar en un campo disciplinar, describir con profundo dominio un tema de un área determinada, un *magíster* debe vivenciar la investigación, esto comprende, el manejo de las teorías y metodologías de investigación, y un doctor debe estar calificado para crear y transformar la teoría, por tanto, la realidad.

La investigación es un eje integrador de los procesos de formación de los posgrados, por cuanto, ésta debe desarrollarse, según Suárez (2018) “desde una perspectiva más integral, para lo cual es menester conectar la teoría con la realidad, apoyándose en la transdisciplinariedad del conocimiento científico”, (p. 84). En tal sentido, la universidad tiene la enorme responsabilidad de mejorar, de la mano del profesorado y estudiantado la calidad de la enseñanza universitaria, sin embargo, Gimeno (2008), sugiere ocuparse más por la calidad del aprendizaje, de ahí que, sea necesario fortalecer los programas de posgrado y los estudios interdisciplinarios avanzados, tal como lo señala Jensen (2019).

De esta manera los futuros egresados de posgrado, podrían asumir un sentido crítico, sobre las tendencias mundiales, en materia de educación, sostenibilidad, economía, inclusión y desigualdad, en consonancia con la propuesta emitida por las Naciones Unidas (2016), a través del documento denominado *Agenda 2030 y los objetivos del desarrollo sostenible*. Además, un profesional concentrado en pensar e interactuar con los nuevos problemas y epistemologías que plantea la sociedad actual, con mayor conciencia ecológica y responsabilidades dada su condición de ciudadano planetario (Morin, 2001). Ahora, por la pandemia COVID-19, un profesional que deba *cambiar de vía* por la protección del planeta y por una humanización de la sociedad, la cual está inmersa en una crisis existencial, política, digital, ecológica, económica y social (Morin, 2020).

Por esas nuevas tendencias mundiales, es ocasión para asumir y reorientar la formación del estudiantado de posgrado con nuevos argumentos científicos y epistemológicos, apropiados para formar profesionales altamente competentes, comprometidos con la nueva realidad mundial. Una manera de ello es, cumpliendo los lineamientos sugeridos en el documento final de las Metas Educativas 2021 de la (Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura [OEI], 2010), en el cual señalan la necesidad de impulsar nuevas iniciativas que favorezcan la

investigación científica, la creación de redes de investigadores, a través del fomento y la constitución de redes interuniversitarias de excelencia que ofrezcan cursos conjuntos de posgrado y desarrollen proyectos cooperativos de investigación, desarrollo e innovación.

Estas iniciativas, propuestas hace una década atrás, ahora se han fortalecido por la pandemia COVID-19, ya que el cierre de las instalaciones físicas de las universidades, dio paso para que la educación universitaria ahora transcurra entre pantallas, chat y correos electrónicos (IISUE, 2020). La no presencialidad, ha obligado a las universidades, tal como lo refiere Piñero et al. (2021) a ofrecer programas de posgrado y a implementar estrategias como: movilidad virtualizada del estudiantado, participación del profesorado y tutores internacionales. Aunado a ello, ha permitido la “creación e integración de redes internacionales para asociaciones, proyectos de investigación; el uso de plataformas virtuales abiertas para el desarrollo de congresos científicos, seminarios posgraduales, presentaciones orales de tesis, entre otras” (Piñero et al., 2021, p.128).

De acuerdo con lo anterior, debemos repensar la creación de redes universitarias de posgrado, en principio porque promovería la innovación en la docencia universitaria. La colaboración internacional beneficiaría de forma positiva en el aprendizaje del estudiantado, además incrementaría el número de investigadores. A largo plazo se fortalecería la investigación y el desarrollo de la calidad de los programas de posgrado, siempre que estén orientados sus objetivos, en priorizar en las políticas institucionales, en la evaluación curricular y en aspectos de operatividad, promoción y divulgación científica, de acuerdo con el 7° Informe sobre educación superior en el mundo de la *Global University Network for Innovation* (2019).

2.3. Caracterización del género científico trabajo de grado

Las universidades por lo general solicitan un trabajo de grado como requisito para optar a un título universitario, siendo un texto de tipo académico que tiene como finalidad en su discurso argumentar, convencer y persuadir, con un razonamiento explicativo del porqué de un hecho, de la causa o motivo de algo (Teberosky, 2007). El trabajo de grado se presenta en el ámbito científico, su práctica discursiva varía en función de sus características. Tiene cualidades muy particulares y se ajusta a los lineamientos sugeridos por cada institución de educación superior, tanto para los estudios de pregrado y posgrado. De acuerdo con Ruiz (2014), el trabajo de grado es un documento científico (informe final de investigación) técnico-profesional de extensión variable, con una estructura preestablecida, resultado de un proceso sistemático y supervisado de investigación científica, posterior al desarrollo de un proyecto, y su propósito va a depender de las inquietudes e intereses del investigador.

Ruiz y Arena (2007) también señalan que los trabajos de grado “son el resultado de un proceso de investigación y, al mismo tiempo, constituyen un documento académico que involucra a los diferentes factores que intervienen en el programa de postgrado” (p.10). Cabe destacar, que este documento escrito que se genera a partir de un proceso de investigación, es el reflejo de un arduo trabajo de indagación, que no es nada sencillo, en especial para el estudiantado que debe explicarlo a una comunidad científica. En tal sentido, Miras y Solé (2007) refieren que la composición de un texto propio medianamente extenso se dificulta por cuestiones de índole formal y retóricas, como respetar las normas y convenciones del texto

académico en general. Asimismo, Mostacero (2018) expresa que “un trabajo de grado es un objeto académico, discursivo, polifónico y semiótico, entonces se trata de un género muy complejo, cuyo aprendizaje debe garantizarse al estudiante de posgrado” (p.213).

Se supone que las prácticas de escritura académica debieran ser adquiridas con anterioridad a los estudios de posgrado, sin embargo, sigue siendo un obstáculo para el estudiantado, porque la habilidad de la escritura es muy compleja, ya que elaborar textos coherentes, claros, relevantes, necesitan de una reflexión constante, y sobre todo, de mucha práctica, tal como lo refiere Montolío (2008). Durante este proceso es posible que uno de los obstáculos con los que se encuentran el estudiantado, estaría relacionado con la falta de “hábito en la escritura académica” (Maris y Primo, 2016, p.2), por lo tanto, se deben crear los espacios y momentos, para apoyar la escritura académica desde inicio de los estudios de posgrado. Queda de parte de las autoridades de posgrado UNET, insistir en la promoción de la escritura, pero con especialistas en el área, hacer mayor énfasis en ello, y no solo centrarse en la formación metodológica, sino en la formación discursiva también.

La UNET exige como resultado de la actividad investigativa de maestría un trabajo de grado sobre un problema específico en un área determinada del conocimiento, orientado preferiblemente dentro de una línea de investigación y desarrollado a partir de los diversos paradigmas, con distintos métodos acordes con la naturaleza del problema, a objeto de generar conocimientos vinculados con la realidad, tal como está estipulado, en el capítulo I, artículo 1 de las Normas para el desarrollo del componente de investigación en programas de Doctorado, Maestría, Especialización y Especialización Técnica del posgrado de la UNET (2012). Todo ello, en cumplimiento con la normativa del Consejo Nacional de Universidades [CNU] (1996), la cual establece en su artículo 16, Parágrafo Único que, “El Trabajo de Grado será un estudio que demuestre el dominio de los métodos de investigación propios del área del conocimiento respectivo” (p.4)

Cabe destacar que, en relación con el trabajo de grado que deben presentar el estudiantado de maestría de la UNET se empieza a desarrollar en el tercer trimestre de la escolaridad, a través de la unidad curricular Seminario I y finaliza con Seminario II en el quinto trimestre, mediante el cumplimiento de las siguientes etapas (temática, propuesta, presentación del avance de la investigación, y defensa final). La evaluación del trabajo de grado se realiza por medio de la conformación de un equipo integrado, por dos profesores y un suplente, quienes serían el jurado y a su vez son los que determina si el trabajo de grado es *aprobado*, *diferido* o *rechazado*. La presentación y aprobación del trabajo de grado, constituye un requisito indispensable e insustituible para la obtención del grado de magíster, en concordancia con las Normas para el desarrollo del componente de investigación en programas de Doctorado, Maestría, Especialización y Especialización Técnica del posgrado de la UNET (2012).

La UNET impulsó una transformación curricular en los programas de posgrado, los cuales están fundamentados en el Enfoque basado en competencias y sus procesos formativos se rigen por el Reglamento de los Estudios de Postgrado (2007). Resolución N.º CU. 022/2007, de fecha 22 de mayo de 2007. Se diseñó una nueva estructura en el componente de investigación, plasmada en las Normas para el desarrollo del componente de investigación en programas de Doctorado, Maestría, Especialización y Especialización Técnica del

posgrado de la UNET (2012), tuvo como objetivo mejorar la producción investigativa y preparar al futuro investigador, a través de tres unidades intercaladas durante el desarrollo de la escolaridad de todas las especializaciones y maestrías, dichas unidades fueron: el taller de competencias básicas para investigar y los Seminarios I y II.

3. MÉTODO O PROCEDIMIENTO DE INVESTIGACIÓN

El abordaje metodológico correspondió a un estudio descriptivo, el cual tiene como finalidad “especificar las propiedades, características y perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis” (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018, p.108), en donde, el análisis cuantitativo de datos recogidos a través de un cuestionario se complementó y contrastó con lo analizado de manera cualitativa a través de una entrevista semiestructurada. Cabe destacar, que esta investigación contó con una muestra de 54 estudiantes de posgrado, inscritos en el Seminario II de los programas: Maestría en Gerencia de Empresas, mención: Mercadeo, Maestría en Gerencia de Empresas, mención: Finanzas y Maestría en Gerencia Educativa.

La elección de las personas informantes (muestreo) se realizó de manera deliberada, de acuerdo con Flick (2015), para “construir un corpus de ejemplos empíricos con el fin de estudiar de la manera más instructiva el fenómeno de interés” (p.50). Se tomó el criterio de conveniencia, para el caso de la entrevista semiestructurada, en correspondencia con Patton (citado en Flick, 2015) “selección de los casos que son de más fácil acceso bajo unas condiciones dadas” (p.51). Para esta investigación se tomó en cuenta los siguientes criterios: estudiantes que, habiendo concluido las asignaturas o requisitos de una carrera, se retrasan o no terminan uno de esos requisitos: el trabajo de grado (maestría).

Las técnicas y procedimientos seleccionados fueron el *cuestionario* y la *entrevista*, como ya se mencionó. El cuestionario es un medio que aporta información sobre las distintas percepciones de las personas participantes objeto de estudio. Para esta investigación se estructuró el cuestionario en cuatro partes que condujeron hacia los aspectos más relevantes. La *primera parte* contenía 1 pregunta dicotómica, es decir, con dos opciones (sí y no), la *segunda parte* contenía 2 preguntas de selección (sí, no, a veces, nunca), la *tercera parte* contenía 4 preguntas, con respuesta múltiple y la *cuarta parte* contenía 1 pregunta, con escala tipo Likert, fue sometido a juicio y validación de dos (02) expertos.

La entrevista semiestructurada tuvo como propósito obtener información complementaria, para conocer la opinión de un estudiante vinculado con el proceso de investigación durante el trabajo de grado, y su proceso de aprendizaje durante el Seminario II. Se seleccionó un solo estudiante a conveniencia de la investigación y se tomó en consideración para el análisis de la entrevista las opiniones relacionadas con los siguientes aspectos: *competencias investigativas, proceso de investigación, trabajo de grado y escritura académica*. Esta técnica de la entrevista semiestructurada permite que “los sujetos entrevistados expresen sus puntos de vista en una situación de entrevista diseñada de manera relativamente abierta” (Flick, 2007, p.89), para el caso se utilizó como método auxiliar (Kvale, 2011), con 5 preguntas abiertas, en conjunción con el método cuantitativo aplicado y fue grabada para su posterior análisis.

Los datos se analizaron mediante el uso del programa estadístico *IBM SPSS Statistics* versión 19. Se elaboró una plantilla con las respuestas seleccionadas por el estudiantado encuestado. Se utilizó la hoja de cálculo *Microsoft Excel* para la elaboración de los gráficos con la base de datos obtenida a través del *SPSS19*. Una vez completada la base de datos se analizó cada una de las variables categóricas por medio de frecuencias y porcentajes y las variables cuantitativas aplicando estadística descriptiva. Luego se realizaron los cruces por áreas de conocimiento, mediante el uso de frecuencias, porcentajes, medidas descriptivas y gráficos. Por último, y basados en los resultados obtenidos del análisis e interpretación se procedió a elaborar las conclusiones.

4. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Se analizaron los datos obtenidos durante el desarrollo de la investigación, mediante la aplicación del cuestionario, la organización y procesamiento de la información obtenida, para comprender la perspectiva del estudiantado en relación con el objeto de estudio. Los hallazgos más importantes de la información procesada, se explican a continuación.

El estudiantado de posgrado al ser consultado con la pregunta ¿Considera usted que, durante la escolaridad del posgrado, ha recibido las competencias investigativas adecuadas para desarrollar su trabajo de grado?, un (79,6%) respondió que *sí* ha recibido las competencias investigativas adecuadas para desarrollar su trabajo de grado, mientras que un (20,4%) *no*, de acuerdo con la Figura 1.

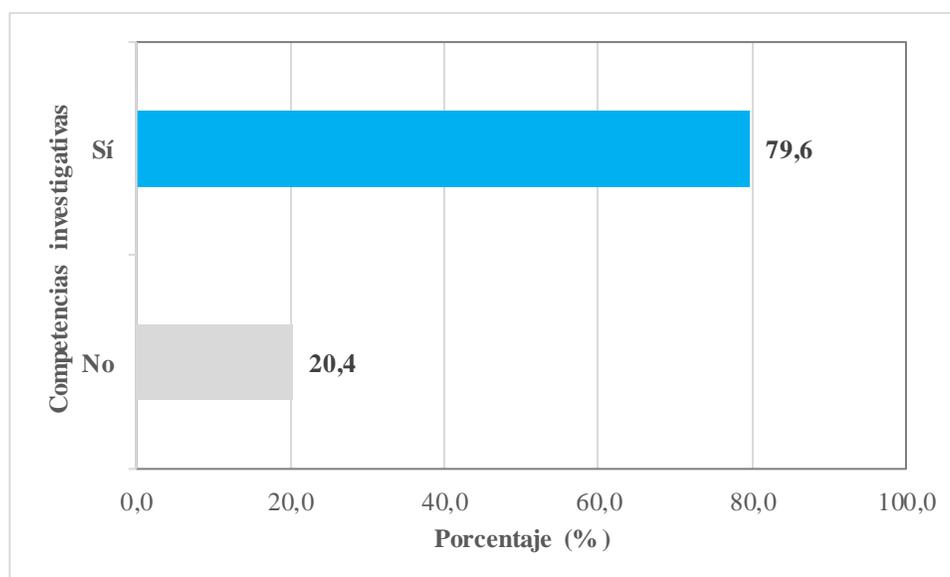


Figura 1. Competencias investigativas

Conviene puntualizar que las competencias investigativas son las “habilidades para reflexionar, abstraer, gestionar información, sintetizar, disertar, redactar y argumentar sobre problemas reales del contexto, a fin de saber identificar, formular, problematizar, planificar, desarrollar, liderar, ejecutar y reportar los resultados de una investigación” (Tapia, Cardona y Vásquez, 2018, p.4), por eso es necesario el desarrollo adecuado de las competencias

investigativas en el estudiantado de posgrado, ya que éstas posibilitan la producción de conocimiento y actitudes para el abordaje de la investigación a través del método científico.

Por otra parte, se pudiera inferir que los retos institucionales asumidos por el Decanato de Posgrado de la UNET, a partir del 2008, sobre la evaluación curricular en beneficio del mejoramiento de los programas analíticos de las maestrías de la UNET que ofrece el posgrado, han elevado las competencias investigativas. La respuesta *no* con un valor de (20,4%), indica que es necesario buscar otras maneras de incentivar el desarrollo de las competencias investigativas durante el transcurso del posgrado.

En la Figura 2 el estudiantado encuestado comparte su valoración como muy importante sobre el grado de importancia de las siguientes afirmaciones: a) *realizar el trabajo de grado es un paso en mi formación profesional*, con un (83,3%), b) *realizar el trabajo de grado es la forma de aplicar el proceso de investigación*, con un (48,1%) y c) *realizar el trabajo de grado me permitirá publicar por primera vez*, con un (38,9%). Estos resultados permiten deducir que el estudiantado de posgrado valora la importancia de obtener un título de maestría, desde el punto de vista profesional.

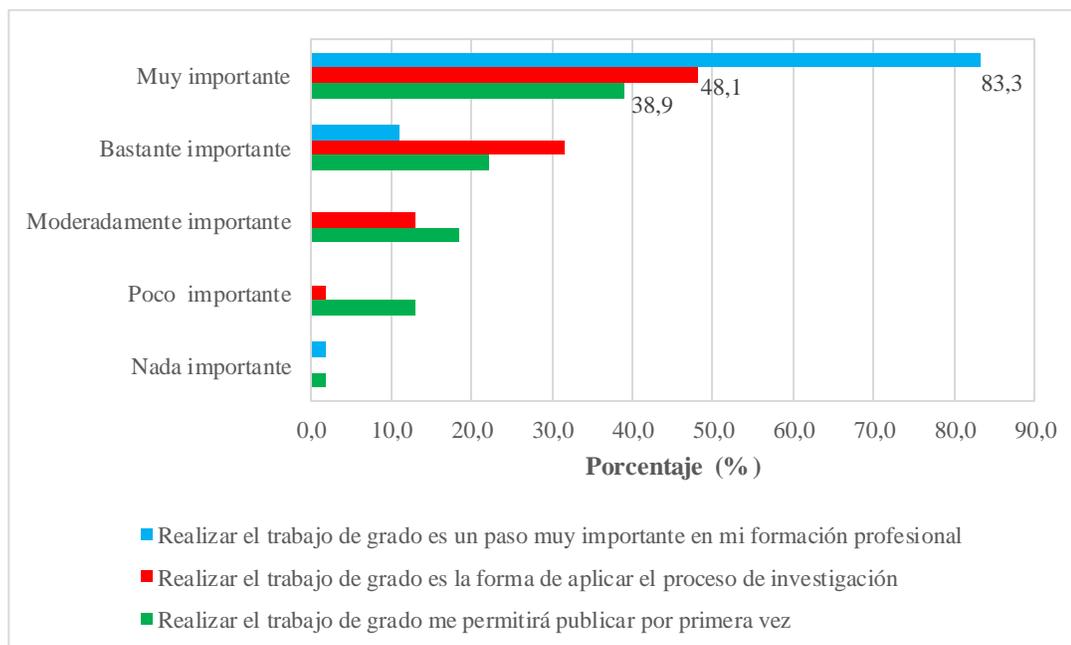


Figura 2. Valoración del proceso de investigación, las publicaciones y el aspecto profesional

Es de resaltar que, los estudios de posgrado “ofrecen nuevas capacidades para imaginar, reconocer y adquirir un modelo cognitivo de posibles experiencias futuras” (Peña, Maldonado y López, 2017, p. 911). De igual manera, se pudiera suponer que el estudiantado encuestado ven en esta oportunidad académica una manera de evolución educativa, salarial, una inversión rentable que le permitiría un mejor puesto de trabajo y en definitiva elevar la calidad de la actividad laboral.

Además, están conscientes, que el trabajo de grado es una forma de aplicar el proceso de investigación y como resultado se tendría un documento publicable sobre su investigación. Cabe destacar, que la producción científica proveniente de los posgrados, según lo expresado por Zambrano-Sandoval y Chacón (2021), debe tener visibilidad a través de la publicación en revistas especializadas para favorecer la difusión del quehacer académico, investigativo, y social. Difundir el conocimiento científico generado desde los posgrados, abre la posibilidad al estudiantado de compartir con pares académicos las experiencias obtenidas a través de sus propias investigaciones.

Como se puede apreciar en la Figura 3, existe motivación y deseo de entregar su trabajo de grado, de acuerdo con los enunciados que se reflejan a partir de la pregunta ¿Cuál de estos enunciados responde mejor a su situación actual, con respecto a la elaboración de su trabajo de grado? Podemos afirmar que los aspectos más valorados son: *voy a entregar el trabajo de grado, tengo suficiente información para elaborarla* (48,1%) y *debo entregar el trabajo de grado y aunque estoy atrasado puedo hacerlo* (38,9%), son indicadores que el estudiantado encuestado de los diversos programas que ofrece la universidad, en total el (87%) quiere culminar sus estudios de posgrado y obtener su título de grado conducente a magíster, tal vez, porque representa una historia de orgullo personal, transformadora y de alguna manera profunda (Peña, Maldonado y López, 2017, p. 911). Hay un 13% que agrupa a aquellos miembros del estudiantado que declaran tener algún tipo de inconveniente para culminar su trabajo de grado.

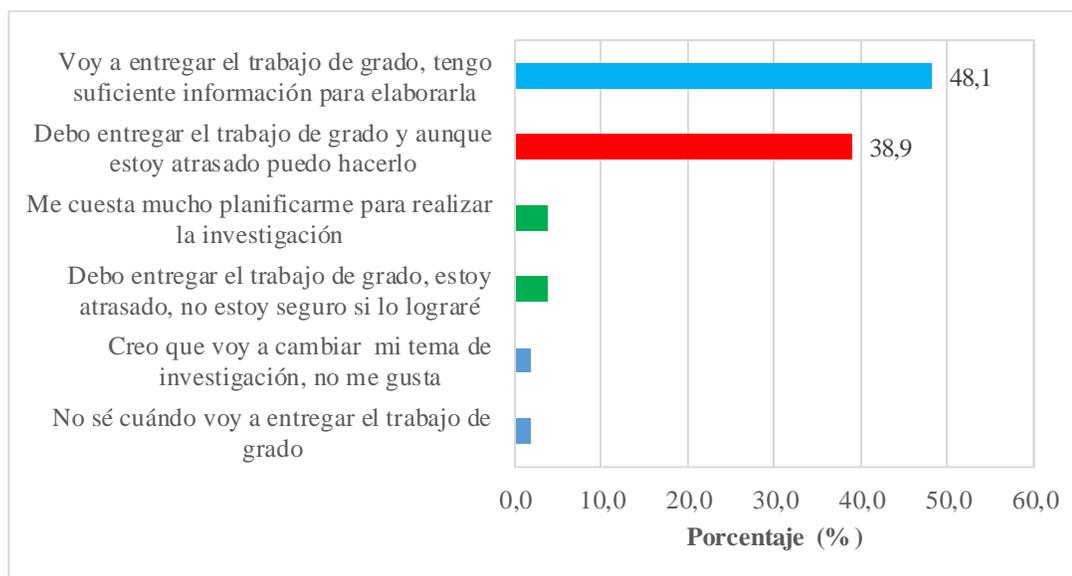


Figura 3. Valoración del trabajo de grado y obtención del título

A la luz del análisis realizado de los datos obtenidos, y como refleja la Figura 4 que se adjunta, atendiendo a la pregunta ¿Cuánto tiempo estima usted que le dedicaría a la elaboración de su trabajo de grado semanalmente? El estudiantado encuestado considera que le dedicarían *menos de 10 horas* el (42,6%), *hasta 10 horas* el (29,6%), *hasta 15 horas* el (13,0%), *hasta 20 horas* el (9,3%) y *hasta 25 horas* el (5,6%). De acuerdo con estos resultados, el estudiantado de posgrado dedica poco tiempo a la semana para la elaboración

de su trabajo de grado, el (42,6%) lo considera así, sin embargo, un 5,6% sí dedica hasta 25 horas. Se podría afirmar que el (42,6%) estaría ocupado trabajando y no puede dedicar más horas, mientras que el (5,6%) dispone de más tiempo y desea culminar su trabajo de investigación lo más pronto posible.

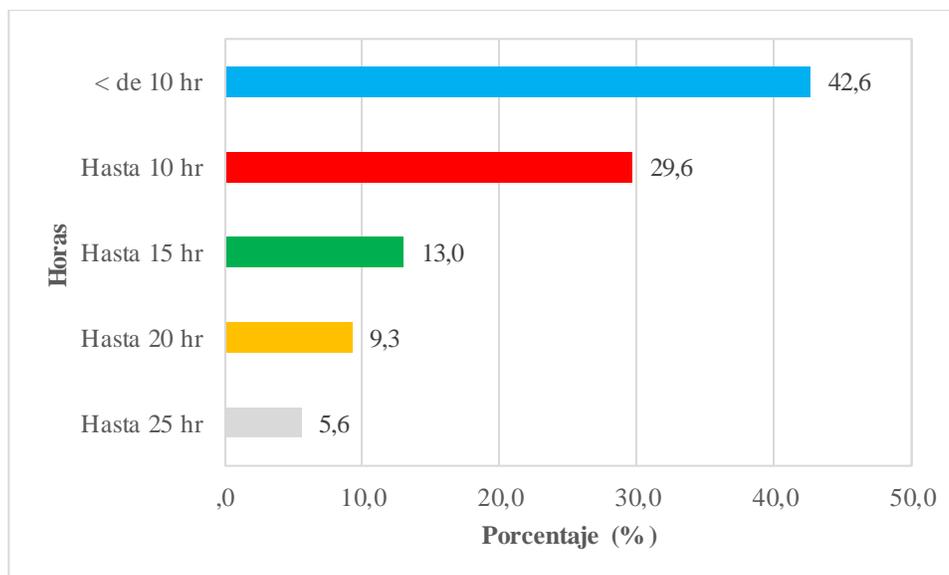


Figura 4. Tiempo para la elaboración del trabajo de grado

Este resultado, de un (42,6%) con una dedicación de menos de 10 horas a la semana, implica la falta de tiempo del estudiantado para la realización del trabajo de grado. Carlino (2005b), reporta que “la falta de tiempo para dedicar a la tesis los lleva a discontinuar su labor, con lo cual, cuando intentan retomarla, necesitan destinar su escaso tiempo, más que avanzar con el trabajo, a recordar por dónde iban” (p.45). Sería necesario tal como lo plantea (Difabio et al., 2018) que el currículum del posgrado asuma esta realidad e implemente estrategias compensatorias, como tutorías sistemáticas.

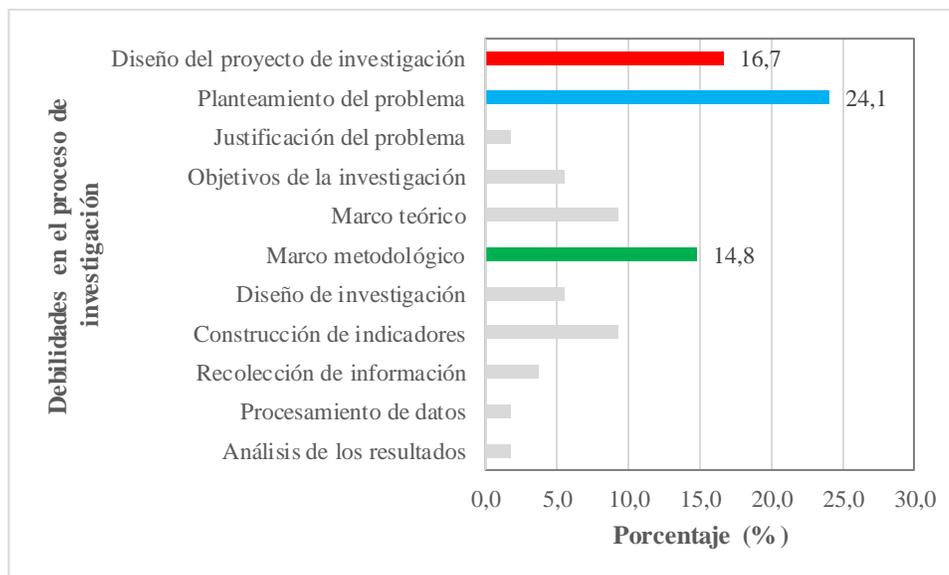


Figura 5. Debilidades en el componente investigativo

Como se puede observar en la Figura 5, referente a la pregunta ¿En dónde considera que están sus debilidades aplicando el proceso de investigación?, el estudiantado encuestado debía seleccionar las tres opciones más importantes en su opinión. A continuación, se presentan en el siguiente orden: el *planteamiento del problema* con un (24,1%), el *diseño del proyecto de investigación* con un (16,7%) y el *marco metodológico* con un (14,8%). Estos resultados, de acuerdo con Carlino (2005a), indican que el estudiantado de maestría se enfrenta de manera solitaria al desarrollo de su trabajo de grado, no reciben por parte de la universidad y de sus profesores/tutores la guía y la orientación adecuada para escribir el planteamiento del problema, componente fundamental de un proyecto de investigación, el cual describe de manera amplia el objeto de estudio, ubicándolo dentro de un contexto en particular, esta afirmación con base en el resultado obtenido (24,1%).

Si sumamos el resultado obtenido entre las opciones, *diseño del proyecto de investigación* y el *marco metodológico* nos daría un (31,5%) en cuanto a las debilidades en la aplicación del proceso de investigación, presumiblemente quiere decir, que los seminarios que suelen ofrecerse en los posgrados, probablemente no están cumpliendo con su propósito de guiar al participante en el uso de herramientas y técnicas de investigación que le faciliten el desarrollo del marco metodológico de su trabajo y pueda presentar el avance del trabajo de grado y culminación del trabajo final. Por lo tanto, hay que seguir insistiendo en la formación hacia la cultura de la investigación en los posgrados universitarios venezolanos, la cual es definida por Martins (2005) como “un conjunto de valores, creencias y normas fundamentales que constituyen los principios del proceso de investigación en el ámbito educativo” (p.90).

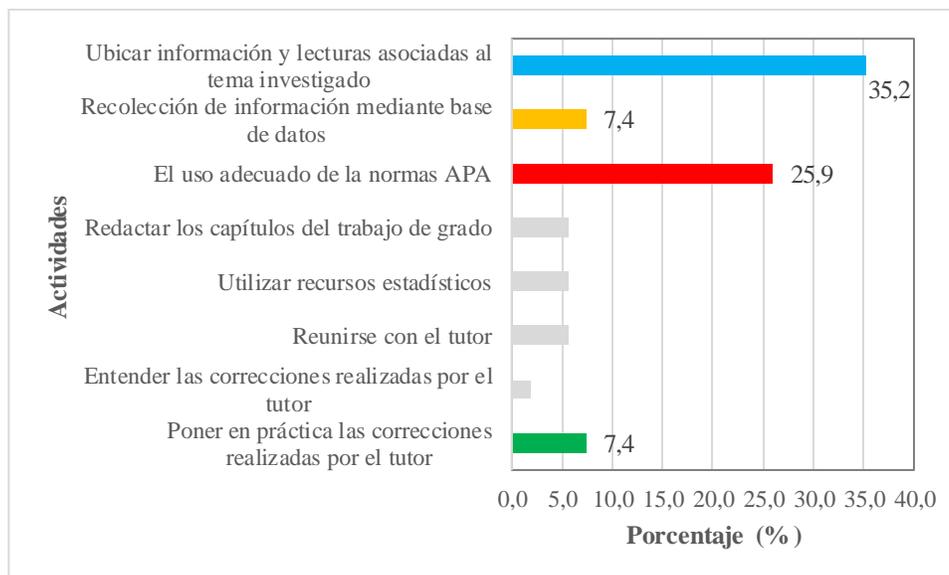


Figura 6. Dificultad para elaborar el trabajo de grado

Respecto a la pregunta ¿Cuáles de estas actividades representan una dificultad para usted, en el momento de elaborar su trabajo de grado?, conviene destacar, que en *primer lugar* se encuentra: ubicar información y lecturas asociadas al tema investigado (35,2%), tal como se observa en la Figura 6. De acuerdo con este resultado, una manera para intentar subsanar esta situación, sería mediante la capacitación del estudiantado de posgrado en el uso base de datos especializadas. Actualmente, la UNET permite el acceso para todos los estudiantes de la universidad a los siguientes repositorios: *EBSCOHost, Arvix.DOAJ y PLoS, SCIELO, LATINDEX, REDALYC, REVENCYT, SABER ULA, SABER UCV, UDOSpace, RIUC*, entre otros. (Sitio web biblioteca Dr. Lorenzo Monroy, [UNET], 2020).

Valarino, Yáber y Cemboarin (2015), sugieren que para mejorar la búsqueda de información es necesario “acudir a sus profesores y al tutor, solicitándoles que ellos le indiquen los artículos básicos en su tema de trabajo o los autores más reconocidos en el área y centrar la búsqueda inicial con esta información” (pp.140-141). Después de buscar en estas bases de datos especializadas, es que se debe recurrir en internet a través de buscadores públicos. Además, proponen como una manera de optimizar el tiempo en la búsqueda de bases especializadas, hacer una lista propia de palabras clave en español y en inglés, debido a que este es el lenguaje universal de la ciencia, para así realizar la búsqueda de artículos especializados.

En *segundo lugar*, el uso adecuado de las normas APA (25,9%). El modelo o formato APA, está plasmado en el Manual de publicaciones de la Asociación Americana de Psicología, por sus siglas en inglés *American Psychological Association (APA)*, el cual proporciona un conjunto de procedimientos y reglas a seguir para la presentación de un informe o trabajo de investigación. Contiene reglas de estilo para la elaboración de la portada y el resto del contenido del trabajo, tales como márgenes, tamaño de letras, numeración de las páginas, entre otros, sería conveniente dado este resultado realizar un taller práctico, para

potenciar sus beneficios y usos. Se recomienda utilizar la 7ma edición publicada en el año 2019.

En *tercer lugar*, con el mismo valor se tiene: poner en práctica las correcciones realizadas por el tutor (7,4%) y recolección de información mediante bases de datos (7,4%), según lo expresado por los encuestados, se infiere que existe la dificultad de seguir instrucciones, por falta de tiempo, exceso de trabajo, disponibilidad de tiempo del estudiantado y se reitera la necesidad de la capacitación en el uso de bases especializadas al estudiantado de posgrado.

En cuanto a la pregunta *¿Considera que a la hora de redactar los capítulos de su trabajo de grado presenta dificultad para expresar sus ideas de forma escrita?*, el estudiantado encuestado respondió: (48,1%) *a veces*, el (38,9%) *sí*, y el (9,3%) *no*, el apartado *nunca* no tuvo respuestas, tal como se observa en la Figura 7.

Esto es una muestra que, en los estudios de posgrado, la escritura académica sigue siendo un obstáculo para redactar los capítulos de un trabajo de grado, tal como lo demuestra la sumatoria entre el (48,1%) *a veces*, y el (38,9%) que respondió *sí*, por lo que un (87%) considera que a la hora de redactar presenta problemas para expresarse por escrito. Se podría considerar que se les dificulta asumir una postura reflexiva sobre lo que leen y escriben, porque:

Redactar el trabajo de grado requiere la activación de procesos cognitivos y metacognitivos de análisis, crítica y reflexión. Constituye una evidencia de escritura académica que involucra diversas habilidades, entre ellas la búsqueda apropiada de información, lectura crítica, dominio de aspectos lingüísticos, capacidad argumentativa, apropiación del conocimiento, así como el uso de un lenguaje aceptado por la comunidad académica y científica en la cual se pretende intervenir (Mogollón y Díaz, 2018, p.60).

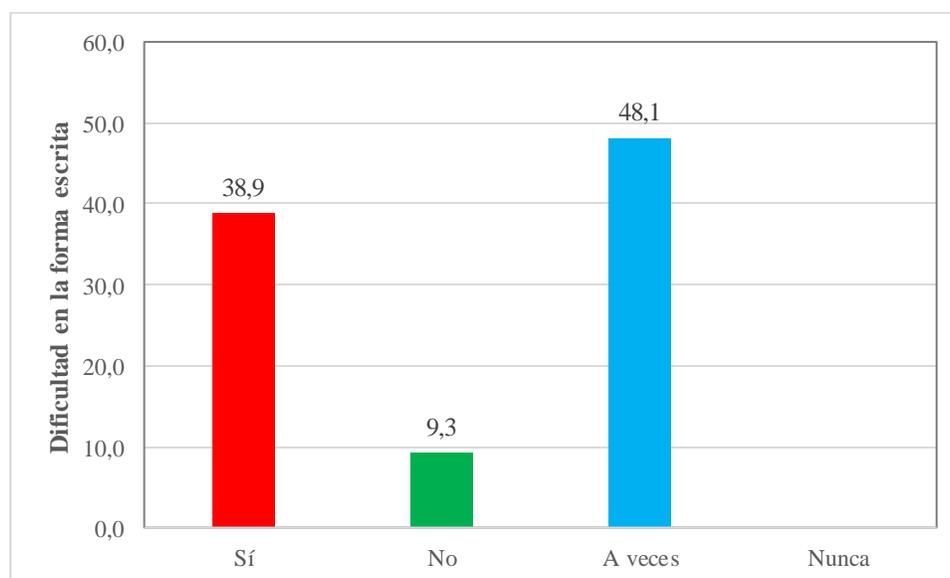


Figura 7. Dificultad en la forma escrita

Es necesario insistir en el desarrollo de competencias comunicativas que le permitan argumentar, exponer y explicar el conocimiento aprendido en cada materia, ya que el acto de la escritura es una competencia lingüística que implica un proceso cognitivo de reflexión concebido como un proceso de creación individual y cultural.

El estudiantado encuestado señaló (ver Figura 8) con base en la pregunta ¿Cuáles serían las razones de su dificultad para redactar los capítulos de su trabajo de grado? que los tres elementos más importantes que se dificultan al momento de escribir los capítulos de su trabajo del grado son los siguientes: *organizar las ideas de redacción* (55,6%), *falta de información sobre lo que se debe redactar* (11,1%) y *poca comprensión del tema de investigación* (9,3%).

Este resultado demostró que la mayor preocupación de los participantes es organizar las ideas de redacción, esto coincide con Carlino (2016), pues reflexiona y cuestiona aún, que los contenidos que se transmiten al estudiantado se resume en un “saber descontextualizado y fragmentario, cuya suma no restituye las prácticas de lectura y escritura que se intenta enseñar” (p.2). Es necesario comprender que la lectura y la escritura no se pueden desligar jamás, por el contrario, necesariamente deben extenderse en el tiempo para consolidarse.

El objetivo es que el estudiantado lea y escriba con propósitos académicos, es un ejercicio imprescindible en el ámbito universitario, estas prácticas, están desaprovechando el potencial epistémico que albergan, según esta misma autora, por lo tanto, se debería impulsar acciones formativas en relación con la lectura y la escritura, en especial, que el estudiantado de posgrado pueda diferenciar los tipos de textos académicos más comunes utilizados durante el desarrollo de la escolaridad.

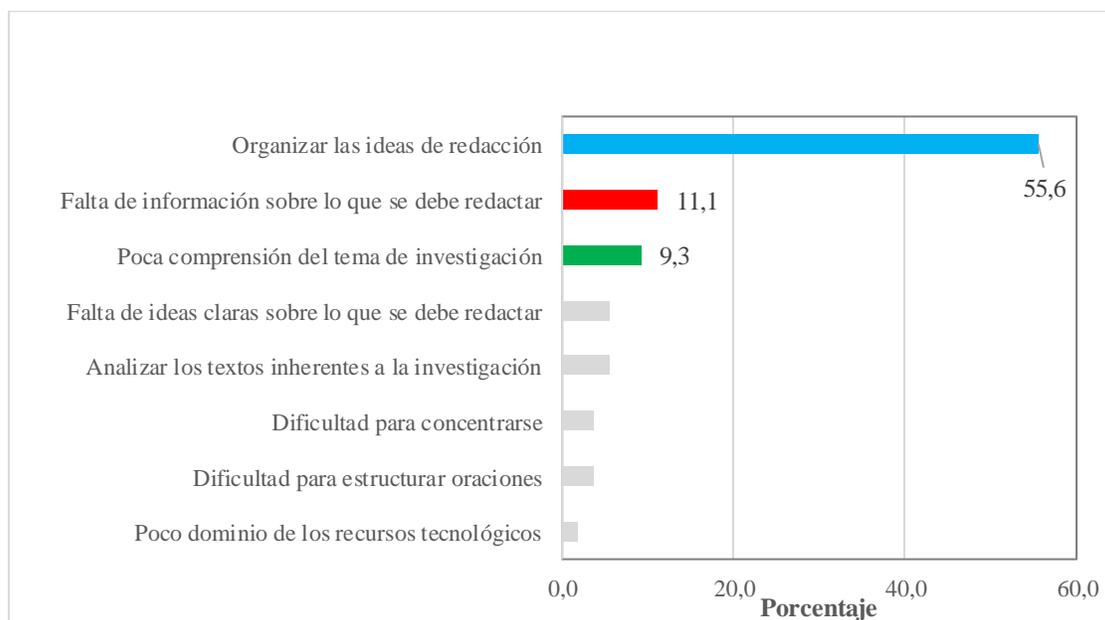


Figura 8. Razones que dificultan la forma escrita

Falta de información sobre lo que se debe redactar (11,1%) y poca comprensión del tema de investigación (9,3%), también son resultados que merecen atención, en el primer

caso, se pudiera inferir que el estudiantado no tiene definido el objeto de estudio, en consecuencia, tendrá dificultades para comprender e investigar el tema seleccionado.

4.1. Opinión de un estudiante de posgrado

Con el objetivo de sintetizar la opinión obtenida en la entrevista, como método complementario para la recolección de datos se realizaron 5 preguntas abiertas acerca de los aspectos más relevantes considerados previamente en el cuestionario, especialmente, los vinculados con: *competencias investigativas, proceso de investigación, trabajo de grado y escritura académica*. Las opiniones expresadas por la persona participante, sirvieron de marco para contrastar con los resultados obtenidos a partir de la aplicación del cuestionario, y de esta manera dar respuesta a las preguntas de investigación. En la Tabla 1 se visualiza la opinión del estudiante de posgrado entrevistado.

4.1.1. Competencias investigativas

La persona participante afirma desconocer “*la manera de abordar epistemológica y metodológicamente los trabajos de investigación*”, pareciera que no se está incentivando desde el posgrado UNET el desarrollo de las competencias investigativas necesarias para optimizar el proceso de investigación durante el trabajo de grado, tal como lo han venido señalando diversos autores a lo largo de los años (González, León y Peñalba, 2014; Valarino, 1997). De igual manera señala que “*algunas de las asignaturas poco aportan insumo al mismo*”, estas afirmaciones coinciden con lo expresado por el (20,4%) de los encuestados al responder *no*, sobre la adquisición de las competencias investigativas durante la escolaridad, como se observa en la Figura 1. Al respecto, Ruiz y Arenas (2007) insisten en que las deficiencias desde el punto de vista metodológico de los aspectos formales de los trabajos de grado en maestría, son elementos comunes en los posgrados venezolanos.

Tabla 1. Opinión de un estudiante de posgrado

Competencias investigativas	<i>“Las competencias investigativas del estudiante de posgrado le deberían permitir ser capaz de elaborar conceptos a partir de la observación de las realidades existentes en el contexto social, aunque desconozca la manera de abordar epistemológica y metodológicamente los trabajos de investigación, porque aun cuando aprueba todas las unidades de créditos exigidas en los planes de estudio, no cumplen a tiempo con la culminación del trabajo de grado como consecuencia de que algunas de las asignaturas poco aportan insumo al mismo”.</i>
Proceso de investigación	<i>“Es posible que la debilidad se centre en el conocimiento de los diversos paradigmas del método cualitativo, porque muy poco he trabajado con investigaciones bajo este enfoque, tal vez porque poco interés he mostrado hacia el mismo”.</i>
Trabajo de grado	<i>“Considero que dentro de las dificultades que pudiera tener al momento de elaborar el trabajo de grado, siempre y cuando sea de corte cuantitativo, es la búsqueda exhaustiva de información del tema, porque aun cuando consulto por la web, es posible que no logre consultar base de datos más específicas sobre lo que estoy investigando”.</i>
Escritura académica	<i>“No considero que tenga dificultad cuando he tenido que redactar los capítulos del trabajo de grado, quizás unos son más fáciles de iniciar que otros. La base está en la lectura comprensiva que se haya realizado sobre el tema para no tener ninguna dificultad. Una de las estrategias que he aprendido es la planificación de lo que se quiere escribir, es decir, que debe existir una secuencia lógica que permitan al lector estar claro en lo que se quiere narrar para evitar prejuicios o malos entendidos. Aun cuando no creo que tenga dificultades para la redacción de los capítulos, tal vez pudiese existir que es la parte emocional, porque en momentos de angustia me cuesta tener claras las ideas, por lo que decido dejar a un lado esta actividad, tomar mi descanso mental por cierto tiempo, y luego seguir con la redacción del texto”.</i>

4.1.2. Proceso de investigación

En cuanto al proceso investigativo responde que *“Es posible que la debilidad se centre en el conocimiento de los diversos paradigmas del método cualitativo, porque muy poco he trabajado con investigaciones bajo este enfoque”*, probablemente el entrevistado no se ha relacionado con el método cualitativo durante su proceso de aprendizaje en investigación en los seminarios ofertados en el posgrado UNET. Sin embargo, destaca un elemento interesante sobre la poca importancia al aprendizaje del método cualitativo, cuando en los programas de maestrías objeto de estudio en esta investigación, son utilizadas la entrevista y la observación como técnicas para obtener información durante la realización del trabajo de grado.

4.1.3. Trabajo de grado

Una de las dificultades expresada es *“la búsqueda exhaustiva de información del tema”*, debido a que *“es posible que no logre consultar base de datos más específicas sobre lo que estoy investigando”*. Esta opinión viene a reforzar el resultado obtenido del (35,2%) de los encuestados, sobre ubicar información y lecturas asociadas al tema a investigar, tal como se puede apreciar en la Figura 6. Con respecto a este tema Valarino, Yáber y Cemboarin (2015), han planteado solicitar el apoyo del tutor académico para la optimización de la

búsqueda, mediante listas de palabras en el área de investigación, el uso de artículos básicos y autores reconocidos.

4.1.4. Escritura académica

Sobre este aspecto señala que “*en momentos de angustia me cuesta tener claras las ideas, por lo que decido dejar a un lado esta actividad, tomar mi descanso mental por cierto tiempo, y luego seguir con la redacción del texto*”, lo que indica que el estudiantado de posgrado asume de manera personal que tiene problemas con la escritura académica, es decir, debilidad para redactar un texto organizado y coherente, esta apreciación es coherente con los resultados presentados en la Figura 7, donde el (87%) considera que la escritura académica sigue siendo un obstáculo para redactar los capítulos del trabajo de grado, pudiera ser por la falta de hábito en la escritura, tal como lo expresó Maris y Primo (2016). Asimismo, en la Figura 8 el (55,6%) señala que uno de los elementos que dificulta al momento de escribir los capítulos del trabajo del grado es el que está relacionado con la *organización de las ideas de redacción*. Carlino (2005b), señala que el investigar de forma solitaria genera en el estudiantado “el aislamiento o sentimiento de soledad” (p.4), por lo que sería conveniente la generación de grupos de discusión y apoyo formado por el estudiantado de posgrado, sugerido por (Kirchherr, 2018), o la conformación de equipos para potenciar el aprendizaje colaborativo como grupo de estudio en posgrado según (Difabio et al., 2018).

5. CONCLUSIONES

1. El análisis de las opiniones del estudiantado de posgrado UNET, permitió conocer sus percepciones sobre el proceso de investigación, las debilidades durante la aplicación del proceso de investigación, las dificultades para la elaboración del trabajo de grado, los problemas presentados en el proceso de redacción y su valoración sobre el trabajo de grado como aporte en su formación.
2. Al ser consultado el estudiantado de posgrado acerca de las debilidades más importantes que presentan en el componente investigativo, respondieron: planteamiento del problema, diseño del proyecto de investigación y el marco metodológico. Es probable que los seminarios ofrecidos en posgrado deban mejorar sustancialmente la manera en que orienten al estudiantado durante el desarrollo de su trabajo de grado, para que puedan reforzar sus conocimientos acerca del proceso investigativo y presenten avances en el trabajo de grado y culminen exitosamente su formación en posgrado.
3. Las dificultades presentadas al momento de elaborar el trabajo de grado, estuvieron relacionadas con: ubicar información y lecturas asociadas al tema investigado, el uso de las normas APA al momento de la redacción del documento final y poner en práctica las correcciones realizadas por el tutor. Para subsanar estas dificultades es posible proponer la inclusión de talleres durante la escolaridad del posgrado que permitan aprender a usar las bases de datos disponibles en la UNET, el manejo adecuado de las normas APA y sobre el manejo del uso del tiempo para la ejecución del trabajo de grado.

4. El estudiantado en general presenta dificultad para expresar sus ideas de forma escrita durante la redacción de los capítulos de su trabajo de grado, siendo las principales razones la organización de las ideas de redacción, la falta de información sobre lo que se debe redactar y la poca comprensión del tema de investigación. Es recomendable promover prácticas de lectura y escritura con propósitos académicos durante la escolaridad del posgrado e incorporar habilidades para sintetizar y crear hábitos de lectura de artículos científicos.
5. La valoración del trabajo de grado está orientada a la formación profesional del estudiantado, con menor relevancia se tiene al trabajo de grado como una forma de aplicar el proceso de investigación y en último lugar como una vía para publicar artículos de investigación por primera vez. Es posible deducir que el estudiantado de posgrado percibe la educación como una manera de mejorar en su vida profesional, en lugar de formarse como investigadores e investigadoras en su área específica.
6. Finalmente, y a pesar de las debilidades y dificultades expuestas, el estudiantado de posgrado considera que durante la escolaridad ha recibido las competencias investigativas adecuadas para desarrollar su trabajo de grado en casi un 80%, valor que apoya los esfuerzos realizados hasta el momento por el personal del posgrado UNET, aunque este resultado debería revisarse en función del análisis de los productos de investigación logrados, por lo que sería necesario mayores estudios al respecto. Piñero et al., (2021) refieren que el incremento del número de maestros (magíster) no está asociado al incremento de investigaciones de impacto que requiere la sociedad. El 20% restante que responde negativamente merece por parte de la administración académica del posgrado UNET mayores esfuerzos y atención en la formación de sus competencias investigativas durante el desarrollo de su escolaridad.
7. Es necesario continuar con el estudio del proceso de investigación y las competencias investigativas del estudiantado, para lograr en el futuro la plena capacitación en las áreas reportadas en esta investigación del posgrado UNET.

AGRADECIMIENTOS

Es necesario agradecer al Decanato de Posgrado de la UNET, en especial al Coordinador operativo profesor José Alexy Moros, y al estudiantado de posgrado por su gentil colaboración.

REFERENCIAS

Álvarez, N. (2002). El subsistema de educación superior como objeto evaluativo. Venezuela. Desarrollo del postgrado. Colombia. En V. Cruz y S. Millán (Eds.), *Gestión de la calidad del postgrado en Iberoamérica* (págs. 112-118). Salamanca: Ediciones AUIP. https://auip.org/images/stories/DATOS/PublicacionesOnLine/archivos/gestion_calid_post.pdf

- Blanco, C.E. (2019). ¿Problemas de escritura, de investigación u otros? El artículo de investigación en educación. *Areté. Revista Digital del Doctorado en Educación de la Universidad Central de Venezuela*, 5 (9), 55-80. http://saber.ucv.ve/ojs/index.php/rev_arete/article/view/16279/144814482839
- Cardoso, E., y Cerecedo, M. (2019). Valoración de las Competencias Investigativas de los Estudiantes de Posgrado en Administración. *Formación Universitaria*, 12 (1), 35-44. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062019000100035>
- Carlino, P. (2005a). ¿Por qué no se completan las tesis en los posgrados? Obstáculos percibidos por maestrandos en curso y magistri exitosos. *Educere, Revista Venezolana de Educación*, 9 (30), 415-420. <https://www.redalyc.org/pdf/356/35603020.pdf>
- Carlino, P. (2005b). La experiencia de escribir una tesis: contextos que la vuelven más difícil. *Anales del Instituto de Lingüística*, xxiv, 1-62. <https://www.aacademica.org/paula.carlino/196.pdf>
- Carlino, P. (2009). Exploración de géneros, diario de tesis y revisión entre pares: Análisis de un ciclo de investigación-acción en talleres de tesis de posgrado. En E. Narvaja (Ed.), *Escritura y producción de conocimiento en carreras de posgrado* (págs. 227-246. Buenos Aires: Santiago Arcos. <https://www.aacademica.org/paula.carlino/182.pdf>
- Carlino, P. (Noviembre de 2016). Lectura y escritura al servicio del aprendizaje de diversas materias: estudios del GICEOLEM en formación docente inicial. En *Leer y escribir en la formación inicial y continua*. Jornadas Internacionales de Escritura y Alfabetización, organizadas por la Maestría en Escritura y Alfabetización, Universidad Nacional de La Plata, Argentina. <https://www.aacademica.org/paula.carlino/229.pdf>
- Comisión Europea (2017). Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions. A renewed EU agenda for higher education [Documento]. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52017DC0247>
- Consejo Nacional de Universidades [CNU]. (1996). *Normativa general de los estudios de postgrado para las universidades e institutos debidamente autorizados por el consejo nacional de universidades*. Gaceta oficial de la República de Venezuela N° 35.210 del 13 de mayo.
- Difabio, H., Portela, A., Gelonch, S., Muscará, F., y Boarini, M. (2018). La experiencia de investigación educativa de nivel doctoral en la región de Cuyo, Argentina. *Revista de Docencia Universitaria*, 16 (1), 11-32. <https://polipapers.upv.es/index.php/REDU/article/view/5690/10296>
- Flick (2007). *Introducción a la investigación cualitativa*. Madrid: Ediciones Morata.
- Flick (2015). *El diseño de investigación cualitativa*. Madrid: Ediciones Morata.
- García- Calvo, J. (2006). El desarrollo de un Taller de Investigación en línea como estrategia para apoyar a tesis universitarias. *Revista de Pedagogía*, 27 (78), 9-32. http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0798-97922006000100002
- Gimeno, S. (2008). El currículum como texto de la experiencia. De la calidad de la enseñanza a la del aprendizaje. *Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales*, 6 (27), 1-9. <https://core.ac.uk/download/pdf/35147132.pdf>

- Global University Network for Innovation. (2019). *Higher Education in the World 7* [La Educación superior en el mundo 7]. Humanities and Higher Education: Synergies between Science, Technology and Humanities. Barcelona: GUNi. <http://www.guninetwork.org/report/higher-education-world-7>
- González, G. (2018). Cultura investigativa como elemento relevante en la transformación educativa. *Revista UNIMAR*, 36 (2), 77-88. <https://doi.org/10.31948/unimar36-2.art5>
- González, J., León, A., y Peñalba, M. (2014). *Cómo escribir un trabajo de fin de grado. Algunas experiencias y consejos prácticos*. Madrid: Editorial Síntesis.
- González, R., González, M., Rodríguez, E., y Fong, M. (2020). Competencias investigativas de los estudiantes de Posgrado de Medicina de la Universidad Regional Autónoma de los Andes. *Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*, 7 (2), 1-15. <https://doi.org/10.46377/dilemas.v32i1.2013>
- Griffioen, D. (2018). Building Research Capacity in New Universities During Times of Academic Drift: Lecturers Professional Profiles [Creación de capacidad de investigación en nuevas universidades durante épocas de deriva académica: perfiles profesionales de los profesores]. *High Educ Policy* 33, 347–366. <https://doi.org/10.1057/s41307-018-0091-y>
- Hernández-Sampieri, R., y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativas, cualitativas y mixtas*. México: McGraw-Hill Interamericana. [file:///C:/Users/windwos%208/Downloads/Hern%C3%A1ndez-%20Metodolog%C3%ADa%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/windwos%208/Downloads/Hern%C3%A1ndez-%20Metodolog%C3%ADa%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%20(1).pdf).
- IISUE (2020). *Educación y pandemia. Una visión académica*. México: UNAM. <https://www.iisue.unam.mx/nosotros/covid/educacion-y-pandemia>
- Ion, G., y Iucu, R. (2016). The impact of postgraduate studies on the teachers' practice [El impacto de los estudios de posgrado en la práctica docente]. *European Journal of Teacher Education*, 1-15. <http://dx.doi.org/10.1080/02619768.2016.1253674>
- Jensen, H. (2019). La Universidad en América Latina y sus perspectivas. *Revista Universidades*, 70 (82), 9-16. <https://doi.org/10.36888/udual.universidades.2019.82.54>
- Jeppersen, C., Polaino, C., y Guerrini, M. (2002). Experiencias Nacionales. Argentina. En V. Cruz y S. Millán (Eds.), *Gestión de la calidad del postgrado en Iberoamérica*. (págs.64-71). Salamanca: Ediciones AUIP. https://auip.org/images/stories/DATOS/PublicacionesOnLine/archivos/gestion_calid_post.pdf
- Kirchher, J. (2018). *The Lean PhD: Radically Improve the Efficiency, Quality and Impact of Your Research* [El doctorado Lean: mejore radicalmente la eficiencia, la calidad y el impacto de su investigación]. UK: Red Globe Press.
- Kvale, S. (2011). *Las entrevistas en Investigación Cualitativa*. Madrid: Ediciones Morata.
- Lévano, S. (2018). Percepción de los estudiantes de traducción sobre la realización del proyecto de tesis y la tesis para la obtención del título profesional y grado de maestría. Colecciones *Plan anual de investigación del 2018*. Universidad Ricardo Palma. <http://repositorio.urp.edu.pe/handle/URP/2236>

- Luján, D., y Massuco, B. (2015) Perspectivas Tres T (t): “Todo con tesis”. En L. Mingo y E. Sarrot (Eds.), *Desafíos Profesionales y Prácticas Académicas en el Campo de la Investigación y la Producción Metodológica* (págs.303-313). Estudios Sociológicos Editora.
- Maris, I., y Primo, S. (2016). Los estudiantes y la escritura de los trabajos finales de graduación: algunas reflexiones. *Revista Argentina de Humanidades y Ciencias Sociales*, 14, (1), 1-5. http://www.sai.com.ar/metodologia/rahycs/rahycs_v14_n1_05.htm
- Martínez, M. (2016). *Modelo discursivo para la construcción del planteamiento del problema en la enseñanza de la investigación* [tesis doctoral, Universidad Pedagógica Experimental Libertador, Instituto Pedagógico Rural “Gervasio Rubio”, Venezuela].
- Martins, F. (2005). *La interdisciplinariedad y la cultura de investigación del profesor universitario*. Caracas: SIPTIC.
- Mayta-Tristán, P., Cartagena-Klein, R., Pereyra-Elías, R., Portillo, A., y Rodríguez-Morales, A. (2013). Apreciación de estudiantes de Medicina latinoamericanos sobre la capacitación universitaria en investigación científica. *Revista médica de Chile*, 141 (6), 716-722. <https://dx.doi.org/10.4067/S0034-98872013000600005>
- Mesa, G., y Millán, S. (2002). Desarrollo del postgrado. Colombia. En V. Cruz y S. Millán (Eds.), *Gestión de la calidad del postgrado en Iberoamérica*. (págs. 80-87). Salamanca: Ediciones AUIP. https://auiop.org/images/stories/DATOS/PublicacionesOnLine/archivos/gestion_calid_post.pdf
- Miras, M., y Solé, I. (2007). La elaboración del conocimiento científico y académico. En M. Castelló (Coord.) *Escribir y comunicarse en contextos científicos y académicos* (págs. 83-111). Barcelona: Editorial Graó.
- Mogollón, M., y Díaz, D. (2018). Escritura académica en el componente investigativo de postgrado mediante entornos virtuales de enseñanza y aprendizaje: un diagnóstico de su didáctica. *Revista Scitus*, 3 (1), 59-69. <http://investigacion.unet.edu.ve/wp-content/uploads/2018/10/SCITUS-2018-3-1.pdf>
- Montolío, E. (2008). ¿Escribir bien, tarea imposible?. En E. Montolío (coord.) *Manual práctico de escritura académica. Volumen II* (págs. 11-12-13). Barcelona: Ariel.
- Morín, E. (2001). *Los siete saberes necesarios para la educación del futuro*. Barcelona: Ediciones Paidós.
- Morin. E. (2020). *Cambiamos de vía: lecciones de la pandemia*. Barcelona: Ediciones Paidós.
- Moros-Briceño, J. (2018). Evaluación de las competencias investigativas en los estudiantes de maestría de la Universidad Nacional Experimental del Táchira mediante el uso de modelos de regresión multinivel. *Eco Matemático*, 9 (1), 50-63. <https://revistas.ufps.edu.co/index.php/ecomatematico/article/view/1670>
- Mostacero, R. (2018). La construcción discursiva de una tesis doctoral. *Akademias*, 20 (1-2), 207-225. http://saber.ucv.ve/ojs/index.php/rev_ak/article/view/15841

- Naciones Unidas (2016). *Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. Comisión Económica para América Latina (CEPAL). <https://www.cepal.org/es/temas/agenda-2030-desarrollo-sostenible> .
- Normas para el desarrollo del componente de investigación en programas de doctorado, maestría, especialización y especialización técnica. (2012). Decanato de Posgrado. San Cristóbal: Universidad Nacional Experimental del Táchira. http://postgrado.unet.edu.ve/documentosp/normas_componentes_investigacion.pdf
- Ochoa-Vigo, K., Bello, C., Villanueva, M., Ruíz-Garay, M., y Manrique, G. (2016). Percepción y actitud del universitario de enfermería sobre su formación en investigación. *Revista Médica Herediana*, 27, (4), 204-215. <http://dx.doi.org/10.20453/rmh.v27i4.2989> .
- Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (2010). *Metas Educativas 2021*. [Documento Final]. <http://www.redage.org/sites/default/files/adjuntos/metas2021-2.pdf>.
- Orrego, C. (1996). Cultura investigativa en acción. *Revista CEIPA*, 1-2. <https://revistas.ceipa.edu.co/index.php/lupa/article/download/334/329?inline=1>
- Padrón, J. (Mayo de 2002). Aspectos básicos en la formación de investigadores. Jornadas de investigación de la UPEL. Planteamientos esquemáticos. En *Foro Virtual para las Jornadas de Investigación de la UPEL*, San Cristóbal, estado Táchira, Venezuela. <http://padron.entretemas.com.ve/FormacInvest/AspBasicosFormInv.htm>
- Peña, A., Maldonado, P., y López, C. (2017). Relatos digitales de los y las estudiantes universitarios: reflexiones sobre las experiencias de vinculación a la formación virtual. En R. Roig-Vila (Ed.), *Investigación en docencia universitaria*, pp. 905-913. Barcelona: Octaedro.
- Piñero, M., Rivera, E., Rojas, A., y Callupe, S. (2021). Tendencias y desafíos de los programas de posgrado latinoamericanos en contextos de COVID-19. *Revista Venezolana de Gerencia*, 26 (93), 123-138. <https://www.produccioncientificaluz.org/index.php/rvg/article/view/34972>
- Pirela, J y Cortés J. (2014). El desarrollo de competencias informacionales en estudiantes universitarios. Experiencia y perspectivas en dos universidades latinoamericana. *Investigación Bibliotecológica*, 28 (64), 145-172. [https://doi.org/10.1016/S0187-358X\(14\)70913-X](https://doi.org/10.1016/S0187-358X(14)70913-X)
- Pirela, L., y Prieto, L. (2006). Perfil de competencias del docente en la función de investigador y su relación con la producción intelectual. *Revista OPCIÓN*, 22 (50), 159-177. <https://www.redalyc.org/pdf/310/31005008.pdf>
- Reglamento de estudios de postgrado (2007). Resolución N°. CU. 022/2007 de fecha 22/05/2007. Decanato de Posgrado. San Cristóbal: Universidad Nacional Experimental del Táchira. http://postgrado.unet.edu.ve/documentosp/Reglamento_de_Estudios_de_Postgrado.pdf
- Restrepo, B. (2007). Conceptos y Aplicaciones de la Investigación Formativa, y Criterios para Evaluar la Investigación científica en sentido estricto.

<https://www.epn.edu.ec/wp-content/uploads/2017/03/Investigaci%C3%B3n-Formativa-Colombia.pdf>

- Ross, K., Li, P., Zhao, P., y Dennis, B. (2017). Exploring Graduate Students' Understanding of Research: Links Between Identity and Research Conceptions. [Explorando la comprensión de la investigación por parte de los estudiantes graduados: vínculos entre la identidad y las concepciones de la investigación]. *International Journal Of Teaching And Learning In Higher Education*, 29 (1), 73-86. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1135818.pdf>
- Ruiz y Arenas (2007). Errores frecuentes en los trabajos de grado de las Maestrías en Educación. *Revista Educare, UPEL-IPB*, 11 (1) 1-11. <https://revistas.investigacion-uelipb.com/index.php/educare/article/view/335>
- Severino, A. (2000). *Metodología del trabajo científico*. Bogotá: Cooperativa Editorial del Magisterio.
- Suárez, M. (2018). El Efecto Frankenstein en la investigación en las ciencias sociales. Desvelamiento desde la pedagogía de la sospecha. *Revista Acción Pedagógica*, 27 (1), 76-85. <http://www.saber.ula.ve/handle/123456789/46632>
- Tapia, C., Cardona, S., y Vásquez, H. (2018). Las competencias investigativas en posgrado: experiencia de un curso en línea. *Revista ESPACIOS*, 39 (53), 1-10. <http://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-20.pdf>
- Teberosky, A. (2007). El texto académico. En M. Castelló (coord.) *Escribir y comunicarse en contextos científicos y académicos* (págs. 17-46). Barcelona: Editorial Graó.
- UNESCO (2013). *Enfoques estratégicos sobre las TIC en Educación en América Latina y el Caribe*. Publicado por la Oficina Regional de Educación de la UNESCO para América Latina y el Caribe (OREALC/UNESCO Santiago). http://www.unesco.org/new/es/media-services/single-view-tv-release/news/strategic_approaches_on_the_use_of_tics_in_education_in_lati/
- Universidad Nacional Experimental del Táchira [UNET]. (2021). Decanato de Postgrado UNET. (Maestrías). San Cristóbal, Táchira, Venezuela. <http://postgrado.unet.edu.ve/maestrias.php> .
- Universidad Nacional Experimental del Táchira [UNET]. (2020). Recursos electrónicos. *Revistas electrónicas de la Biblioteca Dr. Lorenzo Monroy*. <http://biblioteca.unet.edu.ve/site/> .
- Valarino, E. (1997). *Tesis a tiempo*. Caracas: EQUINOCCIO. Ediciones de la Universidad Simón Bolívar.
- Valarino, E., Yáber, G y Cemborain, M. (2015). *Metodología de la investigación: paso a paso*. México: Editorial Trillas.
- Venegas, R. (2006). La similitud léxico-semántica en artículos de investigación científica en español: Una aproximación desde el Análisis Semántico Latente. *Revista Signos*, 39 (60), 75-106. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-09342006000100004>
- Vivas, J. (1995). La formación de investigadores. Una experiencia en el diseño de un programa de maestría. En M. Briceño y M. Chacín (Comp.), *El curriculum y la*

formación de investigadores, pp. 85-98. Universidad Nacional Experimental “Simón Rodríguez”, Decanato de Postgrado, Caracas-Venezuela.

Zambrano-Sandoval, H., y Chacón, C. (2021). Competencias investigativas en la formación de posgrado. Análisis cualitativo. *Revista Educación*, 45 (2) 1-17. <https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/educacion/article/view/43646/47124>

Zanotto, M., y Gaeta, M. (2017). Creencias epistemológicas, lecturas de múltiples textos y aprendizaje en doctorandos de pedagogía. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 22 (74), 949-976. <http://www.scielo.org.mx/pdf/rmie/v22n74/1405-6666-rmie-22-74-00949.pdf>

Heidy Zambrano-Sandoval. Doctoranda en Pedagogía, Especialista en Promoción de la Lectura y la Escritura y Licenciada en Educación, mención: Castellano y Literatura de la Universidad de Los Andes de Venezuela. Diplomada en Investigación Social para la Transformación de la Práctica Docente de la Universidad Nacional Experimental del Táchira. Profesora e investigadora del Programa de Investigación Socio Humanístico (PISH), dependencia adscrita a la Coordinación Socio Económico Cultural del Decanato de Investigación de la Universidad Nacional Experimental del Táchira. Con 19 años de experiencia como profesora, tanto en educación media general, como en educación superior. Publicaciones más recientes: Zambrano-Sandoval, H y Chacón, C. (2021). Competencias investigativas en la formación de posgrado. Análisis cualitativo en *Revista Educación*, Universidad de Costa Rica, 45 (2), pp.1-18. Mis áreas de interés son la enseñanza de la investigación en el contexto universitario y la escritura académica.

Juan Isidro Díaz-García. Doctorando en Pedagogía de la Universidad de Los Andes de Venezuela, DEA en Procesos de Fabricación de la Universidad de Málaga, España, Magíster en Ingeniería de los Materiales en la Universidad Simón Bolívar, Caracas. Ingeniero de Materiales, opción Cerámica de la Universidad Simón Bolívar, Caracas. Profesor con categoría Titular del Departamento de Ingeniería Mecánica de la Universidad Nacional Experimental del Táchira, Venezuela. Investigador en temas de pedagogía de la sostenibilidad en ingeniería, con 18 trabajos publicados en revistas arbitradas y un libro. Profesor de posgrado en Bolivia, Colombia, España y Venezuela. Publicaciones más recientes: Díaz-García, J y Chacón-Corzo, M. (2021). Una experiencia mediante Grupos Interactivos en la formación para la sostenibilidad de los estudiantes de ingeniería en *Revista Educación*, Universidad de Costa Rica, 45 (2), pp. 1-18. Intereses: Educación de la Economía Circular (EEC).