

Revista Enlace Científico Vol. 15, No.11, 2014

Barquisimeto.-

La socialización del conocimiento en Ciencias Sociales y Humanidades. Producimos conocimiento... ¿quién nos lee?

Elsi Jiménez

jimenez.elsi@gmail.com

Universidad Central de Venezuela

Facultad de Humanidades y Educación

Resumen

Se destaca la importancia de las disciplinas que integran las Ciencias Sociales y las Humanidades y su contribución en el desarrollo social y superación de problemas en la sociedad. Ante los cambios vividos en las últimas décadas se destacan los problemas que enfrenta la investigación en estas áreas del conocimiento y la necesidad de apoyo por parte de los gobiernos nacionales y locales. Posteriormente se aborda el tema de las nuevas métricas de la ciencia que junto con la medición tradicional de los índices se requiere sean incorporados en la práctica de la investigación para la formulación de políticas y la asignación de recursos. La circulación de conocimiento es requisito indispensable en los actuales momentos en los que se cuenta con herramientas de la We2.0 y 3.0 para socializar el conocimiento, sin embargo, esta realidad necesita del apoyo de los gobiernos locales y nacionales que faciliten la plataforma tecnológica y las políticas públicas para el acceso abierto a los datos e información pública.

Palabras clave: Métrica de la ciencia. Indización. Ciencias Sociales. Humanidades.

La visibilidad de la investigación en Ciencias Sociales y Humanidades en América Latina y el Caribe

Las Ciencias Sociales y las Humanidades en el siglo XX, hicieron contribuciones fundamentales para la comprensión de los sistemas económicos, sociales y políticos, además de apoyar los sistemas democráticos¹ con amplios espacios para las discusiones sociales y culturales.

Con los cambios políticos y tecnológicos entre la década de 1990 y los años transcurridos del siglo XXI, las Ciencias Sociales se vieron obligadas plantearse cambios en sus principales enfoques o diferentes aproximaciones para explicar y comprender la sociedad. El Informe Mundial sobre las Ciencias Sociales publicado en el año 2010 (p. 29) destaca tres cambios que han impactado la producción de las Ciencias Sociales en el mundo: la globalización que la lleva a ser más interdisciplinaria, los cambios institucionales y sociales de las disciplinas y el uso intensivo de tecnologías de la información y la comunicación (TIC) en la producción, estudio y divulgación de las Ciencias Sociales.

En estas dos primeras décadas del siglo XXI tanto las Ciencias Sociales como las Humanidades (literatura, arte, filosofía y teología) mantienen plena vigencia con el conocimiento socialmente significativo que producen. Este conocimiento sirve de base para orientar las políticas públicas para sustentar sistemas democráticos, aunar la participación de los ciudadanos, fortalecer la institucionalidad y apoyar los cambios hacia sistemas de gobiernos cada vez más virtuales, con ciudadanos más informados que participan activamente en la toma de decisiones. Esto implica que los científicos sociales y los humanistas son parte fundamental de la cadena de saber y conocimiento², además de tener influencia en los aspectos éticos y en la conformación de valores.

Otro aspecto relevante de los aportes del conocimiento social y humanístico es la preparación de los ciudadanos para enfrentar los retos de la vida contemporánea. La formación de capacidades de pensamiento complejo, así como de valores y compromisos con la diversa realidad social, son áreas en que estas disciplinas

¹ Véase la obra de Deutsch, K.W.; Platt, J.; Senghaas, D. (1971). Conditions favoring major advances in Social Science. *Science*; vol. 171; n° 3970 (1971); págs. 450-459. Los autores presentan las principales contribuciones de las ciencias sociales en diversos aspectos de la sociedad.

² Véase el modelo desarrollado por Albornoz, 2010.

desempeñan un papel significativo a través de su función docente y mediante la divulgación de resultados de las investigaciones que se realizan.

Los organismos nacionales e internacionales descubren día a día la importancia estratégica de fomentar el desarrollo de las Ciencias Sociales y las Humanidades, tal es el caso de Comité de Ministros del Consejo de Europa, que en la resolución del 13 de julio del año 2000, titulada: *Recomendación sobre las Ciencias Sociales y el Desafío de la Transición*, exhortó a los gobiernos de esa Región a reforzar la investigación en estas áreas, por ejemplo, con relación a los proyectos, se propuso establecer procedimientos de financiamiento y evaluación que garanticen oportunidades equitativas para los investigadores que soliciten fondos, que los proyectos sean evaluados por pares académicos y que los procedimientos de asignación y evaluación sean transparentes. En cuanto a la investigación, se exhortó a apoyar los estudios vinculados a los principales problemas de la sociedad desde la perspectiva interdisciplinaria, para ello, se consideró necesario la promoción de redes y equipos de trabajo en los niveles local, nacional e internacional.

Otro aspecto que se destaca, es la necesidad de divulgar los datos y resultados de investigación para que estén disponibles para los gobiernos y la comunidad científica, siendo necesario utilizar y compartir los estándares de calidad científica internacional. Además, de destacar que la diseminación de los resultados de investigación va engranada con incentivos que fomenten y fortalezcan la investigación.

La Resolución del Comité de Ministros, concluye que los nuevos esquemas de financiamiento de la investigación en el área, "deben reflejar el especial interés público sobre su contribución a las necesidades de la sociedad, en particular al proceso democrático." (Council of Europe: 2000).

La circulación de los datos y resultados de investigación en las Ciencias Sociales y Humanidades tienen otra arista, la producción desigual y la asimetría en la visibilidad internacional que generan una brecha entre los países de América Latina y entre estos y otras Regiones.

Nuestras universidades en la Región son productoras de conocimiento, si bien en el informe de la Organización de Estados Iberoamericanos en su estudio: *El Estado de la Ciencia 2013*, refiere

que son las Ciencias Sociales las que registran mayor crecimiento en América Latina a lo largo de la primera década del siglo XXI, esto se debe a que tienen más demanda por parte de los estudiantes, destaca el informe que cerca del 55% de los egresados universitarios en el año 2011 pertenecen a alguna de las disciplinas de las Ciencias Sociales y Humanidades (OEI, 2013)

A pesar del crecimiento que se reporta, aun su visibilidad es escasa, posiblemente, por la forma en cómo tradicionalmente se miden sus productos y los resultados de investigación, aunado a los aún escasos repositorios institucionales y la baja participación de nuestras publicaciones en los índices reconocidos.

Un acercamiento a las Ciencias Sociales y las Humanidades

En el año 1994 Perló y Valenti en su estudio: *El desarrollo reciente de la investigación en Ciencias Sociales y Humanidades en México*, destacan los principales problemas que presentan las diferentes disciplinas de las Ciencias Sociales y las Humanidades desde la práctica profesional, la gerencia y gestión del conocimiento y la dimensión institucional de la investigación. Concluyeron que existe la necesidad de asignar y distribuir equitativamente los fondos para la investigación, además de señalar que la burocratización de la investigación en las instituciones en ocasiones limita el estudio de problemas de carácter más general, dificulta la asignación de fondos y se privilegia a los grupos consolidados. Otras limitaciones que observaron fue la baja capacidad reflexiva y creativa en sus investigaciones, la débil perspectiva del análisis comparado, con una atomización de los investigadores y los grupos de investigación que poseen escasos mecanismos de interacción entre si entre grupos de diversas instituciones nacionales e internacionales, sin dejar de lado que las publicaciones funcionan como apéndices de feudos. El estudio Perló y Valenti, centrado en la comunidad mexicana, no está lejos de la realidad venezolana, donde se comparten y mantienen vigente estos problemas.

Por otra parte, desde la práctica de las Ciencias Sociales y las Humanidades, a través de sus disciplinas se ha tratado de responder a las grandes interrogantes universales del sentido de la vida, del cosmos, de Dios, la muerte, el desarrollo de las culturas y las sociedades. Los estudiosos en estas áreas han utilizado el libro y el *paper* como vehículo de circulación de sus ideas. Los índices

internacionales como SCOPUS y la plataforma Web of Science (WOS) tradicionalmente han registrado la producción de conocimiento científico, reseñando la cantidad de artículos publicados y conferencias presentadas, las citas que han recibido y sirviendo de parámetros para medir el conocimiento, estos son los estudios bibliométricos³ de amplia aceptación en el mundo científico (Corrall, Kennan, Afzal, 2013)

Nuevas métricas del conocimiento

El uso de la Web con sus herramientas 2.0⁴, con sus aplicaciones para compartir información: wikis, blogs, folcsonomias y la Web 3.0 con la web semántica, la web geoespacial o la Web 3D, sugiere el declive de los índices tradicionales en favor de estas herramientas que cada día son de mayor uso por investigadores y por la sociedad en general. Mediante las herramientas 2.0 ó 3.0 se miden –por ejemplo- los documentos que se ven y descargan, pudiéndose tomar como indicadores de uso o impacto. Sin embargo, esta medición no cuenta con la total aceptación del mundo científico, por ejemplo, Neylon (2010) sugiere que este tipo de estadística mide uso y no influencia científica.

La métrica tradicional de la ciencia se basa en métodos como la entrevista, los cuestionarios, la observación, la bibliometría y la webometrics, actualmente se cuenta con la Altmetrics⁵ o la métrica alternativa, un término acuñado por Jason Priem, de la School of Information and Library Science en la University of North Carolina-Chapel Hill. Esta herramienta fue creada por Euan Adie y mide la repercusión que tiene un artículo, un libro o una conferencia en las redes sociales como Tweeter, Facebook o Google (Torres-Salinas, Cabezas-Clavijo, Jiménez-Contreras, 2013). Esta métrica es de

³³ Para ampliar información acerca de los estudios bibliométricos véase el capítulo II de la Producción a los resultados en: Jiménez, Elsi (2009). Más allá del libro: la plataforma tecnológica en la educación superior Caracas: EBUC

⁴ La Web 2.0 la define O'Reilly (2005) como aquellas aplicaciones que ofrecen servicios en permanente actualización por la contribución de grupos de usuarios que toman los datos de diversos recursos los empaquetan y re-empaquetan agregando sus propios datos puestos a disposición de todos, mediante una inteligencia colectiva que mediante el uso de programas captura, usa y comparte conocimiento con comentarios, permite compartir objetos digitales: videos, fotografías, documentos o enlaces de interés, valoran el objeto, que se combinan para proporcionar una atmósfera de cercanía entre los usuarios de la Web.

⁵ Véase el manifiesto de ALTMETRICS en: Altmetrics: the creation and study of new metrics based on the Social Web for analyzing, and informing scholarship. Resumido en: Priem, Taraborelli, Groth, Neylon (2013), Alt-metrics: A manifesto, (v.1.0), 26 October 2010.<http://altmetrics.org/manifesto> Faculty of Sciences.

mucho más amplio espectro que los sistemas tradicionales y su potencial de desarrollo, es mayor que los medios rutinarios de publicación⁶.

Una de estas herramientas es Mendeley, que proporciona estadísticas de citas en tiempo real. Se utiliza para medir visibilidad, impacto, popularidad de los productos académicos. Es un programa gratuito en el ambiente de la Web 2.0 que extrae los metadatos de los documentos y los indiza automáticamente. El programa crea carpetas, copia los pdf, etiqueta, permite compartir la bibliografía, hacer anotaciones en forma de post-it en el pdf y subrayar texto. Es también una herramienta colaborativa en la nube. Desarrolla estadísticas de uso como [usage bibliometrics](#) y [readermeter](#), para cuantificar el impacto de los autores individuales en función del número de lectores de esos trabajos (Torres-Salinas y Cabezas-Clavijo, 2012).

La popularidad de Internet ha hecho que los estudios acerca de ella y su uso académico se multipliquen y se vean complementarios a los estudios de indización tradicionales, como ejemplo tenemos estudios realizados por: Vaughan y Shaw (2005) quienes analizaron las citas en la Web de cuatro disciplinas en su trabajo: *Web citation data for impact assessment: a comparison of four science disciplines*. También Priem y Hemminger (2010) en su artículo: *Scientometrics 2.0: Toward New Metrics of Scholarly Impact on the Social Web*, estudian el impacto de la investigación académica en las redes sociales. Así también Torres-Salinas, Ruiz-Pérez y Delgado-López-Cózar (2010) en su investigación: *Google Scholar: ¿Una Herramienta para la evaluación de la ciencia?* Los autores presentan la opción de uso de una herramienta libre para evaluación la producción científica. Google se ha convertido en el equivalente a la taquilla única que usamos para la búsqueda de información en la Web con su inmensidad de datos, información y conocimiento. Para el mundo académico Google creó Google Scholar Metrics (GSM) en abril de 2012 como nuevo sistema de evaluación bibliométrica de revistas científicas a partir del recuento de las citas bibliográficas que éstas han recibido en Google Scholar. GSM se posiciona como como una herramienta capaz de identificar las principales revistas de un área ofreciendo resultados tan solventes, fiables y válidos como los generados por Web of Science y Scopus

⁶ Es interesante señalar que en el mercado de los datos hasta abril de 2014 Facebook llegó a 1.280 millones de usuarios (Routers, 2014) y Tweeter 560 millones de usuarios en enero de 2014 (Pound, 2014).

Neylon (2010) en su artículo: *Re-use as impact: how re-assessing what we mean by “Impact” can support improving the return on public investment, develop open research practice, and widen engagement*, estudia el impacto más allá de los cánones tradicionales y explican cómo apoyar el libre acceso a los resultados de investigaciones financiadas por el sector público.

Otra herramienta es la RG Score de la ResearchGate, que se usa para medir la reputación científica a través de las visitas y descargas de las publicaciones.

Estas herramientas permiten apoyar la gerencia de la investigación, identificando que investigaciones tienen más impacto en la comunidad académica y el resto de la sociedad, complementan los índices tradicionales que gozan de alto prestigio institucional.

La tecnología actual facilita la medición con las herramientas de la Web 2.0 los archivos que se abren o bajan, desde dónde se leen los documentos, las citas que reciben, su difusión en las redes sociales, los comentarios de los lectores y las visitas en YouTube o los blogs. Son nuevas herramientas que compiten con la plataforma del *Web of Science* o los índices latinoamericanos *Redalyc* y *Scielo*. La Web2.0 y sus herramientas se utilizan en proyectos como el que desarrolla la Public Library of Science (PLOS) y los repositorios institucionales. Surge así, una nueva forma de medir la producción científica y académica.

Son varias las herramientas colaborativas que se pueden usar desde la Web para contribuir con la métrica de la ciencia por ejemplo: [ImpactStory](#) elabora reportes del uso de la producción científica que se encuentra en Internet en diversos lugares. [ReaderMeter](#) mide el impacto basado en el consumo de contenido científico por una amplia gama de lectores. [PaperCritic](#) es una herramienta que permite a los investigadores recibir observaciones y críticas de sus artículos científicos, es un tipo de evaluación abierta. [CrowdoMeter](#) es un servicio que proporciona enlaces –a través de tweets- a artículos científicos y los seguidores pueden añadir información en tiempo real.

Esto nos lleva, por una parte, a destacar la tendencia hacia los accesos abiertos⁷ de la literatura científica sin restricciones

⁷ Véase la Declaración de Budapest (edutechno.org/2010/02/declaracion-de-budapest-1999/) y las posteriores Declaraciones de Bethesda y de Berlín firmadas en 2003 ([Redalyc - Open access. www.redalyc.org/redalyc/media/principal/servicios/open_access.html](http://www.redalyc.org/redalyc/media/principal/servicios/open_access.html)). Este movimiento tiene en Estados Unidos de América una fuerte resistencia por parte de Association of American Publisher, la [Copyright Alliance](#) y *Elsevier*, quienes impulsan la ley

económicas y por otra, la escasa visibilidad de la producción científica de las Ciencias Sociales y Humanidades. La sociedad venezolana tendría que estar recibiendo un mayor impacto de la investigación proveniente de las universidades así como el resto del mundo conectado a la Web. Se puede afirmar que la producción científica de las universidades venezolanas no circula, se queda en el mejor de los casos en sus bibliotecas, de ahí la importancia de contar con herramientas que faciliten la divulgación de la producción universitaria para socializar ese conocimiento.

Se observa en la literatura internacional una tendencia al uso de la métrica alternativa, muy cercana al movimiento de acceso abierto de documentos públicos. Movimiento que se refuerza en agosto de 2014 con la firma en Francia la Declaración de Lyon - <http://www.lyondeclaration.org/>- en el marco del congreso Internacional de la Federación Internacional de Asociaciones de Bibliotecarios e Instituciones (IFLA). La Declaración de Lyon busca que la Organización de las Naciones Unidas (ONU) en la creación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible en Nueva York el año 2015 – una vez concluido el periodo de las Metas del Milenio- incluya como uno de los indicadores de desarrollo *el libre acceso a la información pública*.

Se basa la Declaración de Lyon en las conclusiones del Panel de Alto Nivel sobre la Agenda de Desarrollo posterior al 2015, las consultas del Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas (UNDP) y el Informe de Áreas de Interés del Grupo de Trabajo Abierto de la NU, en estas instancias se destacó la importancia del acceso a la información pública como apoyo al desarrollo de los países.

Incluir el acceso a la información y los datos públicos para toda la sociedad como uno de los aspectos centrales de las Metas del Milenio post2015, hace necesario reconocer la indispensable participación de los gobiernos nacionales y locales, así como de los intermediarios de la información como socios, para proveer la infraestructura adecuada para el desarrollo y mantenimiento de las

Research Work Act para impedir el acceso abierto de la investigación financiada con fondos públicos. En defensa del acceso abierto están organizaciones como: [Scholarly Publishing and Academic Resources Coalition](#), la [Alliance for Taxpayer Access](#), la [American Library Association](#), la [International Society for Computational Biology](#), la Confederation of Open Access Repositories.

tecnologías de la información y comunicación con una Internet abierta. Este acceso a los datos y la información pública, requiere de sistemas regulados por políticas y leyes que puedan garantizar financiamiento, integridad, conservación, suministro y seguridad de la información. Además de establecer indicadores que midan el impacto del acceso a los datos e información para evaluar su avance y corregir desviaciones. Se espera que esta iniciativa tenga el respaldo de la comunidad internacional para su inclusión en las Metas post 2015.

Reflexión final

El impacto de la investigación en Ciencias Sociales y Humanidades no debe medirse exclusivamente mediante la métrica, hay que considerar el conocimiento del que se apropia el ciudadano y que cambia su vida cotidiana, así tenemos que mencionar que el reconocimiento y valoración el conocimiento que podría ser válido para un sector o un grupo, podría no serlo para otros (SULA, 2012). Sin embargo, no son excluyentes el uso de índices tradicionales o las nuevas herramientas que se usan las Altmetrics porque el mundo científico necesita de estándares para compararse. Es de destacar que en países como Venezuela el uso de los Scopus y la plataforma Web of Science significa erogar miles de dólares para su renovación anual, presupuesto que las instituciones no tienen o de tener la disponibilidad presupuestaria, por el rígido control cambiario no pueden adquirir divisas para su compra. Esta situación empuja a las instituciones a explorar el uso de métricas alternativas para mantenerse en el mundo científico nacional e internacional, además de divulgar los resultados de sus investigaciones a la sociedad.

Referencias

Albornoz, Orlando (2010). La producción académica en México y en Venezuela. *Fermentum*. Mérida-Venezuela, 20 (57) 65-93.

Corrall, Sheila, Kennan, Mary Anne and Afzal, Waseem (2013). Bibliometrics and research data management services: emerging trends in library support for research. *Library Trends*. Vol. 61 Issue 3, p636-674.

Council of Europe, Committee of Ministers (2000), Recommendation on the social sciences and the challenge of transition (2000/12), 717th meeting of the Ministers' Deputies, julio 13, 2000. [En línea] Disponible en: <http://culture.coe.fr/infocentre/txt/eng/esurec.200017.html>.

Deutsch, K.W.; Platt, J.; Senghaas, D. (1971). Conditions favoring major advances in Social Science. *Science*; vol. 171; n° 3970 (1971); págs. 450-459

Federación Internacional de Asociaciones de Bibliotecarios e Instituciones (2014). Declaración de Lyon. Lyon, Francia. [En línea] Disponible en: <http://www.lyondeclaration.org/>

Jiménez, Elsi (2009). *Más allá del libro: la plataforma tecnológica en la educación superior*. Caracas: EBUC.

Neylon, C. (2011). *Re-use as impact: how re-assessing what we mean by "Impact" can support improving the return on public investment, develop open research practice, and widen engagement*. [En línea] Disponible en: *Altmetrics*. <http://altmetrics.org/workshop2011/neylon-v0/>

Organización de Estados Iberoamericanos (2013). *El Estado de la Ciencia 2013*. Madrid: OEI.

O'Reilly, Tim. (2005). *What is Web 2.0?* [En línea]. Disponible en: <http://www.oreillyn.com/go/web2>.

Perló, M. y G. Valenti (1994). El desarrollo reciente de la investigación en Ciencias Sociales y Humanidades en México. En: M. Perló

(Coord.), *Las Ciencias Sociales en México: análisis y perspectivas*, México, IISUNAM/COMECOSO/UAM-A.: 15-75.

Poun, Liz (2014). *Las 6 mejores redes sociales de acuerdo con el número de usuarios activos. Merca2.0*. [En línea]. Disponible en: <http://www.merca20.com/las-6-mejores-redes-sociales-de-acuerdo-con-el-numero-de-usuarios-activos/>

Priem, J., Taraborelu, D., Groth, P. and Neylon, C. (2013). *Altmetrics: A Manifesto*. [En línea]. Disponible en: (<http://altmetrics.org/manifesto/>).

Priem, J. and Hemminger, B.M. (2010). Scientometrics 2.0: Toward New Metrics of Scholarly Impact on the Social Web. *First Monday*, 15(7-5). [En línea]. Disponible en: <http://firstmonday.org^tbin/cgiwrap/bin/ojs/index.php/fm/article/view/2874/2570>.

Reuters (2014). Facebook supera los 1.280 millones de usuarios activos. [En línea]. Disponible en: [Facebook supera los 1.280 millones de usuarios activos | Tecnología | CincoDías \[http://cincodias.com/cincodias/2014/04/23/tecnologia/1398284063_477857.html#bce65Yr1XQn0CRn8\]\(http://cincodias.com/cincodias/2014/04/23/tecnologia/1398284063_477857.html#bce65Yr1XQn0CRn8\)](http://cincodias.com/cincodias/2014/04/23/tecnologia/1398284063_477857.html#bce65Yr1XQn0CRn8)

SULA, CA. (2012). Visualizing social connections in the Humanities: beyond bibliometrics. *Bulletin of the American Society for Information Science and Technology*, 38(4), 31-35. (DOI: 10.1002/bult.2012.1720380409).

Torres-Salinas, Daniel; Cabezas-Clavijo, Álvaro; Jiménez-Contreras, Evaristo (2013) Altmetrics: New Indicators for Scientific Communication in Web 2.0/Altmetrics: nuevos Torres indicadores para la comunicación científica en la Web 2.0. *Comunicar*. 21.41 (2013): 53-60.

Torres-Salinas, Daniel y Cabezas-Clavijo, Álvaro. (2012). Altmetrics: no todo lo que se puede contar, cuenta. *Anuario Thinkipi*, 7. [En línea]. Disponible en: (www.thinkipi.net/altmetrics-no-todo-lo-que-se-puede-contar-cuenta)

Torres-Salinas, Daniel, Rafael Ruiz-Pérez y Emilio Delgado-López-Cózar (2010) Google Scholar: ¿Una Herramienta para la evaluación

de la ciencia? *Anuario ThinkEPI* (2010). [En línea] Disponible en:
<http://www.thinkepi.net/google-scholar-%c2%bfuna-herramienta-para-la-evaluacion-de-la-ciencia>.

Vaughan, Liwen and Deborah Shaw (2005) Web citation data for impact assessment: A comparison of four science disciplines. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 56(10), 1075-1087.