

Tulio Ramírez, María Eugenia D'Aubeterre, Juan Carlos Álvarez
Dimensiones asociadas al estrés laboral de los maestros venezolanos
Investigación y Postgrado, vol. 25, núm. 1, enero-junio, 2010, pp. 33-62,
Universidad Pedagógica Experimental Libertador
Venezuela

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=65822264003>



Investigación y Postgrado,
ISSN (Versión impresa): 1316-0087
investigacionypostgrado.revista@gmail.com
Universidad Pedagógica Experimental Libertador
Venezuela

DIMENSIONES ASOCIADAS AL ESTRÉS LABORAL DE LOS MAESTROS VENEZOLANOS

Tulio Ramírez*
tuliorc1@gmail.com
(UCV)

María Eugenia D'Aubeterre**
juancalvarez1272@hotmail.com
(UCV/UCAB)

Juan Carlos Álvarez***
marudl21@gmail.com
(UCV/UCAB)

Recibido: 29/10/09

Aprobado: 09/12/09

RESUMEN

Se presentan los resultados sobre la percepción de dimensiones que generan estrés en una muestra de maestros de aula de 1ra. y 2da. Etapas de Educación Básica de escuelas públicas ubicadas en 12 grandes ciudades venezolanas. La selección se hizo través de un muestreo no probabilístico de tipo accidental. Se utilizó una escala de percepción de estrés laboral en docentes (IPEL-D), validada por más de 30 expertos, su confiabilidad se determinó a través de una prueba piloto, arrojando el coeficiente de confiabilidad de Crombach un Alpha de 0,96; lo cual revela una muy alta confiabilidad. La escala IPEL-D estuvo conformada por 93 ítems que se agruparon en 10 dimensiones. Los resultados muestran percepciones diferenciadas en cuanto a las dimensiones como generadoras de estrés laboral y la alta incidencia que sobre este fenómeno otras no asociadas directamente al hecho educativo.

Palabras clave: percepción de estrés; maestros; dimensión laboral; Educación Básica.

***Tulio Ramírez.** Sociólogo y abogado (UCV). Magíster en Recursos Humanos (UCAB). Doctor en Educación (UNED-España). Profesor de la Escuela de Educación de la Universidad Central de Venezuela

** **María Eugenia D'Aubeterre.** Licenciada en Educación (UCV) y en Psicología (UCV). Especialista en Análisis de Datos (UCV). Profesora de la Escuela de Educación-UCV y Ciencias Sociales-UCAB.

****Juan Carlos Álvarez.** Licenciado en Educación (UCV) y en Matemáticas (UCV). Profesor de la Escuela de Educación-UCV y Psicología-UCAB.

DIMENSIONS RELATED TO VENEZUELAN TEACHERS' STRESS AT WORKPLACE

ABSTRACT

Here we present the results on how the dimensions believed to cause stress are perceived, using a sample of first and second stage teachers of some public elementary schools located in 12 Venezuelan cities. The selection process was made through a non-probability accidental sampling. A scale validated by more than 30 experts (IPEL-D) was used to measure perceived stress at work on teachers. Its reliability was determined through a pilot experiment, showing an Alpha of 0,96 according to the Crombach's reliability quotient, which evidences a very high reliability level. The IPEL-D scale consisted of 93 items that were grouped in 10 dimensions. The results show perceptions that are differentiated in terms of the dimensions that derive in stress at work. The results also show the high incidence other dimensions not directly related to the education itself have.

Keywords: stress perception; teachers; labour dimension; elementary education.

DIMENSIONS ASSOCIÉES AU STRESS AU TRAVAIL CHEZ LES PROFESSEURS VÉNÉZUÉLIENS

RÉSUMÉ

L'on présente les résultats sur la perception de dimensions qui génèrent du stress dans un échantillon de professeurs d'école primaire tiré d'écoles publiques situées dans 12 grandes villes vénézuéliennes. La sélection a été faite à l'aide d'un échantillon non probabiliste accidentel. L'on a employé une échelle de perception de stress au travail pour professeurs (IPEL-D), avalisée par plus de 30 spécialistes, dont la fiabilité a été déterminée par une épreuve pilote. D'après cette épreuve, le coefficient de fiabilité Alpha de Crombach était de 0,96, ce qui montre que l'échelle est très fiable. L'échelle IPEL-D avait 93 points regroupés dans dix dimensions. Les résultats montrent des perceptions différenciées quand aux dimensions qui génèrent du stress au travail et la grande influence d'autres dimensions qui ne sont pas directement liées au fait éducatif sur ce phénomène.

Mots clés: perception de stress; professeurs; dimension liée au travail; éducation primaire.

DIMENSÕES ASSOCIADAS AO ESTRESSE NO TRABALHO DOS PROFESSORES VENEZUELANOS

RESUMO

Apresentam-se os resultados sobre a percepção de dimensões geradas pelo estresse numa amostra de professores de escolas primárias públicas localizadas em 12 grandes cidades venezuelanas. A seleção foi feita

a través de una amostragem não probabilística de tipo accidental. Foi utilizada uma escala de percepção de estresses no trabalho em professores (IPEL-D), validada por mais de 30 especialistas, sua confiabilidade foi determinada a través de uma prova piloto. Segundo essa prova, o coeficiente de confiabilidade Alpha de Crombach foi de 0,96, mostrando uma confiabilidade muito alta. A escala IPEL-D estava constituída por 93 itens que foram agrupados em 10 dimensões. Os resultados demonstram percepções diferenciadas a respeito das dimensões como geradoras de estresse no trabalho e da alta incidência de outras dimensões que não têm relação com a educação.

Palavras chave: percepção do estresse; professores; dimensão do trabalho; educação primária.

Introducción

Uno de los sectores más afectados por la situación del país es el de los maestros. Los bajos salarios, la inestabilidad laboral, las políticas gubernamentales para el sector educativo, el deterioro de las instalaciones escolares, la inseguridad que rodea a las escuelas y las presiones de una polarización política son -apenas- algunos de los muchos factores que agobian a los profesionales de la enseñanza. Sin lugar a dudas que otras actividades profesionales están sujetas a estas mismas circunstancias, sin embargo en la Venezuela de hoy, son quizás los maestros y los médicos quienes más han sentido el deterioro creciente de un ejercicio profesional que en otros países es protegido y bien valorado por ser de importancia estratégica para el desarrollo de los pueblos.

Para efectos de diagnosticar el estado de ambos sectores no basta con constatar el deterioro de escuelas y hospitales o la devaluación constante de los sueldos que devengan quienes llevan a cabo la tarea de evitar que la ignorancia y las enfermedades se instalen en la sociedad venezolana.

En el caso de los maestros la situación no es diferente, con el agravante de que para este sector profesional la posibilidad de buscar opciones mejor remuneradas y con condiciones laborales favorables en el país o en el exterior es harto difícil. Así, sin mayores posibilidades de cambio, los maestros deben conformarse con mantener un empleo sin perspectivas de mejores ni los sueldos ni las condiciones de trabajo, y sin un reconocimiento profesional que sirva de estímulo para el desarrollo de una carrera exitosa. Bajo estas condiciones los maestros esperan resignadamente una jubilación que para nada podría asegurar una vejez sin apuros después de tantos años de trabajo.

¿Es posible esperar de estos profesionales entrega total a su noble tarea de educar? Si bien la vocación ha sido un factor que los ha ayudado a sobrellevar tan adversas condiciones, también ésta va mermando con el tiempo. Si bien es cierto que los maestros se mantienen en su lugar de trabajo, también habría que preguntarse si lo hacen con el mismo interés, entrega y dedicación con el que comenzaron su actividad profesional.

Ahora bien, si se asume el hecho de que el estrés es producto de una experiencia psicológica, la manera de aproximarse al fenómeno es a partir de la valoración de eventos estresantes. La importancia de realizar estudios diagnósticos sobre estrés no es meramente contemplativa sino preventiva ya que el impacto acumulativo de estos eventos estresante, tiene a mediano o largo plazo consecuencias en la salud (Taylor, 2003). En este caso, la identificación de los factores estresantes que forman parte de un rol como el de maestro, aumenta la posibilidad de rediseñar contextos laborales e implementar intervenciones para el manejo del estrés.

Una manera de conocer el grado de compromiso y entusiasmo por el trabajo es a través de los estudios a cerca del estrés laboral. Para Lazarus y Folkman (1986) y O'Brien (1998), el estrés laboral es un estado de tensión personal o displacer generado por factores ligados directamente al entorno laboral o por factores externos vinculados estrechamente a él. Estos autores plantean que las personas inmersas en situaciones de estrés realizan evaluaciones o valoraciones primarias de estos factores y proceden a calificarlos como irrelevantes, benignos o estresantes, según perciban su nivel de amenaza. Ahora bien, los *estresores* -factores generadores de estrés en el trabajo- pueden traer como probables consecuencias deterioros en la salud mental o física o un rendimiento laboral bajo.

En este sentido, esta investigación tuvo como propósito indagar sobre la percepción de los factores *estresores* en una muestra de maestros de aula de Primera y Segunda Etapas de Educación Básica de escuelas públicas venezolanas.

El objetivo fue determinar cuáles dimensiones les generaban mayores niveles de estrés y cuáles no les generaban ningún tipo de tensión, preocupación o ansiedad. Los datos que se presentan forman parte de un proyecto de investigación sobre *Percepción de estrés en maestros venezolanos*, financiado por el Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico (CDCH) de la Universidad Central de Venezuela (UCV), proyecto adscrito al Doctorado en Educación de

la misma universidad y al Centro de Investigaciones Educativas (CIES) de la Escuela de Educación (UCV). Otras publicaciones con resultados sectoriales de esta línea de investigación se encuentran en Ramírez (1997), Ramírez y D'Aubeterre (2007) y Ramírez, D'Aubeterre, y Álvarez (2008).

El estrés laboral en docentes

En la aproximación al estudio del estrés en el ámbito laboral es importante señalar las posturas -ya mencionadas- de Lazarus y Folkman (1986) y O'Brien (1998) en las que se define al estrés laboral como el estado de tensión personal o displacer generado por factores ligados al entorno laboral o por factores externos vinculados estrechamente a él.

Cano (2002) define el estrés laboral como una percepción subjetiva producto de la interacción entre la persona y su ambiente de trabajo. Desde esta perspectiva el estrés se genera cuando se produce una discrepancia entre las demandas del ambiente y los recursos de la persona para hacerles frente. El estrés es una respuesta adaptativa por parte del individuo, que en un primer momento le permite responder más rápida y eficazmente a situaciones que lo requieren. Sin embargo, el ajuste de expectativas dependerá de los factores situacionales como de las características individuales (Slipak, 1996, c.p. Riera, 2006).

Si bien la aproximación propuesta pareciera delimitar el estrés laboral a una percepción estrictamente individual en relación con alguna circunstancia amenazante en el trabajo, González, Zurriaga y Peiró (2002) destacan que "las transformaciones ocurridas en el mundo del trabajo ponen de relieve que una aproximación individual del fenómeno del estrés es insuficiente y pasa por alto aspectos que son fundamentales para un adecuado diagnóstico de los riesgos" (p. 13). A partir de estas consideraciones los estudios sobre estrés laboral se han replanteado. La aproximación al fenómeno del estrés debe incluir no sólo variables estrictamente ligadas al trabajo sino aquellas que, sin pertenecer a ese ámbito, son de carácter general y afectan al trabajador en el desempeño de su labor. Deben ser considerados en la evaluación del estrés en el ejercicio de una profesión o actividad (González *et al.*, 2002) elementos propios del trabajo tales como las actividades que realiza una persona, condiciones ambientales y espacio físico, condiciones y características del trabajo relativas a turnos, horarios y responsabilidades, características del empleo

y compensación (salario, estabilidad y beneficios), aspectos del trabajo en sí mismo (tareas, normas, planificaciones), los procesos de interacción (relaciones interpersonales, comunicación, habilidades técnicas), equipamientos y tecnología, aspectos propios de la organización, destinatarios del trabajo (clientes, pacientes o alumnos) y contexto social del trabajo, entre otros.

Aunado a esto, la evaluación del estrés laboral sólo con la revisión de las tareas o características del trabajo de una persona deja de lado aspectos relativos al rol que desempeña relativo a la profesión y que va más allá de las horas de trabajo y de las tareas diarias. Por ejemplo, en el caso de los docentes, pensar en estrés laboral sólo considerando los elementos propios de la tarea de aula, dejaría de lado la carga emocional y moral que implica ser docente y cuyo rol no puede ocultarse u obviarse en otros ámbitos en los que se encuentre, en pocas palabras: "sé es docente todos los días, a todas horas".

En el ámbito educativo, los estresores son atribuciones o factores asociados a esa labor y que el docente suele ver como causas potenciales de estrés (Travers y Cooper, 1997). Para Golembiewski, Munzenrider, y Carter (1983), la docencia en casi todo el mundo es una condición relacionada con los niveles de estrés (en algunos casos pueden ser muy altos). La actividad docente parece tener como un componente inherente a ella la potencialidad del estrés, de la fatiga y de estados de desasosiego interior.

La preocupación por emprender estudios sobre el estrés laboral en los docentes es reciente. Oramas, Almirall y Fernández (2007) reportan un estudio realizado entre 1997 y 1999 por Weber, Weltle y Lederer (2005), en el que se revisaron todos los casos de jubilaciones tempranas en 408 docentes; se detectó que un 45% tuvo como causa trastornos psicossomáticos y psiquiátricos; a frecuencia fue mayor en las mujeres que en los hombres. Entre los trastornos psiquiátricos predominaron la depresión y el agotamiento emocional. En otro estudio realizado por Lodolo, Pecori, Della Torre, Iossa, Vizzi, Fontani, Vitello, Cantoni, Pascale y Frigoli (2004), se comparan 4 profesiones: docentes, oficinistas, profesionales de la salud y obreros de los servicios públicos, en relación con los trastornos mentales, los autores revisaron 3447 exámenes médicos, entre los años 1992 y 2003 y concluyeron que el riesgo de que los docentes desarrollen trastornos psiquiátricos es 2 veces, 2.5 veces y 3 veces mayor que los oficinistas, profesionales de la salud y obreros de los servicios públicos respectivamente.

En el caso venezolano, Oramas *et al.*, (2007) realizaron un estudio transversal con 885 docentes de 53 centros escolares, de los niveles de enseñanza básica y diversificada, de los estados Lara, Mérida y Falcón. Fue utilizado el Cuestionario de Burnout de Maslach (Maslach y Jackson, 1981) para Docentes en una versión hispana y un Inventario de Estrés para Docentes con el propósito de determinar los estresores propios de esta labor. Concluyeron que la edad y el estrés laboral constituyen los mejores predictores del agotamiento emocional. También determinaron que los factores laborales que provocan mayor estrés son: volumen de trabajo; factores relacionados con los alumnos; salario inadecuado y el déficit de recursos materiales y escasez de equipos y facilidades para el trabajo.

Otro estudio es el elaborado por Ramírez, D'Aubeterre y Álvarez (2008), en el que se administró una escala tipo Lickert que evaluaba percepción de estrés en docentes a 295 docentes de aula del área metropolitana de Caracas escogidos a través de un muestreo no probabilístico. Los resultados reportan altos niveles de estrés sobre factores como el salario, los beneficios del IPASME, la inseguridad en el entorno de la escuela, la actuación de los gremios, la política de reconocimientos y ascensos, la politización de las relaciones laborales, el discurso presidencial sobre educación, el nuevo diseño curricular y la ideologización de la educación. Es importante señalar que en este último estudio se incorporaron variables hipotéticamente estresoras de carácter extralaboral como la situación política del país, el entorno de la escuela, la inseguridad ciudadana, las políticas educativas, entre otras; siguiendo los lineamientos de González, Zurriaga y Peiró (2002), estas variables extralaborales en sentido estricto fueron señaladas por los propios docentes a partir de entrevistas a profundidad realizadas como paso previo a la elaboración de la escala utilizada en el estudio para medir percepción de estrés.

Ahora bien la profesión docente, por su propia naturaleza, implica un desgaste físico y agotamiento emocional, en ese sentido Flores (2001) plantea que la responsabilidad que la sociedad le ha asignado a los docentes es en sí misma una fuente de estrés y esta situación "impacta en la vida personal de cada docente, en sus relaciones interpersonales, en sus intereses, creencias y experiencias (...), en su desarrollo de carrera y en su rol profesional" (p. 5). De allí que se hace necesario analizar las condiciones psicológicas

del profesorado, no sólo por las mejoras en la salud en términos individuales, sino también porque ya que atender a la población docente implica mejoras en la calidad de la enseñanza, considerando que éste es un elemento fundamental en los procesos de cambio e innovación educativa, independientemente de los niveles y modalidades de la enseñanza.

Metodología

La pretensión de realizar investigaciones extensivas en un ámbito como el del magisterio es proclive a conseguir como primera dificultad la imposibilidad práctica de realizar estudios censales, dada la magnitud numérica y dispersión de la población. En este caso tal dificultad estuvo presente. Así, se procedió a seleccionar una muestra de maestros activos de la 1ra. y 2da. Etapas de Educación Básica que laboran en escuelas oficiales ubicadas en 12 estados del país. La selección de la muestra se realizó de manera accidental (Kerlinger y Lee, 2002), dado el carácter voluntario de la participación de los maestros en el proceso de responder el cuestionario suministrado. La muestra definitiva quedó conformada de la siguiente manera:

Tabla 1
Distribución de la muestra

Entidad Federal	Frecuencia	Porcentaje
Anzoátegui	67	3.7
Aragua	198	11.1
Barinas	101	5.6
Bolívar	100	5.6
Carabobo	256	14.3
Caracas	187	10.5
Sucre	132	7.4
Guárico	181	10.1
Miranda	149	8.3
Trujillo	92	5.1
Vargas	37	2.1
Táchira	288	16.1
Total	1788	100.0

Para la distribución y recolección de la información se contó con la colaboración de los sindicatos afiliados a la Federación Venezolana de Maestros que hacen vida gremial en cada una de estas regiones.

Construcción del instrumento

El instrumento de recolección de información fue una escala de percepción de estrés laboral. El procedimiento llevado a cabo para la construcción de la Escala "Inventario de Percepción de Estrés Laboral en Docente" (IPEL-D) constó de cuatro (4) fases en atención a las exigencias de: 1) catalogar las situaciones generadoras de estrés en los docentes para la elaboración de un inventario de ítems, 2) la sistematización de los resultados del inventario, 3) los procedimientos que permitieron determinar la validez y confiabilidad del instrumento diseñado y 4) la determinación de las dimensiones definitivos que mide el instrumento.

Inventario de ítems sobre situaciones de estrés en docentes

El inicio de esta fase implicó una revisión de investigaciones sobre estrés con el fin de identificar alternativas a la aproximación del fenómeno en cuanto a su estructura, dimensiones e ítems. Los trabajos de Holmes y Rahe (1967, cit. por Taylor, 2003) y Flores (2001) aportaron un inventario de eventos estresantes típicos de situaciones laborales. Sin embargo, la especificidad del rol laboral del profesor ameritó el uso de una estrategia alternativa para recopilar información específica del trabajo docente.

Se diseñó una entrevista a profundidad siguiendo las recomendaciones de autores como Bingham y Moore (1973), Bodgan y Taylor (1996), Strauss y Corbin (2002) y Ramírez, D'Aubeterre y Álvarez (2008). Esta estrategia proporcionó información sobre aspectos estresores muy específicos de la realidad docente venezolana, que no fueron tomados en cuenta por las escalas y cuestionarios revisados. En la Tabla 2 se presentan las preguntas formuladas para la entrevista.

Tabla 2
Preguntas de la entrevista abierta

-
- 1.- ¿Cuáles situaciones en el aula te generan tensión, ansiedad o angustia?
 - 2.- ¿Cuáles situaciones en la escuela donde trabajas te generan tensión, ansiedad o angustia?
 - 3.- ¿Cuáles situaciones fuera de la escuela te generan tensión, ansiedad o angustia?
-

Estas entrevistas fueron realizadas a 84 docentes de aula que laboran en la Primera y Segunda Etapas de la Educación Básica en planteles oficiales y privados de 3 estados de Venezuela: Distrito Capital, Barquisimeto y Ciudad Bolívar. La participación de estos docentes fue de manera voluntaria, por lo que no se realizó ningún procedimiento de muestreo para su selección. La recopilación de esta información permitió identificar situaciones comunes y no comunes que ocasionan o han ocasionado estrés a los entrevistados. Posterior a ello se realizó un análisis exhaustivo del contenido de 601 situaciones identificadas, con el fin de agrupar las afirmaciones similares en categorías, dando como resultado 67 categorías que posteriormente fueron insumo para la construcción de los ítems de la escala IPEL-D.

A estas 67 categorías resumidas, se le sumaron 26 ítems surgidos en un estudio previo realizado por Ramírez, D'Aubeterre y Álvarez (2008), los cuales aluden a situaciones estresoras en docentes venezolanos no comentadas en las entrevistas. Aun cuando estos ítems no son producto de las 67 categorías generadas por las entrevistas a los 84 docentes, fueron incorporados por ser de interés para el análisis de la labor docente en Venezuela y por hacer referencia al contexto de la sociedad venezolana en general y en consecuencia a los docentes que la integran. Esta estrategia permitió seleccionar de una doble fuente los ítems de la primera versión de la escala IPEL-D, quedando un banco de 93 ítems.

Sistematización de los resultados del Inventario de ítems

Los 93 ítems producto de las entrevistas fueron analizados inductivamente con el fin de establecer el hilo conductor que

los agrupa de manera teóricamente coherente. Ese ejercicio de agrupación permitió identificar las dimensiones que conforman la variable *Percepción de estrés laboral*. Los ítems se agruparon en 10 dimensiones: Condiciones de la escuela, Condiciones de trabajo, Trabajo en sí mismo, Autoridades de la escuela, Alumnos, Colegas, Padres y representantes, Comunidad, Políticas del Estado y el Entorno social.

Es necesario señalar que se consideró importante incorporar al estudio, y por ende al instrumento, la variable *Percepción de estrés general*, expresada en 4 indicadores: hogar, trabajo, ciudad y país, los cuales son aportados por el estudio realizado por D'Aubeterre y Meléndez (2007). Estos cuatro indicadores permiten ofrecer una visión amplia de la percepción de estrés en ámbitos principales en los que desarrolla una persona. Esta incorporación obedeció al hecho de que el padecimiento de estrés no debe ser evaluado sólo a partir de los elementos propios de la labor, sino con la incorporación de otros ámbitos en lo que se desenvuelve la persona y que directa o indirectamente afectan su hacer. Sobre la base de este planteamiento, esta propuesta parte de la idea de que el estrés es producto de la combinación de diferentes factores. Así entonces, con la escala IPEL-D se pretendió recoger información sobre las variables *Percepción de estrés general* y *Percepción de estrés laboral en docentes*, la primera con una dimensión integrada por 4 ítems, la segunda con 10 dimensiones conformadas por 93 ítems en total.

Construcción de la Escala IPEL-D

Para la construcción de la escala IPEL-D se usó el método de escalamiento Lickert como alternativa de respuesta y como valoración graduada a los indicadores presentados con puntajes que van del 1 al 5, considerando que mayores puntuaciones en la escala destacan aquellos indicadores que son percibidos -por el sujeto que responde- como generadores de estrés y viceversa.

Las valoraciones consideradas para la escala fueron construidas en términos de frecuencia, de manera que el significado de cada una fue el siguiente: 1=No me genera estrés, 2=Me genera poco estrés, 3=Me genera moderado estrés, 4=Me genera bastante estrés y 5=Me genera mucho estrés. Esta escala mantiene una simetría entre sus extremos lo que posibilita una mejor manifestación de la variabilidad en todos los ítems.

La escala IPEL-D ha sido diseñada para que las variables sean tratadas en un nivel de medida de intervalo, asumiendo que existe un continuo entre los rangos (1 a 5), y las distancias entre cada intervalo son iguales, tal como lo expresan Goode y Hatt (1975) y Ander-Egg (1982). Por su parte, Hernández, Fernández y Baptista (2006) refieren que para este tipo de escalamientos, la obtención de los resultados totales para cada dimensión de las variables consideradas se hacen sumando los valores alcanzados respecto a cada frase dividido entre el número de afirmaciones o ítems. Para obtener puntajes globales de la escala se promedian los resultados de cada una de las dimensiones.

Validez y Confiabilidad del IPEL-D

La escala IPEL-D inicialmente fue sometida a un procedimiento de validez de contenido (Ruiz, 2002), para ello se convocó a un grupo de 6 expertos (profesionales de la docencia con experiencia reconocida en investigación educativa), quienes valoraron la congruencia de cada uno de los ítems con respecto a los propósitos del test (evaluación teórica). De esta primera revisión se reformularon o redactaron nuevamente un total de 27 ítems, y se generó una segunda versión del instrumento.

Esta segunda versión del instrumento fue revisada por otros 6 profesionales de la docencia convocados para tal fin, quienes cotejaron los ítems con los objetivos de la investigación utilizando el Método del Coeficiente de Proporción por Rango. El resultado de este método es un coeficiente que permite la evaluación del instrumento construido, a partir de la asignación de una valoración en un rango determinado, en este caso del 1 al 4, en función de su correspondencia con las variables de las que se pretende recoger información, dando una valoración de: 1= Deficiente; 2 = Regular; 3 = Bueno y 4 = Excelente. El Coeficiente de Proporción de Rangos como medida de acuerdo entre expertos (correlación) arrojó como resultado .77 indicando un alto coeficiente de validez.

En cuanto a la confiabilidad de la escala (estabilidad de los resultados de una prueba), se hizo una medición de la consistencia de las respuestas de los sujetos con respecto a los ítems del instrumento. Esta medida se obtuvo aplicando el Coeficiente de Confiabilidad de Cronbach, que requiere de una sola aplicación del instrumento y hace referencia a la consistencia interna.

Para obtener el resultado de la confiabilidad del IPEL-D se aplicó el instrumento en su versión final para una muestra escogida al azar de 23 docentes de Educación Básica de Primera y Segunda Etapas, a estos resultados se les calculó el *Alpha* de Cronbach obteniendo un valor de .96, lo cual refleja una alta consistencia interna entre los ítems de la escala, indicando alta confiabilidad. Al evaluar los ítems que componen la escala se presentan puntajes promedios para los 93 ítems entre 1.92 y 3.88 en la escala de 1 a 5 considerada, de igual manera, los desvíos se encuentran entre 1.17 y 1.54 puntos, lo que hace referencia a la heterogeneidad de la muestra piloto utilizada para el análisis de los ítems y del inventario en general.

Resultados

A continuación se presentan los resultados que describen los ítems que conforman las 10 dimensiones teóricas propuestas en el IPE-D para evaluar la percepción de estrés en docentes de educación básica, en una muestra de 1788 sujetos.

Dimensión 1: condiciones de la escuela

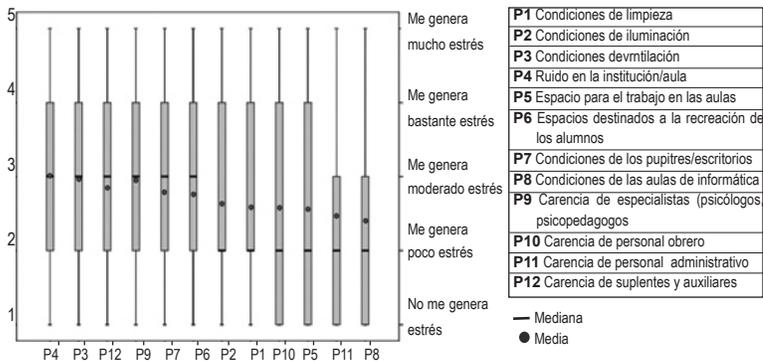


Gráfico 1. Ítems que componen la dimensión 1: condiciones de la escuela

La primera dimensión hace referencia a las condiciones en las que se encuentra la escuela y está compuesta por 12 ítems representados en el gráfico 1. En todos los ítems de esta distribución se seleccionaron las cinco opciones de respuesta desde “no me genera estrés” hasta “me genera mucho estrés”. La distribución de los puntajes para los ítems p4, p3, p12, p9, p7 y p6 es simétrica con

mediana igual a 3, y su variabilidad medida por la diferencia entre cuartos de dos puntos (bisagra de Tukey). Los ítems restantes tienen mediana igual a 2 con asimetría positiva y variabilidad diferencial. En particular, la diferencia entre cuartos para los ítems p10 y p5 es igual a 3. Adicionalmente, se observa que el puntaje medio es mayor para el ítem p4 cuando iguala a la mediana pero disminuye de forma gradual hasta el valor del ítem p8 con un valor igual. En conclusión, los ítems p2, p1, p10, p5, p11 y p8 registran menores niveles de estrés que los seis primeros, en el sentido de que la mitad de los sujetos eligieron la opción "me genera poco estrés" o "no me genera estrés" en contra del 50% restante que eligió algunas de las opciones 2, 3, 4 y 5. Cabe señalar también, la variabilidad de respuestas que generan los ítems p10 y p5 en el que el 75% de la población en estudio responde desde "no me genera estrés" hasta "me genera bastante estrés".

Enjuto (2001) destaca que las condiciones deficientes de la infraestructura tales como mala iluminación, suciedad en el mobiliario (ventanas, paredes, techos) generan fatiga física y mental e insatisfacción, además de ser un riesgo higiénico para la salud produce sensaciones de disconformidad. Al respecto, los docentes en estudio valoraron en términos generales estos elementos referidos a las condiciones físicas de la escuela como generadores de poco a bastante estrés.

Dimensión 2: condiciones de trabajo

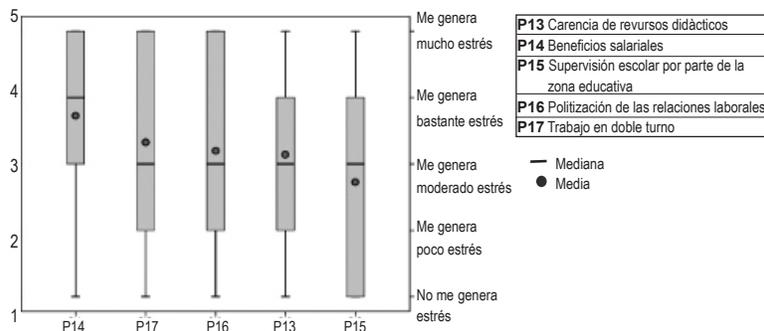


Gráfico 2. Ítems que componen la dimensión 2: condiciones de trabajo

La segunda dimensión hace referencia a las condiciones de trabajo y está compuesta por los 5 ítems representados en el gráfico

2. En todos los ítems de esta distribución se seleccionaron las cinco opciones de respuesta desde “no me genera estrés” hasta “me genera mucho estrés”. Sólo la distribución de puntajes para el ítem p13 es simétrica, a su vez, mantiene la misma mediana que la distribución de los ítems p17, p16, p13, p15. La variabilidad las distribuciones para los ítems p17, p16 y p15 es similar (cuartos de tres puntos), aun cuando la distribución para p15 es asimétrica positiva, en comparación con el resto de las distribuciones de puntajes que son asimétricas negativas (con excepción de p13). La distribución para el ítem p14 indicando que el 50% de los casos valoran los factores generadores de estrés entre 4 y 5 puntos. Se observa que el puntaje medio es mayor para ítem p14 por debajo de la mediana y disminuye de forma gradual hasta el valor del ítem p15 entre los puntajes 2 y 3. En conclusión, y haciendo referencia a las condiciones de trabajo, los docentes valoran los beneficios salariales como el factor que más le genera estrés en esta dimensión (puntajes entre 4 y 5), a diferencia de los ítems p17, p16, p13 y p15 que son valorados en moderado estrés. Al respecto, Corvalan (2005) indica que las malas condiciones de trabajo en que los profesores desarrollan su actividad cotidiana, repercuten en forma directa sobre el trabajo del profesor en el salón de clases.

Dimensión 3: trabajo como docente

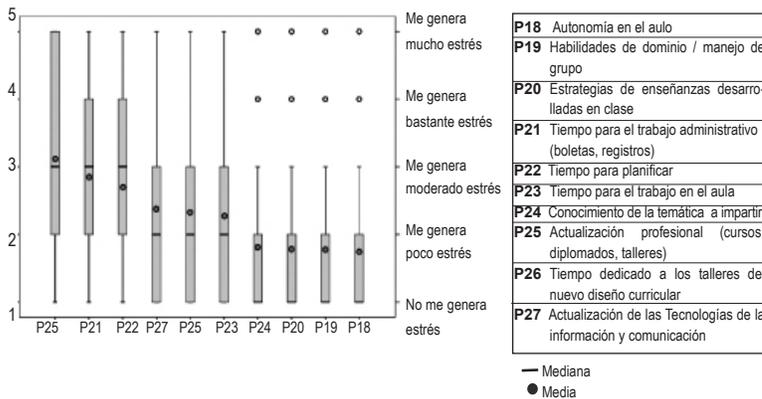


Gráfico 3. Ítems que componen la dimensión 3: trabajo como docente

La tercera dimensión propuesta, hace referencia al trabajo como docente y está compuesta por los 10 ítems representados en el gráfico 3. En todos los ítems de esta dimensión se seleccionaron las

cinco opciones de respuesta desde “no me genera estrés” hasta “me genera mucho estrés”, sin embargo en los ítems p24, p20, p19 y p18, las puntuaciones 4 y 5 son seleccionadas por unos pocos docentes. La distribución de puntajes para los ítems p21 y p22 es simétrica con mediana igual a 3, al igual que el ítem p26, aun cuando éste presenta una mayor dispersión, los puntos medios de estas distribuciones se encuentran alrededor de la valoración 3 (“me genera moderado estrés”). Los ítems p27, p25, p23 presentan asimetría positiva, puntos medios similares y comparten el mismo valor de la mediana en 2 indicando que el 50% se los casos se distribuyen entre “no me genera estrés” y “me genera poco estrés”, refiriéndose a actualización profesional y en tecnologías, y conocimiento de la temática a impartir. Los ítems p24, p20, p19 y p18 presentan distribuciones asimétricas positivas y mucho más homogéneas que las anteriores, indicando que las valoraciones referentes a conocimiento de la temática a impartir, estrategias de enseñanza, autonomía en el aula y manejo de grupo son factores que tienden a puntuaciones bajas en la escala.

De estos resultados se destaca que las actividades asignadas a los docentes más allá de su labor de aula son generadoras de estrés, tal como lo plantea Corvalan (2005), cuando destaca que uno de los factores más determinantes del estrés en docentes es la diversidad de funciones que fragmenta su trabajo, es decir, por un lado las actividades de tipo administrativo, por el otro lo referido a su formación y actualización profesional y, finalmente, lo relativo al aula y a los alumnos, que puede generar a largo plazo consecuencias negativas en la calidad de la enseñanza.

Dimensión 4: autoridades de la escuela

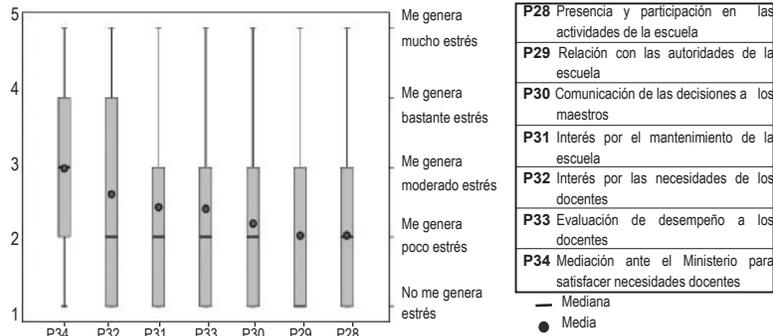


Gráfico 4. Ítems que componen la dimensión 4: autoridades de la escuela

La cuarta dimensión propuesta hace referencia a las autoridades de la escuela y está compuesta por los 7 ítems representados en el gráfico 4. En todos los ítems de esta distribución se seleccionaron las cinco opciones de respuesta desde “no me genera estrés” hasta “me genera mucho estrés”. Sólo la distribución de puntajes para el ítem p34 es simétrica, presenta coincidencia entre la mediana y la media en el valor 3 indicando que este factor “genera moderado estrés”. La distribución del ítem p32 muestra una mayor dispersión en comparación con el resto por la diferencia entre cuartos de tres puntos, con una asimetría positiva. Los ítems p32, p31, p33, p30 y p28 comparten el mismo valor de la mediana y sus puntos medios se encuentran por encima de éstas. Para todas estas distribuciones -incluyendo la del ítem p29- la asimetría es positiva. En este sentido, en 6 de los 7 ítems referidos a las autoridades de la escuela, los docentes encuestados valoran esta dimensión “no me genera estrés” a “me genera moderado estrés” (entre 1 y 3 puntos). Por su parte, el aspecto referido a la mediación ante el Ministerio para satisfacer necesidades docentes es valorado con puntuaciones más altas desde “me genera poco estrés” hasta “me genera bastante estrés”.

Las autoridades de la escuela no son, en términos generales, un factor generador de estrés en el docente aun cuando la preocupación por su papel como mediador ante las instancias gubernamentales es un elemento de atención en la percepción del docente.

Dimensión 5: alumnos

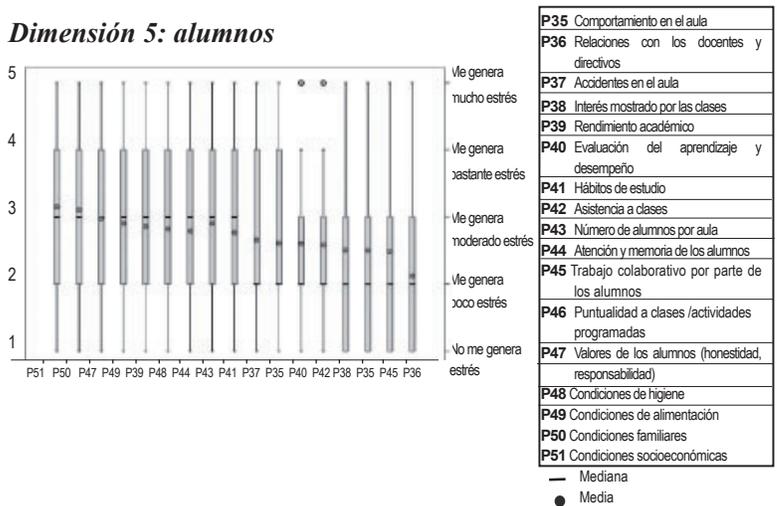


Gráfico 5. Ítems que componen la dimensión 5: alumnos

La quinta dimensión propuesta hace referencia a los alumnos y está compuesta por los 17 ítems representados en el gráfico 5. En todos los ítems de esta distribución se seleccionaron las cinco opciones de respuesta desde “no me genera estrés” hasta “me genera mucho estrés”, aun cuando para los ítems p35 y p40 son pocos casos los que se ubican en la puntuación mayor (me genera mucho estrés). Las distribuciones de puntajes correspondientes a los ítems p51, p50, p47, p49, p39, p48, p44, p43 y p41 comparten el mismo valor de la mediana ubicando el 50% central de sus casos entre las puntuaciones 2 y 4, desde poco a bastante estrés. Así mismo, estas distribuciones son simétricas e igualmente dispersas, y sus puntos medios se ubican alrededor de la puntuación 3 (me genera moderado estrés). Las distribuciones para los ítems p41, p42, p37, p35, p40, p38, p46, p45 y p36 coinciden en el valor de sus medianas indicando que el 50% de los casos se ubican desde “no me genera estrés” hasta “me genera poco estrés”. Todas estas distribuciones presentan asimetría positiva siendo las más homogéneas las de los puntajes para los ítems p35 y p40. En conclusión, los aspectos relativos al alumno son valorados por los docentes como elementos que generan de poco a bastante estrés en su mayoría, con excepciones de los aspectos relativos al comportamiento en el aula, evaluación del aprendizaje y del desempeño, el interés y puntualidad en las clases, el trabajo colaborativo y las relaciones con docentes y directivos, que son evaluadas desde “no me genera estrés” a “me genera moderado estrés”.

Al respecto, los resultados evidencian valoraciones medias bajas con respecto a las condiciones generales de los alumnos, su comportamiento y valores. Enjuto (2001) destaca que el desinterés y la disciplina entre los alumnos es un factor muy importante como generador de estrés en los docentes, incluyendo en este aspecto, gestos despectivos, actitudes desafiantes, amenazas veladas, agresiones físicas que generan inseguridad sobre el valor social de la función docente y una gran inseguridad personal.

Dimensión 6: colegas

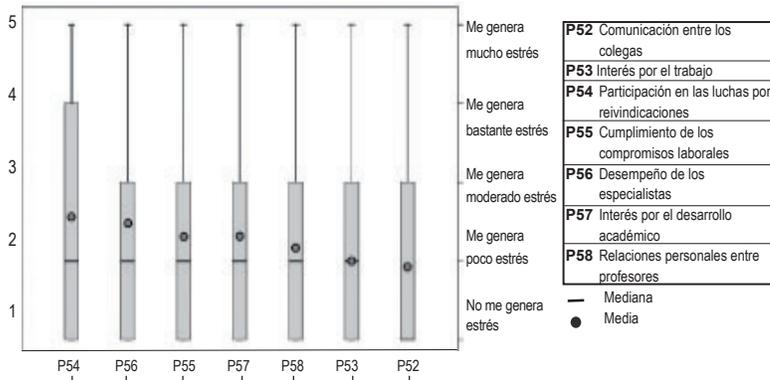


Gráfico 6. Ítems que componen la dimensión 6: colegas

La sexta dimensión propuesta hace referencia al trabajo con los colegas y está compuesta por los 7 ítems del gráfico 6. En todos los ítems de esta distribución se seleccionaron las cinco opciones de respuesta desde “no me genera estrés” hasta “me genera mucho estrés”. En términos generales, todas las distribuciones de los puntajes para los ítems correspondientes a las relaciones de los docentes con sus colegas presentan asimetrías positivas, ubicando la mayoría de los casos hacia los puntajes de bajos de la escala de percepción de estrés. Por su parte, las distribuciones para los ítems p54, p56, p55, p57, p58 y p53 coinciden en el valor 2 de la mediana, ubicando así al 50% de los casos acumulados desde “no me genera estrés” hasta “me genera poco estrés”; al igual que sus puntuaciones medias que se encuentran entre la valoración “me genera poco estrés” hasta “me genera moderado estrés”. Particularmente, la distribución de puntajes en el ítem 53 referido a “interés por el trabajo” agrupa la mayoría de los casos en la puntuación mínima de la escala, considerando así que este elemento no le genera estrés a los docentes.

Corvalan (2005) refiere que la interacción entre colegas es difícil de consolidar dentro de la escuela y en algunas ocasiones no existe; ocurre lo mismo en la interacción con los representantes; esto lo corroboran algunos autores cuando sostienen que la actividad docente se desarrolla fundamentalmente en una situación de

aislamiento. Los resultados de la dimensión 6 dan cuenta de lo expresado por este autor cuando se evidencia que las relaciones entre colegas y otros especialistas no son razón de atención por parte de los docentes.

Dimensión 7: padres y representantes

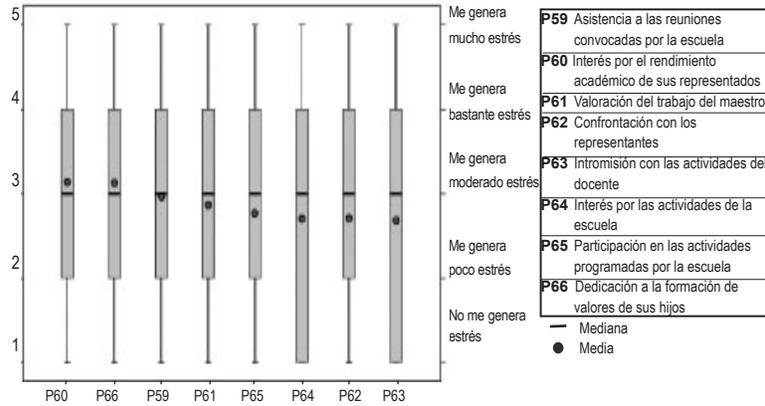


Gráfico 7. Ítems que componen la dimensión 7: padres y representantes

La séptima dimensión propuesta hace referencia a la comunicación y el trabajo con los padres y representantes, y está compuesta por los 8 ítems presentados en el gráfico 7. En todos los ítems de esta distribución se seleccionaron las cinco opciones de respuesta desde “no me genera estrés” hasta “me genera mucho estrés”. Todas las distribuciones de puntajes para estos 8 ítems coinciden en el valor de la mediana, siendo sólo las distribuciones de los ítems p60, p66, p59, p61, p65 y p62 las que presentan simetría y su variabilidad medida por la diferencia entre cuartos de dos puntos. Por su parte, las distribuciones de puntajes de los ítems p64 y p63 presentan mayor dispersión y asimetría positiva, lo que indica que hasta el 50% de los casos acumulados se distribuyen en las puntuaciones del 1 al 3 de la escala. En términos generales, los docentes consideran que estos elementos relativos a las relaciones con padres y representantes son generadoras de poco a bastante estrés.

Tal como se ha planteado anteriormente, al docente venezolano se le han asignado tareas y responsabilidades que van más allá del

trabajo en el aula y que implican un nivel de atención mayor en los alumnos, ocasionado por el desinterés y la poca participación de los padres y representantes en el proceso de enseñanza-aprendizaje, que genera una carga adicional de trabajo al docente, al cual parece ya estar acostumbrado.

Dimensión 8: comunidad que rodea su escuela

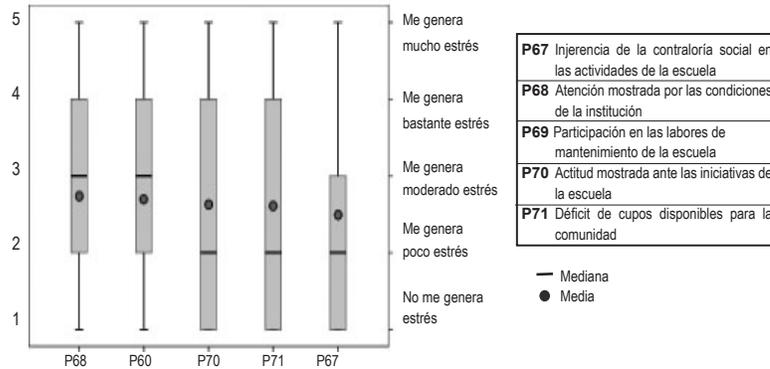


Gráfico 8. Ítems que componen la dimensión 8: comunidad que rodea su escuela

Las relaciones del maestro con la comunidad que rodea su escuela es la octava dimensión estudiada, y está compuesta por los 5 ítems presentados en el gráfico 11. En todos los ítems de esta distribución se seleccionaron las cinco opciones de respuesta desde “no me genera estrés” hasta “me genera mucho estrés”. Las distribuciones correspondientes a los ítems p68 y p69 coinciden en el valor 3 de la mediana, así como en sus puntos medios, siendo también ambas distribuciones simétricas. Por otro lado, las distribuciones de los ítems p70, p71 y p67, presentan sus medianas coincidentes en el valor 2, lo que indica que el 50% de los casos valoran estos elementos como “me genera poco estrés”, aun cuando sus puntajes medios tienen a 3 hacia moderado estrés, indicando una asimetría positiva. Sin embargo, la distribución de puntajes para el ítem p67 acumula el 75% de los casos hasta el puntaje 3. En conclusión, la actitud mostrada ante las iniciativas de la escuela, el déficit de cupos disponibles para la comunidad y la injerencia de la contraloría social en las actividades de la escuela generan menores

valoraciones de estrés que la atención que muestra la comunidad por las condiciones de la institución y la participación en las labores de mantenimiento de la escuela.

Para los profesores, la falta de compromiso de la comunidad con la escuela cobra interés, tal como se evidencia en los resultados de la dimensión referida a la percepción de estrés en cuanto a la comunidad que rodea a la escuela puesto que, al inhibirse las organizaciones sociales de la responsabilidad en el proceso educativo, la escuela y los profesores se sienten sobreexcedidos ante una responsabilidad que es colectiva (Corvalan, 2005).

Dimensión 9: políticas de Estado

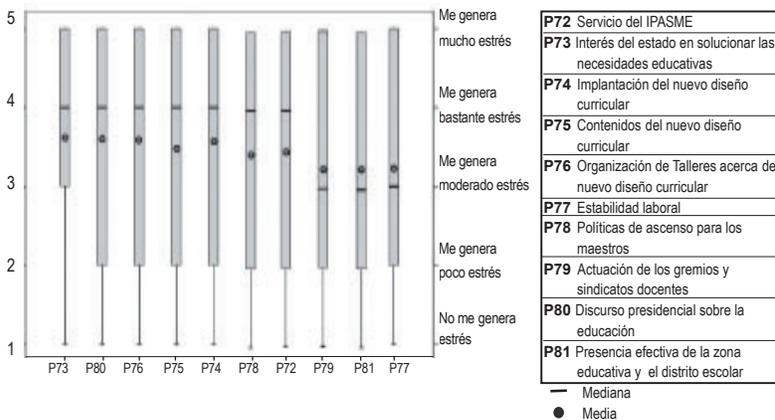


Gráfico 9. Ítems que componen la dimensión 9: políticas de Estado

La novena dimensión propuesta hace referencia a las políticas del Estado, y está compuesta por los 10 ítems tal como se observa en el gráfico 9. En todos los ítems de esta distribución se seleccionaron las cinco opciones de respuesta desde “no me genera estrés” hasta “me genera mucho estrés”. Todas las distribuciones presentan asimetrías negativas, indicando que el 50% de cada una de las distribuciones para los ítems p73, p80, p76, p75, p74, p78 y p72 agrupan los casos hacia los valores altos de estrés (de 4 a 5). Por su parte, las distribuciones para los ítems p79, p81 y p77 acumulan el 50% de la distribución de 3 a 5 puntos en la escala de percepción

de estrés. En conclusión, todos los elementos que componen esta dimensión son valorados por los docentes como estresantes, siendo a los que se les asignan mayores puntajes: el interés del Estado en solucionar las necesidades educativas, el discurso presidencial sobre educación, talleres del nuevo diseño curricular, su contenidos y su implantación, las políticas de ascenso y el interés en solucionar las necesidades educativas.

Al respecto, se retoman los resultados referentes a la satisfacción laboral en los docentes de Educación Básica en Caracas que indicaban:

...los docentes de las escuelas oficiales de Educación Básica muestran grandes niveles de insatisfacción sobre las condiciones de trabajo, las remuneraciones, los beneficios y sobre el control que se pretende establecer sobre su trabajo profesional. A lo anterior debe añadirse la consiguiente dosis falta de recursos, el deterioro de las escuelas, el poco estímulo por parte de la comunidad, persecución política para los que no comparten los ideales de los entes gubernamentales, sin dejar de mencionar el descontento que ha generado la participación compulsiva en cursos de adoctrinamiento organizados por el Ministerio del Poder Popular para la Educación con miras a implantar los valores socialistas en la educación de los niños. (Ramírez, D'Aubeterre y Álvarez, 2008. p. 12)

Dimensión 10: entorno

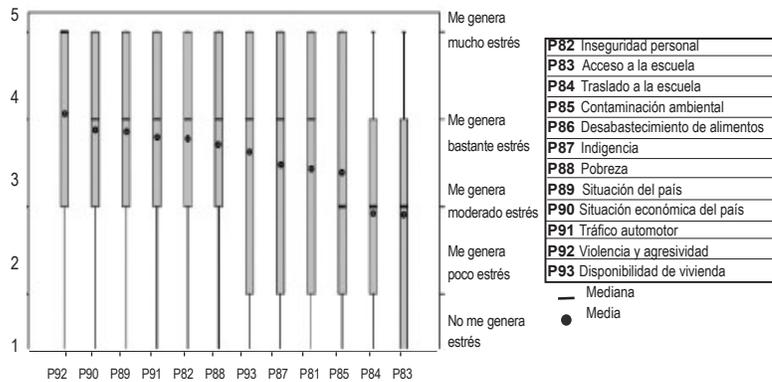


Gráfico 10. Ítems que componen la dimensión 10: entorno

Esta dimensión hace referencia al entorno, y está compuesta por los 12 ítems presentados en el gráfico 10. En todos los ítems de esta distribución se seleccionaron las cinco opciones de respuesta desde “no me genera estrés” hasta “me genera mucho estrés”. Las distribuciones de los puntajes para los ítems p90, p89, p91, p82, p88, p93, p87 y p86 coinciden en el valor 4 de la mediana indicando así que el 50% de los casos se encuentra en las puntuaciones más altas de la escala, todas ellas con asimetría negativa. Se destaca de manera muy marcada la distribución del ítem p92 referido a violencia y agresividad, en el que el 50% de la distribución se encuentra en la puntuación 5 indicando la mayor valoración de estrés en la escala. Las distribuciones para los puntajes de los ítems p85, p83 y p84, coinciden en el valor 3 de la mediana, sin embargo, presenta asimetría negativa sólo la distribución de p85, es decir, los docentes asignan altos puntajes a todo lo relativo a la contaminación ambiental, a diferencia de la distribución de p83 que distribuye el 50% de las respuestas entre “no me genera estrés” y “me genera moderado estrés”.

Los factores del entorno son elementos contextuales a la labor del docente dentro y fuera de la escuela y pueden incidir significativamente en el desempeño del docente. Consideraciones sobre la violencia y agresividad, inseguridad, situación del país, tráfico automotor, entre otras, son elementos a los cuales el docente venezolano debe prestar atención velando por su seguridad, la de su familia y la de sus alumnos; y que en muchas circunstancias puede limitar la realización de su trabajo.

Percepción de estrés laboral en 10 dimensiones

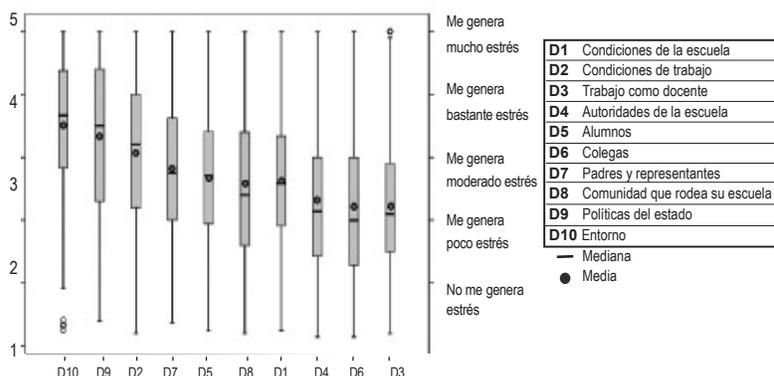


Gráfico 11. Las dimensiones de percepción de estrés en docentes

Al agrupar todos los ítems en su correspondiente dimensión y calcular un puntaje porcentual¹, se hace posible la comparación entre las dimensiones aun cuando posean un número diferente de ítems. Es así como se observa que la dimensión que refleja una mayor presencia del estrés son la número 10 (entorno) y la número 9 (políticas del Estado); en cambio, las dimensiones número 3 (trabajo como docente), 6 (colegas) y 4 (autoridades de la escuela), son las que en términos de la distribución teórica del instrumento estarían generando poco estrés a los docentes.

De aquí se destaca que los elementos que generan mayor estrés a los docentes son aquellos en los cuales el docente no tiene control directo o ámbito de acción, tal es el caso del entorno en el que se desenvuelve, las políticas de Estado y las condiciones de trabajo. Seguidos se encuentran aquellos en los que tampoco tiene control pero tiene mayor acceso y forman parte de su día a día en el aula, por ejemplo, las relaciones con padres y representantes, las condiciones de los alumnos, y la comunidad que rodea a la escuela. Los aspectos relativos a la escuela como centro de trabajo generan niveles de estrés de bajos a moderados. Finalmente, su trabajo es uno de los aspectos que menor estrés le genera considerando el nivel de control que posee con respecto a la autonomía en su aula de clases, manejo del grupo, las estrategias de enseñanza, el tiempo para el trabajo administrativo, el tiempo para planificar y para realizar trabajos en el aula, etc.

El control percibido hace referencia a la creencia que se tiene respecto a la relación entre la conducta y sus resultados, es decir, la creencia de que una persona puede determinar los propios estados internos, influenciando el propio medio y/o causar las consecuencias deseadas. Al respecto, Steptio y Apples (cp. Remor, Ulla, Arranz y Carboles, 2001) plantean que a la luz de los estudios realizados parece que “la percepción de control sobre los estímulos y situaciones que ocurren alrededor de una persona reduce algunos aspectos de la respuesta de activación, mientras que la percepción de no control se relaciona con mayores respuestas de estrés” (p. 6).

* Para el cálculo de las puntuaciones por dimensión se considero el puntaje total de cada docente entre el puntaje máximo que puede obtenerse en la dimensión de acuerdo al número de ítems que lo componen, multiplicado por 100

$$\left(\frac{X_i}{x_{i_{\max}}} \right) \times 100$$

Conclusiones

Se planteó describir la percepción de estrés en una muestra de docentes de Educación Básica a través del análisis descriptivo univariante de cada uno de los factores teóricos considerados en la propuesta conformada por diez dimensiones referidas a las condiciones de trabajo que enfrentan los docentes venezolanos y conforman el Inventario de Percepción de Estrés en Docentes (IPE-D). Se concluye de estos resultados que, en términos generales, los docentes valoran:

- Las condiciones de infraestructura de la escuela (limpieza, ventilación, iluminación, espacios de recreación y de trabajo, entre otras) son generadoras de estrés en niveles moderados.
- Las condiciones de trabajo generan un estrés que va de moderado alto. Para medir este factor se consideraron aspectos tales como: la carencia de recursos didácticos, los beneficios salariales, la supervisión escolar por parte de la zona educativa y el trabajo a doble turno.
- El trabajo como docente es valorado con base en el tiempo dedicado a los talleres del diseño curricular, a la realización de boletas y a planificar, como elementos que generan altos niveles de estrés. Otros elementos como el conocimiento de la temática a impartir, las estrategias de enseñanza, la habilidad de dominio en el grupo y la autonomía en el aula son poco generadoras de estrés.
- Las autoridades de la escuela son valoradas por los docentes como generadoras de nada o poco estrés, en términos generales, al relacionarlas con factores como la evaluación de desempeño, la comunicación de las decisiones a los docentes, la relación con las autoridades, entre otras.
- Las condiciones o características presentes en los alumnos son valoradas por los docentes como generadoras de estrés moderado con respecto a los hábitos de estudio, la asistencia a clases, el rendimiento académico, el comportamiento en el aula, entre otras.

- Los colegas como pares de los docentes son valorados como elementos poco generadores de estrés cuando se evalúan aspectos como la comunicación, el interés por el trabajo, la participación en luchas por las reivindicaciones, el despeño de los especialistas, etc.
- La relación con los padres y representantes genera un estrés moderado en los siguientes factores: interés por el rendimiento académico de sus representados, la asistencia a reuniones convocadas por la escuela, la valoración del trabajo del docente, etc.
- La comunidad que rodea su escuela es valorada como generadora de moderado a bastante estrés refiriéndose a la injerencia de la contraloría social en las actividades de la escuela, la atención mostrada por las condiciones de la institución, participación en las labores de mantenimiento de la escuela, la actitud mostrada por la comunidad ante las iniciativas de la escuela y el déficit de cupos disponibles para la comunidad.
- Las políticas del Estado son percibidas por los docentes como generadoras de altos niveles de estrés en referencia a aspectos como: el interés del Estado por solucionar las necesidades educativas, la implantación del nuevo diseño curricular, los talleres y los contenidos y la estabilidad laboral.
- El entorno es evaluado por el docente como un aspecto generador de altos niveles de estrés al considerar la inseguridad personal, el acceso a la escuela, el traslado, la contaminación, indigencia y pobreza entre otras.

Finalmente, se evidencia que los factores que generan estrés en los docentes son aquellos elementos externos al docente y sobre los cuales éste tiene poco control, de allí que podría establecerse la hipótesis de que los factores que le generan estrés son aquellos en los cuales tiene poca injerencia o posibilidad de manipulación.

Referencias

- Ander-Egg, E. (1982). *Técnicas de investigación social*. Buenos Aires: Humanitas.
- Bodgan, R. y Taylor, S. (1996). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Barcelona, España: Paidós.
- Bingham, W. y Moore, B. (1973). *Cómo entrevistar*. Madrid: Rialp.
- Cano, A. (2002). *La naturaleza del Estrés*. Madrid: SEAS.
- Corvalan, M. (2005). La realidad escolar cotidiana y la salud mental de los profesores. *Revista Enfoques Educativos*, 7(1), 69-79.
- D'Aubeterre, M. y Meléndez, M. (2007). *Habilidades de inteligencia emocional y su relación con el estrés laboral en docentes universitarios*. Tesis de grado no publicada, Universidad Central de Venezuela, Caracas.
- Enjuto, J. (2001). La enseñanza, profesión de riesgo. El estrés. *Educación en el 2000, Revista de formación del profesorado* [Revista en Línea] 3. Disponible: <http://www.educarm.es/templates/portal/images/ficheros/revistaEducarm/3/rp04.pdf> [Consulta: 2006, Marzo 30]
- Fernández, M. (2008) Burnout, autoeficacia y estrés en maestros peruanos: tres estudios fácticos. *Revista Ciencia y Trabajo*, 10(20), 120-125.
- Flores, M. (2001). *El factor humano en la docencia de Educación Secundaria: un estudio de la Eficacia docente y el estrés a lo largo de la profesional*. Tesis doctoral no publicada, Universitat Autònoma de Barcelona, España.
- Golembiewski, R., Munzenrider, R. y Carter, D. (1983) Phases of progressive burnout and their work site covariant: Critical issues in OD research and praxis. *Applied Behavioral Science*, 19(4), 461-481.
- González, V., Zurriaga, R. y Peiró, J. (2002). Análisis y diagnóstico de las situaciones y experiencias de estrés colectivo en las unidades de trabajo y en las organizaciones de servicios sociales. *Revista del Instituto Nacional de Seguridad e Higiene en el Trabajo*, 20, 11-21.
- Goode, W. y Hatt, P. (1975). *Métodos de Investigación Social*. México: Trillas.
- Hair, J., Anderson, R., Tatham, R. y Black, W. (2007). *Análisis multivariante*. Madrid: Prentice Hall.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2006). *Metodología de la Investigación*. México: McGraw Hill Interamericana.

- Kerlinger, F. y Lee, H. (2002). *Investigación del comportamiento*. México: McGraw-Hill Interamericana.
- Lazarus, R. y Folkman, S. (1986). *Estrés y procesos cognitivos*. Barcelona, España: Martínez Roca.
- Lodolo D'Oria, V., Pecori Giralardi, F., Della Torre, M., Tossa Fasano, A., Vizzi, F., Fontani, S., Vitello, A., Cantoni, S., Pascale, A. y Frigoli, P. (2004). Is there any correlation between psychiatric disease and the teaching profession? *Medicina del Lavoro*, 95(5), 339-53.
- Maslach, C. y Jackson, S. (1981). The measurement of experienced Burnout. *Journal of Occupational Behavior*, 12, 99-113.
- O'Brien, G. (1998). El estrés laboral como factor determinante en la salud. En J. Buendía (Edit.), *Estrés laboral y salud*. Madrid: Biblioteca Nueva.
- Oramas, A., Almirall, P. y Fernández, I. (2007). Estrés Laboral y el Síndrome de Burnout en Docentes Venezolanos. *Revista Salud de los Trabajadores*, 15(2), 71-87.
- Ramírez, T. (1997). *El Trabajo docente en Venezuela. Entre el compromiso y el desencanto*. Caracas: Fondo Editorial de FHE.
- Ramírez, T. y D'Aubeterre, M. (2007). Los niveles de satisfacción laboral del maestro venezolano 10 años después (1996-2006). *Revista Investigación y Postgrado*, 22(2), 57-86.
- Ramírez, T., D'Aubeterre, M. y Álvarez, J. (2009). Construcción y validación de un Inventario de de Percepción de Estrés en Docentes (IPE-D). *Revista Anales de Psicología* (en imprenta).
- Ramírez, T., D'Aubeterre, M. y Álvarez, J. (2008). Un estudio sobre el estrés laboral en una muestra de maestros de educación básica del área metropolitana de Caracas. *Revista Extramuros*, 29 (en imprenta).
- Remor, E., Ulla, S., Arranz, P. y Carboles, J. A. (2001). ¿Es la percepción de control un factor protector contra el distrés emocional en personas VIH+? *Psiquis*, 22, 5-10.
- Riera, N. (2006). *Efecto moderador de la inteligencia emocional en la relación entre conflicto de roles laboral-familiar y bienestar individual*. Tesis de grado no publicada, Universidad Central de Venezuela, Caracas.
- Ruiz, C. (2002). *Instrumentos de investigación educativa: Procedimientos para su diseño y validación*. Barquisimeto: Centro de Investigación y Desarrollo en Educación y Gerencia (CIDEG).

- Strauss, A. y Corbin, J. (2002). *Bases de la investigación cualitativa. Bases y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*. Antioquia: Universidad de Antioquia.
- Taylor, S. (2003). *Psicología de la salud*. México: McGraw-Hill Interamericana.
- Travers, C. y Cooper, C. (1997). *El estrés de los profesores: la presión en la actividad docente*. Barcelona, España: Paidós.
- Weber, A., Weltle, D. y Lederer, P. (2005). Il health and early retirement among school principals in Bavaria. *Internacional Archives of Occupational and Environmental Health*, 78(4), 25-31.