

“SED DE INMORTALIDAD”

LOS LABERINTOS DEL BICENTENARIO EN VENEZUELA

Ximena Agudo Guevara
Universidad Central de Venezuela

RESUMEN

El presente trabajo, de carácter histórico y documental, tiene como propósito reflexionar sobre los hechos que se enmarcan dentro de la celebración del Bicentenario en Venezuela. El mismo se refiere con particular atención a los eventos –sociales, políticos y simbólicos--- que gravitan en torno a la exhumación de los restos de Simón Bolívar, ordenada por el presidente de la república en julio de 2010, como preámbulo a la fecha de la firma de la independencia que habría de celebrarse el 5 de julio de 2011. Abarca, así mismo, una breve revisión histórica del proceso de construcción del “culto a Bolívar” a través de las ejecutorias gubernamentales desde la fundación de la República hasta el presente; y pone en evidencia el uso de dicho culto como recurso político de “autoglorificación caudillesca” para mantener la continuidad de los usos del poder.

I

“Patria, socialismo o muerte”

El proceso político que vive Venezuela, desde diciembre de 1998, representa una propuesta política que irrumpió en contra de la estabilidad del modelo democrático representativo. Demarcar una diferencia radical con respecto a los gobiernos precedentes fue, y sigue siendo, uno de sus objetivos. Razón por la cual dicho proyecto ha girado en torno a la implantación de un proceso revolucionario. La propuesta se inspiró en un tipo de democracia denominada participativa y protagónica que se caracteriza por su pretendida naturaleza “auténtica”.

Tal “autenticidad” encuentra sus fuentes de inspiración ideológica en un amplio espectro que tiene como punto de partida el pensamiento de próceres y pensadores venezolanos del siglo XIX. Entre ellos el más relevante es, claro está, Simón Bolívar cuyas ideas se (con)funden con las propuestas de luchadores tercermundistas y otras provenientes de corrientes marxistas. La ejecución de este proyecto exigió la realización de una Constituyente. En esencia, y según la Constitución aprobada en 1999 como resultado de aquella, su fin supremo es la “*refundación de la república*”.

Se trata de un propósito que resume, como noción seminal, la noción de renacimiento. La resurrección de la República, aquella que una vez finalizada la guerra de independencia, debía asumir su destino histórico. El mismo que casi se vio perdido entre 1814 y 1817 gracias a la irrupción de pardos y esclavos en lucha por sus intereses

específicos. Nos referimos a una República llamada a dar respuesta a las aspiraciones populares. Anhelos muchos que, aún hoy en día, reclaman satisfacción.

Entonces, los hombres encargados de dirigir dicho proceso, provenientes de los sectores menos evolucionados de la burguesía terrateniente y comercial, se enfrentaron a él desprovistos de soluciones, que no fueran las ofrecidas por el movimiento emancipador, los cuales estaban consustanciados con la figura del “gran caudillo” cuyo prestigio dominaba de manera absoluta el ámbito ideológico y sentimental de la nación (Carrera Damas, 2003:47). Reestructurar el orden para su propia estabilidad fue la principal tarea de estos hombres, aún antes de satisfacer las aspiraciones populares. El programa emancipador de Bolívar fue, entonces, el instrumento de unificación política y tranquilidad social. Como tal, sirvió para todos los usos del poder y, por consiguiente, se transformó en palanca para el ejercicio del mismo.

No obstante, las aspiraciones de los sectores más populares y la muy arraigada reivindicación de una justicia equitativa ajena a la arbitrariedad, tan afirmada en el proyecto emancipador, desembocó en un poder judicial supeditado por entero al nuevo despotismo del dinero. Ya cumplida la primera década de la nueva República “...se había constituido una oligarquía con influencias en el gobierno; compuesta principalmente de un grupo adueñado de los puestos públicos sin querer soltarlos...” Se afirma que en el bien de dicho grupo, “...inmolábanse a menudo los derechos de los ciudadanos, las preciosas conquistas de la libertad civil, la justicia de los tribunales y la soberanía del pueblo [...] El jefe de esta oligarquía, no otro que un caudillo armado del pueblo [...] ambicioso hasta la muerte de poder y mando, bien que sin cualidades de administrador y hombre de Estado, habíase hecho y confirmado autócrata [...] y como tal concentraba en sus manos todos los poderes, y distribuía a su propio arbitrio los nombramientos de todos los empleados civiles, consulares y diplomáticos, y los del ejército.....” (Laureano Villanueva¹, citado por Carrera Damas 2003:47).

Una dictadura oligárquica y clasista fue el resultado que, en nombre del proyecto emancipador, se enmascarada bajo las formalidades del orden constitucional.

Para muchos analistas, las fronteras entre el pasado y el presente son altamente permeables hasta el punto de hacer visibles un sinnúmero de similitudes en cuanto a

¹ Destacado médico, político y biógrafo. Nació en Caracas en 1840 y murió en 1912. Fue Rector de la Universidad Central y Ministro de Instrucción Pública. Su obra literaria se desarrolla básicamente en el género biográfico de algunos próceres venezolanos.

tipos de liderazgo, intenciones políticas e, incluso, omisiones². Y ello se hace particularmente notable cuando de la reificación de la fundacionalidad de la patria se trata. Así, las promesas, esperanzas y expectativas, una y otra vez fracasadas, y que alguna vez nutrieron el proyecto republicano, son resucitadas cíclicamente a través de la exaltación frenética de un tiempo glorioso, poblado de épicos héroes con ajuar de muerte. Sí, de muerte, porque “el culto a los héroes es siempre un culto de muerte” sostiene el jungniano Rafael López Pedraza³ (Torres, 2009:16). Quien quiera que se detenga a hurgar los sustratos de la consigna “*Patria, socialismo o muerte*” que durante los últimos doce años ha entubado el enardecimiento revolucionario en Venezuela podría comprender el por qué del sentido espectral de algunas prácticas sociales oficialistas⁴.

II

Los héroes: espíritus de muertos intranquilos

“...los héroes son una suerte de fantasmas o espíritus de muertos intranquilos... que hamletianamente nos convocan, nos persiguen e impiden el sueño del ciudadano laborioso”.

Rafael López Pedraza

² Para una versión sintética de las apreciaciones que, sobre el régimen revolucionario venezolano, comparten algunos especialistas venezolanos sugerimos la lectura de una nota de prensa publicada en [adnmundo.com](http://www.adnmundo.com), bajo el título “Para los analistas el régimen chavista concentra poder y lo ejerce arbitrariamente” (23-01-07), a propósito de la juramentación del gabinete que fuera nombrado por el mandatario venezolano en fecha 8 de enero del mismo año. Vínculo: http://www.adnmundo.com/contenidos/chavez_gabinete_ministros_elite_incondicional_lealtad_pi_230107.html [consultado el 10-08-11]

³ Eminente estudioso de la psicología jungniana, fallecido en Caracas el 11-10-2010. Nació en 1920 en Santa Clara, Cuba. A los 29 años se despidió de la revolución para radicarse en la capital venezolana. Estudió psicología analítica en el Instituto Carl Gustav Jung de Zúrich. Ejerció como psicoterapeuta en la Clínica Zurichberg, donde coordinó una serie de seminarios que se convirtieron en la matriz de lo que hoy se conoce como psicología arquetipal.

⁴ Esta consigna ha tenido una singular influencia sobre los valores que orientan las prácticas de “reterritorialización ideológica” de los espacios públicos, a través del “muralismo comunitario” de algunas organizaciones sociales o “colectivos” oficialistas. (Véase Agudo, Ximena (2006) “El espíritu del 23 de enero. Entre pictografías y reterritorializaciones” En Carlos Colina (comp), *Ciudades Glociales. Estética de la vida cotidiana en las urbes urbanas*. Caracas, Ediciones Ininco/FHE-UCV. Amparados en la impunidad, y la protección de algunas figuras gubernamentales, estos grupos o “colectivos sociales” han sido los protagonistas, durante el gobierno de Hugo Chávez, de algunos de los más violentos episodios armados en contra de la Universidad Central de Venezuela, Patrimonio Artístico de la Humanidad, así como de periodistas e importantes medios de comunicación privados en Venezuela. Véanse como ejemplo: YouTube :*Grupos armados del chavismo arremeten contra la UCV*: <http://www.youtube.com/watch?v=IV11EX6DkgQ&playnext=1&list=PL971D7BA76973ADBD>; y *Globovisión atacada por Lina Ron y su banda armada* <http://www.youtube.com/watch?v=USSRfdGDIRk&feature=related>

Doce años después de la muerte de Bolívar José Antonio Páez, entonces presidente, se contaba entre los responsables del destierro del Libertador y del desmantelamiento de la Gran Colombia Bolivariana. Pero una vez recrudecidas las dificultades de un proyecto que no supo honrar el del Libertador, izado como propio, Páez solicitó al Congreso la repatriación de los restos de Bolívar. Oportuna forma de transferir al héroe de la patria la tarea de restituir el fracaso del proyecto republicano en marcha, en nombre de una unidad nacional seriamente amenazada.

Pues bien, las similitudes entre el presente y el pasado no dejan de agolparse. En los albores del Bicentenario de la Independencia y, así mismo, doce años después de haber asumido el mando al frente de la “Quinta República” --en medio de un conjunto crítico de problemas que han venido minando la paz ciudadana (criminalidad, crisis carcelaria, crisis eléctrica, desabastecimiento de alimentos, corrupción, nacionalización de empresas, entre otras)⁵—el mandatario venezolano dispuso la exhumación de los restos del Libertador. No obstante ser de conocimiento público, general y especializado, que Bolívar murió de tuberculosis, el 17 de diciembre de 1830 en la ciudad colombiana de Santa Marta, investigar *las causas de la muerte del Libertador* fue el argumento utilizado por el presidente para llevar adelante tan extravagante tarea. Según él, la muerte del héroe se habría producido "*en circunstancias misteriosas*" y podría haber sido un asesinato perpetrado por "*la oligarquía*" neogranadina. Como podremos apreciar, Páez no fue el único, ni el actual presidente venezolano menos osado que otros de sus predecesores, en sus intenciones de hacerse del imaginario bolivariano para sortear las vicisitudes que, una vez más, erosionan la continuidad en el poder.

El bautismo institucional de la “religión bolivariana” va de la mano de la exaltación de otro gobernante, Antonio Guzmán Blanco (1870-1888)⁶, conocido como *El Ilustre Americano*. Persuadido de que los sentimientos patrióticos y nacionalistas avivan los dispositivos del poder, se dio a la tarea de activar una estrategia de

⁵ Para una sintética descripción de cada uno de estos problemas, sugerimos se consulte [guia.com.ve](http://www.guia.com.ve) Temas de Actualidad en Venezuela. Vínculo: <http://www.guia.com.ve/actualidad/> [Consultado el 10-08-11]

⁶ Militar y político venezolano que gobernó el país a lo largo de tres mandatos entre 1870 y 1888. Representante emblemático del caudillismo americano. Realizó una contribución fundamental en el proceso civilizatorio venezolano. Impulsó la educación mediante el Decreto de Instrucción Pública, Gratuita y Obligatoria, instauró el registro y el matrimonio civiles, promovió la protección de las ciencias y las artes, y llevó a cabo la ejecución de grandes obras: el ferrocarril Caracas-La Guaira, el Teatro Baralt de Maracaibo y el balneario de Macuto.. Luego de una visita a París, en 1864, concibió la idea de reproducir en Caracas parte del ornato europeo. Bajo este concepto ejecutó, en la capital, obras tan importantes como el Palacio Federal Legislativo, la fachada y el paraninfo de la Universidad (hoy Palacio de las Academias), el Teatro Municipal, el Templo Masónico y la Basílica de Santa Teresa.

recuperación de la unidad nacional haciendo uso de la memoria bolivariana. Así, las llamadas “*fiestas patrias*” o “*fiestas bolivarianas*”, programadas para el primer centenario de la independencia, se convirtieron en los espacios fundamentales de congregación nacional debido a su enorme poder simbólico, capacidad de difusión de imágenes y objetos, al tiempo que prefiguraron el inventario memorial-identitario de la nación (véase Calzadilla 2004).

Para el último trimestre de 1874, en una coyuntura de virtual guerra civil, este otro caudillo, de gustos afrancesados, concentró sus mejores energías para celebrar con toda magnificencia la segunda Apoteosis del Libertador al inaugurar su monumento ecuestre en la Plaza Bolívar de Caracas. En 1876 se celebró, así mismo en la capital, la tercera de las Apoteosis, con motivo del traslado de sus cenizas desde el mausoleo familiar, en la Catedral caraqueña, hasta el Panteón Nacional, también erigido para la ocasión. De esta manera, Guzmán Blanco pretendió forjar la ilusión de una unidad plena y armónica entre todos los ciudadanos, como si ello pudiese cancelar las desgarradoras diferencias internas. El culto a Bolívar se instituye, así, como autoglorificación de cuanto caudillo se hace del poder con afanes despóticos.

Se desprende de los eventos referidos, los más lejanos tanto como los más recientes, que ellos simbolizan y consuman el vehemente deseo caudillesco de encarnar, no sólo los pretendidos deseos sino la voluntad misma de Bolívar (Caballero, 2002:23). Una manera de erigirse ante la mirada de terceros como “un otro” o segundo Libertador; suerte de “alter ego” del gran héroe americano.

Se pregunta el historiador Pino Iturrieta si tales ejecutorias iniciales --y las actuales por extensión--- no son evidencia de un culto subordinado a los más groseros términos; no sólo reflejo de demasías, chifladuras y desvergüenzas de esta suerte de religión en sus primeros capítulos, sino en los posteriores (Pino Iturrieta, 2003:53).

Una Apoteosis, de mayores proporciones que el traslado de los restos de Bolívar de Santa Marta a Caracas, y luego su peregrinación hasta el Panteón Nacional, se preparó, pues, para el Bicentenario de la gesta emancipadora en Venezuela: la exhumación de los restos del Libertador para analizar su composición genética; confirmación positiva de su identidad y del presunto asesinato resultado de la traición de la oligarquía colombiana. De la mano del caudillismo local, el héroe patrio no termina de hallar paz para sus despojos.

Ahora manoseados, sus huesos son el objeto de culto y su destino ser trasladados desde el Panteón Nacional a una nueva morada: el Mausoleo del

Bicentenario⁷ (en los actuales momentos aún en demorada construcción). Agotadora peregrinación del héroe en la ruta sin fin de la autoglorificación caudillesca. Pero no podía faltar la nota curiosa. Para la celebración del Centenario, en tiempos de Guzmán Blanco, y con el traslado de los restos al Panteón Nacional, destaca Pino Iturrieta como gran evento el encendido de las primeras bombillas eléctricas de la ciudad capital. Expresión de la incorporación de Venezuela a la modernidad. Símbolo de la desaparición súbita del atraso, en el marco del “Orden y Progreso” que sirvió de consigna positivista al gobierno guzmancista. Hoy, el Bicentenario se celebra en Venezuela en medio de una crisis de energía eléctrica que no tiene precedentes desde los tiempos de aquellas primeras y débiles bombillas. Esta última Apoteosis, se produce en medio de la mayor y más grave crisis de oscuridad nacional⁸.

Posterior al guzmancismo, durante la férrea dictadura de Juan Vicente Gómez (1908-1935)⁹, y aprovechando los cimientos echados por el afrancesado régimen guzmancista, se pudo mantener y ampliar la heroica imagen oficial del Libertador. A tal efecto se destaca la recopilación y publicación, de manera sistemática, de la correspondencia de Bolívar; la promoción de la investigación minuciosa, sobre todo de su actuación como jefe militar, y el rescate de la casa natal del Libertador en Caracas.

⁷ Inicialmente prevista su inauguración, como parte de los actos celebratorios del Bicentenario, para el 5 de julio de 2011, fecha de la firma del Acta de Independencia, su construcción se ha visto inexplicadamente demorada y se estima que la obra estará lista para conmemorar el próximo aniversario del fallecimiento del Libertador el 17 de diciembre de 2011.

⁸ *“La crisis eléctrica se evidencia a diario en los cortes de luz en el interior del país de una, dos y hasta más horas, que obedecen a un programa de racionamiento sistemático de energía de Corpoelec para reducir la demanda. La crisis se ha manifestado también a través de grandes apagones que han paralizado a ciudades, regiones y en muchas ocasiones a casi todo el país, impactando a la producción y la vida cotidiana de millones de personas. Hay que contar igualmente los cuantiosos daños causados a neveras, lavadoras, Televisores, motores, computadoras y a los mismos equipos de Corpoelec. Para muchas familias y comerciantes son pérdidas que no podrán reponer con facilidad y que Corpoelec no pagará”*. Segmento del informe presentado por catorce especialistas (19-07-2011), integrantes de una comisión especial de la Mesa de la Unidad Democrática (MUD) y autores del capítulo sobre políticas públicas para el sector energético, que será incorporado al programa de gobierno a ser asumido por el candidato unitario de la Unidad Democrática para las elecciones presidenciales del 2012. (Véase “Mesa de la Unidad presentó equipo para el área energética” en <http://josealler.blogspot.com> [consultado 01-08-11]).

⁹ Juan Vicente Gómez, militar y político, gobierna a Venezuela desde 1908 hasta el momento de su muerte en 1935. Reformó varias veces la Constitución para mantenerse en el poder y mantuvo un gobierno sin libertades ni derechos ciudadanos. Su gobierno encontró una férrea oposición en la llamada “generación del 28”, representante3s del movimiento estudiantil de la época y liderizado por figuras que alcanzarían su plena estatura política con la instauración de la democracia en Venezuela. Durante su gobierno se produjo la transición de la Venezuela agropecuaria a la Venezuela minera monoprodutora. Ejerció la dictadura más prolongada en la historia venezolana y durante la misma se comenzaron a desarrollar medidas (formación de un ejército nacional, creación de una extensa red vial nacional, establecimiento de la Hacienda Pública), que si bien sirvieron para su consolidación en el poder, también marcaron la ruptura definitiva del país con el siglo XIX

Esta última se convirtió, en aquella época, en un templo dedicado a la exaltación de la memoria del Padre de la Patria.

Durante el difícil período de transición que siguió a la muerte del dictador Juan Vicente Gómez en 1935, el nuevo presidente, general Eleazar López Contreras¹⁰, se declaró abiertamente “bolivariano” en cuanto a sus referencias ideológicas e intelectuales. Y a falta de una doctrina más precisa, haría de Bolívar la referencia visible de la política oficialista. Erigió la entonces recién fundada Sociedad Bolivariana de Venezuela en “institución pública nacional” y auspició la formación de “Agrupaciones Cívicas Bolivarianas”. López Contreras tuvo la habilidad “*ante un pueblo mayoritariamente analfabeto, desinformado e influenciado por líderes locales...de utilizar en su programa el único símbolo que significa algo para éste, como es el nombre de Bolívar*” (Machado de Acedo, en Harwich, 2003)

Ello era prueba, además, del éxito logrado desde hacía medio siglo en hacer de Bolívar el común denominador de la nacionalidad. Además, el “bolivarianismo” político podía ser utilizado, en tanto que ideología estrictamente “nacional”, para contrarrestar la “ideología extranjerizante” del marxismo.

No obstante, años después, el programa emancipador de Bolívar quedaría inscrito en los anales de las luchas revolucionarias de acuerdo a la pluma del filósofo marxista venezolano J. R. Núñez Tenorio (1969) en su ensayo *Bolívar y la guerra revolucionaria*; publicación que vio la luz después de la amnistía con la cual se beneficiaron su autor y otros, quienes participaron de la “guerra de guerrillas” en Venezuela, durante los años tempranos de la década de los sesenta.

Para Núñez Tenorio, la guerra de independencia había sido auténticamente revolucionaria, tanto por sus métodos –la guerrilla– como por sus metas: alcanzar una auténtica liberación social. En su opinión, los nobles propósitos libertarios de Bolívar habían sido desvirtuados desde los inicios de la vida republicana hasta el presente. Por lo tanto, era sagrado deber del pueblo venezolano y de sus líderes –sus líderes de

¹⁰ Con la muerte de Gómez (17-12-35) culmina una de las más feroces dictaduras de la historia venezolana, y culmina el período del llamado “caudillismo”, para dar inicio a la transición de la democracia. Correspondió al general Eleazar López Contreras, ministro de guerra y marina, encargarse de la presidencia hasta el final del período Gomecista (19-04-36). Resultó electo en las elecciones presidenciales para el período 1936-43, pero él mismo solicitó la modificación de la constitución para reducir a cinco años el período presidencial. Heredero, como fue, de un régimen dictatorial, López Contreras decidió orientar el país hacia la democracia: autorizó la libertad de expresión; permitió la existencia de partidos y sindicatos; reconoció el derecho a huelga; promulgó una ley del trabajo más moderna e instituyó el Seguro Social Obligatorio.

izquierda, claro está –, retomar los ideales originarias de la emancipación; redimir el sueño bolivariano de una Venezuela y de una América libres del yugo del imperialismo y del coloniaje (o del neo-coloniaje, en este caso): “Sin faltar a la verdad, Bolívar pudo siempre decir *yo soy la revolución; en mí se encarna la República. ¡Reencarnemos nosotros a Bolívar!*” (Núñez Tenorio 1969: 179:23) Era lógico, pues, que el nombre de Bolívar apareciera íntimamente asociado a la acción guerrillera venezolana y que, aún en la actualidad, una de las brigadas de las FARC colombianas lleve el nombre de “Simón Bolívar” (Harwich 2003:18-19).

El uso y el abuso de Bolívar no han tenido límites ni pudor. Desde Páez, el primer presidente de Venezuela pasando por Juan Vicente Gómez como Marcos Pérez Jiménez¹¹, los dos dictadores del siglo XX venezolano. En fin, Fidel, Pinochet, socialdemócratas, comunistas, ultraizquierdistas, sacerdotes y hasta terroristas se cuentan entre quienes se han declarado “Bolivarianos”.

De ahí que el historiador Germán Carrera Damas afirme que la conciencia histórica del venezolano deambule y se debata entre la adoración del *Héroe Nacional-Padre de la Patria*, benévolo, y el rechazo del *Anti-Héroe Nacional-padrote de la Patria*. El primero fue el abnegado libertador, modelo de lo discrecional y autoritario, vuelto símbolo de eficacia e instituido como tal, legalmente, durante el régimen democrático de finales de la década de los sesenta en el siglo XX. El segundo ha sido el no pocas veces vesánico opresor. El Antihéroe nacional-padrote de la Patria es un arquetipo del despotismo, obtenido con los desiguales aportes, pero con idéntica disposición de engendrar sucesor, mediante la destilación de la personalidad y obra de los generales Antonio Guzmán Blanco, Cipriano Castro¹², Juan Vicente Gómez,

¹¹ El general Marcos Pérez Jiménez ejerció una férrea dictadura (1952-1958) que disolvió a los principales partidos políticos, sindicatos obreros, y en general, a todo tipo de oposición, lo que en definitiva significó la interrupción de la democracia en este período de la historia del siglo XX venezolano. Aunque ejerció un régimen muy personalista, de corte nacionalista, la dictadura de Marcos Pérez Jiménez (1952-1958) ha sido la más corta de la historia de Venezuela, si se la compara con el Liberalismo Paecista que duró 18 años (1830-1848); el Liberalismo Guzmancista el mismo tiempo (1870-1888); y el Gomecismo, 27 años (1908-1935). Sin embargo, durante su período se implementaron importantes medidas orientadas a transformar el medio físico venezolano. En tal sentido destaca la construcción de importantes obras públicas tales como: la Autopista Caracas-La Guaira (1953), la planta siderúrgica del Orinoco (1953), la Avenida Urdaneta (1954), y el Centro Simón Bolívar e importantes complejos habitacionales.

¹² Militar y político venezolano. Fue gobernador (1888) del estado Táchira y diputado al Congreso por esta entidad (1891). Al estallar la Revolución Legalista (1892) se exilió a Cúcuta, donde residió durante siete años. Allí constituyó una milicia de sesenta hombres, al frente de la cual invadió Venezuela el 23 de mayo de 1899. Esta insurrección, conocida como "Invasión de los Sesenta", estaba dirigida contra el gobierno de Ignacio Andrade (1888-1899). Después de derrotar a las tropas oficiales en los Andes y la región central, el ejército de Castro, punta de lanza de la Revolución Liberal Restauradora, triunfó el 13 de septiembre y entró victorioso en Caracas el 22 de octubre. La Asamblea Constituyente Nacional lo

Eleazar López Contreras, Isaías Medina Angarita¹³] y Marcos Pérez Jiménez, con el añadido actual del teniente coronel golpista sobreseído Hugo Chávez Frías (Carrera Damas, 2007:203).

Pensar sobre Bolívar en Venezuela requiere coraje, nos alerta Aníbal Romero. Exige ante todo que su figura sea revaluada, pues sobre su trayectoria y logros, así como sobre el sentido y trayectoria de sus ejecutorias se ha tejido una inmensa red de espejismos, al igual que un culto cuasi-religioso que obstaculiza la verdad histórica y plantea interrogantes imperativas a discutir. Además, el estudio y la comprensión del presente requieren de interpretaciones equilibradas, no ideológicas ni manipulativas del pasado. Ese pasado venezolano, reducido a un mito, que reclama una recuperación creativa que responda a nuevas interrogantes y a su tenaz investigación (Romero, 2001:2)

III

Del tanatorio al mausoleo.

*Padre, le dije,
¿Eres o no eres o quién eres?
Y mirando al Cuartel de la Montaña
Dijo: Despierto cada cien años
Cuando despierta el pueblo.*

declaró presidente interino (1901) y presidente constitucional de la República (1902-1908). El principal suceso que marcó su gobierno fue la crisis por la suspensión del pago de la deuda externa de Venezuela, que se saldó con el bloqueo del puerto de La Guaira por buques de guerra alemanes e ingleses, y con el bombardeo y saqueo de la fortaleza de Puerto Cabello. La intervención de Estados Unidos, al amparo de la "doctrina Monroe", acabó con esta crisis. En noviembre de 1908 con el objeto de someterse a una riesgosa operación quirúrgica en Alemania, deja en el poder transitoriamente al vicepresidente de la República, general Juan Vicente Gómez; quien aprovecha las circunstancias para dar un incruento golpe de Estado, el 19 de diciembre de ese año y se mantuvo en el poder hasta 1935. Al carecer de los recursos para efectuar una invasión armada, Castro marcha a Madrid para luego convalecer de su operación en París y en Santa Cruz de Tenerife.

¹³ Militar y político venezolano, fue presidente de la República entre 1941 y 1945. Continuó el proceso de democratización del país iniciado con López Contreras tras la muerte de Gómez. Se considera que siguió la línea de transición a la democracia iniciada por López Contreras (gobernar dentro de los límites de la Ley; continuar la labor de normalización política del país; continuar y aumentar el plan de obras públicas; avanzar la estructura educativa del país; fomentar la actividad tributaria y luchar contra la malversación y el peculado; mejorar las relaciones entre patronos y trabajadores y la protección de los sectores más necesitados de la población). Pero debido a diferencias ideológicas tanto con las cúpulas militares como los partidos políticos del país fue derrocado el 18 de octubre de 1945. Su derrocamiento fue resultado de una coalición entre militares jóvenes miembros de la Unión Patriótica Militar liderados por Marcos Pérez Jiménez y el partido Acción Democrática dirigido por Rómulo Betancourt. El golpe tuvo como principal justificación la no instauración del sufragio universal directo y secreto para la elección presidencial. Pero se estiman causas más profundas en las que mediaron una posición radical de Acción Democrática frente a la moderación política del presidente, y las condiciones de insatisfacción de la plana castrense por sus condiciones salariales, el régimen de promociones, lo obsoleto del parque militar entre otros factores.

Pablo Neruda
Un canto para Bolívar

Los venezolanos(as) despertaron sorprendidos el viernes 16 de julio de 2010 al conocer que, en horas de la madrugada, entre gallos y media noche, una comisión de científicos venezolanos y extranjeros realizaría una exhumación de los restos del Libertador en el Panteón Nacional. En esta ocasión se trataba de comprobar si realmente el mismo había fallecido víctima de la tuberculosis, como lo diagnosticara, luego de su muerte en 1830, el médico Próspero Reverend.

Durante la misma jornada el propio presidente, inspirado en un fragmento de “Un canto para Bolívar” de Pablo Neruda, se encargó, a través de dos cadenas de televisión, de mostrar y narrar los videos de este convite con la muerte del que participó su tren ministerial, y en los que se aprecian diferentes aspectos de la apertura de la urna del Libertador y de los restos mismos de Bolívar.

Durante el video-espectáculo, con la *voz en off* del presidente de la república, cual locutor de programa dominical, se pudo ver a efectivos militares marchando con ropa especial (bragas blancas, guantes quirúrgicos y mascarillas en el rostro) alrededor del sarcófago bajo la mirada tutelar del tren ejecutivo gubernamental. Luego, el mismo séquito militar subió a una plataforma de madera, construida especialmente en el interior del Panteón, alrededor de la urna, y procedieron a levantar la tapa del féretro¹⁴.

El anuncio de tan inusitado como inesperado evento se hizo a través de los medios oficiales y la cuenta de *Twitter* del comandante presidente de Venezuela a la una de la madrugada.

El primer acto de un performance cuidadosamente calculado, al son del Himno Nacional, permitió distinguir primeramente la bandera que cubría la placa que resguardaba el sarcófago. La misma fue otrora confeccionada en Inglaterra y colocada en 1972, durante el gobierno de Rafael Caldera¹⁵, ocasión en la que sometieron los

¹⁴ Para la reproducción del video que aquí se describe, véase “*Exhumación restos de Simón Bolívar*” en Youtube: <http://www.youtube.com/watch?v=X0ndyC8DvJY> [Consultado el 03-10-11]

¹⁵ Candidato Presidencial a la República por 6 veces, resultando electo en 2 de ellas. El nombre de Rafael Caldera está estrechamente vinculado al proceso de establecimiento y consolidación de la democracia venezolana en el siglo XX. Entre las más significativas iniciativas de su gestión gubernamental, que definirá como “nacionalismo democrático”, se contarán en lo interno: la política de pacificación que facilitó la reincorporación al juego democrático del Partido Comunista de Venezuela y del Movimiento de Izquierda Revolucionario, en armas desde 1960; la reforma educativa; la nacionalización del gas y la regionalización del desarrollo; los programas de construcción de viviendas y de promoción popular y la denominada “Conquista del Sur”. En lo internacional: la suspensión de la denominada Doctrina Betancourt (la cual establecía una especie de cordón sanitario en torno a los regímenes no surgidos de elecciones democráticas) por la política de “solidaridad pluralista” latinoamericana; la promoción de la

restos a un proceso de adecuación al sarcófago. A continuación, los militares levantaron y plegaron cuidadosamente el pabellón nacional, dejando ver seguidamente la manta negra que cubría los restos del Libertador desde 1842.

En una segunda parte del performance, también en cadena global televisada en horas de la noche, el presidente venezolano se hizo de nuevo del micrófono. Mostró y narró otro video. En éste se retiraba, de mano de científicos y forenses, el manto negro que resguardaba los sagrados restos. El mandatario señaló que tras la apertura del sarcófago se encontró *una bota, los restos de una camisa del Libertador, cabellos y su dentadura perfecta*. Sin pudor alguno, la osamenta completa del Libertador quedó, finalmente, expuesta ante el estupor nacional y el mundo ¹⁶.

Aparentemente conmovido, el presidente dijo que lloró al ver los restos de la inspiración de su Revolución Bolivariana:

“El Presidente vio una llamarada debido a la cual verificó, sin espacios para la duda, la identidad de los restos del cadáver y se apresuró a comunicarla,... como para que los feligreses se enteraran de una especie de reencuentro sublime entre el añorado Libertador y el anhelado sucesor, de una comunicación extrasensorial entre el padre y el hijo” (Pino Iturrieta, 31-07-2011, eluniversal.com)

“Viva Bolívar!...No es un esqueleto. Es el gran Bolívar que ha vuelto” (Chávez, 17-07-10, Notitarde.com)

“Les digo: tiene que ser Bolívar ese esqueleto glorioso, pues puede sentirse su llamarada. Dios mío. Cristo mío”. (Chávez, 17-07-10, Venezuelaysu historia.blogspot.com)

Ambos video-rituales sirvieron de preámbulo para que los científicos forenses convocados (cincuenta de ellos entre nacionales y extranjeros) procedieran a escanear, medir y describir los huesos del esqueleto. Verificar talla y sexo fue una de sus tantas tareas. Extrajeron muestras de cuatro piezas dentales para determinar el ADN. Otras muestras, tomadas de una costilla y otras partes, servirían para comprobar si, efectivamente, el Libertador fue víctima de infecciones por tuberculosis o, gracias a la duda oportunamente plantada por el presidente venezolano, víctima premeditada de sus enemigos. Es de hacer notar, que estas labores científicas, adicionalmente, también servirán para la elaboración de un *software* especializado que será utilizado para recrear

idea de una “justicia social internacional”; la distensión con los países comunistas, incluida Cuba; y la firma del Protocolo de Puerto España, que estableció un plazo de moratoria para la disputa limítrofe con Guyana

¹⁶ Para la reproducción de este segundo video véase: “Osamenta del Libertador Simón Bolívar”, en Youtube: <http://www.youtube.com/watch?v=mNzFYyv8eYI> “ [consultado el 03-10-11].

virtualmente el rostro de El Libertador a partir de su osamenta. Se estima que el mismo pueda servir de patrón para compararlo con la iconografía que se conoce de Bolívar¹⁷.

El performance se dio por concluido una vez cumplida la misión científica. “*Lo vamos a poner en urna de oro*” habría proclamado el presidente (Notitarde.com 17-07-10). Así, los restos de Bolívar se introdujeron de nuevo en una urna, esta vez confeccionada de “metacrilato al vacío”, material escogido para la ocasión por su transparencia, tanto como por su resistencia. Los “tornillos de oro de la Guayana venezolana” que ahora sellan la nueva urna, la “madera de cedrillo llanero” que recubre el sarcófago de metracilato; y una nueva bandera con ocho estrellas¹⁸, “hecha a mano por artesanos y tejida con hilos del país” serán, como lo fueron antes el manto negro y la bandera de hilo inglés, los signos “anti-imperialistas” que marcan el inicio de una nueva era en esta suerte de peregrinación perpetua, de quien se dice que en Santa Marta muriera en la pobreza y el olvido.

En esta su nueva era, atrás quedarán los cien años del Panteón Nacional. En una suerte de efímera y simbólica resurrección televisada, una vez más volverá a ser sepultado. Como tantas veces antes desde su llegada de Santa Marta, se le ha destinado una nueva morada. Inicialmente previsto para la fecha conmemorativa de la firma de la Independencia de Venezuela, el 5 de julio de 2011, el traslado de los restos del Libertador al Mausoleo ha sido pospuesto hasta el 17 de diciembre de 2011, fecha en que se conmemorarán 181 años de su muerte.

Consistirá su nuevo lar en una especie de nave de unos 60 metros de largo que se elevará en la parte posterior del Panteón Nacional. El espacio estará iluminado con luz natural: “el sol durante el día y la luna y las estrellas durante la noche”. Además, el mismo espacio incluirá una iluminación cenital, la cual permitirá que la luz proyectada incida de forma vertical, con el fin de producir “un efecto muy especial en el lugar”.

¹⁷ Para mayor información sobre los detalles de lo que fue hallado durante la exhumación de los restos del Libertador, véase el informe presentado por el vicepresidente de la República de Venezuela, ante el presidente Hugo Chávez sobre los restos Bolívar; así como cada una de las acciones realizadas por el equipo forense que trabajó en el procedimiento.

En TELESUR 17/07/10, <http://www.telesurtv.net/noticias/noticias/75297-NN/detalles-de-los-hallazgos-de-exhumacion-de-simon-bolivar/> [Consultado el 03-10-11]

¹⁸ El 07 de marzo de 2006, la Asamblea Nacional, en sesión ordinaria modificó y sancionó la Ley de Símbolos. La misma establece que se añada una octava estrella a la Bandera Nacional en representación de la provincia de Guayana y en honor al decreto del Libertador Simón Bolívar del 20 de noviembre de 1817, en el que ordenaba la inclusión de dicho símbolo, decreto que no se hizo efectivo entonces. Aparte de los cambios en la bandera, se realizaron diversos cambios dentro de los cuarteles del escudo nacional que ahora son reflejados también en la bandera nacional, estando entre los más notables el sentido de dirección del caballo blanco de derecha anteriormente a izquierda en la nueva versión y el cambio del nombre de *República de Venezuela* a *República Bolivariana de Venezuela*.

Dícese que el diseño en cuestión evoca al Panteón de Agripa o Romano en Italia que en 1980 fue catalogado como Patrimonio de la Humanidad por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. Resguardará al sarcófago del Libertador el monumento del escultor italiano Pietro Tenerani¹⁹, el mismo que le ha acompañado en silencio hasta ahora en su quebrantado reposo²⁰

IV

Las otras verdades del Bicentenario

*“se debe actuar de
modo que la memoria colectiva sirva a la liberación,
y no a la servidumbre de los hombres”*
Jaques Le Goff,
El orden de la memoria

Como se ha sostenido, la manipulación de la figura de Bolívar ha sido una constante en la historia política de Venezuela. Desde los inicios de la vida republicana, todos los gobernantes, desde el siglo XIX hasta el XXI, sean regímenes de facto o democráticos, de izquierda o de derecha, todos le han apostado a Bolívar y, muy peculiarmente, el teniente coronel, actual presidente de Venezuela. Así como ha extendido el uso de la palabra “socialista”, para diferenciar su política de las de sus predecesores, también se propuso la masificación del epónimo “bolivariano”: *“se marcha bolivarianamente, se come caraotas^[21] bolivarianas, y hasta la Carta Magna, devenida en nuevo catecismo de la patria es bolivariana”*. Pero las fronteras entre la masificación y la banalización son porosas y, continua Mora García, *“la banalización conlleva el riesgo de la destrucción del símbolo mismo”*. Por lo tanto, un *“Bolívar manoseado podría devenir paradójicamente en una nueva muerte, la muerte de Bolívar como símbolo”*. (Mora García, 2005: s/n)

Llama la atención que el performance de la exhumación de los restos del Libertador, del que participó lo más selecto del tren ministerial del presidente, los militares y el propio mandatario nacional en el rol de director y animador, se haya

¹⁹ Escultor de origen italiano (Carrara 1789, /IRoma1868; discípulo de Antonio Canova, gran escultor neoclasicista. En 1852 hizo la estatua a la que aquí se hace referencia.

²⁰ Para mayores detalles sobre el informe presentado por el ministro en cuestión, véase AGENCIA VENEZOLANA DE NOTICIAS. Caracas, 26 Jun. /2011 AVN. <http://www.avn.info.ve/node/64441> [Consultado 2/07/2011].

²¹ Vocablo del habla venezolana con el cual se designa a un generalizado tipo de leguminosas americanas, en sus variedades blanca, roja o negra, conocidas como *porotos, frijoles, habichuelas o judías* en otras regiones continentales.

producido en un momento que representa el punto más alto de una larga curva de tensiones con la vecina República de Colombia.

Plantar la idea de que Simón Bolívar pudo haber sido asesinado en Colombia²², y reiterar dicha especie a propósito de la exhumación de los restos de Bolívar, puede considerarse una estrategia del presidente para aglutinar a sus partidarios y seguidores. Sobre todo, en circunstancias que se vislumbraban poco favorables a la imagen de la gestión gubernamental en general, y presidencial en particular, en lo que respecta a las políticas internas y, para el momento, a las maltrechas relaciones binacionales colombo-venezolanas.

Con respecto a las primeras el performance, justificado como preámbulo de la conmemoración del Bicentenario, se produce de cara a las elecciones legislativas, que habían sido previstas para septiembre de 2010. Elecciones que anunciaban un posible descalabro electoral para las fuerzas gubernamentales y que, en efecto una vez realizadas, representaron una importante victoria electoral para las fuerzas democráticas opositoras del régimen revolucionario. Contribuyó a este descalabro la severa crisis -- aún no sólo irresuelta, sino agravada--, que deriva de una muy deficitaria gestión en materia de seguridad, inflación y corrupción²³, entre otras ejecutorias.

Por otro lado, parecía adecuado y conveniente exacerbar una particular sensibilidad nacionalista que, fundamentada en un infundado acto de traición al Padre de la Patria, y gracias a la exhibición de su más recóndita intimidad, pudiera involucrar a todos los venezolanos; y que, a su vez, sirviera de plataforma para justificar las muy

²² Aún y cuando lo verbalizó en diferentes ocasiones con anterioridad, la idea de que la muerte de Simón Bolívar no obedeció a causas naturales, y sí probablemente a una conspiración urdida por la oligarquía neogranadina fue oficialmente plantada por el presidente Chávez el 17 de diciembre de 2007, en acto solemne para conmemorar el 177 aniversario de la muerte del Libertador. Así mismo, en dicha ocasión instó a los organismos del Estado a investigar las "verdaderas" causas de la muerte del prócer, quien, en su muy particular opinión, no habría fallecido a causa de tuberculosis como indica "la historia oficial".

²³ En Venezuela muere una persona cada nueve minutos víctima de la violencia y la impunidad; tan sólo en el 2009 se registraron 19.133 asesinatos (cifra avalada por un estudio del Instituto Nacional de Estadísticas de Venezuela que difundió el diario El Nacional de Caracas. Véase: <http://www.seguridadydefensa.com/informes/123091-asesinatos-en-venezuela--21927.html>) [Consultado el 03-10-11]. En cuanto a la inflación, el año 2010 cerró con un índice de inflación de 26,9% la más alta de América Latina (Consúltese <http://informe21.com/inflacion-venezuela>) [Consultado el 03-10-11]. Y en lo relativo a la corrupción, durante el 2010, tan sólo para mencionar el caso más escandaloso y sonado – "PUDREVAL"--, se detectaron 130.000 toneladas de alimentos podridos en puertos y almacenes que debieron haber sido distribuidos en la red pública de mercados populares. Véase: http://www.elpais.com/articulo/internacional/Chavez/resucita/Bolivar/salvarse/elpepuint/20100716elpepuint_7/Tes . [Consultado el 03-10-11].

deterioradas relaciones diplomáticas con Colombia²⁴. Tensión cuyo clímax y desenlace, pocos días después de la exhumación, se concretaría con la ruptura de las relaciones diplomáticas²⁵, en respuesta a las graves denuncias, ante el Consejo Permanente de la Organización de Estados Americanos (OEA) formuladas por el representante del gobierno colombiano ante dicho organismo, sobre la presencia de 85 campamentos de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) en territorio venezolano²⁶.

Pues bien, decíamos que exacerbar esa particular sensibilidad nacionalista pareciera haber respondido el guión del performance exhumatorio. Por un lado, la manera premeditadamente súbita e inadvertida del evento tuvo como fin generar un primer impacto; su transmisión mediática, en privado cónclave, y cuidadosamente ensayada, logró convocar de manera sincronizada a toda la ciudadanía. Se le suma, como segundo impacto, la exposición de una muy turbadora imagen del glorioso héroe en desabrigada y desnuda osamenta.

Nunca antes, el Libertador había estremecido la conciencia de los venezolanos de manera tan mediata, tan íntima y, sobre todo, perturbadora, como con este descarnado performance. De esta manera, Bolívar estuvo, al menos momentáneamente, al alcance de todos.

²⁴ Véase la cronología del conflicto colombo-venezolano durante el gobierno de Hugo Chávez en <http://www.larepublica.pe/23-07-2010/cronologia-de-impases-entre-venezuela-y-colombia>, <http://www.eluniversal.com.mx/notas/486769.html> [Consultado el 09-10-11]

²⁵ Anuncio que hizo el presidente Chávez (22-07-2010), tras conocerse las pruebas que fueron presentadas por el embajador de Colombia ante la Organización de Estados Americanos (OEA), Luis Alfonso Hoyos, sobre la presunta presencia de 87 campamentos de las guerrillas en territorio venezolano. Circunstancia que representó el punto más crítico de las relaciones de tensión entre Colombia y Venezuela, durante la presidencia de Álvaro Uribe.

²⁶ Para mayor información al respecto consúltese: Sanmiguel, Rocío: “Chávez y las FARC”, Diario TalCual, 05/03/2010. Así mismo, para un panorama bastante completo sobre las noticias que con respecto a las relaciones del gobierno venezolano, el presidente Chávez y las FARC han sido publicadas en diferentes medios de comunicación y por diferentes autores, sugerimos se consulte “Actualidad en Venezuela. Chávez y las FARC” en el siguiente vínculo:

<http://www.guia.com.ve/actualidad/?tag=farc> [Consultado el 09-10-11]. Así mismo sugerimos revisar los siguientes vínculos, que dan fe de los homenajes que grupos afectos al presidente Chávez le han rendido, en la ciudad capital, a varios de los principales líderes de las FARC: YouTube *Homenaje al Mono JoJoy*, <http://www.youtube.com/watch?v=a2Wlqz9PWNg> [Consultado el 10-10-11]; *Busto de Tiro Fijo Caracas (15-02-09)* en Youtube: http://www.youtube.com/watch?v=wrwGX_THCjM [consultado 10-10-09]; *Develado busto de Marulanda en el 23 de enero-Caracas*, en Youtube: <http://www.youtube.com/watch?v=xZACuqFUNj8> [Consultado el 10-10-11]

“*Bolívar ahora es de todos*” bien pudiera haber sido el título del performance exhumatorio; a la manera de “*Venezuela ahora es de todos*”, lema que hace ya algún tiempo introdujo el régimen revolucionario para resumir su intención política de hacer un gobierno “de todos y para todos los venezolanos”. Obviamente una intención, cuando menos, fracasada a juzgar por la política de polarización que ha ido minando el tejido social venezolano durante los últimos doce años.

Pero en realidad, como ocurre con el lema sobre Venezuela, tampoco Bolívar es para todos, a pesar de la ilusión que fuera globalmente difundida a través del performance exhumatorio televisado.

El mismo consistió en un acto, orquestado, de acuerdo a un guión predeterminado, especialmente diseñado para que se lucieran los miembros del partido de gobierno, el séquito militar y el comandante presidente: los verdaderos protagonistas de esta trama necrológica. Por su parte, tanto los científicos como el personal forense, asistentes al performance exhumatorio, constituyen un segundo elenco o elenco de reparto, anónimo, contratado para satisfacer la “peregrina hipótesis” del presidente sobre el asesinato de Bolívar (Pino Iturrieta, *eluniversal.com* 30-07-10). Un performance, en última instancia, exclusivo –y por tanto excluyente—cuyo silenciamiento y secretismo previos contribuyeron, proporcionalmente, a la parálisis de la ciudadanía, por efecto de la sorpresa; una ciudadanía, como resulta obvio, inconsultamente convocada, testigo por fuerza de lo que, para muchos, fue un evento repulsivo y grotesco. Más aún, transgresor e irrespetuoso, ya que violaba los derechos humanos post mortem del héroe de la patria²⁷. Por lo tanto, se trató también de un acto en extremo autoritario.

²⁷ “*La dignidad intrínseca de la persona es el fundamento de los Derechos Humanos.*” La decisión de exhumación de los restos de Bolívar, llevada a cabo por decisión presidencial y sin la consulta debida a sus deudos constituye una violación al “tratamiento decoroso del cadáver y los restos”, al “respeto a la honra” y al “reconocimiento de la personalidad jurídica de la persona” contemplados en los Derechos Humanos Post Mortem de la Persona en los cuales, a su vez, se establece que “*El Estado debe disponer de un sistema jurídico y de instituciones que garanticen el derecho de la persona sobre su material e información orgánica y genética. En ningún caso, con excepción de las causas de salud pública, cabe a la autoridad pública disponer del cadáver de una persona fallecida por causas naturales o sus restos para estudio, investigación o experimentación, ni para ningún otro asunto, sin el consentimiento expreso de la persona fallecida o sus deudos, ni siquiera cuando no haya deudos*”. Es de hacer notar que ninguno de los actuales descendientes de Simón Bolívar fue consultado, ni siquiera notificado oportuna y legalmente de las decisiones presidenciales con respecto al destino y propósitos de la exhumación de los restos del Libertador.

Para mayores detalles sobre los DDHH Post Mortem, véase: Oleta López, José Félix (2010) Los Derechos Humanos Post Mortem de la Persona en <http://www.analitica.com/va/sociedad/articulos/8032002.asp> [Consultado el 07-07-11]

A través del performance exhumatorio, el presidente confiscó para sí la simbología fundacional de la nación que gravita en torno a la figura de Simón Bolívar, “Padre de la Patria” y patrimonio colectivo de la nación. “*Yo soy el espíritu mismo de Simón Bolívar*” fue el metamensaje que, con el embargo de la sagrada morada, los restos y la memoria de Bolívar, hizo trepidar la conciencia de los ciudadanos aquella turbia mañana de julio. Con su voz *en off*, engolada, como venida del cielo y amplificada por las cornetas de las pantallas planas, se atribuyó el privilegio de ordenar la exhumación, dirigirla y, finalmente, interpretar a su modo la historia, el pensamiento bolivariano y el valor de los hechos televisados ante una enmudecida, y no menos atónita, audiencia nacional e internacional.

V

“Sed de inmortalidad”

*Niwinti, nichoka, niknotlamati,
nikmati, nik-itoa, nik-elnamiki:
¡maka aik nimiki, maka aik nipoliwi!
Inkan ahmicowa, inkan ontepetiwa,
in ma onkan niauh:
¡maka aik nimiki, maka aik nipoliwi!*

*Me siento fuera de sentido,
lloro, me aflijo y pienso,
digo y recuerdo:
¡Oh, si nunca yo muriera,
si nunca desapareciera!...
¡Vaya yo donde no hay muerte,
donde se alcanza victoria!
Oh, si nunca yo muriera,
si nunca desapareciera.*

Netzahualcóyotl
Cantares mexicanos

Un año transcurrió hasta el momento en que se dieron los resultados de la exhumación de los despojos del Libertador. El informe sobre los mismos fue presentado el día 24 de julio de 2011, fecha del natalicio de Simón Bolívar.

Tras los estudios científicos realizados a los restos que fueron exhumados a mediados de 2010 se pudo determinar que Bolívar era un hombre mestizo, delgado y fuerte, de tronco corto, así como de pelvis y espalda estrecha, de cabello ondulado y fino. También se comprobó que el Libertador era diestro y fue bien alimentado durante la infancia y la adolescencia. Se detectó un desgaste de los ligamentos de la cadera, lo que hace presumir que hacía largas caminatas por diferentes terrenos de manera continua. Su cráneo era alto y de contorno ovalado y alargado.....En fin, se concluyó, de

la investigación que duró un año, que los restos "corresponden al Libertador Simón Bolívar, padre de la patria grande".

Por otro lado, el estudio presentado no pudo establecer que la muerte haya sido por causa no natural o por envenenamiento intencionalmente provocado. Quedó abierta la posibilidad de que Bolívar haya fallecido por envenenamiento o intoxicación pero *no intencionada*, resultado de algún proceso de contaminación por “plantamientos de arsénico” o “medicamentos arsenicales”, que pudieran haber precipitado la muerte, sin que ello excluya que también padeciera de tuberculosis ²⁸.

La noticia en cuestión no requirió de cónclaves, escenografía o utilería, ni de protagonistas o actores de reparto. No hubo nada que, desde finales del siglo XIX, no fuera parte de las representaciones, creencias y/o convicciones de buena parte de los venezolanos. Por consiguiente, el informe fue leído, sí, ante las cámaras de televisión por el segundo de abordo: el Vicepresidente de la república, pero en calidad de comunicado; como ocurre con frecuencia con otros tantos asuntos de interés nacional. Al Vicepresidente se dirigió el mandatario nacional, a través de un breve contacto telefónico para expresar: “*Aquí estamos aplaudiendo toda esta exposición de alto contenido científico, humano, ético e histórico*” (Correo del Orinoco 25-07-2011). Luego de lo cual sólo quedaba agradecer al elenco médico, forense y antropológico que participó en la misión encomendada.

Dos hechos gravitan alrededor de tan desangelado evento, si se lo compara con el sensacionalismo desplegado durante performance exhumatorio que sirvió de razón al informe en cuestión. El primero de ellos, lo constituye una secuencia de hechos políticos llena de giros dramáticos.

“*El nuevo mejor amigo*”. Pocos meses antes de la exhumación de los restos del Libertador, en plena crisis de las relaciones colombo-venezolana, circunstancia dentro de la cual se inscribe la hipótesis del asesinato de Bolívar, el presidente venezolano advierte pública y noticiosamente que cerraría ‘totalmente’ el comercio con Colombia si Juan Manuel Santos, a quien calificó de “mafioso” “pitiyanqui” y “amenaza para la región”, ganaba las elecciones presidenciales de Colombia (Noticias24.com, viernes 7-05-10)

²⁸ Para conocer en extenso el informe de los resultados de la exhumación del Libertador, véanse <http://www.criminalistica.net/forense/hemeroteca/medicina-legal/1408-resultados-de-la-exhumacion-de-simon-bolivar-qson-los-restos-del-libertadorq.html> [Consultado el 08-10-11] y/o <http://www.telesurty.net/secciones/noticias/95643-NN/confirman-que-restos-de-simon-bolivar-son-los-que-reposan-en-el-panteon-nacional-venezolano/> [Consultado el 08-10-11]

Pues bien, Juan Manuel Santos efectivamente ganó las elecciones el 20 de junio de 2010. Escasamente, un mes antes de de la apoteosis exhumatoria y poco antes de la denuncia hecha por los representantes del hoy expresidente Álvaro Uribe ante la OEA, (sobre los campamentos de la FARC en territorio venezolano). Sobrevino, como ha sido ya apuntado, la ruptura de relaciones entre Colombia y Venezuela. Razón por la cual Santos, al asumir la presidencia de su país, hizo explícito hincapié en su afán de “..trabajar para que las relaciones con Venezuela y Ecuador vuelvan a su cauce...restablecer la confianza y privilegiar la diplomacia y la prudencia..” tras el deterioro experimentado durante el mandato de Uribe, su predecesor (elmundo.es 10/08/10)

Pero no sería sino hasta el mes de noviembre del mismo 2010 cuando, en una rueda de prensa, el presidente Santos aseguró que las relaciones de los dos países iban por buen camino, ocasión en la que se refirió al mandatario venezolano, como su "*nuevo mejor amigo*"²⁹.

El 26 de abril de 2011, durante la II Reunión de Cancilleres Latinoamericanos y del Caribe sobre Integración y Desarrollo, el comandante en jefe de Venezuela, finalmente reivindicó, así mismo como “*su nuevo mejor amigo*”, a su homólogo colombiano. Para el momento, salvo probablemente para el fiel elenco de reparto forense, las causas de la muerte de Bolívar habían dejado de ser una preocupación, una recelosa inquietud dentro de los círculos gubernamentales. La idea de una conspiración contra Bolívar se fue mitigando hasta el punto de casi desvanecerse en el informe final presentado ante la nación, a modo de comunicado, por el Vicepresidente de la república.

Malas nuevas. El segundo hecho que ha terminado por relegar la intriga de la muerte de Bolívar es no menos dramático. El jueves 7 de julio de 2011, año Bicentenario, a través de un mensaje de quince minutos, que la televisión nacional transmitió en diferido desde Cuba, el primer mandatario venezolano confesó tener cáncer. Informó que los estudios médicos a los que había sido sometido, después de que se le practicó una cirugía de emergencia el 11 de junio de 2011 en la Habana, a causa de un "absceso pélvico", confirmaban la existencia de un tumor con presencia de células cancerígenas³⁰.

²⁹ El hecho tuvo lugar en la ciudad de Mérida, México (07-11-10), durante la reunión de la Asamblea de la Sociedad Interamericana de Prensa (SIP),

³⁰ Para la reproducción del video que aquí se menciona, véaselo en Youtube “*Hugo Chávez comunica su salud desde Cuba al pueblo de Venezuela*”. <http://www.youtube.com/watch?v=oe6uWRKzFpQ> [Consultado 10-10-11].

Llamó la atención, entre seguidores y disidentes, que en su alocución el presidente omitiera el acostumbrado grito, de “*patria, socialismo o muerte*”. Consigna con la cual afianza sus discursos, al tiempo que se ancla en el alma y sentimientos de sus correligionarios, desde que la usara por primera vez en el 2007, cuando tomó posesión de su segundo mandato presidencial (2007-2013); ocasión en la cual juro que desmoronaría “*el Estado burgués*”. “*Patria, socialismo o muerte*” es la consigna que, como en un acto de malabarismo lingüístico, ha utilizado el presidente, además, para rendirle tributo tanto al lema cubano “*Patria o socialismo*” como a la frase “*Socialismo o muerte*” popularizada por Ernesto ‘Che’ Guevara.

Pero la incertidumbre creada en torno al cambio de su usual tonalidad discursiva fue pronto disipada. A propósito de su cumpleaños número 57, el 28 de julio de 2011, el presidente venezolano, comunicó públicamente su decisión de reemplazar el lema en el que se invoca a la muerte, por una consigna más animosa y esperanzada: “*Independencia y Patria Socialista! Viviremos y Venceremos!* fue la elegida. En esa misma ocasión, trajeado de vibrante amarillo –en sustitución del habitual rojo sangre-- instó a sus partidarios a acabar con lo que llamó el “*abuso de los símbolos*” (puso como ejemplo el uso en todo momento y para toda ocasión de playeras o franelas rojas y el extralimitado empleo del vocablo “socialista”) Por toda explicación apuntó, entonces, que el tratamiento al que se somete lo ha llevado a cambiar radicalmente su vida e iniciar “*una nueva vida, más espiritual y más reflexiva*”.

Sin descartar que tan notables virajes tengan como inspiración los próximos comicios presidenciales (2012), resulta obvio, y por supuesto natural, que los mismos respondan también a los temores desatados por la súbita batalla personal que ha de emprender contra el cáncer. Padecimiento, por lo demás, cargado de fatalidades para el común de los mortales.

Hoy Venezuela se agita en medio de viejas, y nuevas e inciertas expectativas. Pero lo que sí es cierto es que con los cambios y dramáticos eventos que han ido modelando el año en curso, el sentido y los símbolos del Bicentenario han entrado precozmente en agonía. A ello ha contribuido el solapamiento de fechas conmemorativas y onomásticos, comunicados e informes, dolencias y padecimientos que parecen favorecer el igualamiento del presidente venezolano y el padre de la patria; la transferencia de virtudes, más que defectos, entre el uno y el otro; el juego especular de quien al mirarse se reconoce en la atávica imagen y figura de quien lo inspira.

De ahí, una vez más, deriva esa sensación de que el presente y el pasado se (con)funden, como si ambos personajes habitaran en el interior de una especie de burbuja atemporal, ahistórica, en la que conviven como si fueran el uno complemento del otro: espíritu y materia, sentimiento y razón. La sensibilidad del presidente ante su enfermedad (a juzgar por la intensidad y la frecuencia del tema en su agenda)³¹, ¿acaso no es semejante a la sensibilidad que nos comunico a propósito de aquella otra que ordeno investigar, y que pudimos constatar durante el performance exhumatorio? ¿Cómo discriminar si responden a la *casualidad* o a la *causalidad*, el conjunto de gestos que en el 2010 llevaron al presidente a confrontar la verdad sobre la enfermedad del Padre de la Patria y, los que en el 2011 lo llevan a confrontar la propia? ¿Cómo identificar el momento en que la enfermedad de uno se transforma y se desliza en la enfermedad del otro? ¿Cómo calibrar la profundidad del sufrimiento o padecimiento, cuando se le ventila con tanta intensidad en período electoral, de cara a los comicios del 2012, en los que se disputará la presidencia, el futuro de la república?

A manera de conclusión.

Algunas de las interrogantes arriba expuestas habrán de esperar por una respuesta. Pero lo cierto es que hoy desvanecido en el recuerdo han quedado Bolívar y sus cansados huesos. A mitad de camino, entre el abandonado y centenario Panteón Nacional, tanatorio de la ocasión, y su inconcluso Mausoleo Bicentenario. En su lugar, se han ido instalando, de la voz del propio presidente, a través de medios de comunicación y redes sociales los partes médicos sobre su estado de salud y sus tratamientos.

Tan sólo me queda recordar aquí dos ideas finales. No es buena conseja jugarse con la muerte, ni propia ni ajena. No es la muerte el camino hacia las soluciones, porque ella – inexorable-- es el final de todas las opciones.

³¹ El silencio sobre el padecimiento del presidente reinó hasta el momento de su aparición pública, en transmisión televisada desde Cuba cuando informó por primera vez los aspectos generales de su enfermedad. Desde entonces, y en contraste, la misma se ha convertido en elemento esencial de la agenda presidencial y gubernamental. Toda vez que los medios impresos, radiales y televisivos, así como redes sociales --como Twitter--se hacen eco de la misma, los estudios de opinión pública han venido haciendo seguimiento del impacto que el manejo de dicho tema ha ejercido sobre la ciudadanía y su proyección electoral. Véanse algunos de estos resultados en los siguientes vínculos: *Enfermedad de Chávez no impacta su popularidad* en <http://www.eluniversal.com/2011/07/22/datanalisis-enfermedad-de-chavez-no-impacta-su-popularidad.shtml>; e *Hinterlaces: enfermedad ha afianzado al chavismo radical* en <http://www.noticierodigital.com/2011/08/hinterlaces-enfermedad-ha-afianzado-el-chavismo-radical/> [consultados el 12-08-11]

Referencias bibliográficas

Caballero, Manuel (2002) *Revolución, reacción y falsificación*. Caracas, Editorial Alfadil .

Carrera Damas, Germán (2003) *El culto a Bolívar*, Caracas. Alfadil Ediciones.

_____ (2007) “Entre el Héroe nacional-Padre de la Patria y el Anti-héroe nacional-padrote de la Patria”. *Arbor. Revista de pensamiento, ciencia y cultura Volumen CLXXXIII - N° 724*. CSIC - Consejo Superior de Investigaciones Científicas . pp. 203-210

Núñez Tenorio, José Rafael (1969) *Bolívar y la guerra revolucionaria*. Caracas, Editorial Nueva Izquierda.

Torres, Ana Teresa (2009) *La herencia de la tribu: Del mito de la Independencia a la Revolución Bolivariana*. Caracas, Editorial Alfa.

Pino Iturrieta, Elías (2003) *El divino Bolívar. Ensayo sobre una religión republicana*. Madrid, Los Libros de la Catarata.

Referencias bibliográficas electrónicas

Calzadilla P, Pedro Enrique (2004) “Las ceremonias bolivarianas y la determinación de los objetos de la memoria nacional en Venezuela”. *Tierra Firme*. [online]. abr. 2004, vol.22, no.86 [citado 10 Agosto 2011], p.211-228. Disponible en la World Wide Web: <http://www2.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0798-29682004000200005&lng=es&nrm=iso>. ISSN 0798-2968

Harwich Nikita, (2003) *Un héroe para todas las causas. Bolívar en la historiografía* [Consultado el 07-07-11] . Disponible en la World Wide Webe: <http://www.iai.spk-berlin.de/fileadmin/dokumentenbibliothek/Iberoamericana/10-harwich.pdf>

Mora García, José Pascual (2005) “Bolívar en el imaginario venezolano (Contribución al estudio de la Historia de los Imaginarios Sociales en Venezuela.)”. *Mañongo No. 24*, pp. 7-21).[Consultado el 03 de agosto de 2011]. Disponible en la World Wide Web: <http://servicio.bc.uc.edu.ve/postgrado/manongo24/24-1.pdf>

Romero, Aníbal (2001) “Bolívar como héroe trágico”. Universidad Simón Bolívar. [consultado el 10 de agosto de 11] Disponible en World Wide Web: <http://anibalromero.net/Bolivar.como.heroe.tragico.pdf>

Referencias hemerográficas electrónicas.

Correo del Orinoco 25-07-11. Disponible en la Wold Wide Web: <http://www.correodelorinoco.gob.ve/impacto/al-fin-podemos-decir-certeza-plena-ahi-esta-bolivar/> [Consultado el 08-10-11]

Elmundo.es 10-08-10. Disponible en la World Wide Web <http://www.elmundo.es/america/2010/08/07/colombia/1281216755.html> [Consultado el 07-07-11]

Noticias 24. com 07-05-10. Disponible en la World Wide Web:

<http://www.noticias24.com/actualidad/noticia/154324/si-santos-gana-las-elecciones-cerraremos-totalmente-el-comercio-con-colombia/> [Consultado el 08-10-11]

Pino Iturrieta, Elías (2011) |*Anatomía Patológica*. Opinión. Eluniversal.com, domingo 31 de julio. [consultado el 10 de agosto de 2011] Disponible en la World Wide Web:

<http://www.eluniversal.com/2011/07/31/anatomia-patologica.shtml>

Notitarde.com 17-07-10. Disponible en la World Wide Web:

[,http://www.notitarde.com/notitarde/plantillas/nota.aspx?idart=1080761&idcat=9844&ti-po=2](http://www.notitarde.com/notitarde/plantillas/nota.aspx?idart=1080761&idcat=9844&ti-po=2) [Consultado el 07 de julio de 2011]

Venezuela y su historia. Venezuelaysu historia.blogspot.com . Disponible en la World

Wide Web: <http://venezuelaysuhistoria.blogspot.com/2010/07/la-exhumacion-de-los-restos-de-bolivar.html> [Consultado el 07-07-11).