



SISTEMA ECONÓMICO
LATINOAMERICANO
Y DEL CARIBE



Relaciones Intrarregionales
***Desafíos migratorios de
Latinoamérica y el Caribe:
Análisis a la luz de la teoría
de redes, 1995-2017***

Abril de 2020

SP/DiN° 1-20

Copyright © SELA, abril de 2020. Todos los derechos reservados.
Editado en la Secretaría Permanente del SELA, Caracas, Venezuela.

La autorización para reproducir total o parcialmente este documento debe solicitarse a la oficina de Prensa y Difusión de la Secretaría Permanente del SELA (sela@sela.org). Los Estados Miembros y sus instituciones gubernamentales pueden reproducir este documento sin autorización previa. Sólo se les solicita que mencionen la fuente e informen a esta Secretaría de tal reproducción.

C O N T E N I D O

PRESENTACIÓN

RESUMEN EJECUTIVO	3
I. INTRODUCCIÓN	7
II. ENFOQUES TEÓRICOS PARA EL ESTUDIO DE LAS MIGRACIONES	8
1. Movilidad Humana	12
III. DATOS Y FUENTES	15
IV. MIGRACIONES A LA LUZ DE LA TEORÍA DE REDES	16
V. TEORÍA DE REDES Y MIGRACIÓN LATINOAMERICANA Y EL CARIBE	18
V.1 Variación Relativa	19
V.1.1 Propiedades de las redes	24
1. Distribución de grado	25
2. Coeficiente de agrupamiento	27
3. Camino libre medio	27
4. Modularidad	27
V.2 Asociada al país de Origen	27
V.2.1 Propiedades de las redes	31
1. Distribución de grado	32
2. Coeficiente de agrupamiento	32
3. Camino libre medio	32
4. Modularidad	32
V.3 Asociada al país de destino	34
V.3.1. Propiedades de las redes	38
1. Distribución de grado	38
2. Coeficiente de agrupamiento	39
3. Camino libre y medio	39
4. Modularidad	39
VI. REDES MIGRATORIAS E INDICADORES MULTIDIMENSIONALES DE DESARROLLO, EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE CORRELACIONES	41
VI.1 Data y Metodología	41
VI.2 Índice de Desarrollo Humano (IDH)	44
VI.3 Índice Gini	46
VI.4 Índice de Complejidad Económica	48
VI.5 Índice Global de Hambre	49
VI.6 Índice de libertad económica	51
VI.7 Síntesis de resultados	52
VII. CONCLUSIONES Y REFLEXIONES FINALES	53

ANEXOS	59
ANEXO 1. CLASIFICACIÓN DE MIGRANTES POR CASTLES (2000)	61
ANEXO 2. CLASIFICACIÓN DE MIGRANTES POR LA OIM	63
ANEXO 3. FUENTE DE DATOS Y DOCUMENTALES PARA EL ESTUDIO DE LA MIGRACIÓN	64
ANEXO 4. HUBS DE REDES. 1995-2017	
a. Hubs de redes de variación relativa de stock de migrantes. 1995-2017	66
b. Hubs de redes de variación relativa de stock de migrantes relativo al origen 1995-2017	67
c. Hubs de redes de variación relativa de stock de migrantes relativo al destino 1995-2017	68
ANEXO 5. DESTINO DE ENLACES DE SALIDA	69
a. Destino de enlaces de salida (región SELA y Resto del mundo). Redes Variación Relativa Stock Migrantes	69
b. Destino de enlaces de salida (región SELA y Resto del mundo). Redes Variación Relativa Stock Migrantes según Población Origen	69
c. Destino de enlaces de salida (región SELA y Resto del mundo). Redes Variación Relativa Stock Migrantes según Población Destino	69
ANEXO 6. MIGRACIÓN COMO PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN	70
a. Emigrantes por país de origen como porcentaje de la población total	70
b. Stock de Migración Internacional como porcentaje de la población total	71
VIII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	73

P R E S E N T A C I Ó N

El presente estudio fue realizado en cumplimiento de la Actividad II.2.3. del Programa de Trabajo de la Secretaría Permanente del SELA para el año 2019, denominada Desafíos migratorios de América Latina y el Caribe: análisis a la luz de la teoría de redes 1995-2017.

La investigación se enfocó en el análisis de los procesos de movilidad poblacional de los países del SELA en el lapso 1995-2017 y, como su título lo indica, se apoyó en la teoría de redes, lo que permitió ofrecer una visión de conjunto describiendo el rol de distintos nodos (países) y vínculos (movimiento poblacional) de la red.

El análisis de redes evidenció el intercambio a través de los quinquenios del periodo estudiado, mostrando los vínculos existentes entre países de la subregión con países fuera de ésta, así como entre países dentro de la misma subregión. Si bien para el lapso estudiado, la población migrante de los países del SELA tiene como destino preferente países fuera de esta región, en años más recientes, la movilidad intrarregional se ha incrementado destacándose la evidenciada por Argentina, Brasil, Chile y México.

El estudio confirma la intensificación y consolidación de las redes migratorias en el periodo 1995-2017, así como también la ampliación e incorporación de nuevos países en el entramado de estas redes, incrementándose la relevancia de la movilidad poblacional intrarregional. Comprueba que la motivación socio-económica como medio y recurso para mejorar las condiciones de vida pareciera seguir siendo el principal motor que moviliza a miles de personas a cruzar las fronteras y que los países integrantes del SELA, como conjunto no constituyen, en la década actual, una zona de atracción inmigrante, al contrario, la tendencia es la de ser países expulsores de población.

En el presente, la región experimenta dos procesos migratorios importantes, el de centroamericanos hacia los Estados Unidos, como un proceso Sur-Norte, y el de venezolanos hacia países de la región, en especial países vecinos, como un proceso Sur-Sur.

La Secretaría Permanente del SELA agradece a la Dra. Sary Levy-Carciente y a su equipo de trabajo; conformado por el Dr. Fermín Dalmagro, el Dr. Mauricio Phélan y el Dr. Emilio Osorio; por su dedicación a la elaboración de este estudio.

RESUMEN EJECUTIVO

A pesar de la creciente relevancia global de los movimientos poblacionales, aún no se dispone de una teoría general que las explique cabalmente, siendo que los enfoques teóricos y metodológicos avanzados revisten carácter parcial y resultan de alcance medio. Y es que los procesos migratorios son complejos, de naturaleza multifacética y están enraizados en la inasible dinámica pluridimensional que componen las decisiones y acciones humanas en sociedad.

En Latinoamérica y el Caribe los procesos migratorios se han potenciado de manera significativa y creciente, con diversificación de orígenes y destinos; y todo pareciese indicar que, a lo largo del siglo XXI, su importancia seguirá *in crescendo*, con consecuencias impredecibles tanto para los países de salida como de destino. De ahí la exigencia de profundizar en el análisis con enfoques y perspectivas transdisciplinarias, incorporando métodos, niveles de aproximación y evaluación que atiendan este dinámico fenómeno.

El estudio de los procesos de movilidad humana se enfrenta a dos restricciones importantes: una de carácter teórico general y otra asociada a las fuentes de datos estadísticos.

Enfrentar la primera limitante precisa de la complementación de enfoques teóricos para la comprensión y explicación del fenómeno, dada su complejidad, empezando incluso por la conceptualización del término migración, de cuya especificación deriva el alcance del objeto de estudio: ¿quién es un migrante? La propia Organización Internacional de las Migraciones (OIM), declara que no existe una definición universalmente aceptada del término 'migrante'. Este término abarca, usualmente, todos los casos en los que la decisión de migrar es tomada libremente por la persona concernida por 'razones de conveniencia personal' y sin intervención de factores externos que le obliguen a ello.

Un enfoque que resulta atractivo para intentar describir y comprender el fenómeno migratorio es el que parte del concepto de Movilidad Humana, que de alguna manera pretende superar las definiciones tradicionales y sus categorías, al incorporar otras formas de movilidad territorial de personas, como son: el refugio, la migración internacional, la movilidad forzada por delitos transnacionales (trata de personas), y la movilidad en el marco de sistemas de integración, entre otras. La definición de Movilidad Humana, según la OIM, es: "la movilización de personas de un lugar a otro en ejercicio de su derecho a la libre circulación", constituyéndose como "... un proceso complejo y motivado por diversas razones (voluntarias o involuntarias), que se realiza con la intencionalidad de permanecer en el lugar de destino por periodos cortos o largos, o, incluso, para desarrollar una movilidad circular. Este proceso implica el cruce de los límites de una división geográfica o política, dentro de un país o hacia el exterior" (OIM, 2012:17).

La segunda restricción, relativa a las fuentes de datos estadísticos, deriva de no contar con información homogénea con suficiente detalle y calidad. Las bases de datos proporcionadas tanto por organismos locales, nacionales, regionales como internacionales no identifican con certeza el tipo de migrante, así como si éste es regular o no. Como el estudio de la migración supone tres dimensiones -tiempo, espacio y traslado- las fuentes nacionales reflejan sus diferencias por el criterio aplicado en la definición del migrante y los mecanismos utilizados para su identificación (i.e., por lugar de nacimiento o por nacionalidad). A este tenor, a través de la información existente, tampoco hay manera de identificar el recorrido realizado por la persona, solamente se releva el lugar de salida y el de llegada.

4

Conscientes de estas limitaciones, que se transforman en desafíos, para estudiar los procesos de movilidad poblacional de los países del SELA en el lapso 1995–2017, se optó por utilizar los datos provenientes de la División de Población de las Naciones Unidas (International Migration). Vale destacar que la misma permite realizar un estudio a partir del reservorio o stock de población, no así sobre el flujo de población –la cual se infiere por las variaciones en el stock- dado que los datos de esta fuente provienen principalmente de fuentes censales, los cuales se realizan decenalmente. De manera que se pueden realizar análisis temporales y longitudinales para años censales e intercensales, es decir para cada 5 y 10 años (caso especial el 2017 que se presenta en la misma base de datos).

Para la descripción y la evaluación del relacionamiento y la dinámica migrante, la investigación se apoyó en la teoría de redes. Ella permitió, partiendo de la data empírica, mostrar las relaciones que se dan entre los países como expulsores y receptores de población, de allí que las estructuras resultantes no estuvieron sesgadas por perspectivas teóricas o planteamientos normativos impuestos a priori, por la mirada subjetiva de los investigadores. Más aún, el modelaje por teoría de redes pretende apoyarse en la validación de supuestos conductuales previstos por las teorías y, en una fase sucesiva, canalizar la atención de políticas con instrumentos en cantidad y calidad focalizada, en función de objetivos.

Una red consiste en un conjunto de elementos –nodos, vértices- que muestran su estructura a través de un conjunto de vínculos o enlaces, los cuales pueden ser unidireccionales o bidireccionales, entre nodos que comparten atributos. Utilizar la teoría de redes como enfoque de análisis obliga a identificar sus elementos constitutivos. Los nodos de las redes modeladas representaron lugar (países), mientras que los vínculos estuvieron asociados al cambio de stock de migrantes en un lapso de tiempo dado, referidos tanto a la población del país de origen como de destino, según se indicara. Finalmente se estimaron una serie de coeficientes para extraer información de interés.

Los grafos, derivados del modelaje por teoría de redes, permitieron visualizar la estructura funcional de la movilidad de población de los países del SELA, sea entre ellos o con países fuera de la región que conforman, y junto a esta macro-perspectiva, evidenciar los nodos relevantes de la red por su alcance o grado de influencia. El análisis mostró que los países del SELA tienen como destino preferente países fuera de esta región, aunque en años más recientes, la movilidad intrarregional se ha incrementado. Igualmente, se ha ampliado el número de países de origen y el de destinos, a la par que se ha complejizado el fenómeno migratorio de la región.

Los coeficientes calculados a las redes permitieron identificar países centrales o hubs de recepción, que inducen a resaltar la importancia de las relaciones geográficas, económicas e histórico-culturales. Destacan como atractores de migración EE UU, Canadá, España e Italia. Específicamente, los EE UU, en el periodo 1995-2017, reciben población de 26 países, de los 47 que conforman la red. Por otro lado, al revisar el peso de los movimientos de población, destaca el caso de España. Asimismo, se relevan las relaciones de los EE UU y Canadá con países del Caribe angloparlante; mientras España los muestra con los países latinoamericanos. Tomando en consideración la población del país de origen, los países con mayor diversidad de destinos de su emigración son Colombia, Argentina, Brasil, Perú y Haití, mientras que al considerar el peso de dicha emigración destacan Guyana, Jamaica, El Salvador y Suriname. Por su parte, al evaluar el intercambio de población y su impacto demográfico en el país destino, muestra la constante presencia de Haití como país origen de mayor importancia, considerando la variación relativa del stock de migrantes asociada al país receptor.

5

El camino libre medio calculado para las redes – el cual indica el número de pasos que separan o unen los nodos- permite considerar los movimientos gravitacionales a fin de entender el recorrido que hacen las poblaciones migrantes para alcanzar su destino, sea éste de tránsito o definitivo. La proximidad de los destinos y los recursos disponibles tanto para la salida como las condiciones en los países de acogida resultaron ser factores decisivos para entender el movimiento de migrantes entre países de la región. Asimismo, la presencia de importantes hubs en las redes modeladas en el estudio se expresa en la reducción sustancial del número de pasos entre el origen y el destino del movimiento poblacional.

En la búsqueda de determinantes que permitieran explicar la movilidad poblacional de la región conformada por los países del SELA, se realizó un análisis de correlaciones estadísticas con índices que miden diferentes aspectos del desarrollo y que reflejan algunas de las teorías migratorias. Se consideraron los siguientes índices: Índice de Desarrollo Humano (IDH), Coeficiente Gini, el Índice de Complejidad Económica (Economic Complexity Index, ECI), el Índice de Hambre Global (The Global Hunger Index, GHI), y el Índice de Libertad Económica (Economic Freedom Index, EFI).

Para la serie 1995-2017, el país que lidera la salida de población de la región es México, seguido de Colombia, y, de manera más reciente, Venezuela. Estos tres países presentan niveles positivos en casi todos los índices revisados. Por su parte, los países que lideran la recepción de población internacional son Bahamas, Barbados y Belice. Son países pequeños tanto en territorio como en población. Presentan niveles adecuados en todos los indicadores revisados, en algunos, ocupando los primeros puestos en la región. Con base al desempeño durante los 27 años analizados, se proyectan como países atractores de migración, Ecuador, Chile y Panamá. Son países de tamaño y población media, que también han alcanzado positivos posicionamientos en casi todos los índices estudiados.

Las correlaciones entre los índices que miden desarrollo y distribución del ingreso -como es el caso del IDH y el Gini- y las variables de migración, mostraron valores altos para un buen número de países, de donde se podría inferir que la migración en los países integrantes del SELA está asociada a las oportunidades. La relación entre las variables de migración con el ECI y el EFI no presentó mayores evidencias que permitan establecer asociaciones fuertes entre ellas; sin embargo tampoco permite descartar su importancia para explicar la dinámica de la movilidad de la población de la región.

Mención especial debe hacerse de la situación de Venezuela, que se ha convertido no solo en noticia internacional sino en caso de estudio obligado y de atención urgente por su dramático colapso. Específicamente, en lo relativo al éxodo masivo de su población, es considerado como el más grande en la subregión en la historia contemporánea. Lamentablemente, los datos disponibles para este estudio, hasta 2017, no reflejan en modo alguno el cambio dramático del patrón migratorio, al pasar de ser un país de acogida durante décadas a un país expulsor de población. Expulsión que al parecer tiende a incrementarse dadas las condiciones actuales, porque el reciente fenómeno migratorio venezolano ejemplifica muy bien la multidimensionalidad causal de los movimientos de población. En este caso se conjugan diferentes motivaciones, como son la vulneración de derechos y libertades, traducidas en inseguridad jurídica, personal y laboral, crisis alimentaria y de salud, entre otros factores. Con base en las cifras más reciente de la OIM y ACNUR, para julio de 2019 habían salido de Venezuela 4.300.000 personas, de las cuales 3.500.000 se encuentran en países de Latinoamérica y el Caribe (<https://r4v.info/es/situations/platform>). Considerando esta cifra, el éxodo actual registrado representa el 14% de la población de Venezuela proyectada al 2019 (32.219.521 habitantes) según el INE. Es de hacer notar que en estas

6

estimaciones no aparece la población en situación de irregularidad, lo que seguramente elevará el número de personas que han salido del país.

De tal manera que del estudio se extrae:

- El análisis de las redes realizado en la presente investigación confirma la intensificación y consolidación de las redes migratorias en el periodo 1995-2017 para los países del SELA, así como también la ampliación e incorporación de nuevos países en el entramado de estas redes, incrementándose la relevancia de la movilidad poblacional intrarregional. Todo ello a pesar de la insuficiente desagregación y especificación de la data.
- La complejidad del fenómeno migratorio se refuerza al observar que las correlaciones con los índices revisados no muestran señales inequívocas que adviertan sobre el movimiento poblacional, siendo que la motivación socio-económica, como medio y recurso para mejorar las condiciones de vida, pareciera ser el principal motor que moviliza a miles de personas a cruzar las fronteras.
- La creciente presencia y la complejidad del fenómeno migratorio obligan a profundizar en las indagaciones sobre este tema, que a todas luces se ha convertido en uno de los más relevantes y determinantes en el siglo XXI, para la región de Latinoamérica y el Caribe y para el mundo.

I. INTRODUCCIÓN

La migración, de las tres variables demográficas, es la que más compele la decisión de las personas, sea por voluntad propia o forzada. La acción de migrar, dentro o fuera de las fronteras nacionales, es resultado de una acción en la que se combina lo racional-objetivo y lo emocional-subjetivo, de forma no lineal, ni definitiva y que considera múltiples factores. La migración, junto con la natalidad y la mortalidad, modifican la estructura y dinámica poblacional de un territorio, por lo que debe ser analizada como un hecho social dinámico y cambiante: "Las migraciones son demasiado diversas y multifacéticas y muy variados los contextos en los que se producen como para que una única teoría pueda explicarla" (Arango, 2003: 27).

Los distintos patrones migratorios muestran la complejidad multidimensional de este fenómeno, entendido como el resultado de procesos sociales, económicos, ecológicos y políticos de la sociedad en la que se presentan. Más allá de que se puedan identificar causas, determinantes y consecuencias de los movimientos poblacionales, internos e internacionales y de sus interrelaciones (Simmons, 1987), ello incluso resultaría insuficiente, dada la complejidad dinámica del contexto en el que se producen y sobre el cual se manifiestan.

El presente trabajo se orienta a develar patrones de la macro-estructura de la migración de los países miembros del Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe (SELA), y para ello se apoya, principalmente, en la teoría de redes y de manera complementaria en un análisis de correlaciones. Nuestro interés ha sido ofrecer una visión de conjunto para describir y entender el papel de distintos nodos en la estructura funcional de la red conformada por estos países y el resto del mundo.

A tal fin, junto a la visualización ofrecida por los grafos asociados a la teoría de redes, se estimó una serie de coeficientes, propios del análisis de redes. Asimismo, se calcularon correlaciones con un grupo de índices multidimensionales para exponer eventuales conjeturas que permitieran mostrar su relación y realizar las inferencias motivacionales de los movimientos de población a que dieran lugar.

A pesar de la insuficiente desagregación y especificación de la data, los análisis de las redes del presente estudio confirman la intensificación y consolidación de las redes migratorias en el periodo 1995-2017, así como también la ampliación e incorporación de nuevos países en el entramado de estas redes, incrementándose la relevancia de la movilidad poblacional intrarregional. Como conjunto, los países integrantes del SELA no se constituyen como atractor relevante al inmigrante, sino más bien como expulsor de población. Por su parte las relaciones de los movimientos poblacionales con los índices multidimensionales escogidos no fueron unívocas, lo que insiste en la complejidad del fenómeno migratorio y la necesidad de profundizar en las indagaciones sobre este tema, que a todas luces se ha convertido en uno de los más relevantes y determinantes en el siglo XXI.

8

II. ENFOQUES TEÓRICOS PARA EL ESTUDIO DE LAS MIGRACIONES

En el contexto de los procesos de globalización, las migraciones se han potenciado de manera significativa, con diversificación de orígenes y destinos. Todo indica que a lo largo del siglo XXI su importancia se incrementará, a medida que la movilidad de la población aumente en volumen y adopte nuevas modalidades (Castles, 2000).

El mismo término migración, es motivo de reflexión, al existir ambigüedad, así como múltiples definiciones y conceptos sobre qué se entiende por migración y quién deber ser considerado un migrante. Todo lo cual ha generado imprecisiones para su estudio. Qué y cuándo se considera una persona migrante, es la primera interrogante que toca develar.

Para Osorio (2014), la migración, está relacionada con la movilidad, individual y colectiva, transitoria o permanente, y con cambios espaciales de la residencia habitual, de individuos o grupos sociales, bien en sus propios países o desde estos hacia otros países. De manera que "... la migración se refiere al traslado de una persona o un contingente de personas, desde un determinado espacio político – administrativo a otro, diferente de aquel, en donde se ha residido por un largo periodo de tiempo. Puede ocurrir de un lugar a otro, dentro de los límites de un país, dando origen a los flujos de migración interna o fuera de estos límites, conformando movimientos de migración internacional" (Osorio 2014:38). La migración es explicada a partir de la intervención de dos fuerzas, una de atracción hacia un lugar (lugar de destino) y otra de empuje desde otro lugar (lugar de origen). De manera que la migración puede ser explicada por fuerzas centrífugas - fuerzas que empujan hacia afuera- o centrípetas -fuerzas que halan o atraen hacia adentro- Idem.

Ser migrante, supone residir en el lugar al que una persona se ha trasladado durante un mínimo de tiempo, dependiendo de su estatus migratorio y de las políticas de los diferentes países. Justo ahí comienza la complejidad del estudio al preguntarnos ¿quién debe ser considerado un migrante? Qué tiempo debe transcurrir para asumir a una persona como migrante, el carácter de las decisiones tomadas por un individuo al migrar son decisiones libres e individuales o tienen un carácter forzado o es una decisión de acuerdo familiar (Herrera, 2006).

Para la Organización Internacional de las Migraciones (OIM), "A nivel internacional no hay una definición universalmente aceptada del término 'migrante'. Este término abarca usualmente todos los casos en los que la decisión de migrar es tomada libremente por la persona concernida por 'razones de conveniencia personal' y sin intervención de factores externos que le obliguen a ello. Así, este término se aplica a las personas y a sus familiares que van a otro país o región con miras a mejorar sus condiciones sociales y materiales y sus perspectivas y las de sus familias" Sin embargo, para la OIM, la migración, es un "Término genérico que se utiliza para describir un movimiento de personas en el que se observa la coacción, incluyendo la amenaza a la vida y su subsistencia, bien sea por causas naturales o humanas. (Por ejemplo, movimientos de refugiados y de desplazados internos, así como personas desplazadas por desastres naturales o ambientales, desastres nucleares o químicos, hambruna o proyectos de desarrollo" (https://publications.iom.int/system/files/pdf/iml_7_sp.pdf). Esto significa que el concepto de migración implica en sí misma diversas formas de movilidad humana.

Para Castles (2000:2), en cuanto a la definición de migrante "... no hay nada objetivo en las definiciones de migración, que son el resultado de políticas estatales, adoptadas en respuesta a objetivos políticos y económicos y a actitudes públicas". Continúa el autor, "A la hora de hacer comparaciones surgen los problemas, no sólo porque las categorías estadísticas difieran, sino también porque tales diferencias reflejan variaciones reales en el significado social de la migración

en distintos contextos” (Idem). De tal manera que hay diferentes tipos o categorías de migrantes, que obedecen a su condición frente a las leyes, políticas y normas. En el Cuadro N° 1, se presentan dos de estas clasificaciones, la ofrecida por Castles (2000) y la ofrecida por la OIM (<https://www.iom.int/es/los-terminos-clave-de-migracion>):

CUADRO N° 1
Clasificación sobre los diversos tipos de migración y migrantes

Stephen Castles (2000)	OIM
<ul style="list-style-type: none"> · Trabajadores migrantes temporales · Migrantes altamente cualificados o profesionales · Migrantes irregulares · Refugiados · Solicitantes de asilo · Migración forzada · Miembros de la familia · Migración de retorno 	<ul style="list-style-type: none"> · Migración laboral · Migración ordenada · Migrante calificado · Migrante documentado · Migrante económico · Migrante irregular · Trabajador de temporada
Véanse Anexos 1 y 2 que complementan esta categorización	

A pesar del peso de las migraciones en el mundo contemporáneo, no se cuenta con una teoría general de las migraciones, los enfoques teóricos y metodológicos son de alcance medio. Afirman Massey *et aliter*: “... no hay una teoría coherente única de migración internacional, sino sólo un conjunto de teorías fragmentadas que han sido desarrolladas de forma aislada entre sí, pero siempre, segmentadas por los límites propios de cada disciplina” (1993: 3). Cristina Blanco, señala que “...hoy por hoy no existe una teoría general de las migraciones que explique sus causas, y mucho menos sus consecuencias en un conjunto explicativo global” (2000:58). Por su parte, Arango, afirma que “Las teorías actuales sobre las migraciones se centran casi exclusivamente en la explicación de sus causas en detrimento de otras dimensiones. Las migraciones son polifacéticas y multiformes, conceptualmente complejas y difíciles de medir” (Arango 2003: 27). Para Arango, la construcción de teorías sobre migraciones es relativamente reciente, se ubica a partir de mediados del siglo XX, en especial, en su último tercio (Arango 2003: 17-19).

Por otro lado, en la actualidad, los modelos y tendencias de la movilidad humana sugieren que una comprensión plena de los procesos migratorios internacionales no puede basarse en las herramientas y enfoques de una única disciplina, pues como indica Massey (1993: 432), “... su naturaleza compleja y multifacética requiere de una sofisticada teoría que incorpore una variedad de supuestos, niveles y perspectivas”. Los procesos migratorios, por lo tanto, deben estudiarse desde la complejidad, es decir considerando su multidimensionalidad y dinamismo, asumir que no es a través de un solo modelo explicativo sino desde la diversidad y combinación de modelos tanto teóricos como metodológicos que se debe realizar su análisis. Es decir, estamos frente a un fenómeno global sobre el cual no se cuenta con una sólida teoría que lo intente explicar o comprender y cuya complejidad y su naturaleza multifacética requieren de enfoques y métodos de distintas disciplinas. Ello permitiría la emergencia de una teoría compleja que incorpore perspectivas, niveles, supuestos y herramientas que atiendan su complejidad y multidimensionalidad.

En el Cuadro N° 2, se presentan de manera resumida los principales modelos teóricos que buscan explicar los procesos migratorios.

10

CUADRO N° 2

Teorías/ Modelos/ Tipologías explicativas del movimiento migratorio mundial

	Ideas centrales
Leyes de Migración (Ravenstein)	Las leyes de migración de Ravenstein inauguran una línea de reflexión e indagación en la búsqueda de regularidades empíricas en los movimientos migratorios (Zelinsky, 1971). Ravenstein, en 1885, estableció un conjunto de generalizaciones sobre la migración, publicadas en el Journal of Royal Statistical Society, con el nombre de The Laws of Migration, señalando que "...las leyes malas u opresivas, altos impuestos, un clima poco atractivo, contextos sociales desfavorables y el comercio de esclavos, producen corrientes de migración, pero ninguna de ellas puede compararse en volumen con aquellas que surgen del deseo inherente en la mayoría de los hombres de mejorar en aspectos materiales" (Blanco, 2000:63). Vale destacar el pensamiento de Ravenstein acerca de "...soy perfectamente consciente que las leyes de población, y leyes económicas en general, no tienen la rigidez de las leyes físicas, estando como están constantemente interferidas por la acción humana" (Arango, 2003:8)
Tipologías Migratorias	La Tipología Migratoria fue formulada por Henry Pratt Fairchild (1925), con base en grandes eventos históricos relacionados con hechos de conquista, invasión y colonización, tomando en consideración niveles de cultura y el asentamiento de grupos poblacionales según sus móviles o intereses pacíficos y militares. William Petersen (1958), uno de los impulsores de la Teoría del Push and Pull (Impulso – Atracción), estableció una categorización de las migraciones en cinco tipos: primitiva, forzada, impulsada, libre y de masas. El autor sostiene, que cada una de estas migraciones es precipitada por una fuerza que puede originarse en una situación ecológica, una política de Estado o en las aspiraciones superiores del hombre. La tipología de Petersen, es tal vez la que ofrece los elementos para un mejor análisis y comprensión del fenómeno migratorio en la actualidad (Véase Cuadro 2).
Teoría Económica Neoclásica	Partiendo de los principios de la Teoría Neoclásica - elección racional, maximización de la utilidad, rendimientos netos esperados, movilidad de factores y diferencias salariales – y considerando su enfoque teórico – que combina la perspectiva micro de las decisiones individuales con la perspectiva macro de los determinantes estructurales- se aplica al fenómeno de las migraciones (Arango, 2003). Todaro y Harris; Lewis, Mabogunje, etc. Esta teoría señala que los movimientos migratorios son el resultado de decisiones individuales, en búsqueda de bienestar y seguridad al movilizarse a lugares o destinos, donde la recompensa por su trabajo es mayor que la que obtienen en su lugar de origen. Según la teoría económica neoclásica, la causa principal de la migración radica en los esfuerzos que hacen las personas para obtener una renta lo más alta posible, trasladándose para ello de economías de renta baja a economías de renta alta (Castles, 2000).
Nueva Economía de la Migración Laboral (NEML)	Las investigaciones de la Nueva Economía de la Migración Laboral (NEML), fundamentalmente las realizadas por Stark, Blomm y Taylor, señalan que la decisión de emigrar no es tomada por un solo individuo, sino que es un asunto de carácter familiar, donde se considera el riesgo y costo social que implica para la familia el desplazamiento de algunos de sus miembros. Los criterios familiares para aprobar el desplazamiento de alguno de sus miembros son decididos tomando en cuenta los probables ingresos, las remesas que se podrán enviar y la posibilidad de inserción del migrante en la comunidad receptora.
Teoría de los Sistemas Migratorios	En 1992, con el surgimiento de la Teoría de los Sistemas Migratorios, liderada por Hania Zlotnik, se genera un esfuerzo para armonizar los enfoques teóricos sobre la interdependencia mundial, las redes sociales, las instituciones y la causación acumulativa, conformando sistemas migratorios, que obviamente evolucionarán en la medida en que lo hagan sus partes, actores, contextos y dinámicas de funcionamiento. Esta teoría contribuye a explicar y, sobre todo, comprender los movimientos migratorios soportados sobre nexos y redes intergeneracionales (Osorio 2014: 33). Según este enfoque, un sistema de migración está formado por dos o más países que intercambian

	migrantes, para lo cual hay que analizar los dos extremos del flujo. Se deben analizar todos los vínculos (económicos, culturales, políticos, militares y otros) entre los lugares de que se trata. Generalmente, los movimientos migratorios surgen por la existencia de lazos históricos entre los países de origen y los de acogida, lazos que pueden estar asociados a la colonización, la influencia política, el comercio, la inversión o las relaciones culturales.
Teoría de los Sistemas Mundiales	También conocida como corriente histórico-estructural o Teoría de la Dependencia (Durand y Massey, 2003) apunta a que la migración internacional es orientada por el capitalismo globalizado, sin consideraciones a las diferencias salariales ni a las influencias familiares en la explicación de los desplazamientos internacionales. Sus aportes han contribuido al desarrollo de tres enfoques: i) la teoría neo-marxista de la dependencia, ii) la teoría del sistema mundo impulsada por Wallerstein, y iii) la teoría de los modos de producción. Estas tres corrientes teóricas sostienen que las migraciones están determinadas por el mercado laboral. Según este enfoque, la globalización ha contribuido a la disfuncionalidad de las instituciones del mercado, la sociedad y el Estado, generando graves consecuencias en la economía, la política, la sociedad y la cultura de los pueblos. Su impacto en los Estados, además de alterar algunos de los procesos de desarrollo, provoca una reducción de sus funciones y recursos en beneficio del mercado, lo que provoca conflictos que se reflejan en la relación Estado-sociedad y que repercuten en la migración de la población afectada. (Fernando Garrido Ferradanes, 2004, en Osorio, 2014)
Causalidad Acumulada	Gunnar Myrdal, economista sueco, considera que con el tiempo la migración tendría efectos adversos en la estructura de los pueblos, donde los viejos y los menos calificados serían quienes se quedarían en las comunidades viviendo de los seguros de empleo o de la beneficencia pública.
Capital Social ^{1o} Redes de relaciones	A partir de la Teoría sobre el Capital Social o de Redes de Relaciones Inter personales, se formula una explicación sobre la formación de los flujos migratorios, originados por la difusión de percepciones de personas o grupos pioneros, sobre las oportunidades existentes en determinados lugares, tanto para la obtención de empleo, como de mejoría de las condiciones de vida. Estas redes además de transmitir información, pueden proporcionar ayuda económica alojamiento, y en general, algún tipo de apoyo a los migrantes. Glen Loury, Pierre Bordieu y Loic Wacquant, entre otros, conforman el grupo de trabajo impulsor de esta teoría. Las redes sociales permiten que el proceso migratorio sea más seguro y soportable para los migrantes. Las redes así constituidas, ya sea en función de vínculos familiares o en la procedencia de un mismo lugar de origen, contribuyen a proporcionar alojamiento, trabajo, ayuda con los trámites burocráticos y apoyo en caso de dificultades personales. Una vez comenzados los movimientos migratorios se convierten en procesos sociales que desarrollan su propia dinámica. El capital social del migrante se define como los vínculos que posee y los

¹ Se puede entender al Capital Social como el conjunto de valores comúnmente aceptados que permite la sustentación y cohesión de una sociedad para que la misma pueda establecer redes de relaciones y funcionar en términos productivos, amparados en ese conjunto de normas implícitas (Levy-Carciente y Varnagy, 2005). Destacan los estudios de Inglehart (1988) y Fukuyama (1996) sobre este tema, apalancados sobre la confianza interpersonal: "El capital social es la capacidad que nace del predominio de la confianza, en una sociedad o en determinados sectores de ésta. Puede estar personificado en el grupo más pequeño y básico de la sociedad, la familia, así como en el grupo más grande de todos, la nación, y en todos sus grupos intermedios. El capital social difiere de otras formas de capital humano en cuanto que, en general, es creado y transmitido mediante mecanismos culturales como la religión, la tradición o los hábitos históricos" (Fukuyama 1996:45). De acuerdo con Loury (1977) se denomina "Capital Social" al conjunto de recursos intangibles en las familias y en las comunidades que ayudan a promover el desarrollo social entre los jóvenes. Para Coleman (1988) debe ser considerado como un capital social, "el conjunto de redes sociales que un actor puede movilizar en provecho propio". Para esta corriente de pensamiento, el capital social debe explicarse desde una perspectiva distinta a partir de elementos, no visibles, pero si perceptibles. Alejandro Portes (2000) sostiene que el capital social debe ser examinado, a partir del control social, del soporte familiar y de las redes extra – familiares.

12

	recursos accesibles a través de estos vínculos. La combinación de capital social y capital humano de los grupos migrantes constituye actualmente la teoría más poderosa para explicar el éxito o fracaso del proceso de adaptación.
Migración y Capacidades	La movilidad es parte de la libertad; el movimiento o desplazamiento es el ejercicio de esa libertad. Se entiende a la movilidad humana como una libertad positiva y no sólo negativa. En otras palabras, la falta de restricciones formales al movimiento de las personas a través de las fronteras y al interior de ellas no constituye en sí misma la libertad de trasladarse cuando la gente carece de los recursos económicos, la seguridad y las redes necesarias para disfrutar de una vida digna en su nuevo hogar, o si restricciones informales –como la discriminación– limitan fuertemente las perspectivas de que el traslado tenga éxito.” (PNUD 2009; 17) “Martha Nussbaum argumentó que la movilidad es una entre varias de las capacidades funcionales básicas de los seres humanos que se puede utilizar para evaluar la verdadera libertad de las personas para llevar adelante sus planes de vida” (<i>op.cit.</i> , 16)

1. Movilidad Humana

Recientemente, se ha adoptado el término de Movilidad Humana como una manera de incorporar todas las formas de movimiento de personas entre territorios. Según la Organización Internacional para las Migraciones (OIM), la movilidad humana es un concepto reciente, cuya utilidad es integrar en una sola idea a todas las formas de movimiento de personas, como el refugio, la migración internacional, la movilidad forzada por delitos transnacionales (trata de personas), la movilidad en el marco de sistemas de integración, entre otras. La OIM la define como: “la movilización de personas de un lugar a otro en ejercicio de su derecho a la libre circulación”. El concepto de movilidad humana de alguna manera supera las definiciones tradicionales de migración y sus tipos, al incorporar otras formas de movilidad de personas. Es, por lo tanto, “... un proceso complejo y motivado por diversas razones (voluntarias o involuntarias), que se realiza con la intencionalidad de permanecer en el lugar de destino por periodos cortos o largos, o, incluso, para desarrollar una movilidad circular. Este proceso implica el cruce de los límites de una división geográfica o política, dentro de un país o hacia el exterior”. (*OIM, 2012:17*). Los elementos fundamentales que están en esta definición, de acuerdo con la OIM son los siguientes (Se cita en extenso):

- Es un proceso humano: el ser humano es el principal actor del proceso de movimiento o circulación; por ello, es objeto de decisiones públicas o privadas.
- Es expresión del ejercicio de un derecho humano: la movilidad es la expresión social del ejercicio del derecho a la libre circulación.
- Es multicausal: los motivos que llevan a una persona a moverse son variados: laborales, económicos, educativos, forzados o voluntarios, recreativos, etc.
- Intencionalidad de permanencia: la persona en movilidad puede tener la intención de permanecer en el lugar de destino por periodos cortos o largos.
- El cruce de límites: este proceso implica el desplazamiento entre límites o divisiones geográficas o políticas (*OIM 2012; 18*).

En la actualidad, en una época signada entre otras cosas por el intercambio y el creciente flujo y movimiento de personas, es perentorio entender y comprender los procesos asociados a la movilidad más allá de los tipos y patrones clásicos. De esta manera, cobra sentido poner el foco en fenómenos tales como los movimientos forzados de población, el tráfico de seres humanos, el impacto del turismo masivo, y la movilidad circular. La movilidad humana y el derecho a la libre circulación están estrechamente relacionados con el derecho a la inmovilidad el cual es el derecho a permanecer en el propio territorio en condiciones de dignidad y libertad.

El concepto de movilidad humana, incorpora dos elementos nuevos (i) los movimientos para periodos cortos y (ii) la movilidad circular. Dentro de estos están los movimientos por razones laborales estacionales (agrícola, deportivos, turístico) o de estudio. Destacan Alaminos *et aliter* (2009:59), "Las migraciones circulares proponen que la movilidad incorpore la noción de regreso. Es decir, que la migración suponga un momento de su ciclo vital, donde la restitución al entorno social de origen pueda ser una realidad. Incluyendo las ventajas para una nueva migración posterior". Añaden los autores que el ámbito de aplicación óptimo lo define la migración económica. La movilidad circular excluye otro tipo de migración o de movilidad, en especial la no económica, en la cual la migración es causada o motivada por la búsqueda de oportunidades, explorar estilos de vida alternativos, persecución política, etc. (Alaminos, 2009). Son procesos que se pueden dar en contextos de intercambio científico, de innovación y de cooperación.

El concepto de movilidad humana incorpora nuevos enfoques para su análisis, siendo uno de ellos el territorio y dentro de éste, las fronteras. Como señala Zapata-Barrero (2012:40), "la creciente movilidad humana está interpelando de forma directa una categoría política que se ha dado por supuesta en las teorías liberales y democráticas: la categoría de frontera." La movilidad humana, por lo tanto, invita a considerar el papel de los Estados frente a los flujos migratorios y a las políticas migratorias diferenciadas de acuerdo con el lugar de origen.

El concepto de movilidad humana también invita a mirar las diversas formas de desplazamiento desde la perspectiva de los derechos, pero también desde el enfoque de las capacidades. "La movilidad humana es un hecho social vinculado con el ejercicio del derecho humano de la libertad de circulación. El desplazamiento libre, aunque regulado, permite a todo ser humano ampliar sus libertades, capacidades y oportunidades de mejores condiciones de vida. Los procesos de movilidad humana han adquirido nuevas características a causa de la globalización y la complejidad de los flujos migratorios" (OIM, 2012:13).

El análisis de la Movilidad Humana involucra muchas aristas que la hacen compleja a la vez que dinámica. La OIM (2012:21) identifica algunas de las causas que conforman y generan la complejidad del fenómeno. Se cita en extenso.

Las diferencias entre ambos conceptos, Migración y Movilidad Humana, las resume la OIM en el siguiente párrafo: "En ese sentido, suele sostenerse que la «**movilidad humana**» abarca toda forma de desplazamiento de personas y, por tanto, incluye a la migración, sea interna o internacional. La «**migración**», por su parte, hace referencia al desplazamiento voluntario de personas desde su residencia habitual para establecerse, temporal o permanentemente, en otro lugar que puede ser otra ciudad o país. En ese sentido, la migración se caracteriza por la circulación libre, así como por el interés de la persona de asentarse, por algún tiempo, en un lugar. Estos dos son los principales aspectos que diferencian la migración de otras formas de movilidad." (OIM, 2012: 30)

De ambos conceptos se desprenden también diferentes formas de abordar su estudio y análisis; distintos enfoques y perspectivas y retos en materia de medición y de políticas.

14

CUADRO N° 3

Causas y características de la complejidad del fenómeno migratorio. OIM

Causas	Características
Multiplicidad de causas que impulsan la movilidad	La movilidad humana es un fenómeno multicausal. Es decir, es impulsada por un variado número de razones que, en muchos casos, se encuentran interrelacionadas. Entre las principales, se encuentran los motivos económicos, laborales, comerciales, educativos, sociales, políticos o la búsqueda de protección frente a los conflictos armados, las catástrofes medio-ambientales, la falta de seguridad o la desconfianza hacia las instituciones estatales. Estas causas pueden originar el movimiento voluntario o forzado de una persona o grupos de personas, quienes se desplazan a nuevos territorios.
Etapas que componen su proceso	La movilidad humana, como un proceso complejo, se inicia con el ímpetu, deseo o necesidad de salir, que se transforma en una decisión. Luego, vienen las etapas de salida, traslado, ingreso y asentamiento en un nuevo territorio; la integración a una nueva sociedad; finalmente, el retorno o el inicio de un nuevo proceso de movilidad.
Personas y actores, públicas y privados, que intervienen o relacionan con el desplazamiento	En la movilidad humana, el principal actor es la persona en movimiento, su traslado también impacta en su familia (quienes los acompañan o permanecen el lugar de origen), a las sociedades donde pertenece y a los grupos sociales que la reciben. Al mismo tiempo, diversos actores públicos y privados pueden facilitar, controlar o evitar el proceso de movilidad.
Múltiples impactos	Los procesos de movilidad humana impactan y, en algunos casos, reconfiguran los aspectos económicos, políticos, sociales, culturales, psicológicos, ambientales, entre otros, de la vida de los actores que intervienen o están conectados con los procesos de movilidad, especialmente los Estados y la persona migrante.
Características económicas, sociales y culturales de las personas en movimiento	Si bien las personas en movimiento comparten algunos patrones (motivos, formas de movimiento, entre otros), es un error tratar de caracterizarlas de forma unívoca, pues, en realidad, pertenecen a todos los géneros, edades, condiciones económicas, niveles educativos, orientaciones sexuales, etnicidades o estatus migratorios. Esta realidad implica un doble reto: primero, identificar a esta multiplicidad de actores; segundo, generar respuestas específicas desde el Estado para cada tipo de persona.
Roles de los Estados involucrados	Al hablar de movilidad humana, el Derecho Internacional clasifica a los Estados en países de origen, de tránsito y de recepción. Esta categorización se basa en la función que cumple el Estado en relación con el proceso de movilidad y es solo referencial. Además, no implica que los Estados consideren que desempeñan un rol exclusivo. En la actualidad, la globalización del movimiento de las personas ha generado que todo Estado sea, en algún momento —o a la vez—, un país de origen, tránsito o destino.
Derechos comprometidos	El movimiento de una persona hacia otro territorio compromete sus derechos humanos, especialmente el derecho a la libre circulación.
Experiencias migratorias diversas	La manera en que estos procesos se realicen y sus resultados variarán de acuerdo con el contexto, las condiciones, los recursos y los niveles de información en que una persona desarrolla el proceso de movilidad. Así, entre mejor sea el contexto, condiciones y recursos, resultará más exitoso y respetuoso de los derechos de la persona en situación de movilidad.
Regímenes normativos que regulan la movilidad	Los procesos de movilidad humana están sujetos a regímenes normativos comunes y/o diferentes, que regulan los derechos, procedimientos, reglas, responsabilidades, competencias, entre otros, aplicados a las personas en movimiento. No obstante, en contextos fronterizos, esta gestión es más compleja, pues, además de los regímenes de movilidad tradicionales, se yuxtaponen regímenes de tránsito local, regímenes de tránsito fronterizo, regímenes de tránsito comunitario, regímenes de tránsito binacional, regímenes de refugio y regímenes de tránsito común.

III. DATOS Y FUENTES

Como señala Cristina Blanco (2000), el estudio de las migraciones tiene dificultades en su medición por la complejidad del fenómeno. El principal problema para analizar la migración internacional consiste en no contar con información de calidad. Uno de los recursos con los que más se cuenta es con las bases de datos proporcionadas tanto por organismos locales, regionales como internacionales.

A continuación, se presenta una lista no exhaustiva de algunas fuentes de datos y documentales para el estudio de la migración internacional (detalles en Anexo 3):

A nivel Internacional

- OIM (Organización Internacional de Migraciones): Portal de data sobre migraciones
- Banco Mundial
- División de Población de las Naciones Unidas. International Migration.
- OCDE. Base de datos sobre migrantes para países de la OCDE
- UNCR Statistical Online Population Database.
- Comisión Europea
- Agencia de Inteligencia Central (Central Intelligence Agency, CIA)

Para Latinoamérica

- Proyecto IMILA (Investigación de la inmigración internacional en América Latina del Centro Latinoamericano de Demografía, CELADE)
- SICREMI (Sistema Continuo de Reportes sobre Migración Internacional en las Américas)
- CIMAL (Centro de Información sobre Migraciones de la OIM para América del Sur)
- RIMD (Red Internacional Migración y Desarrollo)

Si bien hay múltiples fuentes secundarias con recursos visuales, gráficos y documentales, con información estadística, la mayoría se enfoca en la idea del flujo y del stock. Aun cuando hay considerables avances en materia de datos, persisten algunas limitaciones que se deben destacar.

Un análisis detallado sobre las limitaciones es explicado por la OIM, en la que se destacan tres razones por las cuales los datos de migración continúan presentando limitaciones:

- La idea de invertir en mejorar los datos y las estadísticas resulta difícil de vender. Es más fácil persuadir las personas que el dinero de sus impuestos se destine para ayuda humanitaria de los migrantes, que para recolección de datos.
- El impacto de la calidad de los datos se hace visible en el largo y mediano plazo, las evidencias toman tiempo y los políticos quieren resultados en el corto plazo.
- Mejorar los datos es complejo y costoso, se requiere personal capacitado y recursos para recabar datos. La difusión y comunicación de las evidencias para que tengan efecto en las políticas es también una tarea costosa.

Para el análisis de las cifras obtenidas de las fuentes disponibles se han de considerar los siguientes aspectos:

16

- El estudio de la migración supone tres dimensiones: Tiempo, Espacio y Traslado. Con los datos de fuentes secundarias, como el Banco Mundial o las Naciones Unidas, no se puede determinar el tipo de migrante, no se puede determinar si éste es regular o no. En esos casos es preferible trabajar con la idea de movilidad humana o movilidad internacional en términos generales.
- En las fuentes se refleja las diferencias existentes en los países con relación al criterio adoptado para definir lo que es un migrante. En la mayoría de los casos las fuentes nacionales recogen la información sobre el país de nacimiento, cuando no es así se ha usado entonces la nacionalidad.
- Precisar bien los países de salida y de llegada. Es importante identificar aquellos países que son grandes expulsores, así como grandes receptores. Esto basado en la teoría de *Pull – Push*.
- Precisar los factores que hacen a países ser grandes receptores. Por ejemplo: marcos legales favorables a la migración, mercado de trabajo, seguridad social universal y otros
- A través de la información existente, no hay manera de identificar el recorrido, solamente la salida y la llegada. Por ejemplo, alguien puede ir de Venezuela a Panamá, pero no se sabe si tomó otro rumbo posteriormente.

Para el caso concreto de las fuentes de datos para la región latinoamericana, el informe de la OIM, señala que "... si bien se ha avanzado durante los últimos años en enfatizar la gestión relativa a los controles de ingresos y salidas internacionales de personas, todavía resta continuar mejorando el tratamiento y evaluación de cobertura y calidad de los registros administrativos, en particular los relativos a las entradas y salidas internacionales de personas, de manera de obtener información actualizada de las tendencias de los flujos migratorios" (OIM, 2013: 115).

En cuanto a la fuente adoptada en este trabajo, División de Población de las Naciones Unidas (International Migration), es importante destacar que la misma permite realizar un estudio sobre el stock de población, no así sobre el flujo de población. Los datos de esta fuente provienen principalmente de fuentes censales, registros administrativos y/o de encuestas de hogares por muestreo, acarreado las fortalezas y debilidades de cada una de estas fuentes. En este sentido es necesario tener en cuenta que no todos los países tienen la misma capacidad para compilar y producir datos e información de calidad. Hay países dentro de la subregión con sistemas estadísticos más robustos y por lo tanto con datos más confiables, otros por el contrario presentan limitaciones y con datos de menor calidad. En todo caso, el análisis de los stocks al estar basados en estadísticas de carácter estático, es de fácil obtención, usualmente mediante preguntas sencillas a partir de las cuales se conoce entre otros asuntos el lugar de nacimiento y la ciudadanía. Con estos datos, se puede establecer un patrón comparativo para cada 5 y 10 años.

IV. MIGRACIONES A LA LUZ DE LA TEORÍA DE REDES

La idea de que todo está conectado, resulta natural en nuestros tiempos, y, a partir de la literatura y la teoría de redes existen unos conceptos básicos para considerar esta perspectiva que ha sido trabajada con profundidad por autores como Albert y Barabasi (2002); Barabasi (2002); Jackson (2008); Easley y Kleinberg (2010); y Kadushin (2012).

Una red consiste en un conjunto de elementos –nodos, vértices- que muestran su estructura a través de un conjunto de vínculos o enlaces, los cuales pueden ser unidireccionales, bidireccionales o únicamente relacionales, cuando los nodos comparten atributos.

Más allá del carácter de la relación, los enlaces entre nodos nos permiten identificar el flujo en la red. Este flujo puede ser directo o indirecto y ello nos habla de la distancia entre nodos, o pasos

necesarios para conectar dos nodos específicos. De igual manera los vínculos pueden ser clasificados por sus propiedades, en tanto a su peso (por la frecuencia de su uso), por su rango (si es una relación de primer, segundo o tercer orden) y por propiedades específicas (por ejemplo, servir de conexión entre dos subgrupos no conectados sino por este enlace).

El modelaje por teoría de redes permite dibujar la estructura funcional de diversas áreas de interés y por tanto entender con mayor precisión el funcionamiento de la red de relaciones que existe entre los actores de un sistema, su dinámica y el alcance o grado de influencia. También permite medir la calidad sistémica, es decir, la robustez del mismo ante escenarios específicos, o el impacto de acciones de política en el sistema.

La ventaja que este enfoque nos ofrece es que, en vez de asumir el comportamiento de los actores, el mismo se levanta de forma empírica a partir de las relaciones que los mismos manifiestan; de allí que las estructuras resultantes no estén sesgadas por perspectivas teóricas o planteamientos normativos impuestos 'por el ojo del investigador'. Al contrario, el modelaje por teoría de redes permite validar incluso una serie de supuestos conductuales previstos por las teorías y aún más, canalizar la atención de políticas con instrumentos en cantidad y calidad focalizada, en función de ellos.

La estructura de una red compleja es en esencia irregular y puede evolucionar en el tiempo. Las mismas abundan en los sistemas naturales y tecnológicos: sistemas químicos, biológicos, neurálgicos, sociales, informáticos, son solo algunos ejemplos donde podemos encontrar estas redes. Para capturar las propiedades de estos sistemas resulta útil modelarlos en un grafo donde los nodos son las unidades interactuantes y los enlaces las conexiones entre estas unidades.

En las últimas décadas, gracias a una serie de investigaciones como las de Watts y Strogatz (1998); Krapivsky, Redner y Leyvraz (2000); Albert y Barabasi (2002); Wang, González, Hidalgo y Barabasi (2009); Newman (2012); y Bianconi (2013), se vienen obteniendo resultados importantes en el estudio de las propiedades estructurales y dinámicas de este tipo de redes.

En lo estructural, los estudios se enfocan en definir nuevos conceptos y medidas que permiten caracterizar la topología de las redes, a partir de una serie de propiedades estadísticas. Algunas de estas propiedades son:

- Densidad de la red: Número de vínculos directos existentes en la red sobre el total de vínculos directos posibles. La densidad nos habla de la facilidad de la red para transmitir información.
- Coefficiente de modularidad: compara los enlaces internos de una comunidad (sub-red) frente a los enlaces que conectan a la comunidad con el resto de la red.
Dentro de una red, por lo general existen sub-redes o redes más pequeñas que en conjunto forman la red global, estas sub-redes se denominan módulos (o comunidades). El coeficiente de modularidad nos informa de cómo están interconectados los nodos de una sub-red y cómo es la relación de las sub-red entre sí: a mayor valor de este coeficiente más aisladas son las sub-red que componen la red total y poco interconectadas estarán entre sí.
- Distribución de grados (conexiones): probabilidad de que un nodo escogido al azar posea k conexiones. Se representa habitualmente como $p(k)$.
Siendo que el grado de un nodo nos informa sobre su número de enlaces, en el caso de redes dirigidas, se ha de distinguir entre enlaces salientes (*out-degree*) y enlaces entrantes (*in-degree*). Mientras, el grado medio de la red relaciona el número de nodos y enlaces presentes, es de mayor interés el estudio de la distribución de los grados de salida y entrada presente en la red. Muchas redes reales son libres de escala, es decir la distribución de grados de las

18

mismas cumplen con una ley de potencia $P(x) = Ax^{-\alpha}$. En estas redes pocos nodos presentan muchas conexiones (llamados *hubs*) y muchos nodos muestran pocos enlaces.

- Centralidad de un nodo: propiedad de un nodo de una red direccionada con alto número de conexiones incidentes (*in-degree*)
- Coefficiente de agregación (*clustering*): mide la probabilidad de que dos nodos conectados directamente a un tercero estén conectados entre sí. Este coeficiente informa de la interconexión de un nodo. El valor promedio de este coeficiente sobre todos los nodos da el coeficiente de agrupamiento de la red, indicando la probabilidad de que, al tomar un nodo de la red al azar, sus vecinos estén conectados entre sí.
- Camino libre medio: promedio de las longitudes mínimas entre todas las posibles parejas de nodos de la red. El camino libre entre dos nodos de una red, se define como el camino más corto entre ellos, y el promedio de todos los caminos libres (camino libre medio) de una red nos informa de la distancia promedio que separa a los nodos de la misma. A mayor camino libre medio mayor distancia entre los nodos y por ende mayor dificultad de tránsito de un punto a otro de la red.
- Distancia (distancia geodésica): menor número de pasos o vínculos entre dos nodos. En la medida que la distancia es menor la eficiencia en la transmisión de información de la red es mayor, pero la capacidad de difusión es menor.

En muchas de las redes reales, la distribución de grados - a diferencia de una distribución tipo *poisson*, propia de las redes aleatorias - posee una distribución que sigue leyes de potencia (topología de libre de escala). Adicionalmente, se caracterizan por poseer un camino libre medio relativamente pequeño (propiedad de pequeño mundo), junto con un coeficiente de agrupamiento y de modularidad alto.

Las estructuras de las redes reales son el resultado de una continua evolución de las fuerzas que las conforman y ciertamente afectan la función del sistema. Muchas de las investigaciones apuntan a modelar dinámicas que emulen el crecimiento de redes complejas y reproducir las propiedades estructurales de las redes reales, con el fin de tener un mejor entendimiento de los mecanismos evolutivos y una mejor comprensión de su desarrollo dinámico y funcional.

Desde el punto de vista del estudio de las interacciones sociales, físicos en colaboración con expertos de otras áreas (sociología, antropología y psicología) han utilizado el análisis de redes complejas en el tratamiento de diversos modelos de interacción social, como por ejemplo los de formación y difusión de opiniones (Sznajd-Weron y Sznajd, 2000) entre los que se encuentra el modelo del votante (Suchecki, Eguíluz y San Miguel 2005; Fernández-Gracia, Suchecki, Ramasco, San Miguel & Eguíluz, 2014), el modelo de diseminación cultural (Axelrod, 1997; Konstantin, Eguíluz, Toral & San Miguel 2003), cuyas variantes permiten estudiar la propagación e influencia de aspectos como la publicidad (González-Avella, Cosenza & Tucci, 2005), entre otros. En estos modelos la aplicación de reglas mínimas de interacción entre los agentes, combinado con un estudio topológico de las interacciones entre los mismos, han producido una serie de resultados interesantes, pudiendo reproducir en muchos casos, aspectos esenciales de los comportamientos de los individuos en el mundo real.

V. TEORÍA DE REDES Y MIGRACIÓN. LATINOAMERICANA Y EL CARIBE

Investigaciones recientes han aplicado la teoría de redes al estudio de las migraciones: Conti, Guameri y Tucci (2009) analizan los flujos de migración interna en Italia; Lufin y Atienza (2013) evalúan las migraciones entre municipalidades en Chile incluyendo en el análisis los tipos de ocupación y los niveles educativos, Maier y Vyborny (2005) investigan la migración interestatal

en EE UU, mientras, Garrocho, Jiménez y Álvarez (2014) lo hacen para México en el periodo 1990-2010.

Esta sección tiene como finalidad develar patrones de la macroestructura de la migración regional y para ello se apoya en la visualización que los grafos asociados a la teoría de redes ofrecen. Así, nuestro interés es ofrecer una visión de conjunto, describir y entender el papel de distintos nodos en la estructura funcional de la red. A tal fin, junto a la visualización de la red se estimarán una serie de indicadores clave.

Utilizar la teoría de redes como enfoque de análisis obliga a identificar sus elementos constitutivos. Los nodos de las redes a considerar representarán lugar (países), mientras que los vínculos estarán asociados al cambio de *stock* de migrantes en un lapso de tiempo dado, referidos tanto a la población del país de origen como de destino, según se indique. El cambio de *stock* de migrantes nos permite hacer una inferencia sobre el proceso de flujo migratorio, pero debe hacerse la salvedad de la diferencia entre ambos conceptos: El flujo refiere aquella población de una nacionalidad que se traslada de un país a otro, sin considerar las previamente existentes en el país destino; mientras que el cambio de stock de migrantes de un país en otro, está justamente asociado a ese acumulado nacional preexistente y en cuya variación inciden: ingreso de nuevos migrantes, egreso de migrantes, aumento/descenso poblacional de la comunidad de migrantes. Para mejorar la visualización de las redes, se establecieron umbrales -discretos y relativos- tanto por el país de origen como por el de destino. Ello a su vez nos permitió trabajar con la inferencia de flujo migratorio de peso relevante. Este peso relativo se asoció a la variación porcentual de la variación del stock, a la población del país de origen y a la población del país de destino.

Notación:

$N_{A,B}^t$: número de ciudadanos del país A que se encuentran en el país B en el año t.

P_A^t : población del país A en el año t.

Umbrales:

Solo se toman en cuenta los enlaces entre países en los que $\alpha^{t_2,t_1}_{A,B} \geq p\%$, y el $N_{A,B}^t > n$. Esto con el fin de visualizar y manejar los datos que consideramos más relevantes.

Grafos:

Para la elaboración de los grafos se utilizó el programa GEPHI (<https://gephi.org/>), que es un *software* abierto para el análisis y visualización de redes. En el programa se definen los enlaces entre los países según criterios y umbrales. Los colores utilizados por los grafos distinguen entre países SELA (azul) y aquellos que no lo son (amarillo)²; mientras que el tamaño de los nodos y el grosor de los vínculos se asociaron al número de enlaces y peso de los mismos ($\alpha^{t_2,t_1}_{A,B}$).

VI. Variación Relativa

Para inferir sobre el proceso de flujo migratorio, se calculó un coeficiente de variación porcentual relativo de ciudadanos de A (país origen) en B (país destino) para el periodo comprendido entre los años t_2 y t_1 , $\alpha^{t_2,t_1}_{A,B}$

² Salvedad para el caso de Costa Rica que, desde el 2017, no es miembro del SELA (verde).

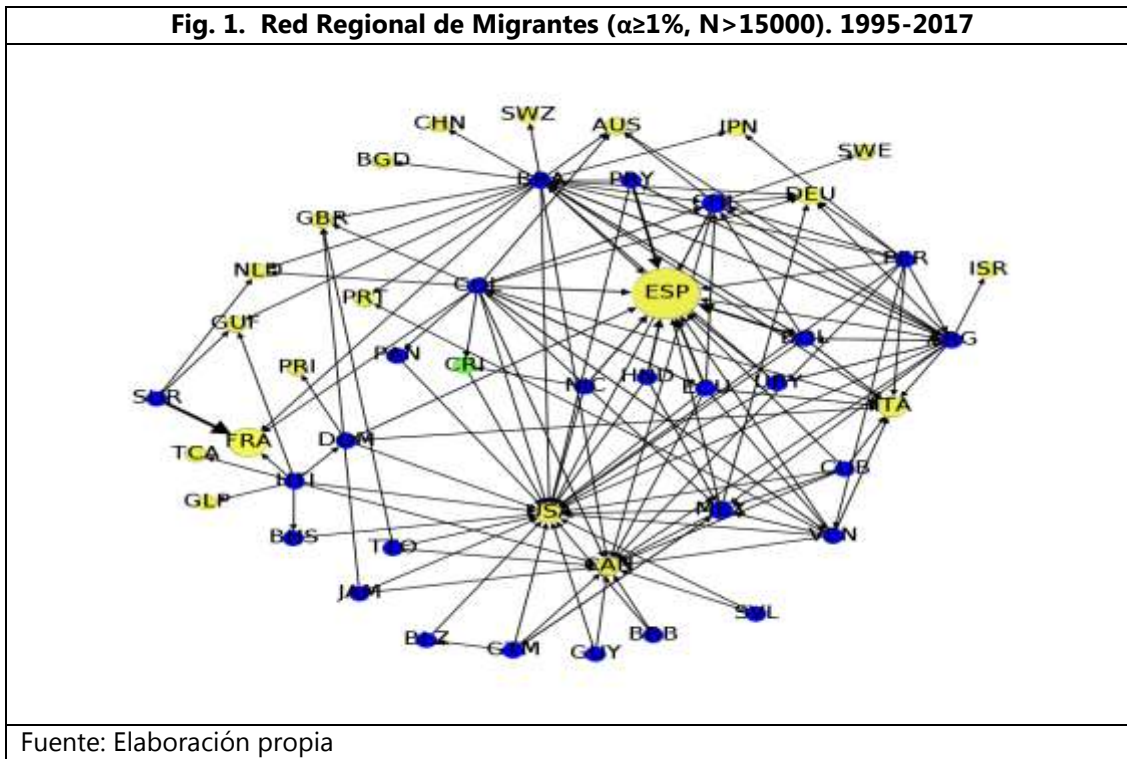
20

$$\alpha_{A,B}^{t_2,t_1} = \left(\frac{N_{A,B}^{t_2} - N_{A,B}^{t_1}}{N_{A,B}^{t_1}} \right) \times 100$$

Sólo se tomaron en cuenta los enlaces entre nodos con dos filtros simultáneos, tales que:

$$\alpha^{t_2,t_1}_{A,B} \geq 1\% \text{ y } N^{t_2}_{A,B} > 15000$$

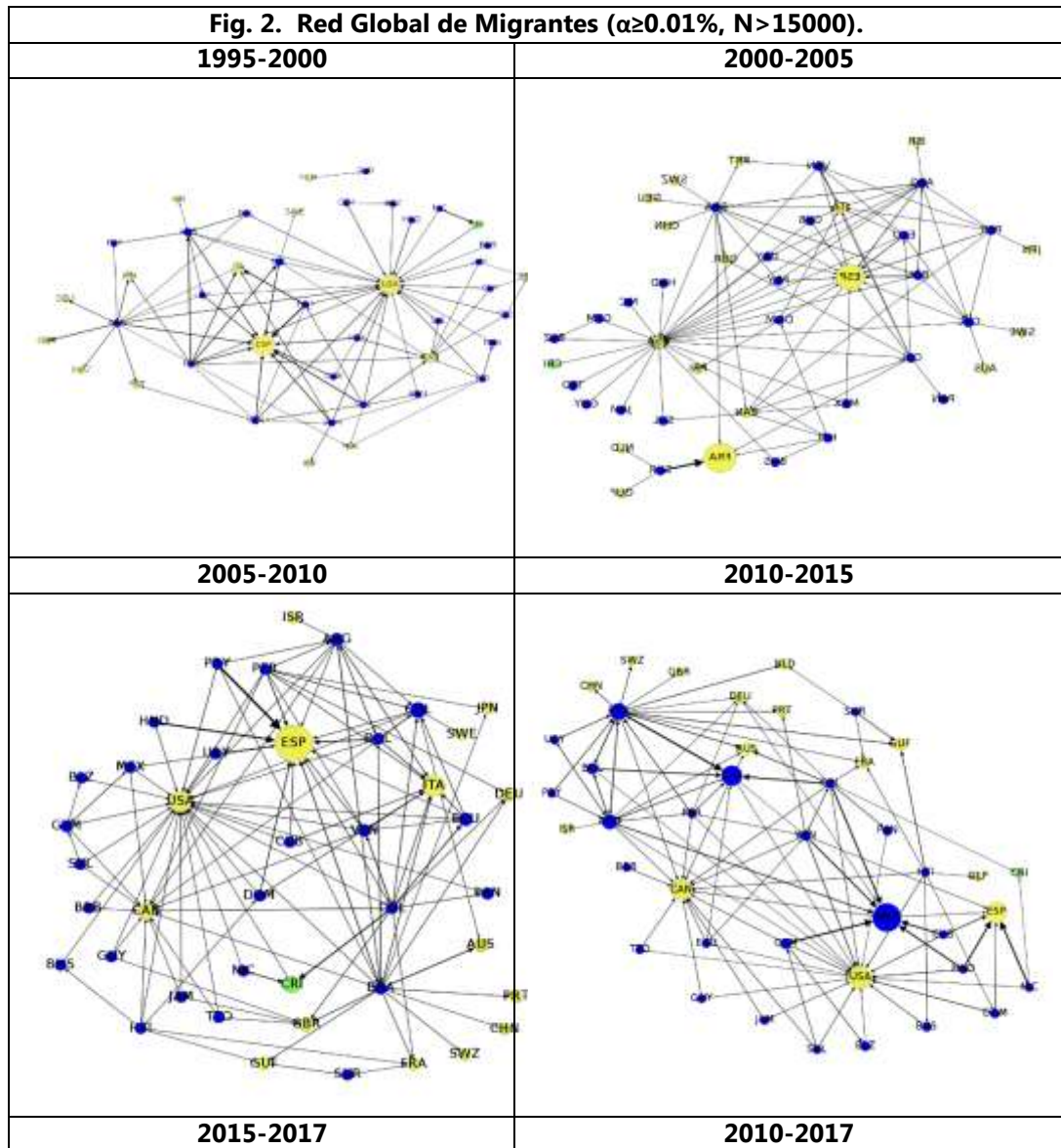
La figura 1 muestra la red resultante para el periodo 1995-2017. En ella destacan Suriname, Bolivia, Paraguay, Colombia y Ecuador como los países origen, cuya variación relativa del flujo migratorio fue de mayor peso en el periodo referido. Mientras, España, Francia, Italia, Chile y EE UU resaltan como los países destino, cuya variación relativa del flujo migratorio fue el más considerable.



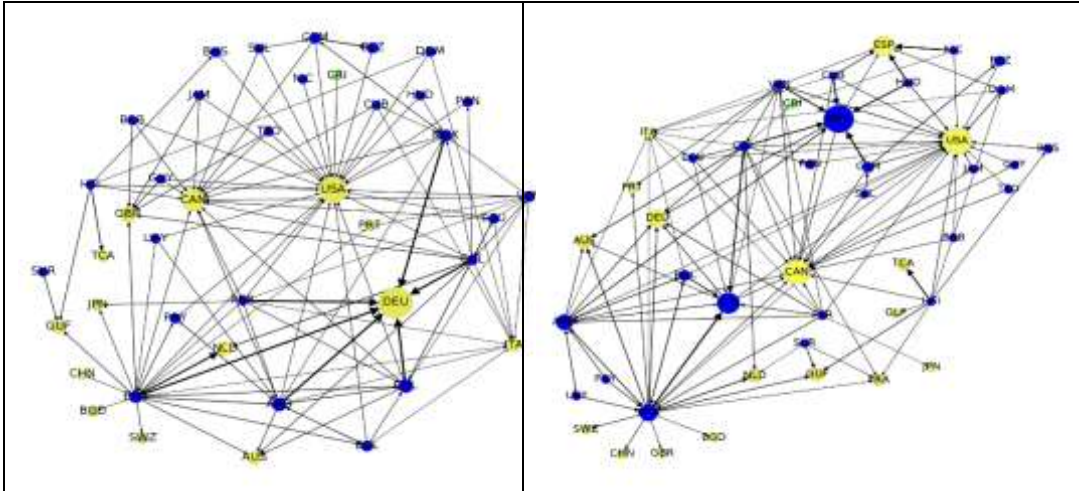
La tabla 1a, más abajo, muestra los cinco países cuya variación porcentual del stock de migrantes fue la mayor y la menor en el periodo 1995-2017, mientras la tabla 2 lo indica para los sub-periodos 1995-2000, 2000-2005, 2005-2010, 2010-2015, 2015-2017 y 2010-2017. La figura 2 presenta los grafos resultantes para los sub-periodos antes mencionados.

Tabla 1a. Enlaces de mayor variación porcentual relativa				
Origen	Destino	1995	2017	$\Delta\%$
SUR	FRA	276	24753	8868.48
BOL	ESP	2467	152109	6065.75
PRY	ESP	1090	59485	5357.34
ECU	ESP	11606	420344	3521.78
HND	ESP	1515	41725	2654.13
Tabla 1b. Enlaces de menor variación porcentual relativa				
URY	ARG	125366	137726	9.85913
GTM	MEX	49676	54508	9.72703
JAM	GBR	139059	144196	3.69412
CHL	ARG	214736	221109	2.96783
ARG	PRY	57525	58535	1.75576

Fuente: Elaboración propia



22



Fuente: Elaboración propia usando el programa GEPHI

Tabla 2. Enlaces de mayor y menor variación porcentual relativa, por periodo				
Origen	Destino	1995	2000	Δ%
ECU	ESP	11606	24472	110.856
ECU	ITA	11373	21748	91.2248
COL	ESP	21683	40145	85.145
NIC	CRI	131695	230085	74.7105
DOM	ESP	21654	36953	70.6521
BRA	FRA	21096	21756	3.12856
COL	FRA	15537	16023	3.12802
URY	BRA	24081	24799	2.9816
JAM	GBR	139059	141559	1.7978
GUY	GBR	19912	20182	1.35597
Origen	Destino	2000	2005	Δ%
SUR	FRA	284	22274	7742.96
BOL	ESP	4190	92918	2117.61
ECU	ESP	24472	456379	1764.90
PRY	ESP	1744	16642	854.243
COL	ESP	40145	270028	572.632
SUR	NLD	183613	189945	3.44856
CHL	AUS	26100	26900	3.06513
SLV	CAN	38826	39970	2.94648
ARG	BRA	27597	28410	2.94597
BHS	USA	28788	29086	1.03515
Origen	Destino	2005	2010	Δ%
PRY	ESP	16642	80087	381.234
HND	ESP	7820	26902	244.015
COL	CRI	7703	20945	171.907
BOL	ESP	92918	216020	132.485
BRA	AUS	7540	16550	119.496
CHL	SWE	27811	28426	2.21136
CHL	CAN	24756	25195	1.77331
ARG	BRA	28410	28815	1.42555
PAN	USA	106087	107540	1.36963
SUR	FRA	22274	22541	1.19871
Origen	Destino	2010	2015	Δ%
BRA	CHL	11100	18243	64.3514
GTM	MEX	32888	53128	61.5422
NIC	ESP	12892	20361	57.9352
HND	ESP	26902	41333	53.6429
COL	MEX	13259	20135	51.8591

24

CHL	VEN	14945	15263	2.12780
BOL	USA	81051	82399	1.66315
NIC	CRI	287766	292232	1.55196
COL	CRI	20945	21270	1.55168
TTO	USA	240394	243749	1.39563
Origen	Destino	2015	2017	Δ%
MEX	DEU	15399	18329	19.0272
BRA	DEU	53860	64108	19.0271
PER	DEU	15652	18630	19.0263
ARG	DEU	15626	18599	19.0260
COL	DEU	18643	22190	19.0259
CUB	ITA	33469	34057	1.75685
COL	VEN	973315	988483	1.55839
ECU	VEN	36973	37549	1.55789
PER	VEN	47007	47739	1.55721
CHL	VEN	15263	15500	1.55277
Origen	Destino	2010	2017	Δ%
BRA	CHL	11100	18986	71.0450
GTM	MEX	32888	54508	65.7383
NIC	ESP	12892	20554	59.4322
COL	MEX	13259	20658	55.8036
HND	ESP	26902	41725	55.1000
ECU	ITA	88314	89882	1.77548
CUB	ITA	33463	34057	1.77509
VEN	ITA	48962	49831	1.77485
DOM	ITA	42262	43012	1.77464
PER	JPN	54636	55469	1.52464
Fuente: Elaboración propia				

La dispersión en los resultados es muy amplia, destacando países con variaciones positivas de casi el 9 mil por cien en algún periodo, mientras en el otro extremo, otros países ligeramente superan el 1%, significando que el fenómeno migratorio no es, ni remotamente, similar en los países de la región, ni homogéneo en el tiempo.

V.1.1. Propiedades de las redes

La tabla 3 muestra un conjunto de mediciones o propiedades estadísticas distintivas de las redes previamente descritas y de seguido, su explicación y análisis.

Tabla 3. Propiedades estadísticas de las redes migratorias globales, por periodo							
Periodo	Nodos	Enlaces	Grado Medio	Módulo #	Modularidad	Clustering	Camino Libre Medio
1995-2000	42	88	2.095	6	0.325	0.123	1.641
1995-2005	43	104	2.419	5	0.296	0.148	1.572
1995-2010	44	118	2.682	4	0.296	0.131	1.510
1995-2015	45	133	2.965	4	0.251	0.169	1.628
1995-2017	47	142	3.021	4	0.293	0.167	1.866
2000-2005	43	92	2.140	6	0.321	0.106	1.471
2000-2010	44	116	2.636	5	0.289	0.128	1.591
2000-2015	44	133	3.023	5	0.263	0.176	1.792
2000-2017	46	141	3.065	4	0.276	0.171	1.759
2005-2010	42	115	2.738	4	0.278	0.140	1.513
2005-2015	44	131	2.977	4	0.276	0.176	1.779
2005-2017	46	138	3.000	4	0.284	0.171	1.748
2010-2015	41	106	2.585	4	0.320	0.199	2.003
2010-2017	44	125	2.841	4	0.319	0.193	1.963
2015-2017	41	121	2.951	4	0.273	0.211	1.909

Como era de esperarse, se observa que en la medida que los periodos son más amplios, el número de nodos y enlaces es mayor. Asimismo, se observa que con el transcurrir del tiempo, en lapsos de igual duración, el número de enlaces es mayor, evidenciando la ampliación de orígenes y destinos del fenómeno migratorio de la región.

1. Distribución de Grado

En la Fig. 3a se observa que independientemente del periodo escogido, las distribuciones de las redes por grado de salida (*out-degree*) muestran libre escalaridad, con $\alpha \sim 0.89 \pm 0.2$. Su valor menor a la unidad nos indica que los *hubs* tienen un peso particularmente elevado en la red. Por otro lado, el rango es elevado (± 0.2) dado que el número de observaciones es bajo.

Al revisar los países por número de enlaces de salida en la red (1995-2017) los principales hubs corresponden a Brasil, Colombia, Argentina y Perú. Sin embargo, al considerar el peso de los enlaces (α_2 , t_{1A} , B) y no solo el número de los mismos, destacan Suriname y Bolivia, seguidos a cierta distancia por Paraguay, Colombia y Ecuador (Ver Anexo 4).

En cuanto a los nodos (países) a donde llegan los enlaces (*in-degree*), también presentan comportamiento de leyes de potencia, con un exponente similar, $\alpha \sim 0.9$ (Fig. 3b), lo que nuevamente indica el peso determinante de los *hubs* en la red.

Al examinar los países destino por número de enlaces de entrada, destacan como atractores EE UU, Canadá, España e Italia. Específicamente, los EE UU, en el periodo 1995-2017, recibe enlaces de 26 nodos, de los 47 presentes en la red. Por otro lado, al revisar el peso de los enlaces destaca el caso de España como atractor (Ver Anexo 4).

Fig. 3a. Distribución de Grados de Salida (*out-degree*) en Redes de Variación relativa de stock de migrantes. 1995-2017, 2000-2017, 2005-2017, 2010-2017

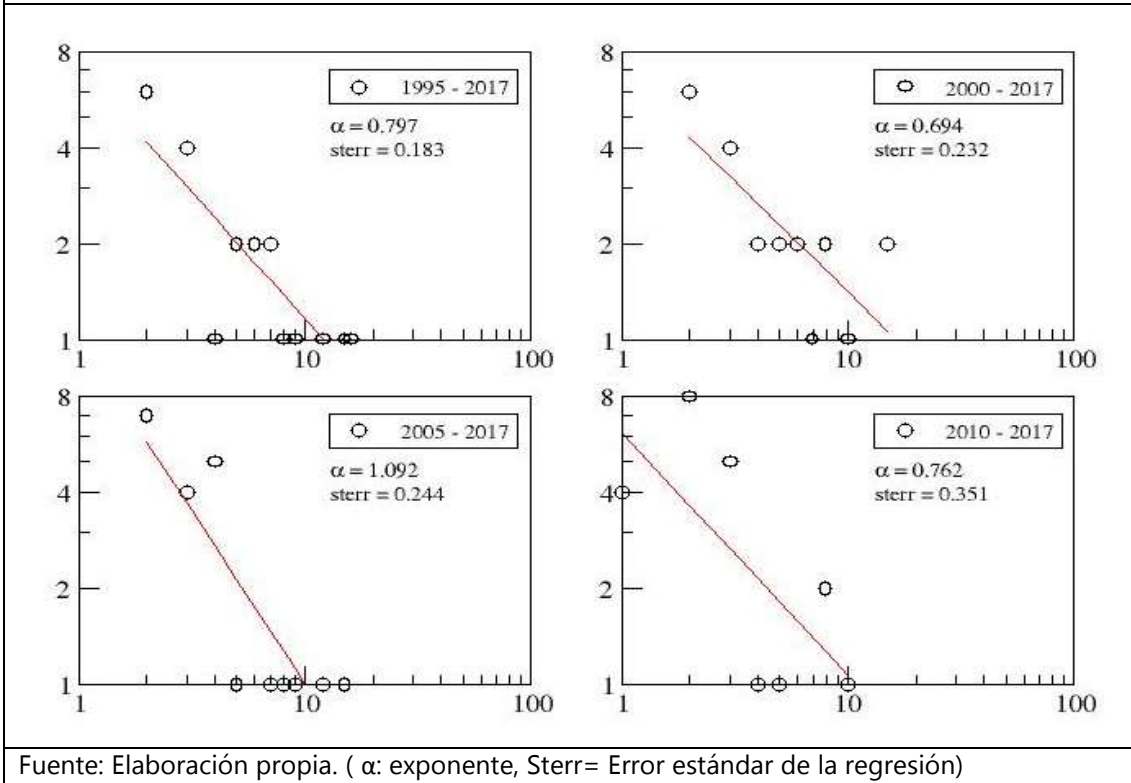
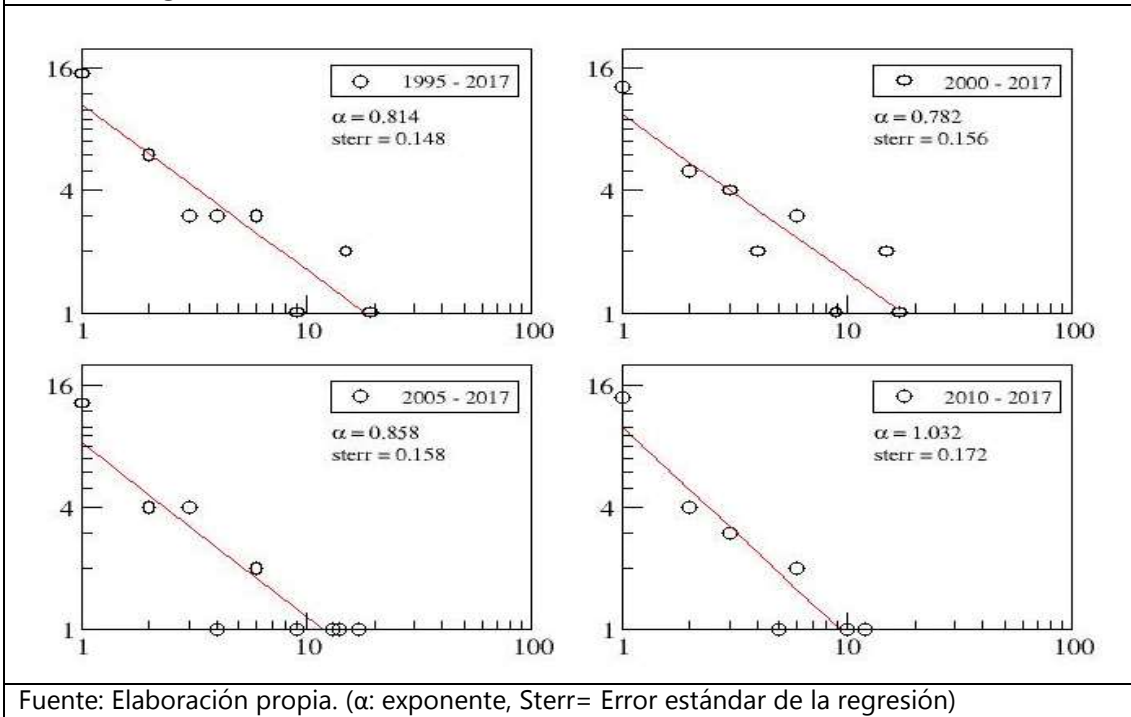


Fig. 3b. Distribución de Grados de Entrada (*in-degree*) en Redes de Variación relativa de stock de migrantes. 1995-2017, 2000-2017, 2005-2017, 2010-2017



Vale destacar que cualquiera sea el periodo escogido, el destino de la migración de los países del SELA se dirige principalmente hacia fuera de esta región (1995-2017 más de un 73%), aunque en los periodos más recientes, la movilidad intra-regional se ha incrementado (Anexo 5) y los países, que entre estos destacan por su centralidad son (alfabéticamente): Argentina, Brasil, Chile y México.

De igual manera, considerando periodos de igual amplitud, con el transcurrir del tiempo, el grado medio de las redes se incrementa, es decir que se presenta un incremento en el número de enlaces, lo que nos indica una creciente diversificación en los destinos.

2. Coeficiente de agrupamiento

Para las redes de variación relativa de stock de migrantes estos valores son bajos. La presencia de *hubs* en las redes conlleva a coeficientes de agrupamiento (individual) bajos. En el caso que compete: si existiera un aumento de ciudadanos de A en B y en C, no necesariamente ha de existir un aumento de ciudadanos de B en C o viceversa (triangulación).

3. Camino libre medio

En las redes de variación relativa de stock de migrantes, el camino libre medio oscila entre 1.5 y 2, ello indica que, en promedio, se requieren entre 1 y 2 pasos para llegar un nodo específico. La presencia de *hubs* en las redes y la interconexión entre éstos hace posible valores bajos de este coeficiente. El *hub*³, como centro distribuidor, posibilita la conexión a multiplicidad de otros nodos rápidamente y a partir del cual se 'pierde el rastro' de origen del migrante.

4. Modularidad

En las redes de variación relativa de stock de migrantes se observa la presencia de módulos, los cuales en su mayoría giran alrededor de los nodos atractores. Se observa que con el transcurrir del tiempo el número de módulos se reduce, dado que la conectividad entre los países se incrementa. Los *hubs* de recepción inducen a considerar la importancia de relaciones geográficas, económicas e histórico-culturales.

V.2 Asociada al país de origen

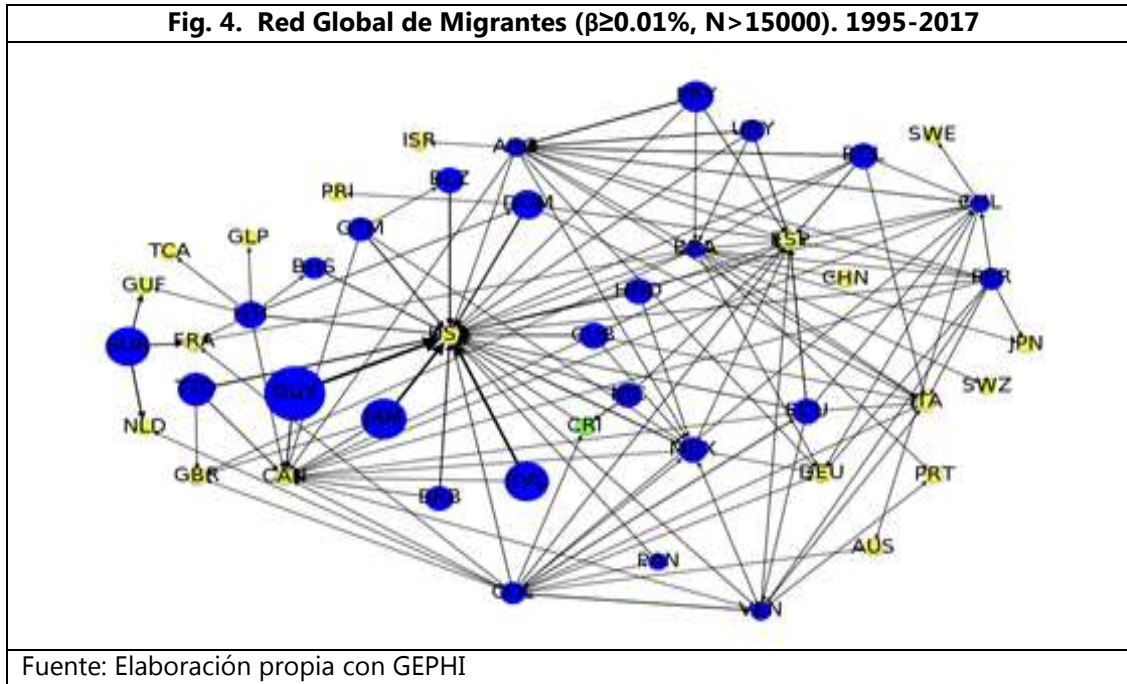
Para observar el impacto de la migración en el país de origen (factor emigración), se calcula el coeficiente: $\beta^{t_2, t_1}_{A,B}$

$$\beta^{t_2, t_1}_{A,B} = \left(\frac{N^{t_2}_{A,B} - N^{t_1}_{A,B}}{P^{t_2}_A} \right) \times 100$$

³ Referentes de *hubs* son estaciones de trenes o autobuses o aeropuertos de alto tránsito y conectividad.

28

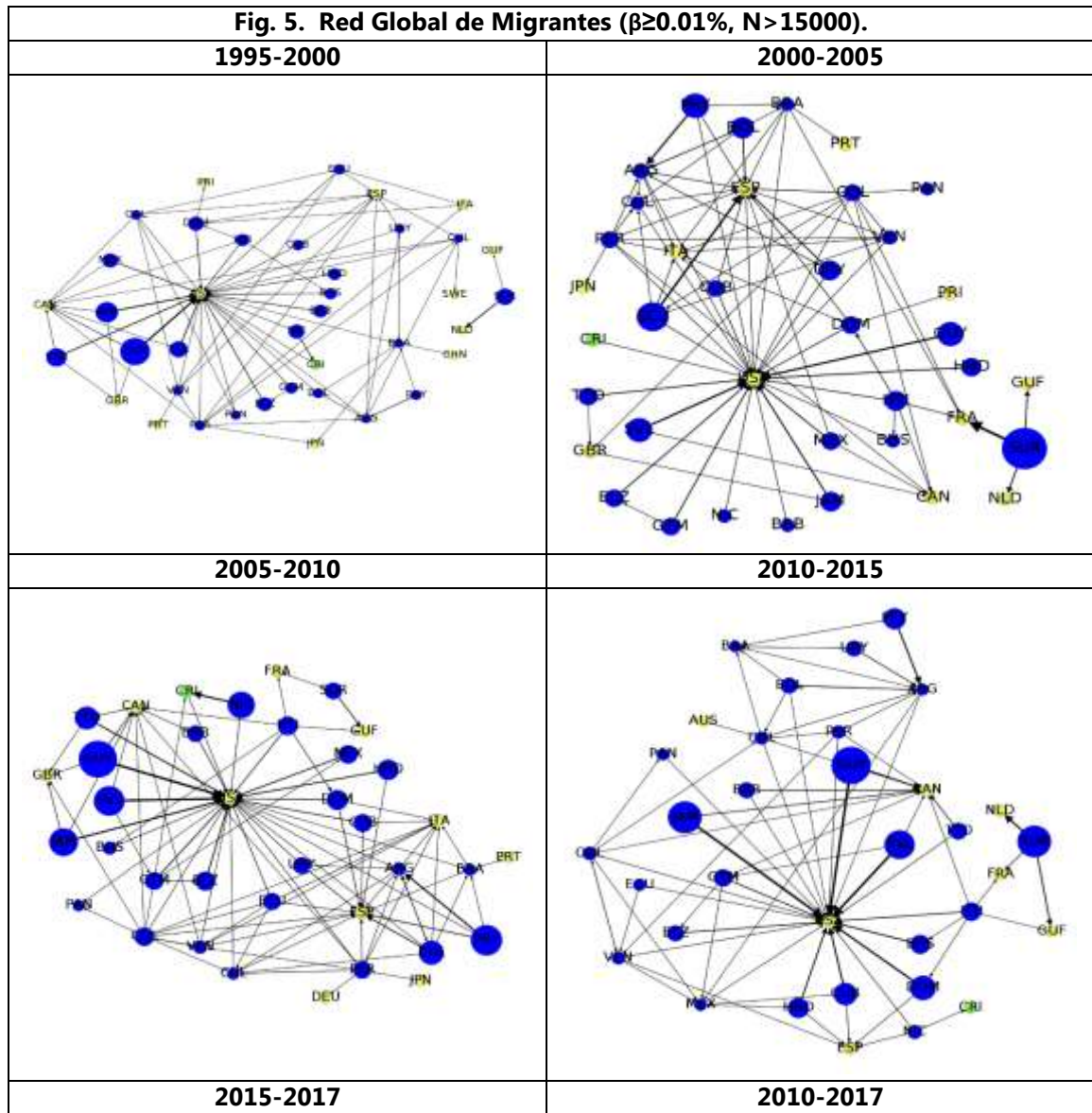
Este coeficiente hace inferencia sobre la diferencia entre el número de ciudadanos de A en B entre los años t2 y t1 relativo al tamaño de la población del país A en t2. El coeficiente mide el impacto de la emigración para el país de origen (A), mostrando cual ha sido la variación porcentual de sus ciudadanos en los países de destino. Para la visualización de los grafos se establecieron dos filtros simultáneos: que la variación del stock de migrantes fuese al menos un 0.01% del país de origen y que al menos fuese equivalente a 15 mil personas: $\beta^{t2,t1}_{A,B} \geq 0.01\%$ y $N^{t2}_{A,B} \geq 15000$.



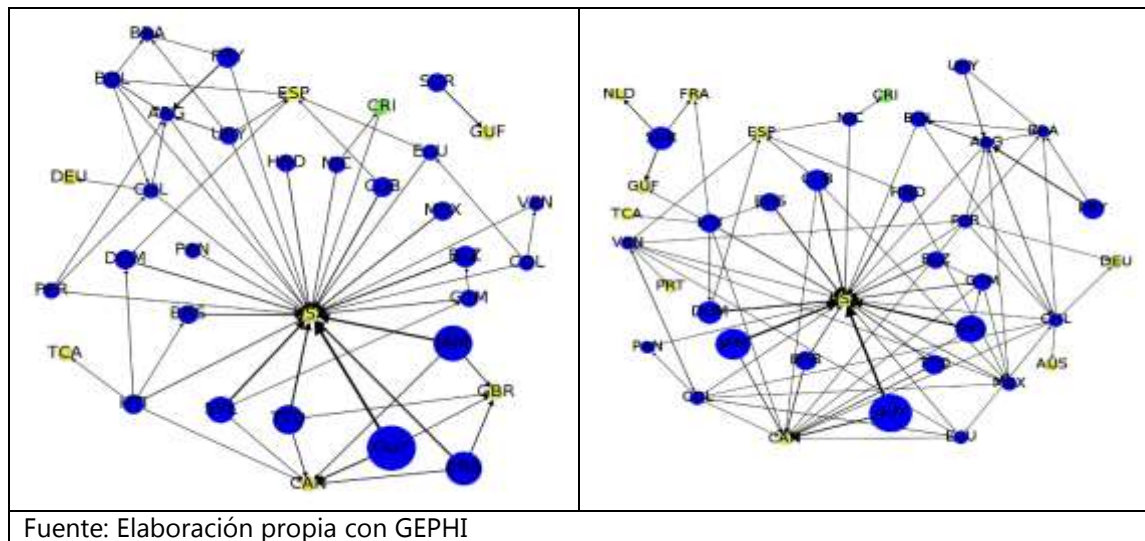
La figura 4 muestra la red resultante para el periodo 1995-2017. En ella destacan Guyana, El Salvador, Suriname y Jamaica como los países cuya variación del stock de migrantes respecto a su población (en 2017) fue la mayor en el periodo referido.

Tabla 4a. Enlaces de mayor variación de stock de migrantes, relativa población país origen en 2017				
Origen	Destino	1995	2017	Peso relativo Origen
GUY	USA	168164	294318	16.2181
SLV	USA	649970	1392663	11.6449
JAM	USA	449926	773204	11.1849
TTO	USA	158649	251834	6.80617
PRY	ARG	286164	704503	6.14184
Tabla 4b. Enlaces de menor variación de stock de migrantes, relativa población país origen en 2017				
Origen	Destino	1995	2017	Peso relativo Origen
COL	NLD	6784	15455	0.0176723
ARG	BRA	27974	35618	0.0172664
BRA	SWZ	18838	49250	0.0145312
BRA	JPN	178865	206976	0.0134317
MEX	DEU	4652	18329	0.0105889
Fuente: Elaboración propia				

Las tablas 4a y 4b muestran los cinco países cuya variación porcentual del stock de migrantes relativa a la población del país de origen fue la mayor y la menor en el periodo 1995-2017, mientras la Tabla 5 indica los de mayor variación para los sub-periodos 1995-2000, 2000-2005, 2005-2010, 2010-2015, 2015-2017 y 2010-2017. La figura 5 presenta los grafos resultantes para los sub-periodos antes mencionados.



30



Fuente: Elaboración propia con GEPHI

Tabla 5. Enlaces de mayor variación de stock de migrantes, relativa a la población país de origen, por periodo, con $\beta \geq 0.01\%$ y $N > 15000$

Origen	Destino	1995	2000	Peso Origen %
GUY	USA	168164	216551	6.51924
JAM	USA	449926	567890	4.53691
TTO	USA	158649	202410	3.45124
SUR	NLD	167083	183613	3.43837
SLV	USA	649970	838090	3.23684
Origen	Destino	2000	2005	Peso Origen %
SUR	FRA	284	22274	4.46952
ECU	ESP	24472	456379	3.14452
GUY	USA	216551	236839	2.73241
SLV	USA	838090	997858	2.68644
PRY	ARG	315086	451769	2.35844
Origen	Destino	2005	2010	Peso Origen %
GUY	USA	236839	264928	3.72849
SLV	USA	997858	1192423	3.22218
NIC	CRI	148064	287766	2.43480
JAM	USA	611604	675237	2.32131
PRY	ARG	451769	588452	2.20106
Origen	Destino	2010	2015	Peso Origen %
JAM	USA	675237	748381	2.61852
GUY	USA	264928	284869	2.59958
SLV	USA	1192423	1347952	2.53859
DOM	USA	843720	1034940	1.81623
SUR	NLD	187312	196783	1.74428
Origen	Destino	2015	2017	Peso Origen %
GUY	USA	284869	294318	1.214740
JAM	USA	748381	773204	0.858838
SLV	USA	1347952	1392663	0.701035
BRB	USA	55689	57536	0.646439
TTO	USA	243749	251834	0.590523

Origen	Destino	2010	2017	Peso Origen %
GUY	USA	264928	294318	3.77832
JAM	USA	675237	773204	3.38951
SLV	USA	1192423	1392663	3.13961
DOM	USA	843720	1069268	2.09481
GUY	CAN	87945	102252	1.83928
Fuente: Elaboración propia				

La dispersión en los resultados es importante, [0.59 – 6.52%], pero no tan amplia como la evidenciada en las redes de variación relativa de stock de migrantes, pero con significación desde un punto de vista demográfico y el impacto socio-cultural en el país emisor de dicha emigración. Asimismo, destaca la presencia constante de un mismo grupo de países tanto de origen como de destino, repitiendo en estos últimos los Estados Unidos de América.

V.2.1 Propiedades de las redes

La tabla 6 muestra un conjunto de coeficientes o propiedades estadísticas distintivas de las redes previamente descritas y de seguido, su explicación y análisis.

Tabla 6. Propiedades estadísticas de las redes migratorias globales. Peso Población país Origen							
Periodo	Nodos	Enlaces	Grado Medio	Módulos	Modularidad	Clustering	Camino Libre Medio
1995-2000	39	76	1.949	6	0.372	0.134	1.396
1995-2005	42	95	2.262	5	0.327	0.135	1.480
1995-2010	43	109	2.535	5	0.305	0.121	1.525
1995-2015	45	122	2.711	4	0.298	0.151	1.486
1995-2017	46	131	2.848	4	0.295	0.161	1.706
2000-2005	38	83	2.184	5	0.320	0.118	1.360
2000-2010	41	105	2.561	4	0.296	0.124	1.579
2000-2015	43	120	2.791	4	0.298	0.171	1.723
2000-2017	44	127	2.886	4	0.262	0.170	1.686
2005-2010	37	93	2.514	4	0.318	0.172	1.378
2005-2015	40	113	2.825	4	0.260	0.187	1.584
2005-2017	41	120	2.927	4	0.303	0.188	1.477
2010-2015	34	73	2.147	4	0.386	0.179	1.664
2010-2017	37	84	2.270	4	0.379	0.176	1.524
2015-2017	34	60	1.765	5	0.404	0.152	1.077

Al igual que en la sección anterior, en la medida que los periodos son más amplios, el número de nodos y enlaces es mayor. Por su parte, al transcurrir el tiempo el número de nodos es menor en iguales lapsos de tiempo, mientras que en los mismos lapsos, por lo general, el número de enlaces se incrementa.

32

1. Distribución de grado

Independiente del periodo escogido, la distribución de las redes por grado de salida (*out-degree*) muestra un comportamiento de libre escala, con un coeficiente α entre 0.519 y 0.709 (Fig. 7a), evidenciando el peso de los *hubs*.

Al revisar los países por el número de enlaces de salida (1995-2017), los principales *hubs* corresponden a Colombia (15), Argentina (11), Brasil (10), Perú (10) y Haití (8). Sin embargo, al considerar el peso de los enlaces (α^{t2} , t1A, B) y no solo el número de los mismos, destacan Guyana, Jamaica, El Salvador y Suriname (Ver Anexo 4).

En cuanto a los nodos atractores (in-degree), también presentan distribuciones de leyes de potencia con un exponente que α oscila entre 0.676 y 0.777 (Fig. 7b). Entre los países destino por número de enlaces de entrada, destacan EE UU, España, Canadá, e Italia. Un análisis por peso del enlace nuevamente destaca a EE UU seguido a gran distancia por España, Canadá y Argentina (Ver Anexo 4).

Cualquiera sea el periodo escogido, el destino de la migración de los países del SELA se dirige principalmente hacia fuera de la región que conforman, llegando en el periodo 1995-2010 a más del 80%; aunque en los periodos más recientes (i.e., 2010-2017 fue 59.52%) la movilidad dentro de la región se ha incrementado (Ver Anexo 5). Dentro del grupo de países del SELA los que en el tiempo se muestran como *hubs* de llegada (alfabéticamente) son: Argentina, Brasil, Costa Rica, Chile y México.

Finalmente, considerando periodos de igual longitud, con el transcurrir del tiempo, el grado medio de las redes se incrementa, indicando un aumento en el número de enlaces, o una mayor diversificación de los destinos.

2. Coeficiente de agrupamiento (*clustering*)

Al igual que en la sección anterior, las redes de variación de stock de migrantes asociada al país de origen ofrecen valores bajos, oscilando entre 0.118 y 0.188; valores que denotan la importancia de los países nucleadores (*hubs*).

3. Camino libre medio

En las redes de variación de *stock* de migrantes asociadas al país de origen, el camino libre medio oscila entre 1.077 y 1.723, ello indica que, en promedio, se requieren menos de dos pasos para llegar un nodo específico. La presencia de *hubs* en las redes y la interconexión entre éstos hace posibles valores bajos de este coeficiente.

4. Modularidad

En las redes de variación de *stock* de migrantes asociadas al país de origen se observa la presencia de módulos, los cuales en su mayoría giran alrededor de los *hubs*. En estas redes también se observa que con el paso del tiempo el número de módulos se reduce, dada la creciente conectividad entre los países.

Fig. 7a.- Distribución de Grados de Salida (*out-degree*) en Redes de variación de stock de migrantes asociada al país de origen. 1995-2017, 2000-2017, 2005-2017, 2010-2017

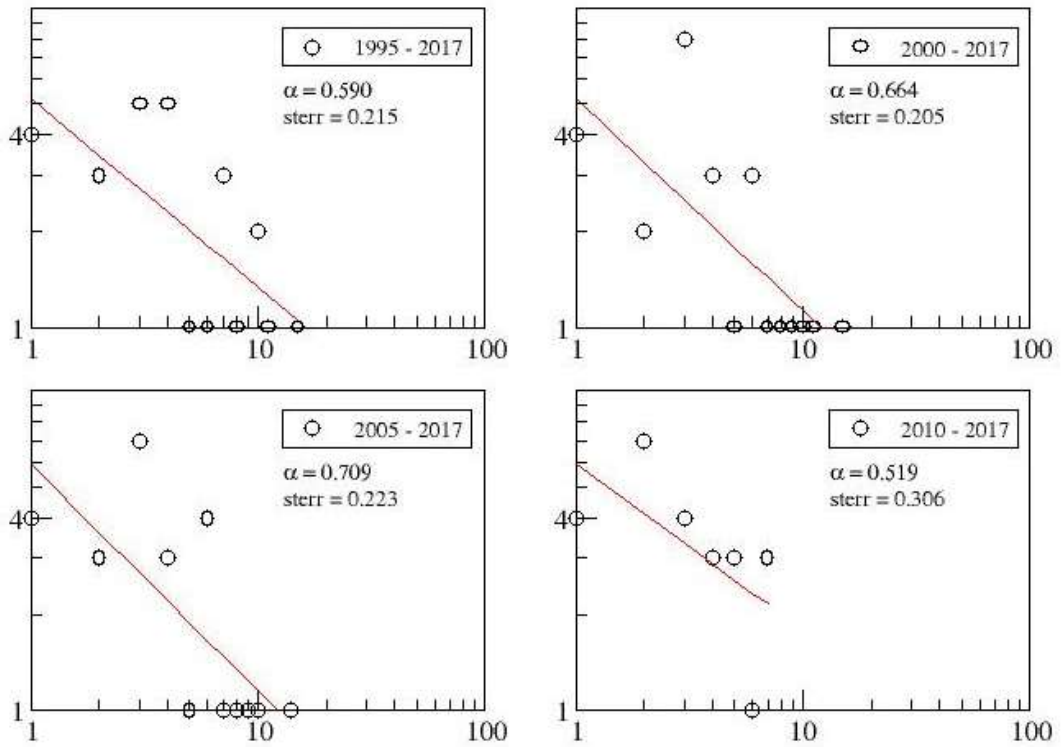
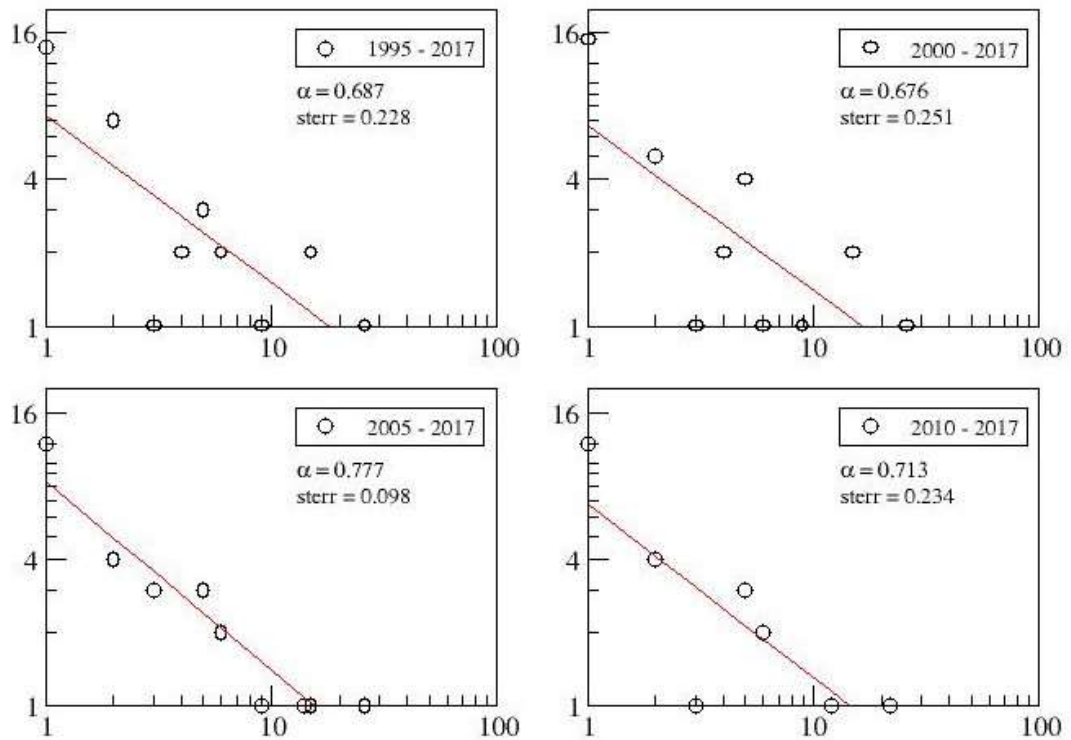


Fig. 7b.- Distribución de Grados de Salida (*in-degree*) en Redes de variación de stock de migrantes asociada al país de origen. 1995-2017, 2000-2017, 2005-2017, 2010-2017



Fuente: Elaboración propia. (α : exponente, Sterr= Error estándar de la regresión)

34

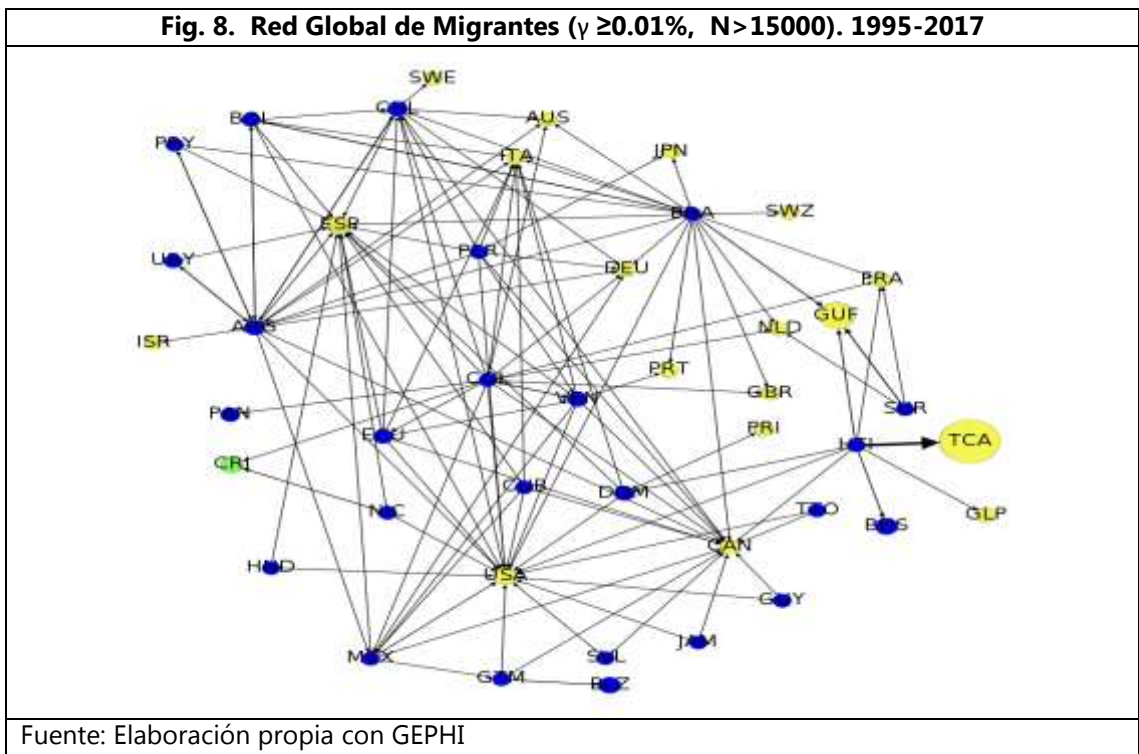
V.3. Asociada al país de destino

Para visualizar el impacto en el país de destino (factor inmigración), se calcula el coeficiente $\gamma^{t_2,t_1}_{A,B}$:

$$\gamma^{t_2,t_1}_{A,B} = \left(\frac{N^{t_2}_{A,B} - N^{t_1}_{A,B}}{P^{t_2}_B} \right) \times 100$$

Este coeficiente infiere el impacto en la población del país B que generan los ciudadanos que vienen de A. Para facilitar la visualización de los grafos se establecieron dos filtros simultáneos:

$$\gamma^{t_2,t_1}_{A,B} \geq 0.01\% \text{ y } N^{t_2}_{A,B} \geq 15000$$



La red resultante para el periodo 1995-2017 se observa en la Fig. 8. Por su parte, las tablas 7a y 7b, muestran los cinco países cuyos enlaces presentaron la mayor variación en el periodo 1995-2017, mientras la Tabla 8 muestra los de mayor variación para los sub-periodos 1995-2000, 2000-2005, 2005-2010, 2010-2015, 2015-2017 y 2010-2017. La Fig. 9 presenta los grafos resultantes para los sub-periodos antes mencionados.

En el análisis destacan las islas Turcos & Caicos como el país destino, cuya variación relativa del *stock* de migrantes asociada a Haití, fue la más elevada durante el periodo referido. Mientras, en el otro extremo, como la más baja, se encuentra la variación relativa del peso de cubanos y argentinos en México.

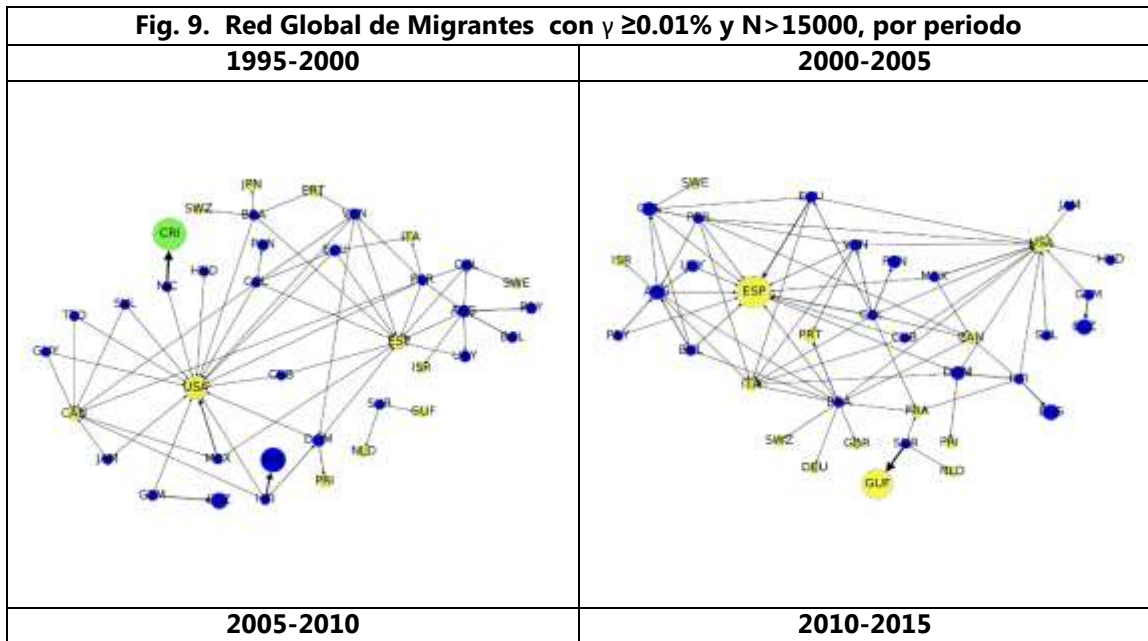
Vale la pena recordar que la inmigración tiene importantes efectos para el país receptor. Normalmente, se indica que, salvo grandes países receptores, el umbral de inmigración tolerada es del 10%, obedeciendo a razones de seguridad y defensa, toda vez que no sobrepase el número de efectivos de sus respectivas fuerzas armadas. Asimismo, asociado al mercado laboral, la

inmigración incrementa la oferta laboral, levantando temores de aumento del desempleo. Por último, cuando la inmigración alcanza niveles elevados y dependiendo del modelo de gestión de la inmigración puede considerarse una amenaza para los Estados desde perspectivas religiosas, culturales, ideológicas, políticas y económicas.

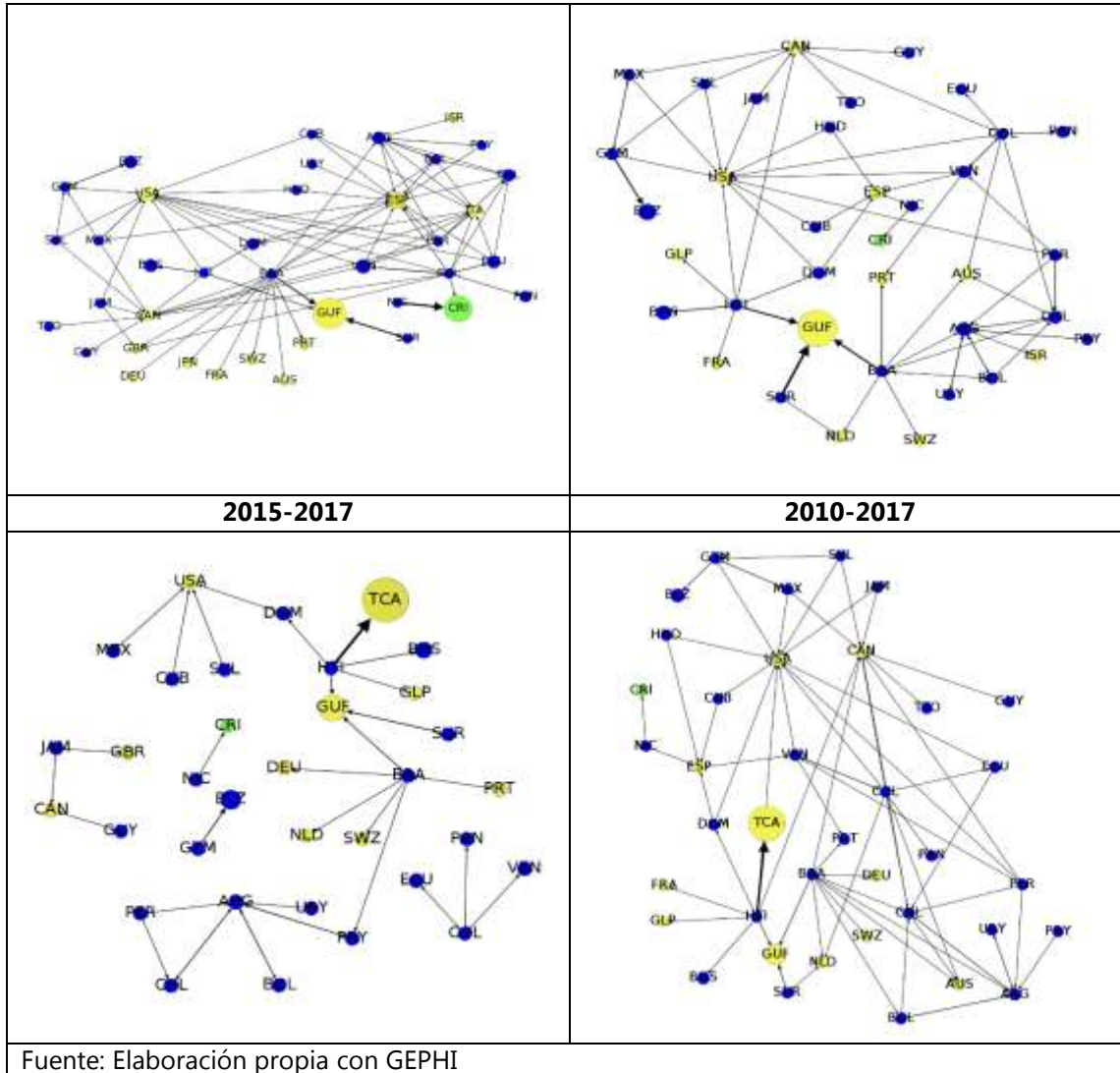
Tabla 7a. Enlaces de mayor variación de stock de migrantes, relativa a la población del país destino				
Origen	Destino	1995	2017	Peso Destino %
HTI	TCA	3567	15040	32.3675
SUR	GUF	15381	32412	6.02375
BRA	GUF	7022	20510	4.77061
NIC	CRI	131695	294018	3.30882
HTI	BHS	15759	28754	3.28687

Tabla 7b. Enlaces de menor variación de stock de migrantes, relativa a la población del país destino				
Origen	Destino	1995	2017	Peso Destino %
CHL	USA	69155	104993	0.0110454
VEN	MEX	2194	16373	0.0109776
PRY	BRA	25143	48098	0.0109681
ARG	MEX	5366	19214	0.0107213
CUB	MEX	4858	18111	0.0102607

Fuente: Elaboración propia



36



Fuente: Elaboración propia con GEPHI

Tabla 8. Enlaces de mayor variación de stock de migrantes, relativa población país destino (t2), por periodo, con $\gamma \geq 0.01\%$ y $N > 15000$				
Origen	Destino	1995	2000	Peso Destino %
NIC	CRI	131695	230085	2.506460
HTI	BHS	15759	20628	1.634490
MEX	USA	6827945	9410529	0.912910
GTM	BLZ	14350	16058	0.690626
DOM	PRI	49325	61563	0.322309
Origen	Destino	2000	2005	Peso Destino %
SUR	GUF	15472	20487	2.464430
ECU	ESP	24472	456379	0.984858
HTI	BHS	20628	23047	0.734716
GTM	BLZ	16058	18022	0.693309
COL	ESP	40145	270028	0.524192
Origen	Destino	2005	2010	Peso Destino %
NIC	CRI	148064	287766	3.073570
SUR	GUF	20487	25501	2.144610
BRA	GUF	11989	16137	1.774200
COL	VEN	666380	918949	0.871055
HTI	BHS	23047	25465	0.670122
Origen	Destino	2010	2015	Peso Destino %
SUR	GUF	25501	30785	1.967190
BRA	GUF	16137	19481	1.244950
HTI	GUF	15743	19005	1.214420
GTM	BLZ	19995	23231	0.900673
HTI	BHS	25465	27591	0.547911
Origen	Destino	2015	2017	Peso Destino %
HTI	TCA	13928	15040	3.137170
GTM	BLZ	23231	25493	0.603714
SUR	GUF	30785	32412	0.575459
BRA	GUF	19481	20510	0.363950
HTI	GUF	19005	20009	0.355108
Origen	Destino	2010	2017	Peso Destino %
HTI	TCA	9756	15040	14.9072
SUR	GUF	25501	32412	2.44437
BRA	GUF	16137	20510	1.54670
HTI	GUF	15743	20009	1.50885
GTM	BLZ	19995	25493	1.46738

Fuente: Elaboración propia

Una revisión por sub-periodos nos muestra la constante presencia de Haití como país origen de mayor importancia, considerando la variación relativa del stock de migrantes asociada al país destino. En el periodo 2010-2017 destaca la variación del stock de migrantes haitianos en las islas Turcos y Caicos.

38

V.3.1 Propiedades de las redes

La tabla 9 muestra un conjunto de mediciones distintivas de las redes previamente descritas y de seguido, su explicación y análisis. Como era de esperarse, al igual que en las secciones anteriores, se observa que en la medida que los periodos son más amplios, el número de nodos y enlaces es mayor.

Tabla 9. Propiedades estadísticas de las redes migratorias globales. Peso país Destino							
Periodo	Nodos	Enlaces	Grado Medio	Módulos	Modularidad	Clustering	Camino Libre Medio
1995-2000	38	63	1.658	6	0.408	0.047	1.352
1995-2005	41	86	2.098	5	0.348	0.072	1.314
1995-2010	42	103	2.452	5	0.320	0.097	1.690
1995-2015	43	118	2.744	5	0.270	0.100	1.780
1995-2017	44	124	2.818	5	0.286	0.103	2.037
2000-2005	36	71	1.972	5	0.349	0.079	1.306
2000-2010	41	93	2.268	5	0.342	0.086	1.451
2000-2015	41	110	2.683	4	0.272	0.107	2.057
2000-2017	42	117	2.786	5	0.298	0.114	1.989
2005-2010	39	82	2.103	5	0.335	0.077	1.257
2005-2015	40	93	2.325	5	0.331	0.102	1.503
2005-2017	41	102	2.488	5	0.330	0.105	1.506
2010-2015	37	63	1.703	5	0.460	0.070	1.568
2010-2017	38	70	1.842	6	0.409	0.077	1.550
2015-2017	34	33	0.971	8	0.561	0.046	1.354

1. Distribución de Grado

Independientemente del periodo escogido, la distribución de las redes por grado de salida muestra un comportamiento de libre escala, con un coeficiente α entre 0.576 y 0.647 (Fig. 10a) insistiendo en la relevancia de los *hubs* en estas redes. Por su parte, nodos receptores de enlaces (in-degree), también presentan distribuciones de leyes de potencia con un exponente algo mayor, siendo que α oscila entre 0.778 y 0.829 (Fig. 10b).

Considerando el número de enlaces de salida (1995-2017), destacan Brasil (16), Colombia y Argentina (12), pero si se considera el peso de dichos enlaces es Haití el país que por mucho lleva la delantera, seguido de lejos por Brasil, Suriname y Colombia. De otro lado, al revisar durante el mismo periodo, el número de enlaces de entrada, puntúan los EE UU (19) seguidos por España (15), Canadá (15) e Italia (9), mientras que al tomar en cuenta el peso de dicha movilidad resaltan las islas Turcos y Caicos, seguidos por Guyana Francesa y en menor grado España, Costa Rica y los EE UU (Ver Anexo 4).

Cualquiera sea el periodo escogido, el destino de la migración de los países del SELA se dirige esencialmente hacia fuera de esta región, llegando en el periodo 1995-2010 a más del 74%, destino que se modifica en periodos más recientes, llegando a mostrar una distribución casi equipotente (48.48% intra-SELA) en el 2015-2017 (Ver Anexo 5).

Tomando en cuenta el número de enlaces de entrada, los países SELA que poseen mayor centralidad en todos los periodos son Argentina y Chile, mientras que al considerar el peso de dicha movilidad destacan Bahamas, Belice, Costa Rica, Paraguay y República Dominicana.

Por su parte, ante periodos de igual duración, con el transcurrir del tiempo, el grado medio de las redes se incrementa, indicativo de una creciente diversificación de los destinos en los movimientos de las poblaciones transfronterizas.

2. Coeficiente de agrupamiento

Al igual que en las redes anteriores, este coeficiente ofrece valores bajos, oscilando entre 0.046 y 0.114 dado el peso de los *hubs* en las redes.

3. Camino libre medio

En las redes de variación de stock de migrantes asociada a la población país de destino, el camino libre medio es de 1.657 ± 0.4 , ello indica que, en promedio, se requieren menos de dos pasos para llegar a un nodo específico. La presencia de *hubs* hace posibles valores bajos de este coeficiente.

4. Modularidad

En las redes de variación de stock de migrantes asociada al país destino se observa la presencia de módulos, los cuales en su mayoría giran alrededor de los *hubs*. Vale destacar el número importante de módulos en los periodos más recientes (2010-2017, 6 módulos; 2015-2017, 8 módulos) lo que pareciera indicar la emergencia de nuevos países nucleadores.

40

Fig. 10a.- Distribución de Grados de Salida (*out-degree*) en Redes de variación de stock de migrantes asociada al país de destino. 1995-2017, 2000-2017, 2005-2017, 2010-2017

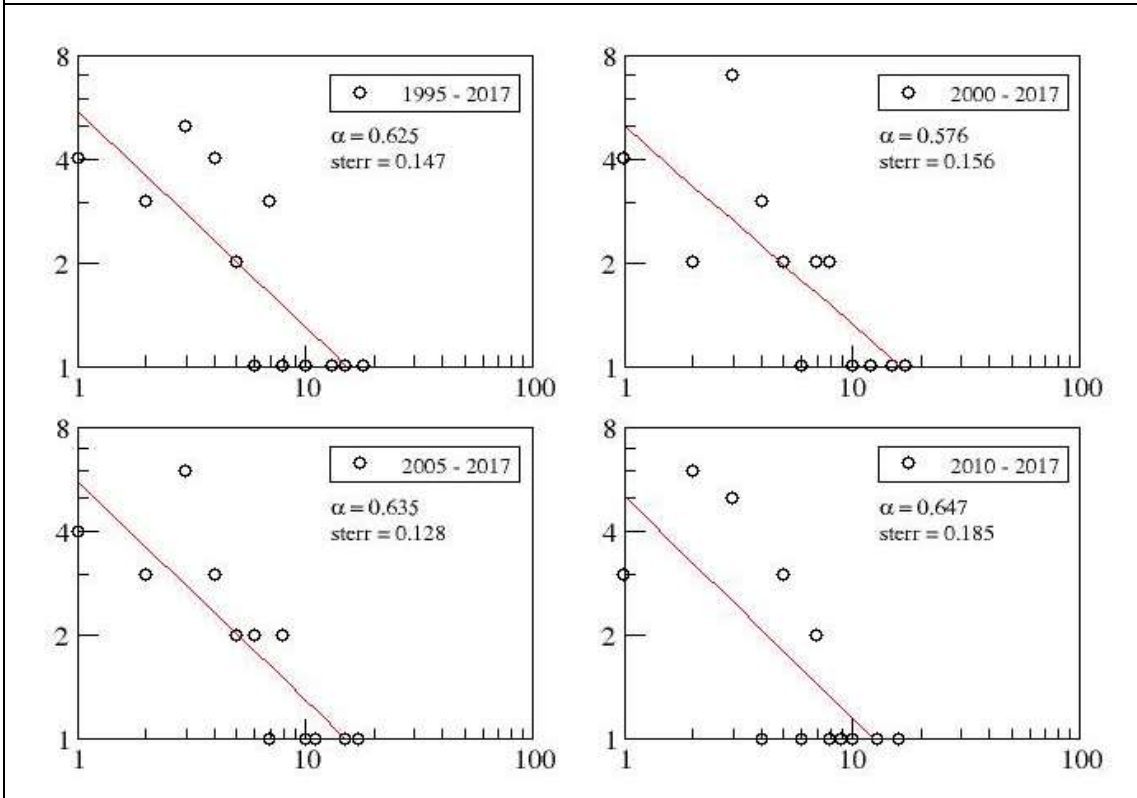
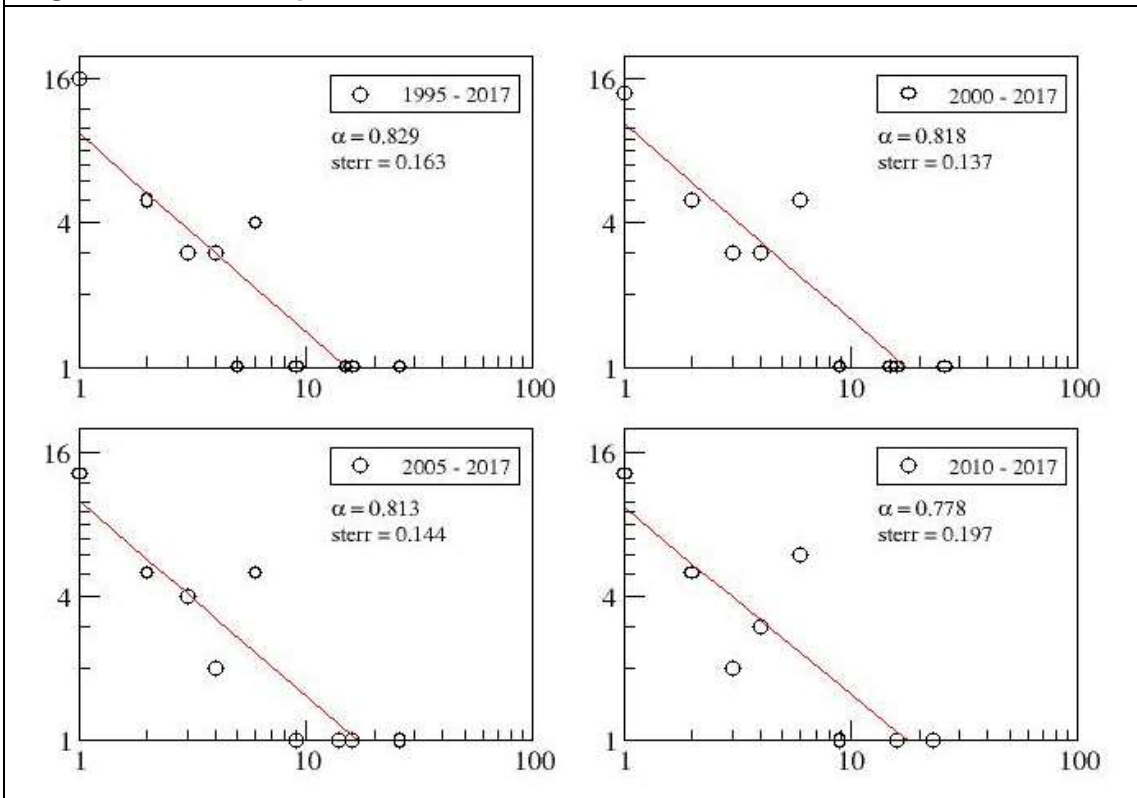


Fig. 10b.- Distribución de Grados de Salida (*in-degree*) en Redes de variación de stock de migrantes asociada al país de destino. 1995-2017, 2000-2017, 2005-2017, 2010-2017



Fuente: Elaboración propia. (α : exponente, Sterr= Error estándar de la regresión)

VI. REDES MIGRATORIAS E INDICADORES MULTIDIMENSIONALES DE DESARROLLO. EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE CORRELACIONES

Siendo que las migraciones son fenómenos dinámicos, complejos y que responden e impulsan transformaciones sociales, la presente sección tiene como finalidad explorar las posibles relaciones entre la emigración y el cambio en el *stock* de población migrante en cada país miembro del SELA y una selección de mediciones de desarrollo. El objetivo no es otro sino identificar, en la medida de lo posible, indicios o características de cada país en su condición de expulsor y/o de receptor de población. Si bien para este trabajo se ha adoptado como enfoque teórico la movilidad humana, las correlaciones que se llevan a cabo permiten tener una complementación con otros enfoques teóricos, en especial con las asociadas al desarrollo, como es el caso del enfoque de las capacidades.

El desarrollo es uno de esos términos que expresan más por su noción intuitiva que por su definición concreta, con asociaciones positivas que lo hacen derrotero deseado y objetivo de políticas públicas. La concepción de desarrollo ha ido evolucionando desde una definición unidimensional, concreta, agregada, de nivel macro y con carácter eminentemente cuantitativo, a una conceptualización multidimensional, con énfasis en sus determinantes micro y considerando los principios, los valores y las apreciaciones cualitativas de los beneficiarios finales. Es así como han surgido innumerables mediciones que pretenden evaluar aristas o integrar múltiples factores concurrentes a los procesos de desarrollo.

VI.1 Data y Metodología

Partiendo de los datos demográficos que ofrece la Organización de Naciones Unidas, 'Table 1. Total migrant stock at mid-year by origin and by major area, region, country or area of destination, 1990-2017' (United Nations, 2017b), se calculó la variable *EMIGRACION*. Para cada año de la serie y por país de salida se tomó la población emigrante y se dividió entre el total de migrantes en el mundo para ese mismo año, para conocer el aporte migratorio de cada país al total (Anexo 6.a).

Los países del SELA - como conjunto - han incrementado su aporte migratorio durante los 27 años correspondientes al periodo 1990-2017, con un aumento importante durante el año 2010. En el presente los países del SELA aportan el 13,65% de la población migrante mundial. Una revisión por país indica que, para el primer año de la serie, 1990, destacan tres países como expulsores de población: México, El Salvador y Colombia en orden de importancia. En los años sucesivos El Salvador reduce su salida de población, pero México y Colombia la incrementan. En 2017, ambos países se ubican como los principales expulsores de población, aportando casi el 50% del total de los países del SELA. Para los años de la serie, México ha duplicado su población emigrante, de 2.8% a 5.03%. Los países que han tenido incrementos en la emigración de su población son, en orden: México, Bolivia, Colombia, Perú, Ecuador, Republica Dominicana y Guatemala.

La segunda variable, *STOCK DE MIGRANTES*, definida como el número de personas que viven en un país o área que no sea aquella en la que nacieron, fue calculada también a partir de información que ofrece la Organización de Naciones Unidas, Table 3 - International migrant stock as a percentage of the total population by sex and by major area, region, country or area, 1990-2017, (*Workbook: UN_MigrantStock_2017.xls*) y se expresó en porcentajes sobre el total de la población mundial (Anexo 6.b).

42

En su conjunto, los países miembros del SELA tienen un comportamiento zigzagueante. Para 1990, tres países lideran su condición de receptores de población, son Belice, Bahamas y Barbados, que representaba entonces el 35% del *Stock* de los países del SELA. Para el 2017, se mantienen los tres países con incrementos en sus aportes que se traducen en un 43,78% del total del *Stock* para los países del SELA. Si se agrega Suriname, país que duplicó su *Stock* en comparación con 1990, se tiene que la contribución es de 52,24%. Los países restantes tienen contribuciones por debajo del 5%. Para los años de la serie, los países que han tenido el mayor incremento de *Stock* de población migrante internacional son: Bahamas, Suriname, Barbados, Panamá, Chile, Ecuador y Guyana.

Para realizar el ejercicio de correlaciones, se identificaron índices que midiesen diferentes aspectos del desarrollo tales como bienestar, desarrollo económico y libertades; priorizando aquellos que presentasen largas series de tiempo y con amplia cobertura de países.

De una completa revisión se lograron identificar cinco índices, los cuales reflejan condiciones que permiten caracterizar y al mismo tiempo intentar buscar explicaciones para la movilidad humana en los países que conforman el SELA. Se identificaron los siguientes índices: Índice de Desarrollo Humano (IDH), Coeficiente *Gini*, el Índice de Complejidad Económica (Economic Complexity Index, ECI), el Índice de Hambre Global (The Global Hunger Index, GHI) y el Índice de Libertad Económica (Economic Freedom Index, EFI). Todos los índices disponen de series de datos desde 1990 hasta 2018, con excepción del *EFI*, con información desde 1995.

Las correlaciones se calcularon para cada país y para todos los años de la serie. Como plataforma se utilizó *Excel* de *Microsoft*®. Se realizaron dos cálculos, en primer lugar, el *Coefficiente de Correlación de Pearson* y en segundo lugar, su *Coefficiente R²*. Ambos buscan determinar la relación entre dos variables o propiedades.

$$COEF.DE.CORREL = \frac{\sum (x - \bar{x})(y - \bar{y})}{\sqrt{\sum (x - \bar{x})^2 \sum (y - \bar{y})^2}}$$

Las correlaciones se realizaron para cada país, dado que cada proceso migratorio sea de acogida o de salida tiene condiciones, situaciones y causas específicas. La emigración vista de manera longitudinal puede presentar pautas diferentes incluso dentro de un mismo país. Esto sin embargo no impide que se puedan encontrar patrones comunes en algunos países. En todo caso lo que se busca con este ejercicio es explorar el comportamiento en el tiempo de cada país en sus procesos emigratorios *versus* diversos índices relativos al desarrollo.

De las correlaciones de *EMIGRACIÓN* y *STOCK DE MIGRANTES* con los indicadores de desarrollo, lo esperado es que en la medida que las tendencias en el tiempo sean consistentes, y que su comportamiento sea menos aleatorio, la correlación será mayor. Es decir, en la medida que ambas variables sean menos aleatorias o estocásticas habrá mayor relación. Las tablas 10 y 11, sintetizan todos los resultados y posteriormente se realiza un análisis por cada índice.

Tabla No.10
Correlación de *EMIGRACIÓN* e Índices Varios (IDH, GINI, ECI, GHI, IEF) 1995-2017.
Coeficiente de Correlación de Pearson y R²

	IDH		GINI		ECI		GHI		IEF	
	CC	R2	CC	R2	CC	R2	CC	R2	CC	R2
Argentina	0.809	0.654	0.808	0.653	-0.274	0.075	-0.844	0.713	-0.810	0.657
Bahamas	-0.848	0.719	-0.847	0.717					0.826	0.682
Barbados	-0.944	0.892	-0.944	0.892					0.596	0.355
Belice	0.101	0.010	0.101	0.010					0.889	0.790
Bolivia	0.840	0.705	0.841	0.707	-0.764	0.583	-0.770	0.593	-0.681	0.464
Brasil	0.361	0.130	0.362	0.131	0.390	0.152	-0.512	0.262	0.570	0.325
Chile	-0.989	0.978	-0.989	0.978	-0.129	0.017	0.605	0.366	-0.785	0.617
Colombia	0.953	0.909	0.953	0.909	0.444	0.197	-0.959	0.919	0.441	0.194
Cuba	0.563	0.317	0.564	0.318	0.086	0.007	-0.522	0.272	0.635	0.403
Ecuador	0.783	0.613	0.783	0.613	0.126	0.016	-0.775	0.601	-0.842	0.709
El Salvador	-0.632	0.399	-0.632	0.400	0.011	0.000	0.502	0.252	-0.851	0.724
Guatemala	0.975	0.950	0.975	0.950	0.826	0.683	-0.762	0.580	-0.354	0.125
Guyana	0.631	0.399	0.631	0.399			-0.576	0.332	0.197	0.039
Haití	0.834	0.696	0.834	0.696			-0.773	0.597	0.921	0.848
Honduras	0.993	0.986	0.993	0.986	0.538	0.290	-0.922	0.850	0.373	0.139
Jamaica	0.105	0.011	0.105	0.011	0.146	0.021	-0.489	0.239	-0.481	0.232
México	0.691	0.478	0.691	0.478	0.156	0.024	-0.791	0.626	0.173	0.030
Nicaragua	-0.507	0.257	-0.507	0.257	-0.662	0.439	0.510	0.260	-0.432	0.187
Panamá	-0.984	0.969	-0.985	0.969	-0.446	0.199	0.907	0.822	0.860	0.739
Paraguay	0.956	0.915	0.956	0.914	0.104	0.011	-0.905	0.820	-0.361	0.131
Peru	0.957	0.917	0.957	0.916	-0.877	0.769	-0.964	0.929	0.650	0.423
Rep. Dominicana	0.903	0.815	0.903	0.815	0.386	0.149	-0.854	0.730	0.645	0.416
Suriname	-0.971	0.942	-0.971	0.942			0.326	0.106	0.008	0.000
Trinidad y Tobago	0.127	0.016	0.127	0.016	0.448	0.201	-0.014	0.000	0.965	0.931
Uruguay	-0.433	0.188	-0.433	0.188	0.070	0.005	0.443	0.196	-0.230	0.053
Venezuela	0.976	0.953	0.976	0.953	-0.735	0.540	-0.903	0.815	-0.940	0.884

Se destacan valores de CC y R² mayores a ± 0.7

44

	IDH		GINI		ECI		GHI		IEF	
	CC	R2	CC	R2	CC	R2	CC	R2	CC	R2
Argentina	-0.148	0.022	-0.148	0.022	-0.180	0.032	0.437	0.191	-0.542	0.294
Bahamas	0.870	0.756	0.881	0.776					-0.757	0.573
Barbados	0.997	0.994	0.997	0.994					-0.571	0.326
Belice	-0.489	0.239	-0.489	0.239					-0.328	0.108
Bolivia	0.954	0.910	0.954	0.910	-0.733	0.537	-0.880	0.774	-0.888	0.789
Brasil	-0.878	0.771	-0.879	0.772	0.224	0.050	0.953	0.908	-0.328	0.108
Chile	0.979	0.959	0.980	0.959	0.072	0.005	-0.523	0.273	0.769	0.592
Colombia	-0.228	0.052	-0.228	0.052	-0.187	0.035	0.421	0.177	0.862	0.744
Cuba	-0.797	0.635	-0.797	0.635	-0.095	0.009	0.649	0.422	-0.315	0.099
Ecuador	0.978	0.957	0.978	0.957	-0.043	0.002	-0.854	0.729	-0.913	0.833
El Salvador	-0.671	0.451	-0.672	0.451	-0.113	0.013	0.523	0.274	-0.792	0.627
Guatemala	-0.782	0.611	-0.782	0.612	-0.592	0.350	0.543	0.295	0.064	0.004
Guyana	0.981	0.962	0.981	0.962			-0.856	0.733	0.653	0.426
Haití	0.988	0.975	0.988	0.975			-0.829	0.688	0.945	0.893
Honduras	-0.847	0.717	-0.846	0.716	-0.269	0.072	0.772	0.595	-0.159	0.025
Jamaica	-0.655	0.429	-0.655	0.429	-0.561	0.315	0.221	0.049	-0.701	0.492
México	0.627	0.393	0.627	0.393	0.770	0.593	-0.539	0.291	0.602	0.363
Nicaragua	-0.504	0.254	-0.503	0.253	-0.250	0.062	0.498	0.248	0.826	0.682
Panamá	0.947	0.897	0.947	0.897	0.480	0.231	-0.942	0.888	-0.836	0.699
Paraguay	-0.971	0.943	-0.971	0.942	-0.280	0.079	0.861	0.741	0.400	0.160
Peru	0.353	0.124	0.353	0.124	-0.418	0.175	-0.358	0.128	0.646	0.418
Rep. Dominicana	-0.737	0.543	-0.737	0.544	-0.948	0.900	0.735	0.540	-0.703	0.495
Suriname	0.990	0.979	0.990	0.979			-0.847	0.717	0.513	0.264
Trinidad y Tobago	-0.368	0.135	-0.368	0.135	-0.574	0.330	0.162	0.026	-0.911	0.830
Uruguay	-0.954	0.910	-0.954	0.910	0.776	0.602	0.966	0.934	-0.791	0.626
Venezuela	-0.322	0.104	-0.322	0.104	0.057	0.003	0.105	0.011	-0.260	0.067

Se destacan valores de CC y R² mayores a ±0.7

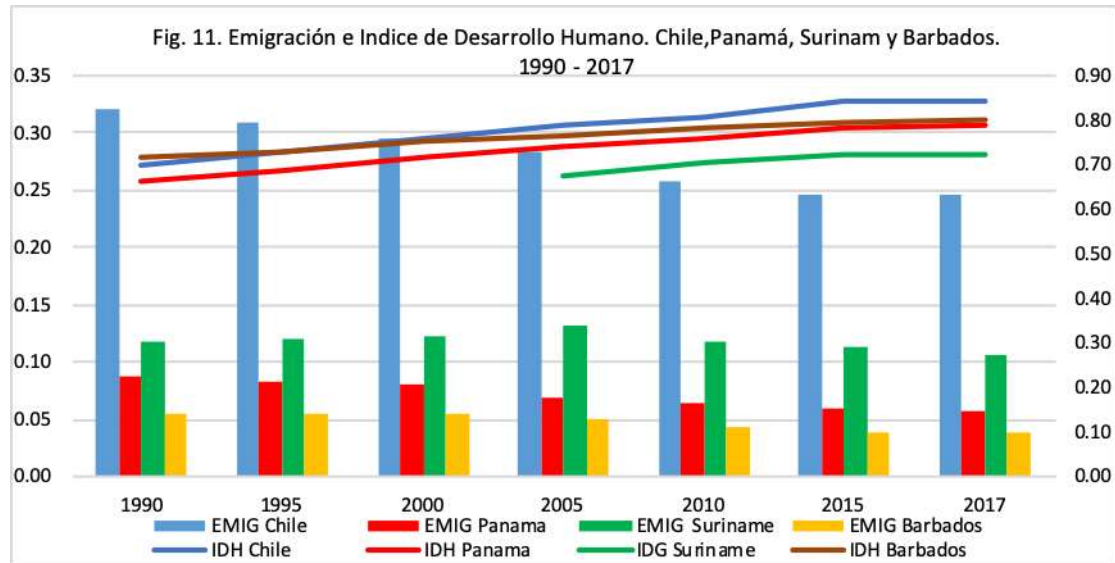
VI.2. Índice de Desarrollo Humano (IDH)⁴

El Índice de Desarrollo Humano (IDH) resulta de la combinación de tres dimensiones: una vida larga y saludable, acceso a la educación y un nivel de vida decente. Define un valor mínimo y uno máximo para cada dimensión (denominados objetivos) y luego muestra la posición de cada país con relación a estos valores objetivos, expresados en un rango entre 0 y 1, de bajo a alto desarrollo.

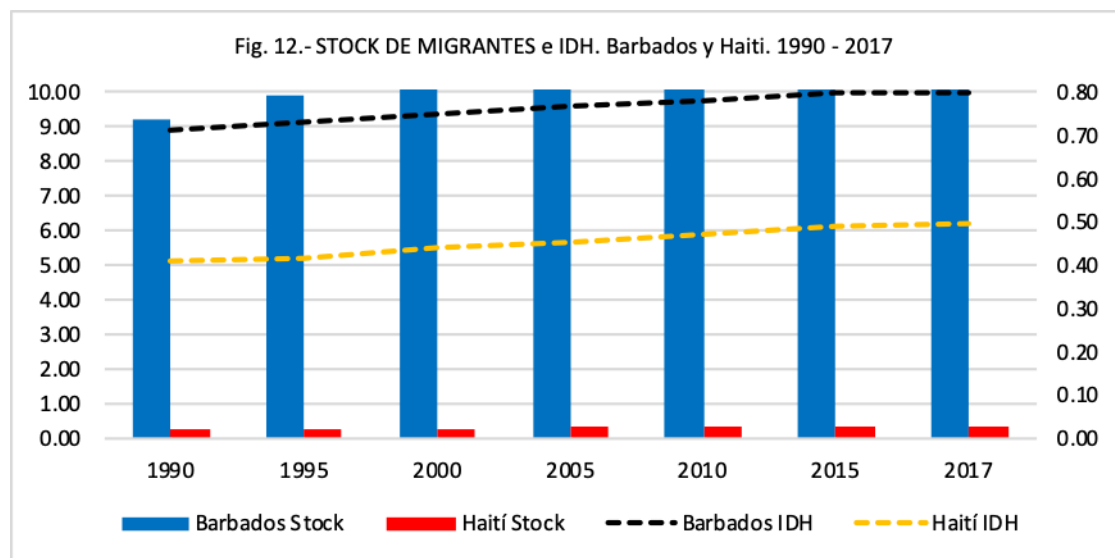
Para los años de la serie, los países con el IDH más alto en promedio son: Bahamas, Chile, Argentina, Barbados y Uruguay. Son países clasificados con DH alto con valores por encima de 0,8 y ocupando posiciones entre los primeros 60 países a escala mundial. En el extremo opuesto se encuentran Nicaragua, Honduras, Guatemala y Haití.

⁴ Fuente <http://www.hdr.undp.org/>

La relación entre *EMIGRACIÓN* y el IDH, arroja que un grupo de cinco países: Chile, Panamá, Suriname, Barbados y Bahamas presentan altas correlaciones con un comportamiento similar en la serie analizada. Ello indica que en la medida que aumenta el IDH se reduce *EMIGRACIÓN* (Fig. 11). Para el caso de Paraguay, Perú, Guatemala, Venezuela, República Dominicana, Honduras, Bolivia y Colombia la correlación es inversa, significando que a medida que mejora el IDH también aumenta *EMIGRACIÓN*. El resto de los países presentan correlaciones bajas.



En el caso del *STOCK DE MIGRANTES* y su relación con el IDH, nueve países del SELA presentan correlaciones altas: Barbados, Suriname, Haití, Guyana, Chile, Ecuador, Bolivia, Panamá y Bahamas. Cada caso debe tratarse de manera particular pues las razones para la migración son distintas. En estos países el *stock* de población migrante aumentó y sus niveles de IDH también se incrementaron, lo que no necesariamente hace que sean países con oportunidades y condiciones para ser atractores de migración.



Las causas por las cuales las personas se movilizan a Barbados son distintas de las que los impulsan hacia Haití. Barbados tiene un IDH alto (0,80), se ubica en el lugar 58 del *ranking*

46

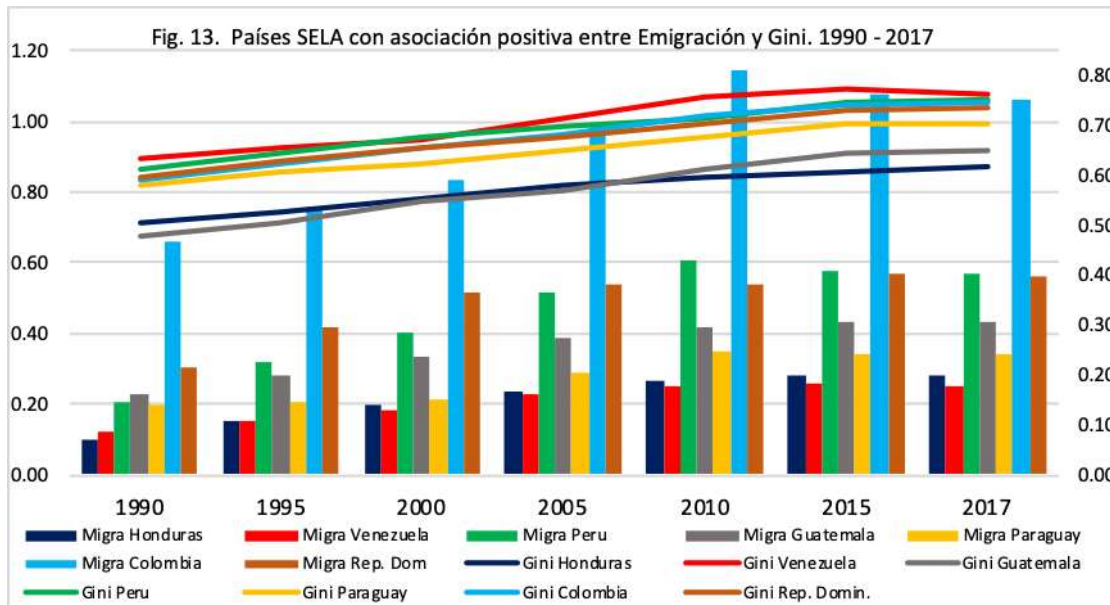
mundial, presentando bajos niveles de pobreza, mientras que Haití tiene un IDH bajo (0,49), ubicándose en el puesto 168 del *ranking* mundial de países y con altos niveles de pobreza (Fig. 12). Por su parte, Paraguay, Uruguay, Brasil y Honduras muestran correlaciones inversas, que expresan que a medida que suben los valores del IDH disminuye el *stock de migrantes*.

VI.3. Índice Gini⁵

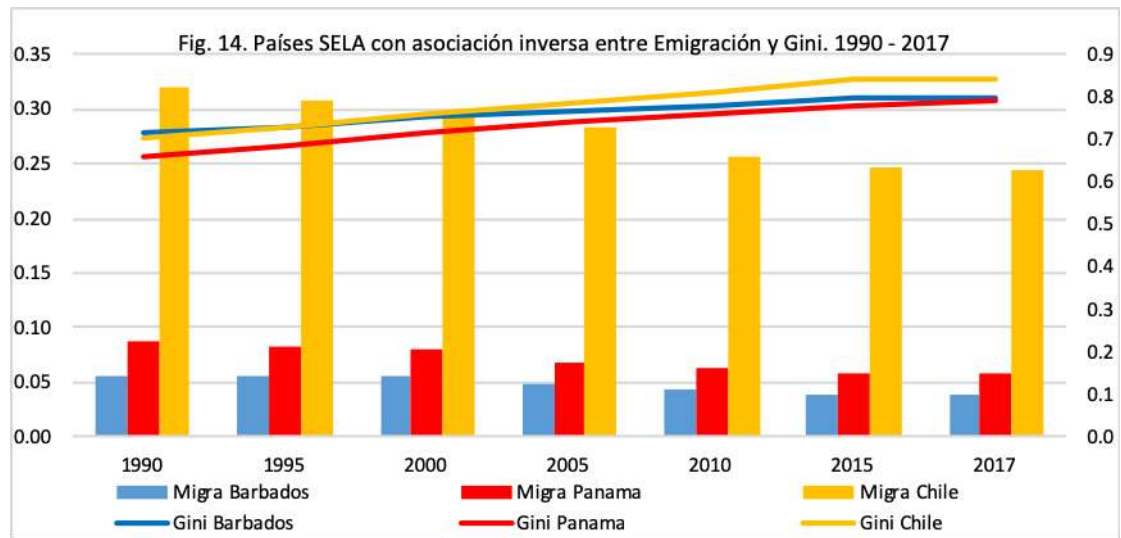
El índice *Gini* mide el grado de desigualdad en la distribución del ingreso familiar de un país. Se calcula a partir de la curva de *Lorenz* en la cual el ingreso acumulado es graficado contra el número de familias, organizadas desde las pobres a las más ricas. El índice es la relación entre la curva y la recta de 45°. A menor *Gini* mayor igualdad en la distribución del ingreso. Una perfecta distribución genera un coeficiente = 0.

Los países con índices *Gini* más cercano a cero son: Haití, Honduras, Guatemala y Nicaragua. La mayor desigualdad la presentan: Barbados, Argentina, Chile y Bahamas. El Índice *Gini* ha aumentado en todos los países del SELA sin excepción.

La relación entre EMIGRACIÓN y el índice de *Gini*, refleja que hay un grupo de ocho países: Honduras, Venezuela, Guatemala, Perú, Paraguay, Colombia, República Dominicana y Bolivia; que presentan altas correlaciones entre las dos variables y tienen un comportamiento similar, mostrando una asociación positiva entre la salida de población y el aumento del *Gini* (Fig. 13).

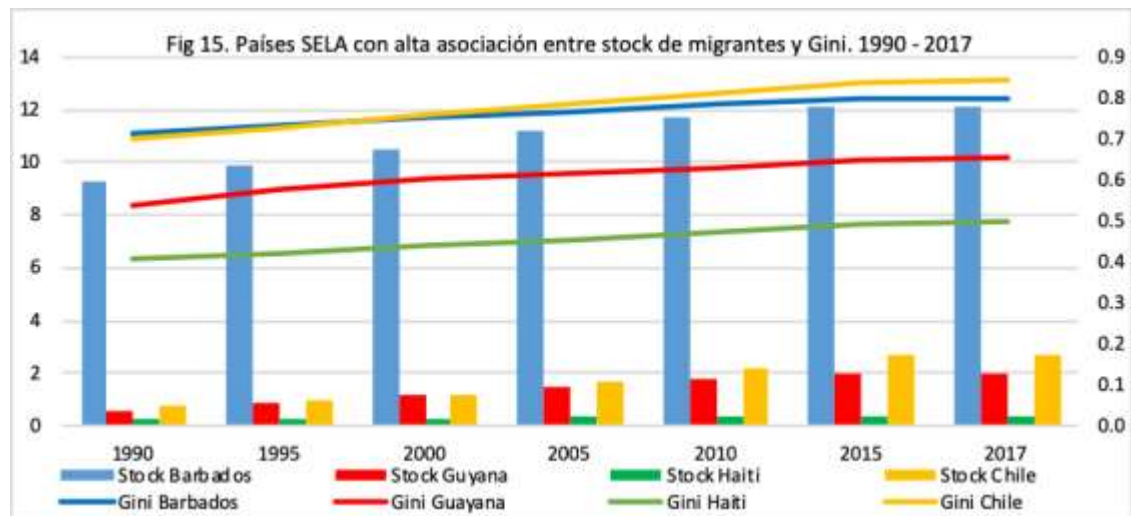


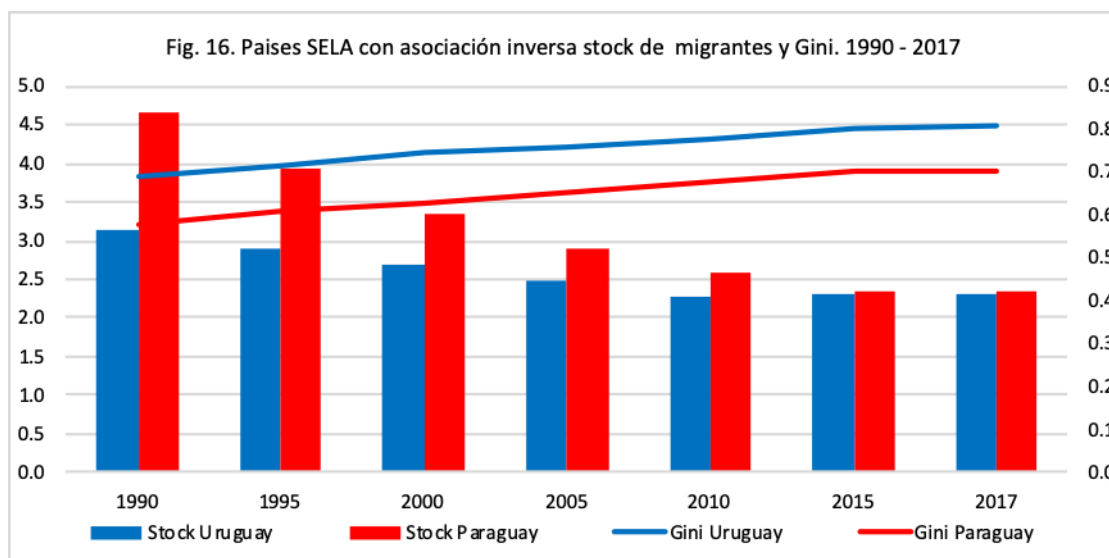
⁵ Tomado de <http://hdrstats.undp.org>



Por otro lado, se observa un grupo de cinco países: Bahamas, Barbados, Suriname, Panamá y Chile; que presentan asociaciones negativas, es decir en la medida que el *Gini* se incrementa, disminuye la emigración (Fig. 14). El resto de los países presentan correlaciones medias o bajas entre las dos variables.

En la relación entre *STOCK DE MIGRACION* y el índice de *Gini*, se observa que un grupo de nueve países: Barbados, Suriname, Haití, Guyana, Chile, Ecuador, Bolivia, Panamá y Bahamas; presentan asociaciones altas. Se evidencia que a medida que se incrementa el índice de *Gini*, aumenta el *stock* de población nacida en el exterior (Fig.15). Asimismo, se presentan cuatro países: Uruguay, Paraguay, Brasil y Honduras que muestran asociación inversa entre estas variables (Fig. 16). Es importante destacar que la población migrante en Barbados es la más elevada de los miembros del SELA, mientras Haití muestra la más baja.





El comportamiento claramente diferenciado bien podría ser la consecuencia de las distintas motivaciones que definen la movilidad poblacional. Así, en algunos casos estarían asociadas a razones económicas, a veces en el marco de programas para la cooperación para el desarrollo, o asistencia técnica. En otras, por inversiones o búsqueda de empleo en países en crecimiento.

VI.4. Índice de Complejidad Económica (Economic Complexity Index, ECI)⁶

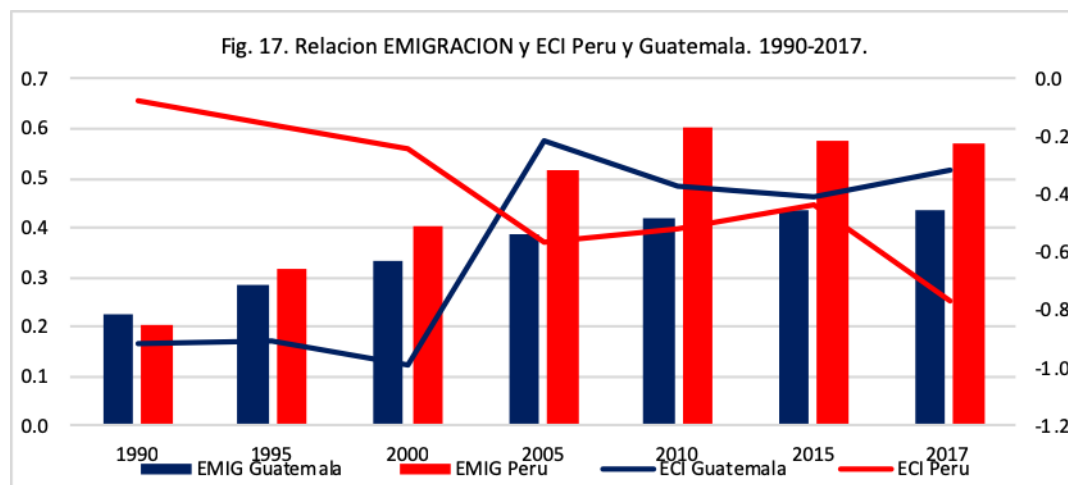
El ECI mide la cesta de exportación de un país en términos de su diversidad y complejidad, para lo cual adopta una escala basada en la teoría y en los cálculos de la complejidad económica. Esta escala permite clasificar a los países de acuerdo con su nivel de complejidad. Se ha observado que cuando un país produce bienes complejos y además en una elevada cantidad, es por lo general un país más desarrollado o se puede esperar que en el futuro experimente un rápido crecimiento.

La escala utilizada por el ECI para medir el nivel de complejidad va de - 3 a + 3, es decir desde menos a más complejo. Es de destacar, que para la mayoría de los países del Caribe no hay datos disponibles, lo que representa una limitación para nuestro estudio.

En promedio, para los años del periodo bajo análisis, se tiene que los países con mayor ECI son: México, Brasil, Uruguay, Panamá, Argentina y Colombia. En el extremo opuesto, se encuentran: Guatemala, Honduras, Bolivia, Ecuador y Nicaragua. La mejor evolución en los años bajo estudio lo tienen, en orden decreciente: Jamaica, El Salvador, Guatemala y Panamá. El peor desempeño lo muestra Venezuela.

La relación entre *EMIGRACIÓN* y el ECI es muy pobre para los países SELA, únicamente se observa una correlación alta para Guatemala (0,826), significando un incremento de la emigración asociada a la mejora en la complejidad y diversificación de la economía. En asociación inversa está Perú (-0,877) donde se observa que aumenta la emigración mientras que su economía se hace menos compleja y diversa (Fig. 17).

⁶ Tomado de: <http://atlas.cid.harvard.edu/>



En cuanto a la relación del *stock* de población con el ECI, se observa una asociación débil para Uruguay, mientras República Dominicana, experimenta una relación inversa: la población migrante residencia en el país, disminuye en la medida que mejora su complejidad económica.

VI.5. Índice Global de Hambre (The Global Hunger Index, GHI)⁷

El Índice Global del Hambre es una herramienta diseñada para medir y hacer seguimiento al hambre de manera global, por regiones y por países. La puntuación del GHI de un país se calcula promediando el porcentaje de la población que está desnutrida, el porcentaje de niños menores de cinco años con bajo peso y el porcentaje de niños que mueren antes de cumplir los cinco años.

El GHI adopta cuatro dimensiones: (a) Desnutrición: porcentaje de la población que sufre de desnutrición, lo que refleja una ingesta insuficiente de calorías en la dieta; (b) Emaciación infantil: porcentaje de niños menores de cinco años que sufren de emaciación (bajo peso para la estatura), lo que refleja una desnutrición aguda; (c) Retraso en el crecimiento infantil: porcentaje de niños menores de cinco años que sufren de retraso en el crecimiento (baja estatura para la edad), lo que refleja una desnutrición crónica; y (d) Mortalidad infantil: la tasa de mortalidad en los niños menores de cinco años.

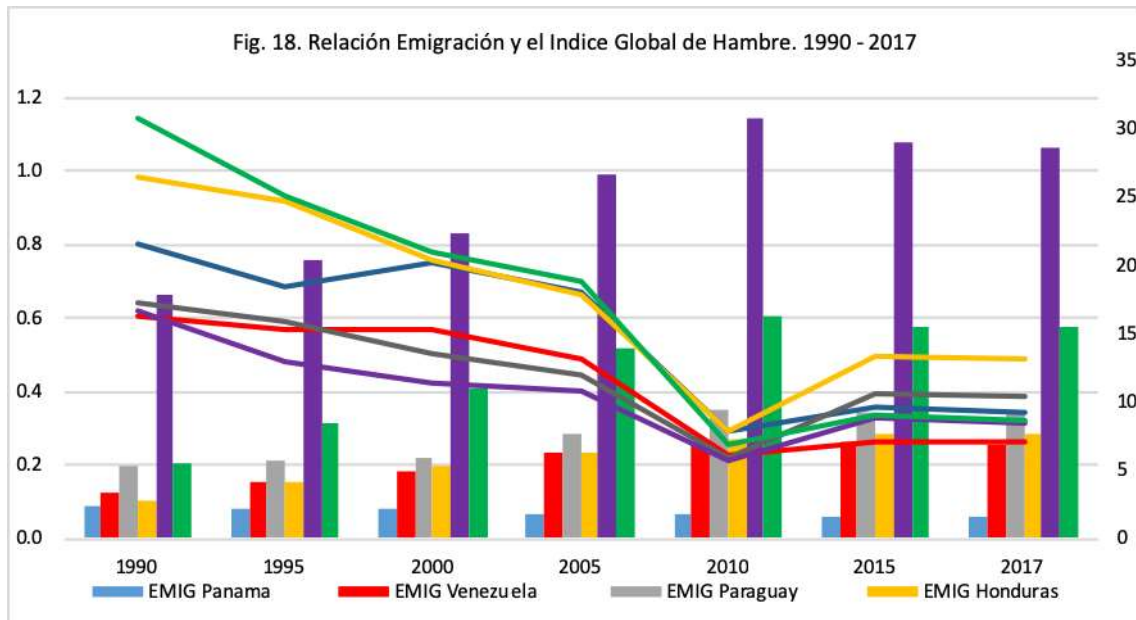
La escala del índice tiene cinco categorías: *Bajo* (Menos de 9.9 puntos); *Moderado* (10 a 19.9 puntos); *Serio* (20 a 34.9 puntos); *Alarmante* (35 a 49.9 puntos) y *Extremadamente alarmante* (Más de 50 puntos). El cero absoluto indica desaparición del hambre y el 100 la peor situación.

Para los años bajo estudio, los países que en promedio se ubican en el umbral más bajo, es decir con menores niveles de hambre son en orden: Chile, Argentina, Cuba, Uruguay, Jamaica, Brasil, México, Trinidad y Tobago, Colombia y Venezuela. En el lado opuesto, en la categoría de Alarmante solo aparece Haití. El grueso de los países se clasifica en las categorías de *Moderado* a *Serio*. Los mejores desempeños entre 1990 y 2018 lo tienen: Nicaragua, Bolivia y Perú.

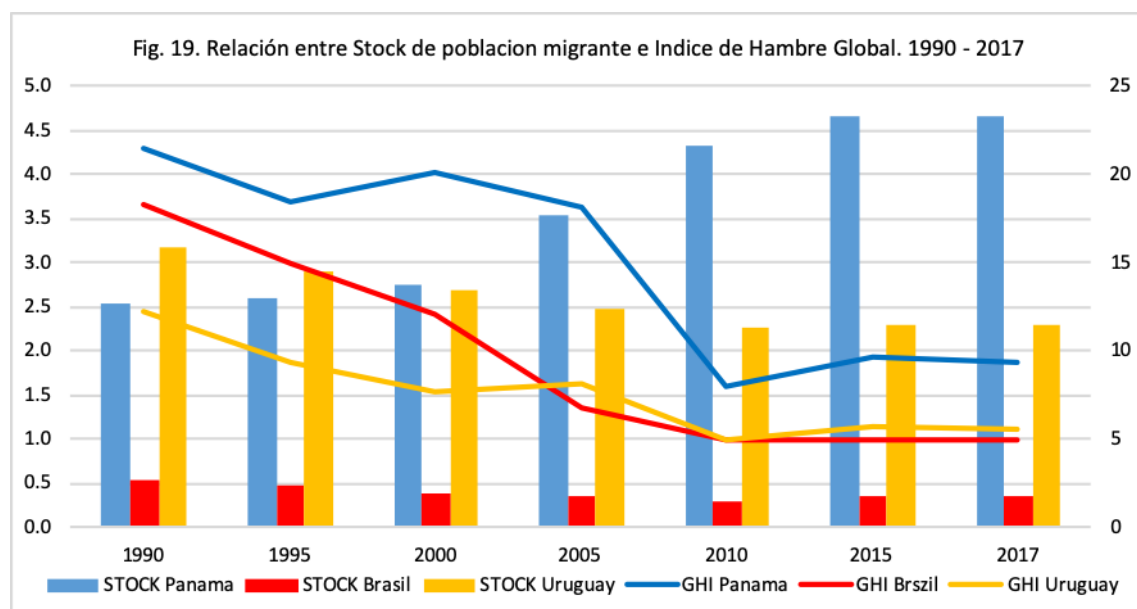
⁷ Tomado de: <http://www.ifpri.org/>

50

La correlación directa más robusta entre EMIGRACION y el GHI la refleja Panamá, siendo que la emigración desciende en correspondencia con una reducción de los niveles de hambre. Es de hacer notar que Panamá pasa de tener en el GHI 21,5 puntos en 1990, es decir, una situación de hambre en categoría *Serio*, a una puntuación de 9,10 en 2018 (categoría *Bajo*). En situación opuesta, se encuentran Argentina, República Dominicana, Venezuela, Paraguay, Honduras, Colombia y Perú con incrementos de la emigración en correspondencia con un descenso en los niveles de hambre (Fig. 18).



La relación entre el *stock* de población migrante y el GHI, muestra que Panamá tiene una alta asociación positiva entre el incremento de población migrante y la reducción en los valores del GHI o descenso de los niveles de hambre. Le siguen con asociaciones altas, Bolivia, Guyana, Ecuador y Suriname. En el lado opuesto, se observa que Paraguay, Brasil, Uruguay con asociaciones altas que muestran una asociación entre la disminución del *Stock* con un descenso en los niveles del GHI. (Fig. 19)



VI.6. Índice de Libertad Económica (Economic Freedom Index, EFI)⁸

El Índice de Libertad Económica mide la relación que existe entre la libertad económica y un conjunto de objetivos sociales y económicos de carácter positivo. Los ideales de libertad económica están fuertemente asociados a sociedades más sanas, ambiente limpio, mayor riqueza *per cápita*, desarrollo humano, democracia y reducción de la pobreza.

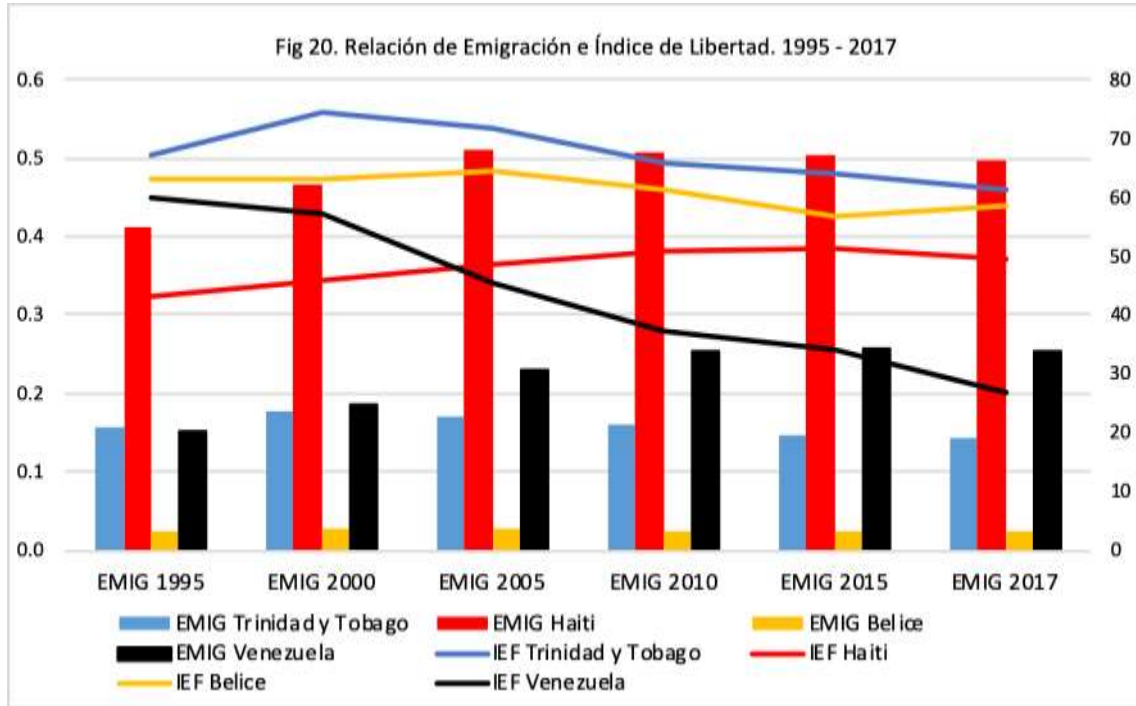
El EFI, considera cuatro dimensiones: *Estado de Derecho* (derechos de propiedad, libertad y corrupción); *Gobierno Limitado* (libertad fiscal, gasto público); *Eficiencia Regulatoria* (libertad empresarial, libertad laboral, libertad monetaria) y *Mercados Abiertos* (libertad comercial, libertad de inversión y libertad financiera). La escala va de 0 a 100, de menor a mayor libertad. La serie de mediciones tiene como año de inicio 1995.

Para los años en estudio, los países con los mayores niveles del EFI en promedio son: Chile, Bahamas, El Salvador, Uruguay, Panamá, Jamaica, Trinidad y Tobago, Colombia, Barbados y Perú. En el lado opuesto con los valores más bajo en libertad económica aparecen Haití, Venezuela y Cuba. Los mejores desempeños para los años de la serie lo muestran Nicaragua, Guyana, Perú y Uruguay; mientras los peores, corresponden a Argentina y Venezuela.

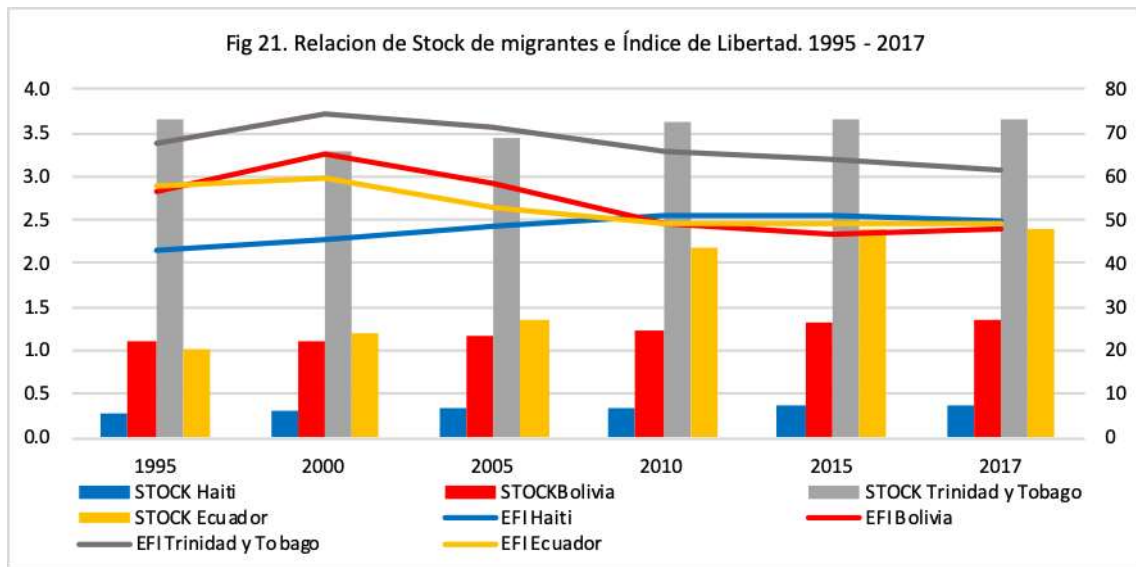
La relación entre EMIGRACIÓN y el EFI muestra que, en cuatro países, Trinidad y Tobago, Haití, Belice y Panamá, se experimenta una asociación positiva entre las variables. En el caso de Trinidad y Tobago la relación es muy alta. De forma opuesta se observa una asociación inversa muy fuerte en Venezuela, donde la emigración se ha incrementado al tiempo que se pierden libertades económicas (Fig. 20).

⁸ Tomado de: <https://www.heritage.org/index/>

52



En cuanto al *Stock de migrantes*, solo dos países muestran una asociación positiva entre las dos variables: Haití y Colombia, que incrementan su *Stock* en correspondencia con el aumento de las libertades económicas. Caso contrario con Bolivia, Trinidad y Tobago y Ecuador, países que aumentan levemente su *Stock* en presencia de descensos de libertad económica.



VI.7 Síntesis de resultados

El objetivo de esta sección fue explorar a partir de diversos índices, básicos y multidimensionales, impulsores o catalizadores subyacentes de los movimientos poblacionales de los países miembros del SELA. En este sentido, una primera conclusión es que los índices revisados no ofrecen señales inequívocas que adviertan sobre el movimiento poblacional.

Para los 27 años bajo estudio, el país que lidera la salida de población de la región es México, seguido de Colombia y, de manera más reciente, Venezuela. Estos tres países presentan niveles muy positivos en casi todos los índices revisados. Por su parte, los países que lideran la recepción de población internacional son Bahamas, Barbados y Belice. Son países pequeños tanto en territorio como en población. Presentan niveles adecuados en todos los indicadores revisados, en algunos, como el IDH, se ubican en los primeros puestos en la región. Con base al desempeño durante los 27 años analizados, se proyectan como países atractores de migración, Ecuador, Chile y Panamá. Son países de tamaño y población media, que también han alcanzado positivos posicionamientos en casi todos los índices estudiados.

Con relación al *Índice de Desarrollo Humano* y al *Índice de Gini*, se tiene que, al haber adoptado el enfoque de movilidad humana, tanto en las entradas y salidas, se está incorporando tanto migrantes económicos, temporales como refugiados. De manera complementaria, el enfoque de las capacidades ofrece un modelo explicativo que permite entender la salida de población desde países con pocas oportunidades y libertades hacia países con mayores opciones para alcanzar una vida digna. Para el caso de Barbados, Bahamas y Belice, su liderazgo como países receptores dentro de la región, se explica por la llegada de migrantes de El Salvador, Honduras y Guatemala, pero también de turistas de largo plazo. El *IDH* y el de *Gini* de esos tres países es superior al de sus vecinos, ofreciendo más oportunidades y mayor respeto a derechos fundamentales que sus vecinos. Similar situación manifiesta Chile y Panamá, con avances importantes en el *IDH*, lo que significa una ampliación de oportunidades para alcanzar buenos niveles de vida, lo que los ubica como países de atracción en la región.

Sobre la relación entre *Índice de Complejidad Económica* y las variables de migración, es poco lo que aporta para explicar tanto la salida como la entrada de población para cada uno de los países. La relación entre el *Índice de Hambre Global* y las dos medidas de migración es particularmente fuerte para el caso de Panamá; y en términos de correlación inversa sobresalen Venezuela, Paraguay, Honduras y Colombia.

La relación entre las variables de migración y el *Índice de Libertad Económica* no presenta mayores evidencias que permitan establecer asociaciones fuertes entre éstas. Sin embargo, la ampliación de las libertades genera reducción en la salida y aumento en la cantidad de población extranjera, esto se refleja en los casos de Trinidad y Tobago y Ecuador. La reducción de libertades económicas, por otro lado, incide en la salida de población, tal y como se observa en el caso de Venezuela.

VII. CONCLUSIONES Y REFLEXIONES FINALES

La migración es, actualmente, tema crucial de la mayoría de las agendas socio-políticas y económicas de países y organismos multinacionales. Lo que ha sido un fenómeno demográfico común y frecuente en la historia de la humanidad, en el presente constituye objeto de estudio y de decisiones geopolíticas globales, por su impacto en las distintas esferas de la vida de los países, tanto receptores como expulsos.

Para algunos, la emigración representa una amenaza que es utilizada para obtener réditos políticos en discursos nacionalistas, ante situaciones de dificultad económica, o manejo ideológico de los problemas. Para otros, representa una oportunidad, para la apertura, para incorporar la diferencia, para atender los déficits demográficos, para ampliar los enfoques y perspectivas que estimulen el desarrollo.

54

Cualquiera sea la mirada que lo coloque bajo su escrutinio, el caso es que el volumen de la población migrante en el mundo en la última década se ha incrementado de manera notable, y los países de origen y de destino han variado con el correr de los años. El volumen de migrantes no solamente se ha incrementado hacia los países con mayores niveles de desarrollo y bienestar, sino que también ha aumentado en aquellos los países y regiones con menos oportunidades y menos desarrollo.

Latinoamérica ha sido por mucho tiempo, una región de expulsión de población, pero también con una gran vocación de acogida en diferentes momentos históricos. Muchas de sus naciones se forjaron con el apoyo y aporte de importantes contingentes de población migrante. En el presente, la región experimenta dos procesos migratorios importantes, el de centroamericanos hacia los Estados Unidos, como un proceso Sur-Norte, y el de venezolanos hacia países de la región, en especial países vecinos, como un proceso Sur-Sur. Estas dos grandes corrientes se agregan a las que propician las propias dinámicas de intercambio de población por diferentes causas y de distintos tipos. La crisis migratoria global, ha tocado las puertas de muchas naciones latinoamericanas, corresponde asumir los costos y aprovechar las oportunidades que ella significa.

El estudio del tema migratorio es por tanto una prioridad, con carácter de urgencia, dadas sus repercusiones en las dinámicas socio-económicas y políticas de las naciones. Sin embargo, el mismo se tropieza con importantes restricciones, tanto teóricas como metodológicas, que hacen del esfuerzo de comprender y explicar el fenómeno y sus repercusiones en la región, un trabajo arduo y complejo.

La fuente de datos adoptada en este estudio, si bien ofrece información que permite hacer un análisis durante 27 años, posee limitaciones que impiden alcanzar una mayor profundidad en el análisis. Temas como las causas por las cuales se dan las movilizaciones, nuevas formas de movilidad - como la migración pendular o la migración de retiro, entre otras - son temas que están pendientes de estudio y análisis, lo que constituye una restricción importante para la aproximación a las motivaciones de los respectivos procesos en cada país o región. Los datos revisados aun no reflejan el detalle de esta realidad, de manera que las conclusiones que se presentan están fundadas sobre las características y salvedades que la fuente de datos ofrece.

Es importante destacar que la información utilizada proviene de fuentes censales, registros administrativos y/o de encuestas de hogares por muestreo, y que no todos los países tienen la misma capacidad de compilar y producir datos de calidad. En la misma región hay diferencias entre los países: algunos poseen sistemas administrativos y censos de población robustos que les permiten llevar cuentas y seguimiento de manera confiable y eficiente; mientras otros, por diversas razones, políticas o económicas, no cuentan con esta infraestructura para producir la estadística necesaria. Es decir, en toda comparación está implícito el dato, que se asume homogéneo, cuando en realidad, su calidad está condicionada por características institucionales particulares y diferenciadas.

Más allá de lo anterior, el trabajo apoyado en esta data analiza la variación de población migrante en los países de la región como *proxy* del comportamiento del flujo migratorio para el lapso 1995-2017. El último año que se dispone es el año 2017, del cual es necesario advertir que no sigue el patrón quinquenal observado entre 1990 y 2015.

Con base en las consideraciones precedentes una primera conclusión es que los países integrantes del SELA como conjunto no constituyen, en la década actual, una zona de atracción inmigrante, al contrario, la tendencia con variaciones en el tiempo es la de ser países expulsores de población.

Los países que lideran la salida de población de la región son México y Colombia para los 27 años de la serie, y de manera más reciente Venezuela. México encabeza la lista de los países del SELA con la mayor emigración. La condición de países receptores de población internacional es liderada por Bahamas, Barbados y Belice, en ese orden. Son países pequeños tanto en territorio como en población. Con base al desempeño durante los 27 años analizados, se proyectan como países atractores de migración, Ecuador, Chile y Panamá. En este caso, son países de extensión territorial y población de tamaño medio.

Los movimientos migratorios en la subregión, y específicamente para el caso de los países miembros del SELA se pueden explicar a partir de la teoría de los sistemas migratorios, que han conformado nexos y redes entre países por décadas en un intercambio de población migrante. Vínculos culturales, económicos, históricos y políticos que se han ido consolidando con el tiempo. Estos intercambios de población migrante en algunos casos son de larga data y con diferentes objetivos, mientras en otros casos, son más bien de carácter pendular. De manera complementaria, la migración también podría explicarse desde el enfoque de las capacidades, a partir de la presencia de oportunidades y libertades. La migración se ha ejercido como una capacidad funcional básica para elegir el destino sobre el cual se pueda alcanzar el nivel de vida deseado y en cierto sentido es decisión libre. En años más recientes, la migración forzada ha cobrado protagonismo en la región, la inexistencia de datos sobre el fenómeno limita el análisis de este tipo de movimiento, sin embargo, se puede hipotetizar que el éxodo de esta población obedece al cercenamiento de derechos y libertades en sus países de origen.

Debe destacarse que, lamentablemente, los datos disponibles para este estudio, hasta 2017, no reflejan el cambio dramático del patrón migratorio de Venezuela que ha pasado de ser un país de acogida, durante décadas, a un país expulsor de población. La importancia y sobre todo las implicaciones tanto a escala nacional, regional como internacional del reciente fenómeno migratorio venezolano exige de estudios continuos y profundos, con combinación de diferentes fuentes de datos sobre el aspecto migratorio en sí mismo, considerando los principales factores que están en juego: mediciones de libertades civiles y políticas, indicadores sociales, indicadores económicos, derechos humanos. De igual manera, es necesario focalizar la atención en los efectos de este flujo migratorio en, por ejemplo: (a) la economía doméstica, por el impacto de las remesas, (b) las incidencias en el desarrollo profesional, científico y tecnológico, (c) el impacto en la estructura de la población del país, toda vez que han salido principalmente población en edad de trabajar permaneciendo en el país la población dependiente, niños y adultos mayores, (d) el surgimiento del tráfico y trata de personas como consecuencias de las restricciones tanto por parte del régimen venezolano para la salida como por parte de los países vecinos para el ingreso de venezolanos, lo que atenta con una migración regulada, ordenada y segura, (e) las crecientes manifestaciones de rechazo y de xenofobia que se registran en diferentes países de acogida por un indebido manejo político y comunicacional de la migración, (f) el efecto de esta migración en el proceso de reconstrucción y recuperación del país, (g) en la agenda internacional, así como también en el discurso de movimientos políticos de corte populista, en el cual los movimientos de población son tema prioritario. Estos temas y otros que seguramente aflorarán con el tiempo, demandan análisis más profundos, para favorecer la identificación de alertas tempranas, así como esquemas de atención para estas personas, en especial los más vulnerables.

Con la finalidad de develar los patrones de la macroestructura de la migración de los países miembros del SELA, el trabajo se apoyó en la teoría de redes. Ella nos permitió ofrecer una visión de conjunto describiendo el rol de distintos nodos (países) y vínculos (movimiento poblacional) de la red.

56

El análisis de redes evidenció el intercambio a través de los quinquenios del periodo bajo análisis, mostrando los vínculos existentes entre países de la subregión con países fuera de ésta, así como entre países dentro de la misma subregión. Si bien para el lapso estudiado, la población migrante de los países del SELA tiene como destino preferente países fuera de esta región, en años más recientes, la movilidad intrarregional se ha incrementado destacándose la evidenciada por Argentina, Brasil, Chile y México. Asimismo, a través de los quinquenios analizados, el intercambio de población migrante entre los países se ha incrementado, evidenciando la ampliación de orígenes y destinos y la complejización del fenómeno migratorio de la región.

Los países *hubs* de recepción inducen a considerar la importancia de relaciones geográficas, económicas e histórico-culturales. En este orden sobresalen los vínculos que mantienen Estados Unidos y Canadá con países del Caribe angloparlante; mientras España muestra sus vínculos con los países latinoamericanos. Al examinar los países destino por la diversidad de origen, destacan como atractores EE UU., Canadá, España e Italia. Específicamente, los EE UU, en el periodo 1995-2017, reciben enlaces de 26 nodos, de los 47 presentes en la red. Por otro lado, al revisar el peso de los enlaces destaca España como país receptor.

El fenómeno de movimiento poblacional, considerando su relación demográfica con el país de origen, muestra como los principales *hubs* con mayor número de destinos a Colombia, Argentina, Brasil, Perú y Haití, mientras que al considerar el peso de los enlaces destacan Guyana, Jamaica, El Salvador y Suriname. Por su parte, al evaluar el intercambio de población y su impacto demográfico en el país destino, muestra la constante presencia de Haití como país origen de mayor importancia, considerando la variación relativa del stock de migrantes asociada al país receptor.

Vale recordar que la inmigración tiene importantes efectos para el país receptor, indicándose que, salvo en países grandes, el umbral de inmigración tolerada es del 10%, obedeciendo a razones de seguridad y defensa, toda vez que no sobrepase el número de efectivos de sus respectivas fuerzas armadas. Asimismo, asociado al mercado laboral, la inmigración incrementa la oferta laboral, levantando temores de aumento del desempleo. Por último, cuando la inmigración alcanza niveles elevados y dependiendo del modelo de gestión de la inmigración puede considerarse una amenaza para los Estados desde perspectivas religiosas, culturales, ideológicas, políticas y económicas.

El camino libre medio calculado para las redes -que indica el número pasos que separan o unen los nodos- convoca a considerar los movimientos gravitacionales a fin de entender el recorrido que hacen las poblaciones migrantes para alcanzar su destino, sea éste de tránsito o definitivo. La proximidad de los destinos y los recursos disponibles tanto para la salida como las condiciones en los países de acogida resultan ser factores decisivos para entender el movimiento de migrantes entre países de la región. La presencia de importantes *hubs* en las redes del estudio llevan a reducir sustancialmente el número de pasos entre el origen y el destino del movimiento poblacional. Asimismo, se confirma que en la medida que la distancia entre el país de destino y el de origen es mayor, la migración ha sido menor. Ejemplo de ello, la variación del stock de migrantes haitianos en las islas Turcos y Caicos, durante el periodo 2010-2017. Vale destacar que con el paso de los años los avances tecnológicos reducen la distancia real a los destinos.

A pesar de la insuficiente desagregación y especificación de la data, los análisis de las redes del presente estudio confirman la intensificación y consolidación de las redes migratorias en el periodo 1995-2017, así como también la ampliación e incorporación de nuevos países en el entramado de estas redes, incrementándose la relevancia de la movilidad poblacional

intrarregional. En la región para los años más recientes se observa la emergencia de países de la región como receptores de población; que son, principalmente, Chile y Panamá.

En cuanto a la relación de la migración con diversas mediciones que dan cuenta de las condiciones del desarrollo y el bienestar de cada país, una primera conclusión es que los índices revisados no ofrecen señales inequívocas que adviertan sobre el movimiento poblacional.

Tanto el Índice de Desarrollo Humano como el Índice de *Gini* muestran evidencias importantes que permiten establecer asociaciones relevantes: La migración en los países integrantes del SELA está asociada a las oportunidades. Este hallazgo ratifica lo dicho en el Informe de Desarrollo Humano de 2009, el cual señala que "Más de tres cuartas partes de los migrantes internacionales se dirigen a un país con un nivel de desarrollo humano superior al de su lugar de origen" (PNUD 2009; 2). La relación entre el Índice de Hambre Global y las dos variables de migración refuerzan esta afirmación.

La relación entre las variables de migración con el Índice de Complejidad Económica y el Índice de Libertad Económica no presenta mayores evidencias que permitan establecer asociaciones fuertes entre ellas. Las variables económicas y junto a éstas las libertades económicas, si bien no muestran asociación significativa, tampoco permiten descartar su importancia para comprender la dinámica de la movilidad de población en la región. La motivación socio-económica como medio y recurso para mejorar las condiciones de vida pareciera seguir siendo el principal motor que moviliza a miles de personas a cruzar las fronteras.

La creciente presencia y la complejidad del fenómeno migratorio obligan a profundizar en las indagaciones sobre este tema, que a todas luces se ha convertido en uno de los más relevantes y determinantes en el siglo XXI, para la región de Latinoamérica y el Caribe y para el mundo.

ANEXO 1

CLASIFICACIÓN DE MIGRANTES POR CASTLES (2000)

Trabajadores migrantes temporales también conocidos como trabajadores invitados o trabajadores extranjeros contratados: hombres y mujeres que migran durante un periodo de tiempo limitado -desde unos meses hasta varios años- con el fin de conseguir empleo y mandar dinero a casa (remesas).

Migrantes altamente cualificados o profesionales: personas que poseen la preparación de gerentes, ejecutivos, profesionales, técnicos o similares, que se mueven dentro de los mercados de trabajo internos de las empresas transnacionales y de las organizaciones internacionales o que poseen conocimientos que escasean en los mercados de trabajo internacionales en los que buscan empleo. Muchos países acogen y fomentan este tipo de migración.

Migrantes irregulares (también llamados inmigrantes indocumentados o ilegales): personas que ingresan en un país, por lo general en busca de empleo, sin los documentos y permisos necesarios. Gran parte del flujo de migración de mano de obra está constituida por inmigrantes indocumentados. En algunos casos, los países de inmigración consienten tácitamente este tipo de migración, ya que permite la movilización de mano de obra como respuesta a las demandas de los empresarios sin que ello conlleve costes sociales o medidas de protección de los inmigrantes.

Refugiados: de acuerdo con la Convención sobre el Estatuto de los Refugiados, de 1951, un refugiado es una persona que residiendo fuera de su país de nacionalidad, no pueda o no quiera regresar a él debido a "fundados temores de ser perseguida por motivos de raza, religión, nacionalidad, pertenencia a determinado grupo social u opiniones políticas". Los signatarios de la Convención se comprometen a proteger a los refugiados permitiéndoles ingresar al país y concediéndoles un permiso de residencia temporal o permanente. Las organizaciones de refugiados, en especial la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR), tratan de hacer una distinción clara entre los refugiados y los migrantes, pero ambos grupos comparten muchas características en cuanto a las necesidades sociales y las repercusiones culturales en su lugar de asentamiento (ACNUR, 1997).

Solicitantes de asilo: personas que se desplazan cruzando fronteras en busca de protección, pero que no cumplen necesariamente con los criterios estrictos establecidos en la Convención de 1951. En muchas situaciones actuales de conflicto en los países menos desarrollados resulta difícil distinguir entre la huida debido a persecuciones personales y la marcha motivada por la destrucción de la infraestructura económica y social necesaria para sobrevivir. En la migración, tanto las motivaciones políticas como las económicas están vinculadas a la violencia generalizada y persistente que se ha derivado de los procesos rápidos de descolonización y mundialización en condiciones impuestas por los países desarrollados (Zolberg et al. 1989).

Migración forzada: en un sentido más amplio, esta categoría incluye no sólo a los refugiados y solicitantes de asilo, sino también a las personas obligadas a trasladarse debido a catástrofes medioambientales o proyectos de infraestructura, tales como la construcción de fábricas, carreteras o presas nuevas.

Miembros de la familia (también llamados migrantes por razones de reunificación familiar): personas que migran para reunirse con familiares que ya han entrado en un país de inmigración en una de las categorías arriba mencionadas. En muchos países, se reconoce el derecho de los

62

inmigrantes legales a la reunión familiar. En otros, en especial en aquellos con sistemas laborales contractuales, no se reconoce el derecho a la reunión familiar.

Migración de retorno: personas que vuelven a su país de origen tras haber pasado un tiempo en otro país. A menudo los migrantes de retorno son considerados positivamente ya que traen consigo capital, conocimientos especializados y experiencias útiles para el desarrollo económico. Muchos países tienen planes especiales para sacar partido de este "potencial de desarrollo". En cambio, hay gobiernos que desconfían de los migrantes de retorno ya que pueden convertirse en agentes de cambio cultural o político".

ANEXO 2

CLASIFICACIÓN DE MIGRANTES POR LA OIM

(Tomado de: <https://www.iom.int/es/los-terminos-clave-de-migracion>)

Migración laboral - Movimiento de personas del Estado de origen a otro con un fin laboral. La migración laboral está por lo general regulada en la legislación sobre migraciones de los Estados. Algunos países asumen un papel activo al regular la migración laboral externa y buscar oportunidades de trabajo para sus nacionales en el exterior.

Migración ordenada - Movimiento de personas de su lugar de residencia a otro, respetando la legislación que regula la salida y el viaje del país de origen, el tránsito y el ingreso en el territorio del país de tránsito o receptor.

Migrante calificado - Trabajador migrante que por sus competencias recibe un tratamiento preferencial en cuanto a su admisión en un país distinto al suyo. Por esas razones, está sujeto a menos restricciones en lo que respecta a la duración de su estadía en el país receptor, al cambio de empleo y a la reunificación familiar.

Migrante documentado - Migrante que ingresa legalmente a un país y permanece en él, de acuerdo con criterio de admisión.

Migrante económico - Persona que habiendo dejado su lugar de residencia o domicilio habitual busca mejorar su nivel de vida, en un país distinto al de origen. Este término se distingue del de "refugiado" que huye por persecución o del refugiado de facto que huye por violencia generalizada o violación masiva de los derechos humanos. También se usa para hacer referencia a personas que intentan ingresar en un país sin permiso legal y/o utilizando procedimientos de asilo de mala fe. Asimismo, se aplica a las personas que se establecen fuera de su país de origen por la duración de un trabajo de temporada (cosechas agrícolas), llamados "trabajadores de temporada" o temporeros.

Migrante irregular - Persona que habiendo ingresado ilegalmente o tras vencimiento de su visado, deja de tener status legal en el país receptor o de tránsito. El término se aplica a los migrantes que infringen las normas de admisión del país o cualquier otra persona no autorizada a permanecer en el país receptor (también llamado clandestino/ ilegal/migrante indocumentado o migrante en situación irregular).

Trabajador de temporada - Todo trabajador migrante cuyo trabajo, por su propia naturaleza, dependa de condiciones estacionales y sólo se realice durante parte del año. (Art. 2 (2) (b) de la Convención internacional sobre la protección de los derechos de todos los trabajadores migratorios y de sus familiares, de 1990).

64

ANEXO 3

FUENTE DE DATOS Y DOCUMENTALES PARA EL ESTUDIO DE LA MIGRACIÓN

A NIVEL INTERNACIONAL

- **OIM (Organización Internacional de Migraciones).** Portal de datos de migración (Portal Data Migration) <https://gmdac.iom.int/global-migration-data-portal>. Portal lanzado en diciembre, 2017. Gestionado y desarrollado por el Centro de Análisis de Datos Mundial sobre la Migración de la OIM (GMDAC), cuenta con apoyo de Economist Intelligence Unit (EIU). Es financiado por los gobiernos de Alemania, EE UU y el Departamento Británico para el Desarrollo Internacional (DFID). Tiene como objetivo servir como punto de acceso único a las estadísticas de migración, integrales y oportunas de información fiable sobre los datos de migración a nivel mundial.
- **Banco Mundial.** <https://databank.bancomundial.org/home.aspx>. El Banco de datos (*DataBank*) es una herramienta de análisis y visualización que contiene colecciones de datos de series cronológicas sobre diversos temas.
- **División de Población de las Naciones Unidas. International Migration.** <https://www.un.org/en/development/desa/population/migration/index.asp>. Elaboran el reporte mundial de migraciones, difunden información sobre el stock de migrantes por sexo, edad, destino y origen desde 1990 hasta el presente. Datos basados sobre población nacida en el extranjero.
- **OCDE** (Database on /migrants in OCDE Countries). <https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=MIG>. Ofrece información estadística sobre migración internacional para los países miembros de la OCDE por país de nacimiento y nacionalidad.
- **UNCR Statistical Online Population Database.** <http://popstats.unhcr.org/en/overview>. Presenta información estadística estandarizada a nivel nacional y mundial sobre: población solicitante de asilo, población refugiada, refugiados retornados, desplazados y apátridas entre otros. La información estadística referida a los refugiados generalmente se basa en los registros de inscripción individuales, mantenidos por los gobiernos anfitriones.
- **Comisión Europea** https://ec.europa.eu/knowledge4policy/migration-demography_en. El *Knowledge Centre on Migration and Demography*, ofrece información documental y datos estadísticos sobre diferentes temas asociados a la migración tales como refugiados, migrantes irregulares, migración infantil entre otros.
- **Central Intelligence Agency** (CIA). <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2112rank.html>. Ofrece datos de migración por países y compara la tasa neta de migración por mil habitantes.

PARA AMERICA LATINA Y EL CARIBE

- **Proyecto IMILA (Investigación de la inmigración internacional en América Latina** del Centro Latinoamericano de Demografía (CELADE). <https://www.cepal.org/es/equipo/centro-latinoamericano-caribeno-demografia-celade>

- Este proyecto a nivel latinoamericano busca combinar la información de los censos de diferentes países para estimar los flujos migratorios. Este proyecto reúne datos de los censos nacionales que posibilitan cuantificar la migración y caracterizar a los migrantes. Como principal limitación está que se refieren sólo a los *stocks* de migrantes y no a los flujos. Tampoco identifica el tipo de migrantes, si son indocumentados, igualmente si los migrantes se desplazan temporalmente.
- **SICREMI (Sistema Continuo de Reportes sobre Migración Internacional en las Américas).** <http://www.migracionoea.org/index.php/es/sicremi-es.html>. "El informe recolecta datos de diversas fuentes (censos, encuestas, registros administrativos, etc.) para procesar y difundir información sobre la magnitud, tendencias y características de la migración internacional en los países participantes del tercer informe: Argentina, Barbados, Belice, Bolivia, Brasil, Canadá, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Estados Unidos, Guatemala, Jamaica, México, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana y Uruguay. Este documento toma como base el modelo metodológico del Sistema de Observación Permanente de las Migraciones (SOPEMI) de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), ajustándose a las necesidades de la región de acuerdo con un proceso participativo de los países a través de sus corresponsales y de la participación de las organizaciones nacionales e internacionales que trabajan en el tema de las migraciones. SICREMI es un emprendimiento de la Organización de los Estados Americanos (OEA) que tiene como objetivo contribuir a la promoción y desarrollo de políticas públicas que conduzcan a mejorar la gestión migratoria en las Américas a través de la facilitación del diálogo, la cooperación, el fortalecimiento institucional y el acceso a la información".
- **CIMAL (Centro de Información sobre Migraciones de la OIM. América del Sur).** <https://cimal.iom.int/#>. Este centro tiene como objetivo servir de espacio para la promoción y generación de conocimiento a través de la recopilación, sistematización y difusión de contenidos relacionados con la migración, principalmente publicaciones, fuentes, eventos, información actual y tendencias migratorias de América del Sur. El CIMAL fue creado en el año 1983 por iniciativa de los Estados Miembros de la OIM.
- **RIMD (Red Internacional Migración y Desarrollo)** <http://rimd.reduaz.mx/> "Esta red busca contribuir al debate sobre los vínculos complejos entre desarrollo, migración internacional y derechos humanos fortaleciendo las capacidades de las organizaciones de la sociedad civil e influyendo en el ámbito de las políticas públicas a diferentes niveles: local, nacional y global. Un aspecto clave del enfoque de la RIMD es contextualizar la problemática considerando los corredores migratorios como la unidad de análisis, y abarcando todo el espectro del proceso migratorio, incluyendo origen, tránsito, destino, segunda generación y retorno".

66**ANEXO 4****HUBS DE REDES. 1995-2017****ANEXO 4.a. Hubs de redes de variación relativa de stock de migrantes. 1995-2017**

In-Degree				Out-Degree			
Por Enlaces		Por Peso		Por Enlaces		Por Peso	
País	# Enlaces	País	Peso	País	# Enlaces	País	Peso
USA	26	ESP	24598.943	BRA	18	SUR	8994.1126
CAN	16	FRA	9301.1007	COL	15	BOL	8265.5456
ESP	15	ITA	4240.103	ARG	13	PRY	5836.8818
ITA	9	CHL	2573.8563	PER	10	COL	5363.3999
MEX	6	USA	2531.7014	HTI	8	ECU	4802.3409
ARG	6	CAN	2033.3911	CHL	7	BRA	3934.531
DEU	6	MEX	1869.07303	VEN	7	HND	3263.842
CHL	6	DEU	1459.384	ECU	7	PER	2660.3343
BRA	5	AUS	911.0545	BOL	6	VEN	1920.5855
AUS	4	ARG	640.58366	CUB	5	NIC	1720.8213
FRA	4	GBR	540.38742	MEX	5	ARG	1617.09616
GBR	4	CRI	539.293	GTM	4	CUB	1461.5014
GUF	3	BRA	424.4325	URY	4	MEX	991.3503
NLD	3	GUF	378.6206	DOM	4	HTI	981.5535
VEN	3	NLD	371.0926	PRY	4	DOM	970.0359
JPN	2	TCA	321.643	HND	3	URY	638.72243
BOL	2	PRT	315.2919	NIC	3	CHL	541.26733
PRT	2	ECU	258.765	SUR	3	GTM	319.63023
CRI	2	PAN	232.097	JAM	3	SLV	169.9688
COL	2	BOL	186.5231	TTO	3	GUY	116.042
CHN	1	BGD	183.534	GUY	2	TTO	111.0831
ISR	1	SWZ	161.44	BRB	2	JAM	111.01152
ECU	1	VEN	152.7247	SLV	2	CRI	54.698
GLP	1	CHN	131.485	BLZ	1	BLZ	49.9718
SWE	1	GTM	121.588	BHS	1	BRB	44.3489
URY	1	BHS	82.4608	PAN	1	BHS	42.5991
SWZ	1	BLZ	77.6516	CRI	1	PAN	18.0361
BLZ	1	COL	69.3622				
GTM	1	JPN	66.5785				
PRY	1	DOM	61.9427				
PRI	1	URY	55.4424				
BHS	1	GLP	50.0584				
TCA	1	ISR	30.0613				
BGD	1	PRI	14.4369				
PAN	1	SWE	13.4524				
DOM	1	PRY	1.75576				

ANEXO 4.b

Hubs de redes de variación relativa de stock de migrantes relativo al origen. 1995-2017

In-Degree				Out-Degree			
Por Enlaces		Por Peso		Por Enlaces		Por Peso	
País	# Enlaces	País	Peso	País	# Enlaces	País	Peso
USA	26	USA	88.913848	COL	15	GUY	20.042060
ESP	15	ESP	11.684448	ARG	11	JAM	12.690002
CAN	15	CAN	9.289743	BRA	10	SLV	11.929604
ITA	9	ARG	9.251184	PER	10	SUR	11.787500
MEX	6	FRA	4.827373	HTI	8	TTO	8.625435
DEU	6	NLD	4.437782	CHL	7	PRY	7.660920
CHL	5	GUF	3.101460	ECU	7	DOM	6.668662
ARG	5	CRI	2.645873	VEN	7	HTI	5.537358
BRA	5	ITA	1.727780	BOL	6	CUB	5.157234
GBR	4	DOM	1.172890	CUB	5	HND	4.875671
FRA	4	CHL	1.019167	DOM	4	BLZ	4.737630
VEN	3	VEN	0.925913	MEX	4	BOL	4.655029
COL	2	BRA	0.807144	URY	4	ECU	4.649999
CRI	2	MEX	0.384105	PRY	4	MEX	4.612099
JPN	2	GBR	0.378297	GTM	4	BRB	4.517380
NLD	2	ECU	0.294793	HND	3	NIC	4.188865
AUS	2	DEU	0.187677	JAM	3	GTM	3.785103
GUF	2	BHS	0.118338	NIC	3	URY	3.107398
PRT	2	TCA	0.104478	TTO	3	COL	2.991553
CHN	1	PAN	0.081263	SUR	3	PER	2.807709
ECU	1	JPN	0.071572	GUY	2	BHS	2.713720
BOL	1	PRT	0.068077	SLV	2	VEN	1.153942
PRI	1	PRI	0.066137	BRB	2	ARG	1.028664
SWZ	1	BLZ	0.065882	CRI	1	CRI	0.651947
GLP	1	COL	0.065687	BLZ	1	CHL	0.589880
ISR	1	AUS	0.052622	BHS	1	PAN	0.425683
BHS	1	GLP	0.046825	PAN	1	BRA	0.339218
TCA	1	BOL	0.043584				
PAN	1	URY	0.022505				
DOM	1	CHN	0.020605				
URY	1	ISR	0.020033				
BLZ	1	SWE	0.018649				
SWE	1	SWZ	0.014531				

68**ANEXO 4.c. Hubs de redes de variación relativa de stock migrantes relativo al destino 1995-2017**

In-Degree				Out-Degree			
Por Enlaces		Por Peso		Por Enlaces		Por Peso	
País	# Enlaces	País	Peso	País	# Enlaces	País	Peso
USA	19	TCA	32.36750	BRA	16	HTI	41.35735
ESP	15	GUF	13.84602	COL	15	BRA	7.119117
CAN	15	ESP	4.221108	ARG	12	SUR	6.207598
ITA	9	CRI	3.660508	PER	9	COL	4.764278
ARG	6	USA	3.378324	HTI	8	NIC	3.374775
DEU	6	BHS	3.286870	VEN	7	GTM	3.182481
CHL	6	BLZ	2.974000	CHL	7	MEX	2.100192
MEX	4	ARG	1.928756	BOL	6	PER	1.953186
AUS	4	CHL	1.565655	ECU	6	ARG	1.389716
FRA	4	VEN	1.331082	MEX	5	ECU	1.245969
VEN	3	DOM	1.196230	CUB	5	BOL	1.102475
NLD	3	GLP	1.143760	DOM	4	PRY	1.081893
GUF	3	PRT	1.036671	PRY	3	DOM	0.707063
BRA	2	PAN	0.972823	NIC	3	VEN	0.520913
JPN	2	CAN	0.964515	SUR	3	CUB	0.448186
BOL	2	ECU	0.870034	GTM	3	SLV	0.278481
PRT	2	ITA	0.732649	HND	2	HND	0.209761
GBR	2	SWZ	0.358801	JAM	2	JAM	0.204389
CRI	2	BOL	0.301196	GUY	2	CHL	0.194550
SWZ	1	URY	0.288219	TTO	2	URY	0.160910
COL	1	NLD	0.273475	URY	2	GUY	0.120098
PRI	1	PRI	0.194397	SLV	2	TTO	0.091083
DOM	1	FRA	0.187950				
GTM	1	AUS	0.160258				
TCA	1	DEU	0.136495				
URY	1	ISR	0.106578				
ECU	1	GBR	0.087308				
GLP	1	GTM	0.059207				
PRY	1	MEX	0.043672				
BHS	1	JPN	0.036720				
PAN	1	SWE	0.033973				
BLZ	1	COL	0.029893				
SWE	1	BRA	0.02499				
ISR	1	PRY	0.014828				

ANEXO 5

DESTINO DE ENLACES DE SALIDA

a. Destino de enlaces de salida (región SELA y Resto del mundo). Redes Variación Relativa Stock Migrantes			
Fecha Inicio	Fecha final	Intra-SELA	Extra-SELA
1995	2000	21	67
1995	2005	25	79
1995	2010	26	92
1995	2015	35	98
1995	2017	38	104
2000	2005	22	70
2000	2010	28	88
2000	2015	38	95
2000	2017	39	102
2005	2010	26	89
2005	2015	37	94
2005	2017	38	100
2010	2015	38	68
2010	2017	40	85
2015	2017	41	80

c. Destino de enlaces de salida (región SELA y Resto del mundo). Redes Variación Relativa Stock Migrantes según Población Destino			
Fecha Inicio	Fecha final	Intra-SELA	Extra-SELA
1995	2000	16	47
1995	2005	20	66
1995	2010	24	79
1995	2015	30	88
1995	2017	32	92
2000	2005	18	53
2000	2010	23	70
2000	2015	30	80
2000	2017	30	87
2005	2010	21	61
2005	2015	26	67
2005	2017	26	76
2010	2015	25	38
2010	2017	26	44
2015	2017	16	17

b. Destino de enlaces de salida (región SELA y Resto del mundo). Redes Variación Relativa Stock Migrantes según Población Origen			
Fecha Inicio	Fecha final	Intra-SELA	Extra-SELA
1995	2000	18	58
1995	2005	20	75
1995	2010	21	88
1995	2015	31	91
1995	2017	33	98
2000	2005	20	63
2000	2010	24	81
2000	2015	33	87
2000	2017	34	93
2005	2010	23	70
2005	2015	33	80
2005	2017	34	86
2010	2015	29	44
2010	2017	34	50
2015	2017	16	44

70

Anexo 6.a
Emigrantes por país de origen como porcentaje de la población total (ambos sexos)
1990 - 2017

Países de origen	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2017
Argentina	0,28	0,30	0,32	0,43	0,43	0,38	0,38
Bahamas	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02
Barbados	0,06	0,06	0,06	0,05	0,04	0,04	0,04
Belice	0,02	0,03	0,03	0,03	0,03	0,02	0,02
Bolivia	0,15	0,18	0,20	0,29	0,36	0,32	0,63
Brasil	0,33	0,47	0,56	0,64	0,70	0,63	0,32
Chile	0,32	0,31	0,29	0,28	0,26	0,25	0,25
Colombia	0,66	0,76	0,83	0,99	1,14	1,08	1,06
Cuba	0,55	0,58	0,61	0,61	0,60	0,61	0,60
Ecuador	0,14	0,20	0,26	0,52	0,52	0,45	0,44
El Salvador	0,81	0,58	0,55	0,59	0,61	0,61	0,61
Guatemala	0,23	0,28	0,34	0,39	0,42	0,44	0,43
Guyana	0,15	0,18	0,21	0,21	0,20	0,19	0,19
Haití	0,35	0,41	0,47	0,51	0,51	0,50	0,50
Honduras	0,10	0,15	0,20	0,24	0,27	0,28	0,28
Jamaica	0,39	0,45	0,50	0,48	0,45	0,43	0,43
México	2,88	4,32	5,54	5,68	5,64	5,07	5,03
Nicaragua	0,29	0,27	0,29	0,23	0,28	0,26	0,26
Panamá	0,09	0,08	0,08	0,07	0,06	0,06	0,06
Paraguay	0,20	0,21	0,22	0,29	0,35	0,34	0,34
Perú	0,21	0,32	0,40	0,52	0,60	0,58	0,57
Rep. Dominicana	0,30	0,42	0,52	0,54	0,54	0,57	0,56
Surinam	0,12	0,12	0,12	0,13	0,12	0,11	0,11
Trinidad y Tobago	0,13	0,16	0,18	0,17	0,16	0,15	0,14
Uruguay	0,16	0,15	0,14	0,16	0,15	0,14	0,14
Venezuela	0,12	0,15	0,19	0,23	0,25	0,26	0,26
Total, SELA	9,04	11,16	13,11	14,25	14,70	13,78	13,65

Fuente: NN.UU., DESA

Anexo 6. b
Stock Migración Internacional como porcentaje de la población total (ambos sexos)

País de destino	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2017
Argentina	5,04	4,56	4,16	4,27	4,38	4,81	4,89
Bahamas	10,48	11,30	12,24	13,85	15,17	15,33	15,63
Barbados	9,23	9,90	10,53	11,18	11,74	12,13	12,13
Belice	16,21	16,16	14,75	14,62	14,42	15,22	16,01
Bolivia	1,08	1,10	1,11	1,18	1,24	1,33	1,35
Brasil	0,53	0,46	0,39	0,34	0,30	0,35	0,35
Chile	0,81	1,00	1,16	1,69	2,17	2,64	2,71
Colombia	0,30	0,29	0,27	0,25	0,27	0,29	0,29
Cuba	0,33	0,24	0,16	0,15	0,13	0,12	0,11
Ecuador	0,77	1,01	1,20	1,36	2,18	2,40	2,40
El Salvador	0,90	0,70	0,54	0,60	0,65	0,67	0,66
Guatemala	2,85	1,50	0,41	0,44	0,45	0,48	0,48
Guyana	0,55	0,83	1,14	1,45	1,76	2,00	2,00
Haití	0,27	0,29	0,30	0,33	0,35	0,37	0,37
Honduras	5,46	2,62	0,44	0,38	0,33	0,43	0,42
Jamaica	0,84	0,90	0,94	0,89	0,84	0,81	0,81
México	0,82	0,49	0,53	0,66	0,83	0,95	0,95
Nicaragua	1,00	0,58	0,60	0,65	0,65	0,66	0,66
Panamá	2,54	2,59	2,75	3,53	4,32	4,65	4,65
Paraguay	4,65	3,92	3,33	2,90	2,58	2,36	2,36
Perú	0,30	0,24	0,26	0,28	0,29	0,29	0,29
Rep. Dominicana	4,05	4,10	4,15	4,07	3,98	3,95	3,95
Surinam	4,43	5,02	5,82	6,75	7,55	8,47	8,47
Trinidad y Tobago	4,15	3,66	3,29	3,46	3,63	3,67	3,67
Uruguay	3,15	2,90	2,68	2,48	2,26	2,30	2,30
Venezuela	5,16	4,60	4,14	4,00	4,59	4,51	4,46
SELA	1,39	1,17	1,06	1,09	1,19	1,29	1,30
Fuente: NN.UU., DESA							

VIII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Alaminos, Antonio; López, Cristina; López, Begoña, Perea, Ignacia; y Santacreu, Oscar (2009). "El retorno de las Migraciones Circulares: La regulación de las migraciones profesionales". En: *Revista Obets*, 3. Disponible en:

https://www.researchgate.net/publication/273928245_El_retorno_de_las_migraciones_circulares_la_regulacion_de_las_migraciones_profesionales

Réka, Albert y Barabasi, Albert-La'szlo (2002). "Statistical mechanics of complex networks". En: *Review of Modern Physics*, 74 (47). Disponible en: <http://barabasi.com/f/103.pdf>

Arango, Joaquín (2003). La explicación teórica de las migraciones: luz y sombra. En: *Migración y Desarrollo*, 1. Red Internacional Migración y Desarrollo Zacatecas Latinoamericanistas. Disponible en: <http://rimd.reduaz.mx/revista/rev1/JoaquinArango.pdf>

Axelrod, R. (1997). "The dissemination of culture. A model with local convergence and global polarization," *Journal of Conflict Resolution*, (41), 203-226

Barabási, Albert-Laszlo (2002). *The New Science of Networks Science of Networks*. Basic Books

Bianconi, Ginestra (Junio, 2013). "Statistical mechanics of multiplex networks: Entropy and overlap," En: *Physical Review. E*, (87), 062806

Blanco, Cristina (2000). *Las Migraciones Contemporáneas*. Madrid: Alianza Editorial

Castles, Stephen (2000). "Migración internacional a comienzos del siglo XXI: tendencias y problemas mundiales". En: *Revista Internacional de Ciencias Sociales*. (165) 17-32. Disponible en: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000123857_spa

Coleman, James S. (1988), "Social Capital in the Creation of Human Capital". En: *American Journal of Sociology*, 94: S95-121, suplemento. Disponible en: <https://faculty.washington.edu/matsueda/courses/587/readings/Coleman%201988.pdf>

Conti, Cinzia; Guarneri, Antonella y Tucci, Enrico (2009). *Internal migration flows: a comparison between Italian and foreign population using social network analysis*. Roma: Instituto Nazionale di Statistica. Disponible en:

https://www.researchgate.net/publication/291346356_Internal_migration_flows_a_comparison_between_Italian_and_foreign_population_using_social_network_analysis

Durand, Jorge y Massey, Douglas (2003). *Clandestinos. Migración mexicana en los albores del siglo XXI*. Ciudad México: Editorial Porrúa.

Easley, David y Kleinberg, Jon (2010). *Networks, Crowds, and Markets: Reasoning about a Highly Connected World*. Cambridge: Cambridge University Press. Disponible en: <https://www.cs.cornell.edu/home/kleinber/networks-book/networks-book.pdf>

Fernández-Gracia Juan, Suchecki, Krzysztof, Ramasco José J., San Miguel, Maxi y Eguíluz, Víctor M. (2014). "Is the Voter Model a Model for Voters?" *Physical Review Letters*, Vol. 112 (Apr): 158701.

(Marzo, 2014). *Is the Voter Model a Model for Voters?*. Faculty of Physics and Center of Excellence for Complex Systems Research, Warsaw University of Technology. Disponible en: https://www.uib.es/digitalAssets/270/270054_3-article-eleccions-usa.pdf

Fukuyama, Francis (1996). *Confianza (Trust)*. Madrid: Editorial Atlántida

Garrocho Rangel, Carlos; C., E. Jiménez López, Eduardo y Álvarez Lobato, José Antonio (2014). "Estructura profunda de los flujos migratorios en México, 1990-2010" (p. 87-118). En: *La situación demográfica de México 2014*. Ciudad México: CONAPO. Disponible en: http://www.conapo.gob.mx/en/CONAPO/La_Situacion_Demografica_de_Mexico_2014

González-Avella J. C.; Cosenza, M. G. y Tucci, K. (2005). "Nonequilibrium transition induced by mass media in a model for social influence". En: *Physical Review E*, 72(6): 065102. DOI: <https://journals.aps.org/pre/abstract/10.1103/PhysRevE.72.065102>

Herrera Carassou, R. (2006). *La perspectiva teórica en el estudio de las migraciones*. Ciudad México: Siglo XXI Editores.

Inglehart, Ronald (1988). "The Renaissance of Political Culture". En: *American Political Science Review*, 82(4), 1203-1230

Jackson, Matthew O. (2008). *Social and Economic Networks*. Princeton: Princeton University Press.

Kadushin, Charles (2012). *Understanding Social Networks. Theories, concepts and findings*. Oxford: Oxford University Press

Klemm, Konstantin; Eguíluz, Víctor M.; Toral, Raúl y San Miguel, Maxi (2003). "Nonequilibrium transitions in complex networks: A model of social interaction". En: *Physical Review E*, (67), 026120

(2003). *Nonequilibrium transitions in complex networks: A model of social interaction*. Palma de Mallorca: Instituto Mediterráneo de Estudios Avanzados. Disponible en: <http://digital.csic.es/bitstream/10261/15337/2/culturnet.pdf>

Krapivsky, P. L.; Redner, S. y Leyvraz, F. (2000). "Connectivity of growing random networks". En: *Physical Review Letters*, (85), 4629-4632. DOI: <https://doi.org/10.1103/PhysRevLett.85.4629>

Levy-Carciente, Sary y Varnagy-Rado, Daniel (2005). "Capital Financiero y Capital Social: dos ingredientes del desarrollo". En: *Revista Líder*, Vol. 13, Año 10, pp. 13-29. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2051175>

Loury, Glenn C. (1977). "A dynamic theory of racial income differences". En: *Women, Minorities, and Employment Discrimination*. Phyllis A. Wallace & Annette M. La Mond (eds.). pp. 153-186. Lexington: D.C. Heath and Company. Disponible en: https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/30849261/A_Dynamic_Theory.pdf?response-content-disposition=inline%3B%20filename%3DA_dynamic_theory_of_racial_income_differ.pdf&X-Amz-Algorithm=AWS4-HMAC-SHA256&X-Amz-Credential=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A%2F20191112%2Fus-east-1%2Fs3%2Faws4_request&X-

[Amz-Date=20191112T185020Z&X-Amz-Expires=3600&X-Amz-SignedHeaders=host&X-Amz-Signature=a42488d46618c1b651609652b932da6bb667658d5144457de86739f73dfbdbc6](https://www.researchgate.net/publication/360084573/figure/fig/1/figure-fig1/1544457de86739f73dfbdbc6/Amz-Date=20191112T185020Z&X-Amz-Expires=3600&X-Amz-SignedHeaders=host&X-Amz-Signature=a42488d46618c1b651609652b932da6bb667658d5144457de86739f73dfbdbc6)

Lufin, Marcelo y Atienza, Miguel (2013). *Migraciones de corta/larga distancia y organización funcional del espacio: Chile, 1997-2002*. Antofagasta: Universidad Católica del Norte. Disponible en:

https://9f7dc88f-a-ce2465ef-s-sites.googlegroups.com/a/ucn.cl/wpeconomia/archivos/WP2013-05.pdf?attachauth=ANoY7cofs64xdoVNVOTes1gKA9nQ-_K06tD5j36SnDfT750DRtpTn4XVSZ_mbqbGvSMjJ74UKXYg0YDt3vd87XNBLGzTZUgAAeY4sMPWJEaRgH11EMuFIJJuUy4EmEk-JD6jBD3d3nZ51tXmFeBqm6w6cnhJlmX0Ugqiea7N3hkkFKoPESAGrdZXGdQptAEfsWZJGyOGxRlJLnr10nrEFXzsiRA0CAiy8w%3D%3D&attredirects=0

Maier, Gunther y Vyborny, Michael (2005). *Internal migration between us-states. A social network analysis*. Viena: Institut für Regional und Umweltwirtschaft. Disponible en: <https://epub.wu.ac.at/1084/1/document.pdf>

Massey, Douglas S.; Arango, Joaquín; Graeme, Hugo; Kouaouci, Alí; Pellegrino, Adela y Taylor, J. Edward (1993). Teorías de migración internacional: una revisión y aproximación. En: *Population and Development Review*, 19(3), 1993. Disponible en: <http://www.ugr.es/~redce/REDCE10/articulos/14DouglasDMassey.htm#notab>

Newman, M. E. J. (2012). "Communities, modules and large-scale structure in networks". En: *Nature Physics*, (8), 25–31. DOI: 10.1038/NPHYS2162

Organización Internacional para las Migraciones (OIM) (2012). *Gestión Fronteriza Integral en la Subregión Andina*. Módulo de capacitación para una gestión fronteriza integral que garantice los derechos humanos de las personas en movilidad y combata la trata de personas y el tráfico ilícito de migrantes. Organización Internacional para las Migraciones: Lima. Disponible en: <https://peru.iom.int/sites/default/files/Documentos/Modulo1.pdf>

_____ (2013). *Informe sobre las migraciones en el mundo 2013. El bienestar de los migrantes y el desarrollo*. Organización Internacional para las Migraciones (OIM): Madrid. Disponible en: https://publications.iom.int/system/files/pdf/wmr2013_sp.pdf

_____ (2013). *Los sistemas de información en migraciones internacionales en los países de América del Sur*. Buenos Aires: Organización Internacional para las Migraciones (OIM). Disponible en: https://robuenosaires.iom.int/sites/default/files/publicaciones/Los_sistemas_de_informacion.pdf

_____ (2019). *Glosario sobre migración*. Disponible en: https://publications.iom.int/system/files/pdf/iml_7_sp.pdf

Osorio A, Emilio A. (2014). *Emigración internacional venezolana durante la presidencia de Hugo Chávez*. Tesis Doctoral, Universidad Central de Venezuela (UCV), Venezuela. Disponible en:

Petersen, William (1958). "A general typology of the migration". En: *American Sociological Review*, 23 (3), 256-266.

76

Portes, A. (2000). Migración y desarrollo: una revisión conceptual de la evidencia. En: Migraciones contemporáneas. Contribución al debate. p. 329-344.

Porto Tapiquén, Carlos Efraín (2015). *Orogénesis Soluciones Geográficas*. Porlamar, Venezuela Basado en la capa "América". Disponible en: <http://tapiquen-sig.jimdo.com>

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (2009). *Informe sobre Desarrollo Humano 2009 Superando barreras: Movilidad y desarrollo humanos*. Madrid: Mundi Prensa Libros. Disponible en: http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2009_es_complete.pdf

Simmons, Alan (1987). *Explicando la migración: la teoría en la encrucijada*. Ponencia. Conferencia Chaire Quételet, Institute de Démographie, Universidad de Lovaina, Bélgica.

Suchecki, Krzysztof, Eguíluz, Víctor M. y San Miguel, Maxi. (2005). "Voter model dynamics in complex networks: Role of dimensionality, disorder, and degree distribution". En: *Physical Review E*. 72 (Sep), 036132 DOI:10.1103/PhysRevE.72.036132

Sznajd-Weron, Katarzina y Sznajd, Jozef (2000). "Opinion evolution in closed community". En: *International Journal of Modern Physics C*, (11), 1157–1165. Disponible en: <https://doi.org/10.1142/S0129183100000936>

United Nations (2017). *Trends in international migrant stock: the 2017 revision*. Naciones Unidas: Nueva York. POP/DB/MIG/Stock/Rev.2017. December. Disponible en: https://www.un.org/en/development/desa/population/migration/data/estimates2/docs/MigrationStockDocumentation_2017.pdf

_____ (2017) (b). *Trends in International Migrant Stock: The 2017 revision*. Naciones Unidas: Nueva York. POP/DB/MIG/Stock/Rev.2017)

United Nations (2003). *International Migration Report 2002*. Nueva York: Naciones Unidas. ST/ESA/SER.A/220. Disponible en: <https://books.google.co.ve/books?id=WVWBE-T6Y0C&pg=PA33&dq=International+Migration+Report+2002&hl=es&sa=X&ved=0ahUKewjqnZXrluflAhXvpVkkHWsaBuMQ6AEIMDAB#v=onepage&q&f=false>

Wang, Pu; González, Marta C.; Hidalgo, César A. y Barabási, Albert-László (Mayo 22, 2009). "Understanding the spreading patterns of mobile phone viruses". En: *Science*. 324(5930), 1071–1076. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/24254120_Understanding_the_Spreading_Patterns_of_Mobile_Phone_Viruses

Watts, Duncan J. y Strogatz, Steven H. (June, 1998) "Collective dynamics of 'small-world' networks," *Nature*, 393, 440–442. Disponible en: <https://www.nature.com/articles/30918.pdf?draft=collection>

Zapata-Barrero, Ricardo (2012). "Teoría Política de la Frontera y la movilidad humana". En: *Revista Española de Ciencia Política*. Núm. 29, julio 2012, pp. 39-66. Disponible en: <https://recyt.fecyt.es/index.php/recp/article/view/37548/21066>

Zelinsky, Wilbur (1971). The Hypothesis of the Mobility Transition. En: *The Geographical Review*. Vol. 61(2, April): 219 - 220

Sitios web

Banco Mundial. *Índice Gini* = Gini Index. Disponible en:
<https://data.worldbank.org/indicator/SI.POV.GINI>

Naciones Unidas. *Índice de Desarrollo Humano = Human Development Index (HDI)*. Disponible en:
<http://www.hdr.undp.org/>

Heritage Foundation y Wall Street Journal. *Índice de Libertad Económica = Economic Freedom Index (EFI)*. Disponible en: <https://www.heritage.org/index/>

International Food Policy Research Institute. *Índice Global de Hambre = The Global Hunger Index, (GHI)*. tomado de: <http://www.ifpri.org/>

Observatorio de Complejidad Económica. *Índice de Complejidad Económica = (Economic Complexity Index (ECI))*. Disponible en: <http://atlas.cid.harvard.edu/>