



UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA  
FACULTAD DE HUMANIDADES Y EDUCACIÓN  
ESCUELA DE BIBLIOTECOLOGÍA Y ARCHIVOLOGÍA

**ESTIMULAR EL USO DE LA METODOLOGÍA CUALITATIVA COMO  
HERRAMIENTA INVESTIGATIVA EN LAS CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN**

**Autora: Doctora (Prof<sup>a</sup>) Vilma Núñez**

**Trabajo de Ascenso presentado ante la Universidad Central de Venezuela para optar  
a la categoría de Profesora Titular**

Caracas, marzo de 2021



**UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA**  
**VICERRECTORADO ACADÉMICO**  
**COMISIÓN CLASIFICADORA CENTRAL DEL PERSONAL DOCENTE Y DE INVESTIGACIÓN**

**ACTA PARA ASCENSO A LA CATEGORIA DE PROFESOR TITULAR**

Quienes suscriben, miembros del Jurado designado por el Consejo de la Facultad de Humanidades y Educación, y por el Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico de la Universidad Central de Venezuela, para examinar el trabajo de Ascenso presentado por la Profesora **VILMA MARIELA NÚÑEZ**, Cédula de Identidad **Nº V- 5.527.833**, bajo el Título "**ESTIMULAR EL USO DE LA METODOLOGÍA CUALITATIVA COMO HERRAMIENTA INVESTIGATIVA EN LAS CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN**", a los fines de su ascenso en el escalafón docente universitario a la categoría de **TITULAR**, dejan constancia de lo siguiente:

1. Leído como fue dicho Trabajo por cada uno de los miembros del Jurado, se fijó el día **VEINTITRES (23) de JULIO de DOS MIL VEINTIUNO (2021)**, a las **9:30 am** horas para que la autora lo defendiera en forma pública, lo que ésta hizo en el Despacho del Decano de la Facultad de Humanidades y Educación, con la participación online del profesor Dr. ALBERTO NAVAS (Coordinador del Jurado) y bajo la modalidad presencial de las profesoras miembros del jurado Dra. XIOMARA MURO y Dra. MARIKETI PAPATZIKOS, mediante un resumen oral de su contenido, luego de lo cual respondió a las preguntas que le fueron formuladas, todo ello conforme a lo dispuesto en el Artículo 96 del Reglamento del personal Docente y de Investigación de la Universidad Central de Venezuela.

2. Finalizada la defensa del Trabajo de Ascenso, el Jurado decidió por **UNANIMIDAD**, de acuerdo al Artículo 97 del Reglamento citado, el **ADMITIRLO**, por considerar sin hacerse solidario de las ideas expuestas por el autor, que se trata de un trabajo personal que significa *un aporte significativo a la producción, aplicación y difusión del conocimiento en el área de las Ciencias de la Información*, todo de conformidad a lo pautado en los Artículos 77 y siguientes del Reglamento del Personal Docente y de Investigación de la Universidad Central de Venezuela.

3. De conformidad al Artículo 99 del mismo Reglamento el Jurado por **UNANIMIDAD**, acordó otorgar **MENCIÓN HONORÍFICA** al Trabajo de Ascenso.



**UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA**  
**VICERRECTORADO ACADÉMICO**  
**COMISIÓN CLASIFICADORA CENTRAL DEL PERSONAL DOCENTE Y DE INVESTIGACIÓN**

En fe de lo cual se levanta la presente Acta, en Caracas a los **VEINTITRES (23) días del mes de JULIO de DOS MIL VEINTIUNO (2021)**, dejándose también constancia de que conforme al Artículo 93 del Reglamento citado, que actuó como Coordinador del Jurado el profesor ALBERTO NAVAS.

Dr. ALBERTO NAVAS  
C.I. V-3.817.944  
Por el Consejo de la Facultad  
Coordinador

Dra. XIOMARA MURO  
C.I.V-4.806,074  
Por el Consejo de la Facultad

Dra. MARIKETI PAPTZIKOS  
C.I.V-4.288.788  
Por el Consejo de Desarrollo  
Científico y Humanístico





UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA  
FACULTAD DE HUMANIDADES Y EDUCACIÓN  
ESCUELA DE BIBLIOTECOLOGÍA Y ARCHIVOLOGÍA

**ESTIMULAR EL USO DE LA METODOLOGÍA CUALITATIVA COMO  
HERRAMIENTA INVESTIGATIVA EN LAS CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN**

**Autora: Doctora (Prof<sup>a</sup>) Vilma Núñez**

**Trabajo de Ascenso presentado ante la Universidad Central de Venezuela para optar  
a la categoría de Profesora Titular**

Caracas, marzo de 2021

**Núñez, Vilma**

ESTIMULAR EL USO DE LA METODOLOGÍA CUALITATIVA COMO HERRAMIENTA  
INVESTIGATIVA EN LAS CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN

Caracas 2021

xi,129h.:il; 28cm

Trabajo de Ascenso, Categoría Titular (Universidad Central de Venezuela)

Palabras clave: Estímulo investigativo, Investigación cualitativa, Ciencias de la Información,

*Reflexión Personal*

*Este trabajo se inspiró desde mí  
Quehacer profesional  
Como profesora, donde investigando  
He logrado luces para socializar  
El conocimiento a través de  
La enseñanza, pues, me ilustro  
Cuando investigo y me  
Reconforto cuando instruyo desde  
Lo investigado.*

*Vilma Núñez*

*DEDICATORIA*

*A los de siempre:*

*Corina por ser verdaderamente mi única amiga, Madre como tú lo dudo.*

*Gleynzes y Dubrosky hijos de mis entrañas, por haber sido siempre mi razón de ser.*

*Fabrizio y Antonella, por ser mi perfecto complemento de vida.*

## **AGRADECIMIENTO**

*A la Profesora Miriam Guerrero y a la Profesora Diomara Blanco por sus aportes y colaboración desinteresada.*

*A todos los que siempre han creído en mí, pero sobre todo a los que sin nombrar Saben que les agradezco por ese respaldo incondicional.*

## **AGRADECIMIENTO Y RECONOCIMIENTO ESPECIAL**

*Al Profesor Alberto Navas, por su apoyo y por su acompañamiento permanente en este maravilloso transitar académico ucevista, siempre le estaré altamente agradecida.*



## CONTENIDO

Portada.....	i
Ficha descriptiva.....	ii
Reflexión personal.....	iii
Dedicatoria.....	iv
Agradecimiento.....	v
Contenido.....	vi
Resumen.....	ix
ABSTRACT.....	x
<b>Introducción.....</b>	<b>1</b>
<b>Primer Momento: Planteamiento del interés investigativo.....</b>	<b>4</b>
Relacionando el interés investigativo.....	4
Contextualizando la realidad investigada.....	5
Focalizando el interés investigativo.....	8
Objetivos: General y Específicos.....	10
Justificación.....	11
Ubicación del interés investigativo en el contexto del conocimiento acumulado.....	12
<b>Segundo Momento: Marco Teórico Referencial.....</b>	<b>14</b>
Antecedentes.....	14
Reseña histórica de la Escuela de Bibliotecología y Archivología de la Universidad Central de Venezuela.....	19
<b>Implicaciones teóricas inmersas en el interés investigado.....</b>	<b>20</b>
Paradigma y enfoque.....	21
Paradigma interpretativo y socio crítico.....	24
Metodología de la investigación.....	28
Metodología cualitativa.....	31
Método de investigación.....	32
La hermenéutica.....	34
Investigación-Acción en el Aula.....	39
El Profesor- investigador como ente reflexivo y estratégico en el proceso de enseñanza-aprendizaje en el sector universitario.....	42
Definición de términos básicos.....	47
<b>Tercer Momento: Operatividad Investigativa. Fundamentación Metodológica.....</b>	<b>49</b>
Enfoque o paradigma.....	48
Diseño.....	49
Métodos de Trabajo.....	50
Selección de los informantes clave.....	52
Selección de los estudiantes, actores o participantes del Seminario “Investigación Cualitativa en las Ciencias de la Información.....	53
Técnicas, Instrumentos, equipos y herramientas de trabajo.....	53
Análisis e interpretación de los hallazgos.....	54
<b>Cuarto Momento: Proceso de enseñanza-aprendizaje teórico, práctico y reflexivo.....</b>	<b>59</b>
Desarrollo del Método investigación Acción en el Aula.....	59
Reflexiones finales.....	93
Recomendaciones.....	95
Fuentes citadas.....	96

**Anexos:**

A: Extracto de la entrevista realizada al informante clave 1.....	100
B: Extracto de la entrevista realizada al informante clave 2.....	106
C: Cuestionario.....	112
D: Programa del Seminario Investigación Cualitativa en las Ciencias de la Información.....	114

**ILUSTRACIONES****Figuras:**

1. Red de estudio: Categoría. Activar y Reorientar el Departamento de Metodología de la Investigación.....	6
2. Red de estudio: categoría. Visión Holística de las Ciencias de la Información.....	7
3. Núcleo interconexión y comprensión de la realidad estudiada.....	10
4. Implicaciones teóricas interrelacionadas.....	46
5. Red de estudio: Categoría. Ausencia de Formación en Metodología Cualitativa En la EBA.....	61
6. Red de estudio: Categoría. Debilidad General en Formación Investigativa.....	64
7. Red de estudio: Categoría. Necesidad de Difundir lo Investigado.....	67
8. Red de estudio: categoría. Metodología Cualitativa una Alternativa Investigativa en las Ciencias de la Información.....	70
9. Red de estudio: Categoría. Predominio de Formación Investigativa con enfoque Cuantitativo.....	72

**Cuadros:**

1. Clasificación de paradigmas según diferentes autores.....	23
2. Paradigmas cualitativos y las dimensiones del conocimiento.....	28
3. Objetivos de métodos cualitativos.....	34
4. Sub momentos correspondientes al método IAA aplicado.....	52
5. Resumen de procedimientos metodológicos.....	57
6. Presentación del Plan.....	75
7. Categorías generadas desde el diagnóstico, significado y transformaciones esperadas.....	80
8. Datos de proyectos emanados del Seminario Investigación Cualitativa en las Ciencias de la Información.....	89

**Matrices:**

1. Ausencia de Formación en Metodología Cualitativa en la EBA.....	61
2. Debilidad General en Formación Investigativa.....	65
3. Necesidad de Difundir lo Investigado.....	68
4. Metodología Cualitativa una Alternativa Investigativa en las Ciencias de la Información.....	70
5. Predominio de Formación Investigativa con enfoque Cuantitativo.....	72



UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA  
FACULTAD DE HUMANIDADES Y EDUCACIÓN  
ESCUELA DE BIBLIOTECOLOGÍA Y ARCHIVOLOGÍA

## ESTIMULAR EL USO DE LA METODOLOGÍA CUALITATIVA COMO HERRAMIENTA INVESTIGATIVA EN LAS CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN

Autora: Doctora (Prof<sup>a</sup>) Vilma Núñez

Marzo, 2021

### RESUMEN

El objetivo principal de esta investigación consistió en estimular el uso de la investigación cualitativa en las Ciencias de la Información en un grupo de estudiantes de la Escuela de Bibliotecología y Archivología de la Universidad Central de Venezuela, lo cual se logró desde la praxis, entendida como la reflexión sobre el quehacer profesional de la responsable de esta investigación (Archivóloga-Profesora-Investigadora), en yuxtaposición con la teoría del paradigma interpretativo y el paradigma socio crítico, cuyo conocimiento fue llevado a la práctica desde la labor académica desarrollada en esta Escuela. En tal sentido, el trabajo denominado “Estimular el uso de la Metodología Cualitativa como Herramienta Investigativa en las Ciencias de la Información”, se asumió como una investigación cualitativa bimetódica, pues, se desarrolló con la aplicación del método cualitativo hermenéutico y el método investigación acción en el aula, los cuales fueron desarrollados de forma intrínseca. Para la investigación de forma global, se aplicaron entrevistas en profundidad así como encuestas abiertas, las cuales generaron datos que fueron categorizados y subcategorizados, los mismos conllevaron a un acercamiento real sobre el interés investigado, permitiendo la obtención de un diagnóstico emanado desde la precepción de los actores, procediéndose a la elaboración de un plan estratégico para transformar la realidad emergida, su aplicación y respectiva evaluación.

**Palabras clave:** Investigación cualitativa, Ciencias de la Información, Estímulo investigativo.



UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA  
FACULTAD DE HUMANIDADES Y EDUCACIÓN  
ESCUELA DE BIBLIOTECOLOGÍA Y ARCHIVOLOGÍA

## **STIMULATE THE USE OF QUALITATIVE METHODOLOGY AS A RESEARCH TOOL IN INFORMATION SCIENCES**

Author: Doctor (Prof<sup>a</sup>) Vilma Núñez

March, 2021

### **ABSTRACT**

The main objective of this research was to stimulate the use of qualitative research in the Information Sciences in a group of students from the School of Library and Archivology of the Central University of Venezuela, which was achieved from practice, understood as the reflection on the professional work of the person in charge of this research (Archivist-Professor-Researcher), in juxtaposition with the theory of the interpretive paradigm and the socio-critical paradigm, whose knowledge was put into practice from the academic work carried out in this School. In this sense, the work called "Stimulating the use of Qualitative Methodology as an Investigative Tool in Information Sciences", was assumed as a bimethodic qualitative research, since it was developed with the application of the qualitative hermeneutical method and the action research method in the classroom, which were intrinsically developed. For the global research, in-depth interviews were applied as well as open surveys, which generated data that were categorized and subcategorized, they led to a real approach on the investigated interest, allowing the obtaining of a diagnosis emanated from the perception of the actors, proceeding to the elaboration of a strategic plan to transform the emerged reality, its application and respective evaluation.

Keywords: Qualitative research, Information Sciences, Research stimulus.

## INTRODUCCIÓN

A través de este trabajo se estimuló el uso de la investigación cualitativa en las Ciencias de la Información, acción que se logró desde la praxis, entendida a esta última, como la reflexión sobre el quehacer profesional de la responsable de esta investigación (Archivóloga-Profesora-Investigadora), en yuxtaposición con la teoría y elementos prácticos existentes sobre el paradigma interpretativo y el paradigma socio crítico, a partir de la labor académica desarrollada en la Escuela de Bibliotecología y Archivología de la Universidad Central de Venezuela (EBA-UCV).

Es importante señalar, que en las universidades se aprende en la medida que se sumergen y se despliegan indagaciones que permiten no solo ilustrar desde otros, sino que además, condensando y socializando de forma íntegra lo asimilado, se logra productos significativos para la toma de decisiones.

Esta investigación intenta introducir el eje investigativo en la EBA-UCV, como un elemento fundamental para los estudiantes de la Archivología y Bibliotecología en un marco amparado en las líneas de investigación existentes en esta Escuela.

En tal sentido, fue necesario emprender una acción desde el quehacer académico, lo cual podría ser un referente que sirva como cimientos para fortalecer el ámbito investigativo en esta institución, teniendo siempre presente que en la EBA-UCV, existen dos ejes desde esta óptica: uno el que realizan los estudiantes en su formación, el cual cierra con los trabajos de licenciatura y el otro, el que realizan los profesores desde su cotidianidad académica, de forma conjunta con los denominados trabajos de ascenso que permiten ascender a un escalafón docente.

Este trabajo tiene previsto, ser utilizado para ascender al escalafón profesoral universitario denominado categoría "Titular" en la Universidad Central de Venezuela, el cual quedó bajo el título: "Estimular el uso de

Metodología Cualitativa como Herramienta Investigativa en las Ciencias de la Información”, siendo el mismo producto de una actividad académica reflexiva con miras a mostrar formas de transformar situaciones reales en el marco investigativo de la EBA-UCV.

En esta disertación académica, se hace énfasis intencional sobre la Investigación Acción en el Aula (IAA), pues fue el método que se usó de forma estratégica para el logro de los objetivos planteados, en el entendido que el mismo, como perspectiva metodológica, es de utilidad para mostrar la forma como la autora de esta investigación laboró, lo cual se apreció en la relación y convivencia de la profesora-investigadora y los estudiantes que se inscribieron en el seminario “Investigación cualitativa en las Ciencias de la Información” ofertado en la Escuela de Bibliotecología y Archivología de la Universidad Central de Venezuela en el periodo académico 2019-2020, lográndose una transformación real desde la cotidianidad de los encuentros en el aula de clases.

En este mismo orden de ideas, es importante hacer mención que se recurrió a la sistematización de experiencia como estrategia académica para develar lo concerniente al proceso desarrollado en el campo de trabajo desde la IAA.

En cuanto a los aspectos de forma de esta investigación, como es el caso de las citas, se usó lo establecido en el “Manual de Trabajos de Grado, de Especialización y Maestría y Tesis Doctorales”, 4ta. Edición, cuyo ente responsable es la Universidad Pedagógica Experimental Libertador. Asimismo, los párrafos parafraseados se exponen en letra cursiva.

En este mismo orden y dirección, se hicieron notas de pie de página para describir situaciones de interés emergidas en el campo de trabajo.

A continuación se presenta la estructura general de este trabajo investigativo, el cual se desarrolló fundamentalmente en cuatro momentos a saber:

**Primer Momento. Planteamiento del interés investigativo:** en este espacio se desarrolló el interés del tema tratado, conjuntamente con las interrogantes de la investigación, los objetivos, la justificación y la ubicación del estudio en el contexto del conocimiento acumulado.

**Segundo Momento: Marco teórico referencial,** el mismo surgió desde el interés investigativo, en el cual se expone los antecedentes del estudio y las implicaciones teóricas que lo sustentan.

**Tercer Momento: Operatividad investigativa. Fundamentación metodológica,** en este momento se aborda el enfoque investigativo, los métodos de trabajo, el diseño, los informantes clave y los participantes, las técnicas, instrumentos y equipos utilizados, así como la forma cómo se analizaron e interpretaron los hallazgos emanados.

**Cuarto Momento: Operatividad investigativa. Desarrollo del Método Investigación Acción en el Aula,** se conformó en cuatro sub momentos: primer sub momento, se realizó un diagnóstico a los estudiantes-actores o participantes; segundo sub momento, se realizó de forma estratégica una planificación con miras a transformar las realidad emergida en el diagnóstico; tercer sub momento, se ejecutó el plan elaborado y el cuarto sub momento, se evaluó el plan ejecutado.

Por último, se exponen las reflexiones finales, las recomendaciones, las fuentes citadas y los anexos que sustentaron este trabajo investigativo.



## **PRIMER MOMENTO PLANTEAMIENTO DEL INTERÉS INVESTIGATIVO**

En este apartado se expresa el planteamiento del interés investigativo, conjuntamente con las interrogantes de la investigación, los objetivos, la justificación y la ubicación del estudio en el contexto del conocimiento acumulado.

### **RELACIONADO AL INTERÉS INVESTIGATIVO**

En el ámbito de las universidades existe un devenir que involucra de forma permanente la enseñanza-aprendizaje, labor que necesita ser socializada, especialmente la referida al contexto investigativo, pues, de esta forma se aprende de una manera sostenida en el tiempo; de allí la importancia de incursionar cada vez más el elemento investigativo en el sector universitario, lo cual, amerita una visión complejizada y compartida, donde se pueda ser heterogéneos, sin estar dispersos.

A propósito de lo señalado anteriormente, el ámbito investigativo debe decirse a manera de inicio, que es un tema ineludible para cualquier profesión, donde no se puede apartar el referido al que se desarrolla a través de la metodología cualitativa, debido a que desde hace algún tiempo, la misma, viene siendo motivo de interés para numerosos investigadores sociales y humanísticos; no obstante, se observa un uso poco o nulo en el ámbito de las Ciencias de la Información, en especial en la Escuela de Bibliotecología y Archivología de la Universidad Central de Venezuela (EBA-UCV), donde se debe considerar la condición social de las Ciencias de la Información, la cual amerita potenciar enfoques de investigación cualitativa.

## CONTEXTUALIZACIÓN DE LA REALIDAD INVESTIGADA

La inquietud expuesta anteriormente, parte desde la experiencia de la autora de este Trabajo de Ascenso y evidencias en su práctica docente en la EBA-UCV, después de haber impartido en esta Escuela la asignatura Seminario de Tesis por aproximadamente catorce años, así como de los trabajos que ha acompañado en calidad de tutora y de jurado examinador en diversas investigaciones, en los cuales se aprecia que el 100% hasta la presente fecha, se han desarrollado con solamente el uso de la metodología cuantitativa.

Cabe destacar, que esta realidad hizo reflexionar a la autora de este Trabajo como profesora-investigadora, conduciéndola a plantear la siguiente interrogante ¿Por qué los estudiantes o investigadores de la Escuela de Bibliotecología y Archivología de la UCV realizan pocas o ninguna investigación apoyándose en la metodología cualitativa? Tal inquietud la motivó a que realizara entrevistas sobre este contexto a colegas o pares (anexo A y B), gestión que permitió de forma conjunta a las reflexiones iniciales y al análisis interpretativo, avizorándose 2 categorías y 16 sub categorías que sirvieron como preámbulo de acercamiento al interés investigativo en este estudio.

Estas categorías y sub categorías proporcionaron un panorama general sobre el porqué de esta situación, desde una interpretación subjetiva aplicada a las entrevistas realizadas, lo cual fue posible con el método hermenéutico en su dimensión Análisis del Discurso. Las categorías emergidas se develan a continuación:

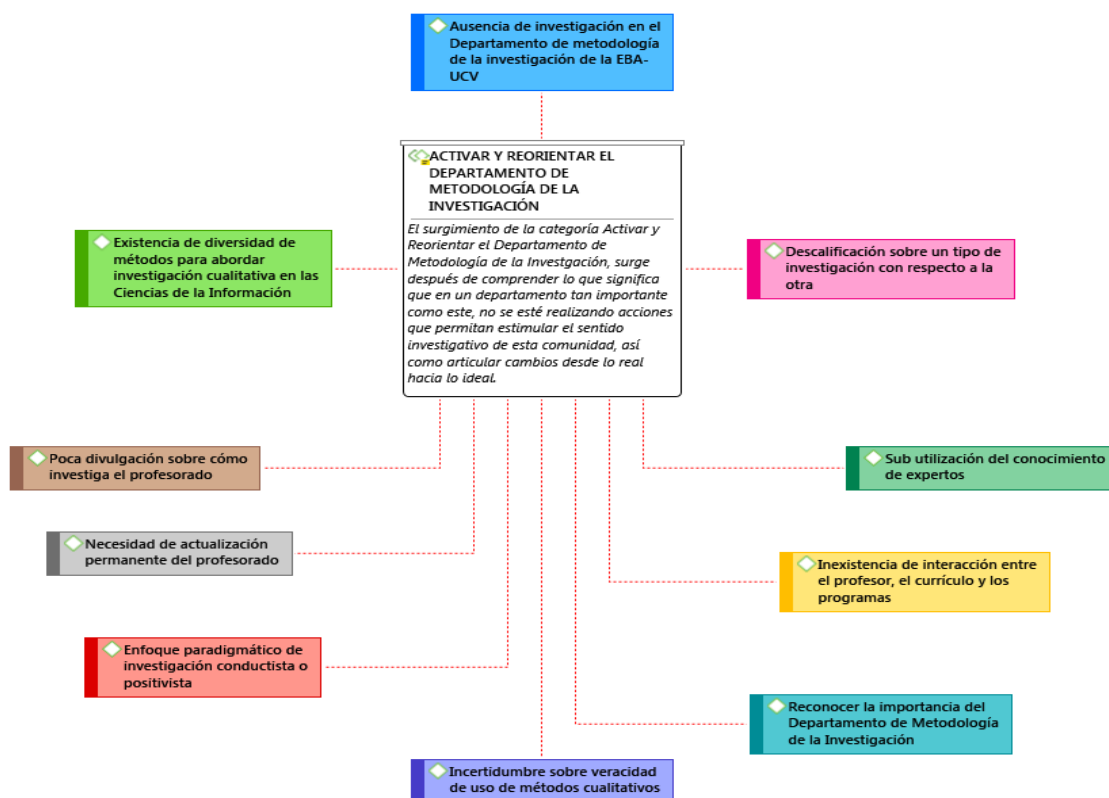
La primera categoría que emanó del análisis y las reflexiones de las entrevistas quedó bajo el nombre “**Activar y reorientar el departamento de Metodología de la Investigación**” (figura 1), soportada en las siguientes sub categorías:

- ✓ Ausencia de investigación en el Departamento de Metodología de Investigación de la EBA-UCV
- ✓ Descalificación sobre un tipo de investigación con respecto a la otra
- ✓ Sub utilización del conocimiento de expertos
- ✓ Inexistencias de interacción entre el profesor, el currículum y los programas

- ✓ Reconocer la importancia del Departamento de Metodología de la investigación
- ✓ Incertidumbre sobre veracidad de uso de métodos cualitativos
- ✓ Enfoque paradigmático de investigación conductista o positivista
- ✓ Necesidad de actualización permanente del profesorado
- ✓ Poca información sobre cómo investiga el profesorado
- ✓ Existencia de diversidad de métodos para abordar investigación cualitativa en las Ciencias de la Información

Analizando lo develado anteriormente, debe decirse que el Departamento de Metodología de la Investigación es el ente mentor para articular lo concerniente a los procesos investigativos en la EBA-UCV; no obstante, cuando se va al campo real, se siente y se observa que en este Departamento, urge que se active y se reoriente su rol con la finalidad de brindarle un acompañamiento permanente y global a sus investigadores y estudiantes, con el propósito de que reciban una orientación metodológica robustecida desde todas las ramas investigativas posibles o existentes.

Figura 1. Red de estudio. Categoría: Activar y Reorientar el departamento de Metodología de la Investigación



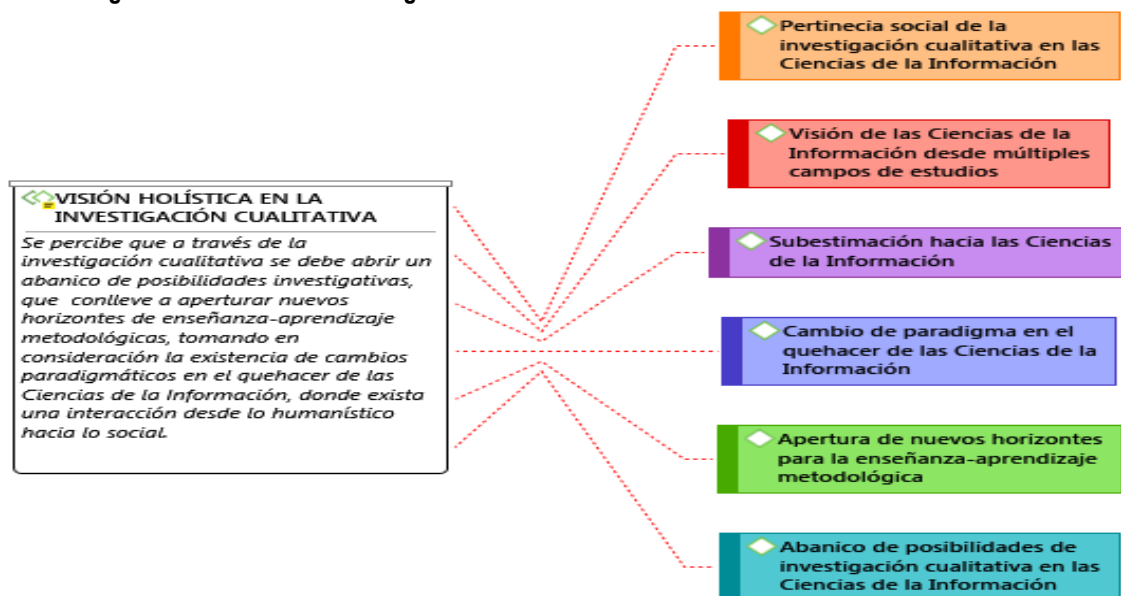
Diseñado por la investigadora a través del programa Atlas.ti 8 (Núñez, V. 2020)

**“Visión holística en la investigación cualitativa”** (figura 2), la misma se entreteje con las siguientes sub categorías:

- ✓ Pertenencia social de la investigación cualitativa en las Ciencias de la información
- ✓ Visión de las Ciencias de la información desde múltiples campos de estudios
- ✓ Subestimación hacia las Ciencias de la Información
- ✓ Cambio de paradigma en el quehacer de las Ciencias de la Información
- ✓ Apertura de nuevos horizontes para la enseñanza-aprendizaje metodológica
- ✓ Abanico de posibilidades de investigación cualitativa en las Ciencias de la Información

Es necesario entonces, comprender sobre la necesidad de buscar nuevos horizontes de enseñanza-aprendizaje en el campo metodológico en la EBA-UCV, que permita una interacción posible desde lo humanístico hacia lo social, donde se brinde la oportunidad real de ver el campo cualitativo como una posibilidad que puede dar respuestas a muchos aspectos del saber de las Ciencias de la Información.

**Figura 2. Red de estudio: Categoría Visión Holística en las Ciencias de la Información**



Diseñado por la investigadora a través del programa Atlas.ti 8 (Núñez, V. 2020)

## FOCALIZANDO DEL INTERÉS INVESTIGATIVO

Con las ideas anteriormente señaladas, conviene destacar que la situación académica está afectada por un sinnúmero de aspectos que ameritan atención, con el propósito de incursionar la investigación no solo desde una óptica predominante, sino que amerita fortalecer el rumbo investigativo desde una visión compleja y holística.

Es así, como el pensamiento crítico requiere ponerse en práctica en los espacios académicos del sector universitario en especial la EBA-UCV, ya que, la investigación, en el caso de las Ciencias de la Información, requiere ser digerida como un eje vertical y transversal, donde se logre comprender que la función de las universidades no es solo formativa; en tal sentido, requiere complementarse con la generación de conocimiento, siendo esta última solo posible tomando en consideración ambos elementos (formativo-investigativo).

En este orden de ideas, vale destacar lo que sostiene Ruiz y López (2019; párr. 36):

*Está claro que la misión de la universidad debe conjugar la docencia (...), junto con la investigación y la transferencia del conocimiento y la dimensión social de esta institución (...) No es cuestión de ver si damos prioridad a una u otra misión, sino de desarrollar todas ellas de forma equilibrada y convergente.*

A propósito de lo expuesto, cuando se aborda la realidad investigada se intuye que la orientación pedagógica que corresponde a los docentes, necesita direccionarse sin menospreciar las posibles formas de investigar, sin colocarse a espaldas de la realidad social a la cual pertenece.

De ahí que, el continuo acercamiento de la investigadora con el estudiantado, permitió un sinnúmero de inquietudes que condujeron a buscar propuestas motivadoras para proporcionar algún tipo de alternativa que permitiese estimular desde una estrategia posible, el uso del tipo de investigación más huérfana en la escuela de Bibliotecología y Archivología de la Universidad Central de Venezuela, la cual es la investigación desde la percepción de la metodología cualitativa, tal como se plasmó en párrafos anteriores, pues debe entenderse que la enseñanza investigativa solamente

desde el paradigma positivista ha provocado un alejamiento de las prácticas actuales y de poder proporcionar nuevos conocimientos a los profesionales que se forman y egresan de la EBA-UCV. En tal sentido, ambos paradigmas (cualitativo y cuantitativo) y los que surjan, deben coexistir en la malla curricular de esta Escuela, allí, el papel del Departamento de Metodología de Investigación está obligado a jugar un rol participativo y protagónico.

Por esta razón, la autora de este Trabajo reflexionó sobre esta realidad, con el propósito de buscar alternativas que condujeran a involucrar al estudiantado a investigar desde la metodología cualitativa, desarrollando asimismo la presente investigación desde el paradigma interpretativo y socio-crítico.

Por consiguiente, vale la pena reseñar lo que dice López (2017: p.189) al respecto:

*El proceso reflexivo está destinado esencialmente a transformar la situación en orden a mejorarla, pero ello no se puede lograr sin obtener una mejor comprensión de la situación estudiada; en tal sentido, no existe una separación entre pensar y hacer, en tanto que el docente debería entender la situación intentando cambiarla.*

En este orden de ideas, se creó un núcleo de interconexión y comprensión de la realidad estudiada, donde la reflexión jugó un papel preponderante, de allí que, se conjugó la experiencia docente con las categorías emanadas, quedando entrelazadas en la siguiente categorización: “Necesidad de fortalecer el eje investigativo en la EBA-UCV”. Esta idea se puede ilustrar de la siguiente manera (Figura 3):

Figura 3: Núcleo de interconexión y comprensión de la realidad estudiada



Diseñado por la investigadora (Núñez, V. 2020)

A partir de esta reflexión, se desprende la siguiente interrogante:

¿Qué estrategia alcanzable desde la propia metodología cualitativa, podría emplearse como profesora-investigadora para estimular el uso de este tipo de metodología en la EBA-UCV?

De la interrogante planteada emanaron los siguientes objetivos investigativos:

**Objetivo general:**

Aplicar un método del paradigma interpretativo y socio-critico, como herramienta conducente a estimular el uso de la metodología cualitativa en el campo de las Ciencias de la Información en la EBA-UCV.

**Objetivos específicos:**

- ✓ Proponer el desarrollo de un seminario sobre metodología cualitativa ante la Coordinación Académica de la EBA-UCV, como estrategia de estímulo conducente al uso de la misma por parte de los estudiantes de esta Escuela.
- ✓ Presentar ante la EBA-UCV el programa del seminario sobre metodología cualitativa en las Ciencias de la Información.

- ✓ Ejecutar desde la Investigación Acción en el Aula, el programa del seminario sobre metodología cualitativa, como método expedito de estímulo de este tipo de metodología en las Ciencias de la Información.

## **JUSTIFICACIÓN**

El rol activo como investigadora, permitió construir un árbol de ideas en pro de realizar este Trabajo, en el entendido que el proceso de enseñanza-aprendizaje necesita visionarse como un eje transformador, donde se logren cambios sobre cómo se vienen haciendo las cosas. Se partió de una práctica reflexiva, crítica y exhaustiva, donde la experiencia y el accionar en el aula condujeron a una guía de acción posible, con miras a encaminar a los estudiantes a conocer e investigar desde un enfoque distinto al preponderante en la EBA-UCV, el cual ha venido siendo solo el cuantitativo.

En este orden de ideas, todas las investigaciones que obliguen a reflexionar en pro de adecuar o cambiar lo que se viene haciendo, con el propósito de lograr una formación conducente a profesionales con un sentido investigativo heterogéneo, se debe considerar como meritorio, pues no se trata de criticar, sino de aportar soluciones sobre una situación persistente.

Asimismo, se estima que esta investigación podría contribuir desde las siguientes dimensiones:

Desde lo social: Los estudiantes e investigadores podrán acercarse a situaciones que logran comprender e interpretar, pudiendo usar un abanico de métodos que los conduzcan a alcanzar los objetivos planteados en alguna investigación, dando así respuesta a realidades desde una visión social y humanística donde se involucren de forma directa, reflexiva y subjetiva sobre lo que deseen abordar.

Desde lo metodológico: Se partió de un pensamiento crítico-reflexivo que permitió asociar desde un protocolo de ideas las interrogantes y objetivos de esta investigación con una posición ontológica, permitiendo hacer uso de la



investigación acción como una herramienta que logró cambios importantes en los estudiantes que participaron en el seminario sobre investigación cualitativa desarrollado.

Desde lo institucional o académico: Emergieron categorías y sub categorías que introdujeron a la investigadora en una realidad real y sentida en la Escuela de Bibliotecología y Archivología de la Universidad Central de Venezuela, que debe ser vista y digerida como una oportunidad para el debate y cambios en cuanto a la formación investigativa en esta Escuela.

Desde el punto de vista personal: La investigadora considera este Trabajo productivo, por tanto el campo investigativo requiere de cambios y ser visto como un eje transversal y vertical dentro de la malla curricular de formación en la EBA-UCV, donde lo vivido, plasmado y sistematizado en este estudio no debe desestimarse, debido a que podría contribuir a esta Escuela a sumergirse a las exigencias investigativas del contexto de las Ciencias de la Información existente en la actualidad.

### **Ubicación del interés investigativo en el contexto del conocimiento acumulado**

Al ubicar el interés investigativo en el contexto del conocimiento acumulado, se vislumbra una focalización clara de lo que se pretende hacer.

Es por ello, que las líneas de investigación de una institución universitaria, deben reconocerse como un esfuerzo intelectual organizado que teje un cúmulo de conocimiento con la finalidad de que el investigador pueda identificarse y situarse sobre un ámbito de estudio a indagar.

En tal sentido, es apropiado hacer referencia, que la Escuela de Bibliotecología y Archivología de la Universidad central de Venezuela en el año 1995, puso en funcionamiento una unidad de investigación con el nombre de “*Centro de Investigación y Desarrollo en Ciencia de la Información*” (CIDECI).

En este Centro de Investigación, existen unas líneas de investigación, en el que este Trabajo a partir de los objetivos planteados lo sitúan en la siguiente

línea: *“Evaluación de las necesidades del sector información”*, existiendo entre los posibles proyectos abordarse uno denominado de la siguiente manera: *“Evolución de necesidades para la formación de profesionales”*. Es por ello que esta investigación, la cual se desarrolló con el título: *“Estimular el uso de la Metodología Cualitativa como Herramienta Investigativa en las Ciencias de la Información”*, por los elementos que lo componen, congrega suficientes componentes que justifican su ubicación en esta línea de investigación.

## **SEGUNDO MOMENTO MARCO TEÓRICO REFERENCIAL**

Del interés investigativo surgió el marco teórico referencial, donde se exponen antecedentes a este estudio y las implicaciones teóricas que lo sustentan.

### **ANTECEDENTES**

Cada uno de los antecedentes aquí expuestos, sirvieron para fundamentar las ideas de la investigadora sobre la necesidad de fortalecer el ámbito investigativo en el contexto de las Ciencias de la Información, caso particular EBA-UCV. Así pues, al final de cada antecedente se plasma de forma breve aspectos referidos en los mismos que son de interés para esta investigación.

El primer antecedente a develar es un artículo publicado en la revista *Anales de Documentación*, cuyo autor, Delgado (2001), tituló: “*¿Por qué Enseñar Métodos de Investigación en las Facultades de Biblioteconomía y Documentación?*”. Este estudio buscó demostrar la necesidad de enseñar métodos de investigación en la carrera Biblioteconomía y Documentación, exteriorizar las opiniones sobre este aspecto por parte de diversos profesionales, profesores y científicos. Se considera la enseñanza de la metodología como necesaria por reconocerla en pro de formar un espíritu crítico del estudiantado, así como de dotarlo de herramientas que permitan al futuro profesional de actuar de una manera racional y sistémica, lo cual contribuye a ampliar las bases científicas de este campo del saber.

En el Trabajo referido, se traza una panorámica histórica y su evolución en lo que respecta a la enseñanza en las escuelas y facultades de Biblioteconomía y Documentación, mostrando como la metodología de la investigación se ha convertido en una asignatura de relevancia en los planes de estudios.

En esta investigación se expone que la metodología de investigación proporciona herramientas metodológicas que permiten a los profesionales a planificar, gestionar y evaluar sus unidades respectivas de una forma científica.

*Esta investigación es importante para el Trabajo aquí expuesto, en el entendido que, demuestra como desde hace tiempo el tema de metodología de la investigación ha sido motivo de discusión como elemento formativo de los profesionales de las Ciencias de la Información, lo que le da soporte referencial al estudio desarrollado.*

Asimismo, López y Prant en el año 2004, presentan una disertación en el XXI Coloquio de Investigación Bibliotecológica y de la Información, denominado “Evaluación cualitativa de la investigación bibliotecológica y de la información”. Allí exponen que una evaluación con una visión cualitativa permitiría mayor rigurosidad en el análisis de citas, por cuanto que este tipo de estudios tomaría en cuenta factores tales como: estudio de contenidos de la cita utilizadas por autores para conocer entre otras cosas su vinculación con revistas científicas; estudio de contenido de las citas recibidas por los autores con el propósito de conocer su impacto; la detención de fraudes y plagio o la no utilización de fuentes genuinas.

En la ponencia en líneas generales, versa una metodología evaluativa de investigación mediante un análisis cualitativo de las citas. La metodología permitió al investigador conocer, a partir del estudio de citas, el establecimiento de líneas de investigación de un autor determinado y su adscripción a un foco de investigación; además, construir hitos cronológicos en la transmisión de ideas por parte de los autores, contribuyendo a la historia en un determinado campo del saber, valorando cualitativamente las citas de autores, entre otros aspectos.

*Este Trabajo es de utilidad como antecedente, por cuanto, sirve de estímulo al campo de las Ciencias de la información en lo que significa el uso de la metodología cualitativa en este sector, convirtiéndose en un trabajo*

*referencial de estímulo en este ámbito de estudio, siendo precisamente el objetivo central del trabajo investigativo aquí desarrollado.*

Con respecto a estudios en el ámbito investigativo en el contexto de las Ciencias de la información, vale presentar además como referencia, el realizado por Fernández y Rivera en el año 2007, denominado: *“La metodología de la investigación en la formación del profesional de Bibliotecología y Ciencia de la Información”*, consistió en demostrar la importancia de la metodología de la investigación en la formación del profesional de la Bibliotecología y Ciencia de la Información, en este caso en Cuba.

Esta investigación, consistió en analizar los contenidos de los planes de estudios de esta carrera en Cuba, buscando elementos de formación en el ámbito investigativo; asimismo, se aplicó una encuesta dirigida a los estudiantes, donde se les preguntó entre otras interrogantes, qué importancia tenía las clases sobre *Metodología de la investigación* en Bibliotecología y Ciencia de la Información en su proceso formativo.

El trabajo permitió detectar lo significativo de la inclusión de metodología de la investigación en cuanto al paradigma cualitativo y cuantitativo en la formación de los profesionales de las Ciencias de la Información y resalta lo expuesto por muchos autores que sostienen que formar a estos profesionales con elementos investigativos, proporciona herramientas que permiten responder a los cambios que se originan en la sociedad.

Además, en el análisis de la encuesta se determinó que la Metodología de la investigación en Bibliotecología y Ciencia de la Información es una asignatura base para realizar cualquier tipo de investigación con rigor científico, porque brinda los métodos, técnicas y conocimientos que posibilitan su desarrollo.

*A través del resumen del estudio expuesto, se vislumbra la importancia de estimular la Metodología de la Investigación en la formación de los*

*profesionales de las Ciencias de la Información, teniendo un significado en esta investigación, por formar parte del eje central de interés en el desarrollo de la misma.*

En este orden de ideas, se presenta otra investigación relacionada a los planteamientos que se han venido exponiendo, plasmada en el año 2015 en su Tesis doctoral por Gauchi, bajo el título: *“Métodos de Investigación Empleados en Bibliotecología y Ciencia de la Información Durante los Últimos Diez Años”*, en esta Tesis, una de sus principales conclusiones es referida a que la formación en metodología científica es fundamental para incrementar la cantidad y calidad de la investigación que se produce en el campo de las Ciencias de la Información, por lo que se requiere ser una asignatura esencial en la formación de este campo del saber.

En este Trabajo, la investigadora se aboca principalmente a analizar de forma exclusiva el tratamiento que los investigadores del área durante los años 2005-2014, le dieron a sus investigaciones en lo referente al uso de métodos y técnicas para alcanzar los objetivos planteados en sus estudios.

Asimismo, se puede apreciar de forma razonada en este trabajo investigativo, las aportaciones metodológicas que proporcionó la autora desde las temáticas abordadas, como interacción entre los métodos de investigación utilizados y la construcción del conocimiento, donde una de las conclusiones es la ausencia de una metodología estandarizada para tal fin, lo que requiere el uso de taxonomías que orienten la clasificación de métodos de investigación y sus diseños en el área.

*En resumen podría decirse que esta Tesis doctoral, es significativa en el ámbito del interés investigativo de este Trabajo de Ascenso, por cuanto permite sustentar la necesidad de fortalecimiento del contexto investigativo en las Ciencias de la Información.*

Análogamente, se presenta el artículo científico elaborado por Hernández, (2019), titulado: *“Metodología cualitativa en bibliotecología y ciencia de la*

*información. Un análisis bibliográfico de artículos académicos”, en este trabajo se demuestra que el uso del enfoque cualitativo en el campo de las Ciencias de la Información ha sido escaso, para lo cual la autora realizó un análisis bibliográfico de artículos académicos.*

En su estudio la investigadora corrobora que la metodología en este campo del saber ha sido usada por el paradigma hegemónico determinado por las ciencias naturales (y en general por la producción del conocimiento) y por algunas disciplinas sociales, es decir el positivismo.

Para conocer la situación que prevalece en Iberoamérica con respecto a este tema, se analizaron artículos publicados en la revista *Investigación Bibliotecológica: archivonomía, bibliotecología e información* del Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas y de la Información durante el periodo comprendido entre 2001 a marzo de 2018, donde de 369 artículos revisados, se contempló por ejemplo la búsqueda de enfoque cualitativo, métodos cualitativos o metodología cualitativa cuyo resultado fue cero.

En tal sentido, se evidenció que la práctica profesional privilegia las estadísticas y no busca la explicación de dichos números.

Finalmente, en este trabajo se recomienda integrar en los contenidos programáticos de formación en las Ciencias de la Información la metodología cualitativa y seminarios de investigación con este enfoque, así como crear seminarios de investigación que fortalezcan esta forma de investigar, así como motivar su utilización en otras áreas como organización de la información, educación y tecnologías de la información y comunicación, cuyo vínculo con sujetos es patente, y así obtener hallazgos más cercanos a la realidad social.

*Es importante señalar, que este trabajo arrojó ideas en el contexto global de la investigación aquí realizada, pues demuestra parte del interés investigativo expuesto, en lo concerniente al poco uso o nulo de trabajos elaborados bajo el paradigma cualitativo en las Ciencias de la Información y la necesidad de buscar alternativas que cambien esta realidad.*

## **Reseña histórica de la Escuela de Bibliotecología y Archivología de la Universidad Central de Venezuela**

La Escuela de Bibliotecología y Archivología de la Universidad Central de Venezuela, quedó fundada el 24 de febrero de 1948, a través de una decisión del Consejo Universitario, siendo así la primera Escuela en el país con la responsabilidad de formar en esta profesión. Esta Escuela en su inicio fue dirigida por la profesora Blanca Álvarez Freites y adscrita a la denominada en ese momento Facultad de Filosofía y Letras, hoy Facultad de Humanidades y Educación.

Fue así, como el primero de marzo de 1948, tomando en consideración al personal que laboraba en las bibliotecas del país, se traza como objetivo formar a los mismos en técnicos en Biblioteconomía, con un programa de estudios de dos años, el cual consistía en doce asignaturas y adicionalmente se debía cursar un idioma instrumental.

En este orden de ideas, el 27 de julio de 1950 egresa la primera cohorte, entregándosele el título de Técnico en Biblioteconomía, siendo esta fecha la referencia histórica para que el 27 de julio de cada año en Venezuela, se celebre el día del Bibliotecólogo y Archivólogo a nivel nacional.

Posteriormente en el año 1959, la comunidad de profesores y estudiantes solicita se incluya estudios en áreas de archivo, lo que condujo a otorgar el título en Técnico en Biblioteconomía y Archivos.

Seguidamente en el año 1960, esta Escuela, eleva el rango de Técnico Superior Universitario a Licenciatura, surgiendo de esta forma la actual Escuela de Bibliotecología y Archivología (EBA-UCV) con dos salidas: licenciatura en Bibliotecología y licenciatura en Archivología.



## IMPLICACIONES TEÓRICAS INMERSAS EN EL INTERÉS INVESTIGATIVO

### Elementos del contexto investigativo: Paradigma o enfoque, metodología y métodos de la investigación.

Cuando se hace referencia al campo de la investigación, se aprecia un panorama complejo que se va entretrejiendo con un significado crítico en este contexto. En este sentido, el significado de paradigma o enfoque, metodología, y método de la investigación, necesitan concebirse como un conjunto asociado de conceptos que se direccionan o yuxtaponen entre sí, para dar sentido al proceso investigativo.

En este orden de ideas, ese panorama complejo, debe ser visto como el elemento que permite trabajar en función de un paradigma o enfoque construido o en construcción, pues, según Núñez (2014: p.27), *“la teoría de la complejidad hace énfasis en la forma de ver las cosas, proporcionando una nueva configuración en cuanto a relaciones y principios”*, en el entendido que la complejidad no supone abandono de conceptos tradicionales, sino entenderse que este término es un hecho que ha existido desde siempre.

En tal sentido, es válida la definición sobre complejidad esbozada por Wilinski, Méndez y Martínez (2014; p.90) donde sostienen que la misma es:

*Un entramado de situaciones, interacciones y acciones que componen el mundo en el que el hombre se mueve, existe y se relaciona; en otras palabras, se refiere a la gran cantidad de interconexiones sistémicas que se dan entre la realidad, el uso del lenguaje y los símbolos, el pensamiento del sujeto y el conocimiento como tal.*

Asimismo, al hablar de complejidad, se debe tener presente a Niklas Luhmann (años 70), quien aborda este tema desde un enfoque filosófico y Edgar Morín (1977) quien la estudia como método, donde la visión de Morín ha sido determinante para la incursión de esta temática en los últimos tiempos, en especial en el referido a la formación de los profesionales universitarios.

Ante lo expuesto, interpretando a Morín (1999): El individuo es capaz de interiorizar su propio conocimiento. En tal sentido, el pensamiento complejo se apodera a un método como un elemento lógico, epistemológico y político y no a una noción cuantitativa, donde la complejidad es vista como un paradigma que introduce cambios a la forma de ver y hacer las cosas, permite trabajar desde lo divergente, dialógico y recursivo.

Entonces, de manera análoga, vale exponer lo que dice Núñez (2014.; p.31) donde sostiene que: *“la complejidad se puede entender desde dos perspectivas: una psicológica, como la incapacidad de comprensión de un objeto que desborda intelectualmente; y otra epistemológica, como una relación de comprensión con algo que sobrepasa una construcción mental”*.

Es importante en el momento de ahondar sobre este tema, tomar en consideración que es un tema ineludible en los procesos investigativos y por consiguiente en los asuntos de enseñanza-aprendizaje, donde el sector universitario juega un rol protagónico.

Ahora bien, valorando el significado de la complejidad en el contexto investigativo, al contemplar elementos fundamentales del mismo, se deja ver como la complejidad también es concebida como un paradigma y permite dirigir la atención de los investigadores hacia conceptualizaciones que son necesarias tenerlas presentes en el quehacer de las investigaciones a saber:

### **Paradigma y Enfoque**

El paradigma según Kuhn (1992; p. 271), *“comparten los miembros de una comunidad científica y, a la inversa una comunidad científica consiste en unas personas que comparten un paradigma”*. Entonces, es una manera determinada de ver una realidad, convirtiéndose en una forma parcial de cómo se ven las cosas.

De ahí que, a partir de Kuhn se acepta una composición variada y compleja entorno a su significado, tal como lo sostiene Rodríguez (2003):

*El concepto de paradigma científico ha admitido multiplicidad de significados; pero, en términos generales y bastante comunes, puede entenderse como un conjunto de creencias y actitudes, como una visión del mundo compartida por un grupo de investigadores; y que aplica, específicamente una metodología determinada en la práctica de la investigación.*

Así pues, en el contexto de esta investigación se asumirá la conceptualización de paradigma y enfoque como *sinónimos*.

*En tal sentido, se entiende al paradigma como: ..."ideológico, es decir es un modelo que condiciona la percepción, la selección, la asociación y la eliminación de las formas organizacionales de las ideas" (Dávila, 2008; p. 85).*

En este orden de ideas, es de interés internalizar lo que expone Sagastizabal y Perlo (2006; p.55) sobre paradigma:

*Los paradigmas son un sistema de principios y supuestos acerca de la naturaleza de la realidad estudiada – supuesto ontológico – la relación entre el investigador y lo investigado – supuesto epistemológico -, y el modo de conocer esta realidad –supuesto metodológico-. Estos componentes están interrelacionados y cada uno de ellos soporta, aporta y delimita a los otros, otorgando coherencia a la investigación, por lo que el paradigma constituye una guía.*

Partiendo de que lo expuesto anteriormente es cierto, vale señalar lo que sostiene al respecto Strauss y Corbin (2002; p. 140): *"El paradigma no es más que una perspectiva que se adapta sobre los datos, otra posición analítica que ayuda a recolectarlos y ordenarlos de manera sistémica, de tal modo que la estructura y el proceso se integren"*.

A propósito de lo mostrado, la coherencia de una investigación va depender de la forma cómo se conciba el paradigma investigativo, por lo cual la selección del mismo según Márquez (2018; p. 10) representa:

*... el soporte epistemológico que orienta la relación entre el investigador, los investigados y el contexto, para producir conocimiento en relaciones interactivas. De allí que el investigador debe asegurarse que el lector comprenda por qué hizo la selección de un paradigma y por supuesto por*

*qué éste es apropiado para fundamentar ontológica, epistemológica y metodológicamente su investigación.*

Entonces, es así, que el encuadre que configura la matriz epistémica construida por el investigador, permite elegir el paradigma de la investigación desde un plano cognitivo sustentado.

En tal sentido, es de interés exponer como referencia, una clasificación de paradigmas según diferentes autores (cuadro 1):

**Cuadro 1: Clasificación de paradigmas según diferentes autores**

AUTORES	CLASIFICACIÓN DE LOS PARADIGMAS
Taylor y Bogdan (1990)	Positivista y Fenomenológico
Miguel Martínez (1991)	Positivista y Postpositivista
Cerde (1991)	Marxista, Funcionalista, Analítico, Interpretativo y Estructuralista
Guba (1994)	Positivista, Postpositivista, Interpretativo y Crítico Social
Latorre (1996)	Positivista, Interpretativo y Socio crítico
Popkewitz (1998)	Empírico-analítico, Simbólico y Crítico
Hurtado y Toro (1998)	Analítico, Dialéctico y Sistémico
Wilfred Carr y Stephen Kemmis (1998)	Positivista, Interpretativos y Críticos
Lincoln y Guba (2000)	Positivismo, Postpositivismo, Teoría Crítica, Construcciónismo y Participativo

Tomado de Piñero y Rivera (2013; p.21). Investigación cualitativa: orientaciones procedimentales. UPEL-IPB.

Al reflexionar sobre distintas formas de comprender el significado de paradigma, la misma se sumerge en aquella postura donde al hablar de paradigma solo se hace referencia a la investigación o a la filosofía de la misma, lo cual se tomará como cierto para el caso de esta investigación, sin dejar de recordar que esta palabra tiene múltiples connotaciones.

Además, se interpondrá su significado en lo concerniente a lo cualitativo, por ser el centro de esta investigación.

En tal sentido, el paradigma cualitativo se entenderá como un: *“Modelo de investigación que privilegia el papel de la subjetividad, la individualidad y la*

*contextualidad. Por otro lado (...) pretende una comprensión holística, no traducibles en términos matemáticos". (Dávila, 2008; p. 85).*

En este orden de ideas, el paradigma viene a representar una forma holística de ver la realidad donde sus supuestos esenciales dan origen a conceptos y teorías desde una comunidad científica determinada. Por consiguiente, debe incluir las distintas formas cómo se puede abordar un interés investigativo y sus aportes deben servir de guía para la comprensión de situaciones dadas, sin dejar de lado que ningún paradigma investigativo puede considerarse mejor o superior a otro, debido a que debe entenderse que su escogencia está relacionada con los objetivos que se desean alcanzar en la investigación planteada.

### **Paradigma interpretativo y paradigma socio-crítico**

En el contexto de la investigación cualitativa conjugan la dimensión paradigmática interpretativa y socio-crítica, por ende, el investigador tiende a ampararse en su proceso investigativo en uno o ambos paradigmas, con el fin de socializarse con su interés investigativo de forma amplia y coherente, logrando así alcanzar sus objetivos con cimientos sólidos.

### **Paradigma interpretativo**

El paradigma interpretativo parte de una concepción filosófica donde lo real es su punta de eje, siendo de especial interés el papel que juegan los actores sociales que convergen en el contexto estudiado.

En este tipo de paradigma, la esencia de conocer, comprender, interpretar el significado y la acción de lo que emerge es fundamental.

En tal sentido, *"los investigadores de orientación interpretativa se centran en la descripción y comprensión de lo que es único y particular del sujeto más que en lo generalizable"* (Piñero y Rivera, 2013; p. 32).

Es por ello, que las personas que forman parte de la realidad estudiada, se le consideran las múltiples realidades que le son propias, tales como creencias, actitudes, intenciones y motivaciones, pues, este paradigma permite

que emerja el conocimiento a partir del significado de la realidad de cada actor involucrado.

En consecuencia, en palabras de González (2007; p. 4) en el paradigma interpretativo la *“comprensión del conocimiento debe ser vista como producción y no como la aprehensión lineal de una realidad que se nos devela, no es algo que está listo para conocer una realidad ordenada de acuerdo con categorías universales del conocimiento”*.

En este sentido, el paradigma interpretativo conlleva a una visión global de lo estudiado, por lo tanto es dinámico y en el contexto educativo debe asumirse con una mirada compartida, es decir socializándose el conocimiento desde lo real, no desde lo ideal.

Así pues, el conocimiento está ceñido a lo que lo rodea, por consiguiente en el paradigma interpretativo están inmersos representaciones teóricas conjugados en algunos métodos tales como la fenomenología, la hermenéutica, la teoría fundamentada, la etnografía, entre otros.

En este mismo orden de ideas, en el paradigma interpretativo según Vargas (2006; p. 25), el investigador avizora el conocimiento desde la siguiente perspectiva:

*El conocimiento es ante todo un producto de la designación que recae sobre las cosas (...) el hombre atribuye una serie de significantes sobre la cosa y a partir de ella se atiende la realidad como algo dado; a esta acción la llamamos con el nombre de interpretación.*

Este prototipo investigativo, articula en el campo humanístico y social como una forma de investigar encaminando su acción hacia aspectos no observables, no cuantificables y no medibles, pero si desde la interpretación y evaluación de la realidad. Así, se centra en la descripción de la realidad de manera subjetiva e intersubjetiva.

En este paradigma la percepción e interpretación de la realidad es cambiante, dinámica y dialéctica, es decir, tiene sus propios razonamientos dentro de un proceso sistémico y complejo.

## **Paradigma socio-crítico**

El llamado paradigma socio-crítico nace a partir de la teoría de Habermes en los años 1973, 1984 y 1988, la cual consolidó desde un análisis fenomenológico la evolución social, entendida como componente de una teoría reflexiva desde una evolución cultural, lo cual condujo a la Teoría de la Acción Comunicativa.

En este sentido, la naturaleza empírica y trascendental de este paradigma constituye la base del pensamiento crítico bajo esta perspectiva; no obstante muchos autores lo consideran implícito en el paradigma interpretativo. Sin embargo, es importante ver sus características y dimensiones que son consideradas como propias del mismo.

El paradigma socio-crítico podría decirse que parte de la autoreflexión; el mismo surge como una alternativa investigativa distinta a la existente desde el tradicional paradigma positivista (reduccionista, asume la existencia de una sola realidad. Los investigadores han de mantener una actitud neutral frente a los fenómenos) y al paradigma interpretativo (conservador, focaliza su atención en la descripción de lo individual, lo distintivo, la existencia de realidades múltiples. El investigador trata de descubrir el significado de las acciones humanas y de la vida social, dirige su labor a entrar en el mundo personal de los individuos, en las motivaciones que lo orientan, en sus creencias).

En el paradigma socio-crítico se busca la posibilidad investigativa desde una posición que no sea solamente empírica, ni solamente interpretativa. Su importancia radica en la utilidad social que representa.

El uso de este paradigma conlleva al investigador a ser partícipe del proceso de transformación esperado, para lo cual el mismo requiere la participación amplia y sostenida de los involucrados, así como la reflexión y el diálogo permanente y sistémico entre los mismos.

Interpretando palabras de Pérez (1998): El paradigma socio-crítico tiene un enfoque filosófico dirigido hacia una transformación social, para lo cual el investigador requiere estar inmerso desde el punto de vista teórico y práctico con el cambio esperado, en este proceso la reflexión se realiza desde la praxis, es decir se conjuga la teoría y la práctica como elementos que se complementan en la acción, donde el contexto social es determinante para el investigador y los sujetos partícipes del evento investigativo.

En este orden de ideas, las prácticas reflexivas en este paradigma parten de las percepciones de los sujetos participantes, lo cual es un factor a no descuidar en la búsqueda de las respuestas a las interrogantes planteadas en la investigación, lo que conlleva a convertir a la reflexión como el eslabón fundamental de este paradigma investigativo.

En el paradigma socio-crítico se percibe un modelo investigativo en forma de espiral que va fluyendo como un constructo amplio y profundo el cual se construye desde las actividades reflexivas, las cuales son permanentes, lo que permite etapas significativas del proceso de forma íntegra y global.

En el cuadro 2, se presenta una visión resumida de las dimensiones del conocimiento de los paradigmas cualitativos (interpretativo y socio-crítico), donde se aprecia elementos desde lo ontológico, epistemológico y metodológico.



**Cuadro 2: Paradigmas cualitativos y las dimensiones del conocimiento**

DIMENSIONES DEL CONOCIMIENTO			
Paradigma de Investigación	ONTOLOGÍA ¿Cuál es la naturaleza de la realidad social? ¿Qué es la realidad social?	EPISTEMOLOGÍA ¿Cómo se concibe el conocimiento y la relación entre el investigador, investigado y el conocimiento que genera?	METODOLÓGICA ¿De qué manera el investigador obtiene el conocimiento? ¿Cómo se llega a conocer el objeto del conocimiento? ¿Cómo se investiga?
<b>INTERPRETATIVO</b>	Relativista, la realidad solo existe en la forma de múltiples construcciones mentales y sociales. La realidad es un constructo social cuyo valor es local y temporal.	No hay diferenciación entre el sujeto y el objeto del conocimiento. Los valores median los hallazgos y la acción compartida del investigador y los investigados para la construcción social del conocimiento. La subjetividad y la intersubjetividad permiten conocer y comprender las realidades humanas.	Están orientadas por la fidelidad al objeto de estudio y la complementariedad que el investigador da a la investigación, el diseño es artesanal y va emergiendo de la propia investigación, descripciones, entre otras consideraciones. Dialogo, interacción, vivencia, consensos, investigador-investigados.
<b>SOCIO-CRÍTICO</b>	Realista crítica La realidad es moldeada por valores sociales, económicos, políticos, culturales, étnicos, de género que han ido cristalizando a lo largo del tiempo.	Subjetivista, en el sentido de que los valores son fundamentales para la investigación.	Dialógica y transformativa. Promueve el uso de metodologías participativas. Incorpora en la investigación educativa la axiología, la ética entre otras. Su tendencia está inmersa en la producción de valores.

Tomado de Piñero y Rivera (2013; p. 30) cuya referencia fue Lincoln y Guba (1994). Adaptación de Núñez, V. (2020)

## Metodología de la investigación

La metodología de la investigación es un término que relaciona una diversidad de paradigmas o enfoques, métodos, estrategias, técnicas, instrumentos y procedimientos que en su conjunto permiten sustentar la forma como se alcanzan los objetivos planteados en un proceso investigativo.

Por lo expuesto, vale destacar lo que apunta Dávila (2008; p. 72) sobre metodología: *“Tratado del método; ciencia del método. Investigación*

*sistemática y formulación de métodos que deben usarse en la investigación científica”.*

Asimismo, Dávila (Ob.cit. p. 73) agrega sobre metodología: *“Es el estudio analítico y crítico de los métodos de investigación y de prueba, que incluye la descripción, el análisis y la valoración crítica de los métodos de la investigación”.*

En este orden de ideas, la metodología debe ser vista desde la complejidad como un todo, el cual direcciona el camino para el logro de metas, objetivos y proyectos. Par lo tanto, requiere su apreciación desde un plano epistemológico. Al respecto Gauchi (2015; p. 1) refiere: *“analogando la metodología a una epistemología, (...). Actualmente el resultado de la ciencia es el producto de un sistema institucionalizado de investigación que representa una tarea cada vez más corriente en la sociedad”*

Al mismo tiempo, la metodología de la investigación necesita de un esfuerzo del investigador en cuanto a la disposición de criterios propios y coherencia, donde se esboce de forma sustentada la razón que conllevó a direccionar su estudio de una forma determinada, cuyo desarrollo le permita sistematizar de manera hilvanada la complejidad de la estrategia utilizada para alcanzar los objetivos expuestos en su trabajo investigativo.

Por otro lado, se cree conveniente además, considerar en lo concerniente a metodología de la investigación, elementos que muchos consideran que le son propios, como lo son los referentes a la forma y el fondo de la estructura total de cómo se elabora y presenta un estudio, pues esos aspectos al revisar numerosas obras sobre metodología de la investigación, lo incluyen como parte de la misma, por lo cual son orientaciones o directrices cambiantes y adaptables según las exigencias de la ocasión, donde los investigadores recurren para plasmar de alguna forma el proceso y el producto de lo investigado.

En este orden de ideas, Ortiz (2003; p. 110) hace alusión a esta idea de la siguiente manera: *“Es frecuente encontrar que el termino metodología se aplique, al igual que el de procedimiento, tanto en el proyecto como en el reporte final de la investigación”*.

No obstante, es importante saber diferenciar el proceso de cómo se logra los objetivos planteados, lo cual está relacionado al método investigativo, con lo concerniente a la forma como se presenta lo investigado.

De igual manera, continuando con el significado de metodología de la investigación, los investigadores se sumergen en un contexto de tipos de metodologías que muchos autores la definen como paradigmas o enfoques, por tanto el mismo, permite que el investigador interactúe con lo que va a investigar, produciéndose un proceso de acercamiento y análisis conducente a la ubicación del estudio en un paradigma determinado, lo cual también muchos los denominan enfoque investigativo. Por lo tanto, la denominación paradigma, enfoque y tipo de metodología empleada son términos complejos y entrelazados que pueden usarse con un mismo sentido en el campo investigativo.

Por ese motivo, se aprecia en el discurso de los investigadores a manera de ejemplo lo siguiente: Esta investigación se realizará desde el paradigma cualitativo o cuantitativo; esta investigación tiene un enfoque cualitativo o cuantitativo; en esta investigación se realizará con el uso de la metodología cualitativa o cuantitativa, entre otros. Si se internaliza este ejemplo, podría entonces decirse que el uso de estos términos tiene una tendencia del mismo significado en lo que respecta al contexto investigativo, pues, en su conjunto son vistos como procesos que requieren un control riguroso y que van a depender directamente del método que se escoja, el cual debe ser justificado e interrelacionado con el objeto de estudio.

Por consiguiente, el contexto de la metodología obliga al investigador a ser reflexivo y desde esta acción, avizorar el método que acompañará el proceso investigativo donde está inmerso.

## METODOLOGÍA CUALITATIVA

Por estar incursionado el presente estudio en el contexto cualitativo, es válido centrar el significado de metodología cualitativa: *“Es una investigación desde dentro, que supone una preponderancia de lo individual a lo subjetivo, su concepción de la realidad social entra en la perspectiva humanística; es una investigación interpretativa, referida al individuo, a lo particular”*. (Dávila, 2008; p.73).

Asimismo, Pérez (1988; p. 46) sostiene que la investigación cualitativa es considerada como *“un proceso activo, sistemático y riguroso de indagación dirigida, en la que se toman decisiones sobre lo investigable en tanto se está en el campo de estudio”*.

En ese orden de ideas, Taylor y Bodgan (1994; p. 20) detallan el término sobre metodología cualitativa de la siguiente forma: *“se refiere en su más amplio sentido a la investigación que produce datos descriptivos: las propias palabras de las personas, habladas y escritas y la conducta observable”*

Por consiguiente, la metodología cualitativa permite al investigador la obtención de hallazgos sin el uso de procedimientos cuantificables.

En tal sentido, la reflexión, la creatividad, la comprensión y la interpretación de lo que emerge desde lo subjetivo e intersubjetivo en el proceso investigativo, conforman el eje o núcleo central de este tipo de investigación.

De ahí qué, como lo hace notar Strauss y Corbin (2002; pp. 11-12): *“investigación cualitativa, entenderemos cualquier tipo de investigación que produce hallazgos a los que no se llega por medio de procedimientos estadísticos u otros medios de cuantificación”*.

Cabe destacar, que la metodología o investigación cualitativa, conlleva a una mirada donde la realidad no se construye desde lo ideal sino desde lo real, como se ha sostenido en ideas previas desarrolladas a lo largo de este estudio.

En efecto, tal como lo hace saber Martínez (2004; p.66) sobre investigación cualitativa, entonces:

*No se trata, por consiguiente, del estudio de cualidades separadas o separables; se trata, pues del estudio de un todo integrado que forma o constituye primordialmente una unidad de análisis y que hace que algo sea lo que es (...). La investigación cualitativa trata de identificar básicamente, la naturaleza profunda de las realidades, su estructura dinámica, aquella que da razón plena de su comportamiento y manifestaciones.*

En resumen, es pertinente exponer llevando la secuencia de lo expuesto en los párrafos anteriores, lo que dice Flick (2007; p.15) sobre investigación cualitativa:

*Dispone de una gran variedad de métodos específicos cada uno de los cuales parte de diferentes premisas y persigue propósitos distintos. Cada método se basa en una comprensión específica de su objeto (...) La investigación cualitativa tiene relevancia específica para el estudio de las relaciones sociales, debido al hecho de la pluralización de los mundos vitales.*

### **Método de investigación**

En lo concerniente al método de investigación, es fundamental que le investigador lo internalice de forma clara, debido a que el método es el que permite dilucidar la manera cómo se logran los objetivos planteados. El método concentra al investigador a diseñar la estrategia investigativa, la cual debe tener soporte y coherencia. En tal sentido, se debe partir que no existen métodos investigativos sin teorías que los sustenten.

En este orden de ideas, en la opinión de Rodríguez (2003; p. 23) los métodos de investigación representan *“las estrategias que el investigador adapta con la finalidad de dar respuesta a las preguntas que definen su investigación, alcanzar los objetivos que ha planteado para la misma”...*

Ahora bien, en el contexto de la investigación cuantitativa y cualitativa existe una diversidad de métodos donde el investigador transita para desarrollar un estudio determinado. De allí, que parafraseando a Giroux

(1990): El docente al enseñar metodología de la investigación necesita y debe darle relevancia a los métodos investigativos, para lo cual requiere convertirse en un investigador perenne o perdurable en el tiempo.

En consecuencia, el método en el campo investigativo se antepone como una necesidad que el investigador debe digerir a plenitud donde está presente lo ontológico y lo epistémico, es así, como el método según Dávila (2008; p. 70) es: *“El camino a seguir mediante una serie de operaciones, reglas y procedimientos fijados de antemano de manera voluntaria y reflexiva, aptas para alcanzar el resultado propuesto, es decir para alcanzar un determinado fin que puede ser material o conceptual”*.

En tal sentido, el método es la forma personal, particular o exclusiva que un investigador utiliza para lograr responder las interrogantes de la investigación, siendo de suma importancia la formulación de las mismas, pues de allí se desprenden los objetivos investigativos.

En lo que concierne al trabajo aquí expuesto, no se pretende exponer un tratado de los distintos métodos investigativos existentes, sin embargo a continuación en el cuadro 3, se plasma de forma resumida el fin u objetivo de los métodos cualitativos más usado o conocidos en el contexto de la investigación cualitativa:

**Cuadro 3: Objetivo de métodos cualitativos**

MÉTODO	OBJETIVO O FINALIDAD
Fenomenológico	Estudiar la realidad desde lo ontológico, epistemológico, la lógica y la ética, dándole especial consideración al punto de vista de los participantes.
Hermenéutico	Comprender e interpretar el discurso oral o escrito del sujeto estudiado, desde sus diferentes formas: Interaccionismo simbólico, etnometodología, hermenéutica dialéctica, análisis del discurso, entre otras.
Etnográfico	Estudiar el comportamiento social de forma directa a través de la observación participante y así comprender y revelar el significado de las acciones e interacciones de la realidad social del grupo estudiado
Historia de Vida	Transcribir, analizar e interpretar relatos de un sujeto sobre su vida, lo cual deja testimonio de las vivencias personales del mismo.
Teoría Fundamentada	Generar teorías o fundamentos teóricos desde la realidad usando la comparación continua y la saturación de los datos.
Investigación-acción	Lograr una transformación social desde la reflexión y auto reflexión generando nuevos conocimientos tanto en el investigador como en los sujetos involucrados. Sus formas más conocidas: investigación-acción participante, investigación acción en el aula.

Diseñado por la investigadora (Núñez, V. 2020)

De los métodos señalados en el cuadro anterior, se hará alusión de forma particular a dos, el denominado como método hermenéutico –precisando intencionalmente al denominado como “análisis del discurso”- en forma conjunta con el llamado investigación-acción –haciendo referencia al “usado en el aula”-, por cuanto, ambos métodos se usaron estratégicamente para alcanzar los objetivos planteados en la investigación desarrollada:

### **La hermenéutica:**

Hermenéutica significa interpretar, este método investigativo permite descubrir el significado de las cosas, dilucidar y explicar las palabras, los escritos, los gestos y en general el comportamiento humano.

*“Etimológicamente la palabra hermenéutica se deriva del verbo griego “hermeneuein”, que significa exponer, publicar, interpretar. Su origen se sitúa*

en el siglo XVII y se encuentra asociado al arte de la interpretación (...)” (Piñero y Rivera; 2008: p. 40).

Estas autoras con respecto a la hermenéutica además agregan:

*...Entendemos por hermenéutica aquella corriente filosófica que, hundiendo sus raíces en la fenomenología de Husserl y en el vitalismo nietzscheano, surge a mediados del siglo XX y tiene como máximo exponentes al alemán Hans Georg Gadmer (nacido en 1990), Martin Heidegger (1889-1976), los italianos Luigi Pareyson (1918-1991) y Gianni Vattimo y el francés Paul Ricoeur (nacido en 1993). Cabe destacar que estos precursores adoptan una determinada posición en torno al problema de la verdad y del ser, siendo la primera definida como fruto de una interpretación, y el ser (mundo y hombre) como una gran obra textual inconclusa que se comporta de manera análoga a como lo hace el lenguaje escrito. (Idem)*

Es importante hacer mención que a pesar de que el término hermenéutica tiene una existencia en el vocablo desde una data muy antigua, observándose desde los textos griegos y bíblicos pasando al campo jurídico hasta llegar al resto de las otras áreas del saber, no es sino hasta el siglo XIX, cuando en lo concerniente al contexto investigativo tradicional, se configura su uso como el arte de interpretar. Por consiguiente, conviene destacar lo que expone Martínez sobre hermenéutica (2004; p. 101):

*La hermenéutica (...) está presente a lo largo de toda investigación: en la elección del enfoque y de la metodología, en el tipo de preguntas que se formulan para recoger los datos, en la recolección de los datos y, por último, en el análisis de dichos datos; todos estos pasos implican actividad interpretativa.*

Cabe señalar, que uno de los pensadores que dejó huella con respecto a la concepción de la hermenéutica desde las ciencias humanas, lo fue Wilhelm Dilthey a mediados de 1900, quien manifestó entre otras cosas, que la producción del conocimiento producto de las operaciones mentales, son las mismas que conllevan a la producción del conocimiento de cualquier realidad humana.

De allí que, vale exponer a Martínez (Ob. Cit. p. 104):



*El proceso hermenéutico del conocer se aplica correctamente a cualquier otra forma que pueda tener algún significado, como el comportamiento en general, las formas no verbales de conducta, los sistemas culturales, las organizaciones sociales y los sistemas conceptuales científicos y filosóficos. Así, Dilthey convierte a la hermenéutica en un método general de comprensión.*

Más adelante Martin Heidegger desde su ensayo en 1974, se destaca como el filósofo que avizoró a la hermenéutica no como un método que se puede diseñar, enseñar y aplicar por los investigadores, sino la redimensiona como parte fundamental del ser humano, por considerarlo interpretativo por naturaleza, condenando aquellos intentos de separar al sujeto de su objeto de estudios, así, considera que la interpretación no es un instrumento para adquirir conocimientos, pues es más bien el modo natural de ser del hombre.

Asimismo, se debe señalar a Hans-Georg Gadmer año 1984 en su obra “*es verdad y método*”, quien le da un giro ontológico a la visión de la hermenéutica, atribuyéndola desde una concepción del ser con el lenguaje, haciendo énfasis en la importancia del contexto social al cual pertenece el ser humano, debido a que este aspecto es fundamental en un proceso investigativo, mostrando así, la importancia de comprender al ser humano a través de su lenguaje y de su significado, así como de su expresión; donde la aplicación de métodos de investigación tiene como norte la comprensión y el significado de lo que expresa el individuo conllevando a importantes hallazgos.

Además, Paul Ricoeur proporciona en 1971 una contribución a la hermenéutica, a través de su obra “*modelo del texto*”, para comprender el significado de la acción humana. Para este autor la aplicación de cualquier instrumento investigativo, tales como cuestionarios, guías de entrevistas, entre otros, no significan nada sin una buena interpretación de lo que allí se plasme.

En este mismo orden de ideas, Martínez (Ob. Cit. p. 109) dice:

*Ricoeur, como Gadmer y Dilthey, también valora la importancia que tiene el contexto social. Una buena investigación deberá ser estructural: enfocará los eventos particulares ubicándolos, tratando de entender el amplio contexto social en que se dan. También aquí hay un movimiento dialéctico entre el caso singular y el todo social. La etapa de análisis estructural –que es una etapa*

*necesaria- ayudará a dar el justo peso a la influencia del ambiente en la determinación de la acción humana.*

En vista de lo anterior, se debe revisar las distintas dimensiones que están presentes en la hermenéutica, tales como:

- ✓ La etnometodología, práctica interpretativa centrada en el cómo y no en el qué, donde se considera que en las ciencias sociales todo es interpretación, por lo tanto el investigador cualitativo se enfrenta a impresiones, documentos y notas de campo a los que debe buscarle significado como los gestos, el tono de voz, entre otros. La etnometodología no considera el lenguaje como algo neutro, sino como constitutivo del mundo humano o social. La etnometodología, usa el audio y el video, pues la observación es independiente y participativa. Trata de llegar a sistemas explicativos que integren procesos motivacionales, intencionales y funcionales o patrones de conducta humana. El trabajo de interpretación está influenciado por categorías reconocidas, vocabulario familiar, orientaciones profesionales, cultura grupal, entre otros. Ha dado interesantes hallazgos en problemas familiares, trabajo social, enfermedades mentales, entre otros. (Pensador con más influencia Garfinkel, 1988).
  
- ✓ El interaccionismo simbólico, busca comprender a través del lenguaje hablado o escrito el significado de un proceso de asignación de símbolos. Es una ciencia interpretativa, una teoría psicológica social, que trata de representar y comprender el proceso de creación y asignación de significados al mundo de la realidad vivida, esto es a la comprensión de actores particulares, en lugares particulares (comprensión). Busca ver la acción como el actor la ve, percibir como el actor percibe, averiguar el significado en términos del actor y seguir la línea del actor tal como el actor la organiza. En otras palabras el investigador tiene que asumir la

función del actor y ver este mundo desde su punto de vista. La técnica es la observación participativa, fundamentalmente a través de estudio de casos. (Pensador Herbert Blumer 1954, 1966, 1969).

- ✓ **Hermenéutico-Dialéctico:** Va del todo a las partes y de las partes al todo, esta acción revela un proceso dialéctico es decir cambiante, es un círculo virtuoso no vicioso. Es un método de sistematización de procedimientos formales, trata de comprender toda acción humana a través del tiempo. El ser humano es un ser interpretativo, por lo tanto la interpretación es un instrumento para adquirir conocimientos, donde no existe verdad pura (Pensadores: Wilhelm Dilthey 1900, 1944, 1951; Martín Heidegger 1960,1974).
  
- ✓ **Análisis del discurso (Pensador C.W. Morris 1938):** Es una dimensión muy significativa para un investigador cualitativo, pues se centra en el análisis del lenguaje verbal, escrito u oral, cuyo lenguaje queda plasmado en un soporte documental. Al respecto Martínez (2004; p 131) expone:

*Nos centraremos en lo que se considera el medio más poderoso de expresión humana; el lenguaje verbal, ya sea oral o escrito; pero, como el análisis de las expresiones orales se realizan normalmente a partir de transcripciones de las mismas, el investigador (...) trabaja usualmente sobre textos”*

Por consiguiente, es de interés saber diferenciar lo qué es un análisis de contenido, de un análisis de discurso, el primero aborda un estudio desde el punto de vista sintáctico, es decir, toma en cuenta los nexos o relaciones que tenga el texto, gramática, semántica, entre otros; mientras que el segundo usa teorías interpretativas para realizar su misión. Los textos a analizar pueden ser generados por medio de transcripciones de entrevistas, grupos de discusión, respuestas abiertas de cuestionarios, etcétera.

En el análisis del discurso el interés de la agrupación de las ideas a ser analizadas constituye un marco interpretativo para el investigador. Las categorías

deben emerger del análisis y si se tienen categorías ya existentes se usan como una guía provisional para posteriormente argumentarlas desde los datos que arrojen los actores o informantes.

A propósito de lo expuesto de forma general sobre la hermenéutica, se vislumbra la presencia de la misma de forma intrínseca en el contexto global de la mayoría de métodos existentes en la investigación cualitativa, en el entendido, que el investigador de forma consciente o inconsciente se apoya en ella para el análisis e interpretación de los datos plasmados en soportes documentales que conducen a unos hallazgos a partir de la aplicación de un instrumento investigativo.

### **La Investigación- Acción en el Aula:**

Se considera como al padre de la Investigación-Acción (IA) a Kurt Lewin (1944), quien relacionó esta forma de investigar con programas de acción social; no obstante, de este tipo de investigación se desprende dos vertientes, ambas reconocidas por ser muy exitosas: la primera con un contexto netamente sociológico cuyos exponentes se encuentran Lewin 1946, Tax 1958, Borda 1970; y la otra vertiente más específica del ámbito educativo, donde existen importantes posturas de autores como: Freire 1974; Taba 1957; Stenhouse 1988; Elliott 1981.

A propósito de lo anterior, comentando la concepción weberiana (Weber, 2006), la Investigación-acción (IA) podría entenderse como: *Aquella cuyo centro es la reflexión sobre las acciones desde las prácticas humanas, donde prevalece el comprender el entorno social de los sujetos a partir de lo intrínseco, con la presencia de elementos propios de la hermenéutica tales como la subjetividad y la dialéctica, esperando cambios entre los involucrados mediante un conocimiento holístico del contexto social al cual pertenecen los mismos.*

Asimismo, interpretando a Morin (1999): *La acción acompañada de su respectivo análisis (reflexión desde la práctica), permite sustentar el progreso*

*del conocimiento aprendido y acumulado en el día a día, siendo ese conocimiento, quien conlleva al logro de transformaciones las cuales son sustentadas desde la práctica.*

En este orden de ideas, se podría decir que la Investigación-Acción (IA), citando a Kemmis y McTaggart (1992; P.9), *“es una investigación colectiva, con el objeto de mejorar la racionalidad y la justicia de sus prácticas sociales o educativas”*.

Más adelante estos autores sostienen: que la investigación-acción es: *“una investigación participativa, colaboradora, que se origina cuando se aclaran las preocupaciones que son compartidas en el grupo” (Idem).*

En tal sentido, la IA conlleva a un proceso permanente de reflexión, por lo tanto obliga a una acción reflexiva e investigativa de la enseñanza.

Así pues, en cuanto a lo referente a la enseñanza, la Investigación-Acción en el Aula (IAA) permite y obliga en el área de la docencia a investigar para solucionar un problema, al contrario de muchas investigaciones que solo se limitan a investigar o conocer sobre una situación determinada. En tal sentido, es necesario decir que la IAA necesariamente conlleva al investigador-docente a conocer sobre el interés investigativo y asimismo buscar formas para cambiar o transformar problemáticas encontradas, por lo tanto se requiere que el docente sea creativo, flexible y reflexivo.

Cabe señalar lo que dice Martínez (Ob.cit. p. 239) sobre la Investigación-Acción en el Aula:

*La investigación- acción en el aula considera que todo docente, si se dan ciertas condiciones, es capaz de analizar y superar sus dificultades, limitaciones y problemas; es más afirma que los buenos docentes hacen esto de forma normal, como una actividad rutinaria y cotidiana. Lo que la metodología de la investigación-acción en el aula trata de ofrecer es una serie de estrategias, técnicas y procedimientos para que ese proceso sea riguroso, sistemático y crítico, es decir, que reúna los requisitos de una “investigación científica” y, así, pueda ser presentado como un trabajo de grado o de ascenso en cualquiera de sus niveles (...)*

Es importante tener presente que en la IAA, esencialmente el docente-investigador se apodera de uno o más problemas del contexto educativo al cual pertenece, realiza un plan de cambio, lo lleva a cabo y reflexiona constantemente sobre los avances del mismo, lo que permite desde la praxis (reflexión permanente entre la teoría y la práctica) aportes significativos para el bienestar colectivo.

Como lo hace notar Martínez (Ob. Cit. p. 243):

*La IA en el área educativa presenta una tendencia a reconceptualizar el campo de investigación educacional en términos más participativos y con miras a esclarecer el origen de los problemas, los contenidos programáticos, los métodos didácticos, los conocimientos significativos y la comunidad de docentes, y se ha impulsado sobre todo desde las mismas universidades (...) Sus tópicos de estudios se han relacionado especialmente con las complejas actividades de la vida del aula (...) a través de un proceso de autocrítica y reflexión cooperativa más que privada y un enfoque del análisis conjunto de medios y fines.*

De igual forma, cuando se desarrolla un proceso de IAA, se espera cambios importantes en beneficio de los involucrados, que en este caso no es solo el docente, también en los estudiantes que hacen vida en ese espacio de enseñanza-aprendizaje, llamada aula de clases.

En tal sentido, en ese contacto del estudiante con el profesor se entrecruza el compromiso del profesor o docente en cuanto a la forma de enseñar, cuyo rol le exige una serie de obligaciones y el desarrollo de estrategias enseñanza-aprendizaje, donde prevalece la forma como el estudiante asimila los contenidos programáticos impartidos, su responsabilidad en el cumplimiento de las actividades a ser desarrolladas, con la finalidad de demostrar a través de una debida prosecución la acumulación del conocimiento en un contexto concreto.

De la vertiente educativa, se podría comentar a Elliott (2000), quien vislumbra a la IA como: *Aquella que permite hacer uso de los valores*

*educativos a partir de su significado –interpretar y comprender-, realizando prácticas que requieren una reflexión del proceso enseñanza-aprendizaje, la cual necesariamente es permanente y sostenida en el tiempo.*

Es significativo tener presente que la IAA, posee unas características que le son propias tales como: está concebida para el logro de cambios en el contexto educativo y así iniciar un proceso de aprendizaje auto reflexivo; requiere de un estudio previo, cuyo resultado es un diagnóstico, el cual se convierte en la base para la elaboración de una planificación ejecutable sobre la realidad encontrada; es dinámica, los involucrados participan de forma activa y colaborativa, acción que puede ser consciente o inconsciente; los participantes aportan desde su conocimiento acumulado; los participantes se van activando en la medida que ven logros en sus pares, lo que se traduce en cambios extensivos; finalmente la IAA conlleva a un monitoreo o evaluación del plan ejecutado, con el fin de registrar los logros alcanzados, por medio de un proceso en forma de espiral.

Por consiguiente, el profesor que lleva el proceso de IAA tiene que ser estratégico y lograr en el ejercicio de su rol, desafiar los obstáculos que impiden cambios para el bienestar de los que hacen vida en los espacios educativos, de allí, lo importante de su formación permanente para educar y para enseñar desde las realidades presentes en la sociedad actual. Esta realidad conlleva a estrechar de forma directa la enseñanza y la investigación.

### **El Profesor-investigador como ente reflexivo y estratégico en el proceso enseñanza-aprendizaje del sector universitario.**

Los espacios de encuentro entre el profesor y el estudiante se convierten en un laboratorio social activo de intercambio de ideas, donde fluye el conocimiento aprendido y acumulado que permite intercambiar y reaprender desde la autoreflexión y reflexión masiva de los involucrados.

El compartir e intercambiar conocimiento en el aula cimienta estrategias para la solución de situaciones relativas al ámbito de formación donde se está inmerso o se hace vida.

Es así pues, que la enseñanza aprendizaje en el sector universitario – que es el caso que ocupa esta investigación- debe partir de una práctica autorreflexiva, donde se supone a un docente con una visión desde múltiples miradas, transformador del conocimiento, que permite que el conglomerado en su conjunto sea protagonista de sus propias soluciones.

En tal sentido, la conexión entre enseñanza-aprendizaje a este nivel, involucra la crítica, el análisis, la transformación, es decir, sujetos conscientes y comprometidos con los cambios esperados, en el entendido que en todo este proceso está el profesorado, los estudiantes, la institución y además, las ideologías y forma de ver la realidad, para lo cual, el rol del profesor-investigador es la clave central del ciclo educativo.

En este orden de ideas, conviene traer a la palestra lo que sostiene Latorre (2003; p. 9):

*La nueva imagen de la enseñanza se entiende como una actividad investigadora y a la investigación como una actividad autorreflexiva realizada por el profesorado con la finalidad de mejorar su práctica. La enseñanza deja de ser un fenómeno natural para constituirse en un fenómeno social y cultural, en una práctica social compleja, socialmente construida e interpretada y realizada por el profesorado...La enseñanza deja de ser una técnica, un saber aplicar la teoría, para constituirse en un proceso reflexivo sobre la propia práctica que lleva a una mayor comprensión de las prácticas y contextos institucionales*

En consecuencia, el profesor-investigador requiere complementarse con los estudiantes de forma integral, pues ambos –profesor y estudiante- logran un aprendizaje activo desde lo cotidiano, desde sus propias prácticas, donde es fundamental las estrategias que se usan, sin dejar en ningún momento lo referido a la reflexión.

En este contexto, un profesor-investigador como ente reflexivo y estratégico necesita apoyarse de las bitácoras emanadas en el aula, pues allí, quedan plasmados datos que reflejan situaciones trascendentales o



significativas ocurridas en los espacios de encuentros vinculados con su aprendizaje, estrategias y metodologías utilizadas en el desarrollo de los respectivos temas.

Además, es fundamental la utilización de instrumentos tipo listas de cotejos, cuestionarios, focos de discusión, entre otros, que incentiven la profundización de temas y aspectos relevantes emanados en el aula, lo cual contribuye al surgimiento de ideas para ser investigadas.

Las reflexiones del profesor-investigador lo deben conllevar a ser creativo y auténtico, es decir que la constante revisión de literaturas deben ir más allá de la recomendación o comentario de las mismas a sus estudiantes, la cotidianidad de esta acción debe permitir la profundización y construcción de nuevos instrumentos metodológicos que determinen categorías de análisis que sirvan de incentivo investigativo para los estudiantes, con el apoyo de estrategias colectivas que entrecrucen posibles líneas de investigación sustentadas en situaciones reales y alcanzables.

Cuando se cimentan prácticas reflexivas en el proceso de enseñanza-aprendizaje se abre la posibilidad al estudio de forma holística y compleja, lo que conlleva a formar sujetos robustecidos desde ideas que le son propias.

El profesor-investigador como ente estratégico dentro del sector universitario, recurre a sus percepciones desde la realidad existente con el fin de comprender lo que sucede en su entorno y motivar a los actores a participar en transformaciones desde sus propias experiencias.

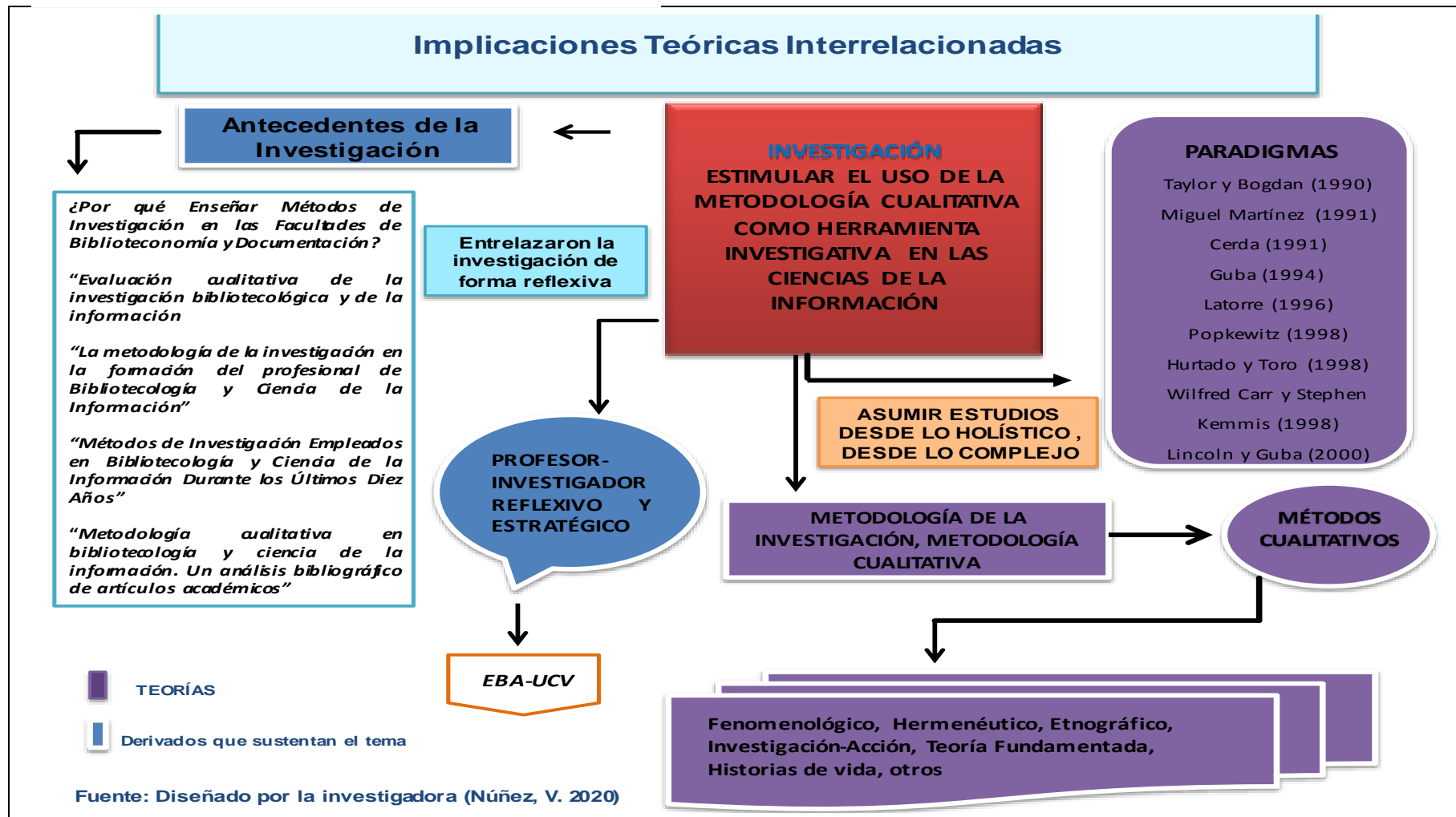
En este orden de ideas, los estudios desde el apoyo de la metodología cualitativa, buscan interpretar una realidad con miras a compartir conocimiento, permitiendo así una labor social por parte del profesor-investigador conducente a motivar o estimular a los actores o participantes a mirar el contexto desde varias dimensiones. De allí, la importancia de recurrir a la metodología cualitativa con una percepción

amplia, donde comprender y transformar conlleva a espacios de construcción de significados desde varias concepciones, lo cual es fundamental para las investigaciones que se realizan en las universidades.

Es importante señalar, que la experiencia de los profesores-investigadores, redimensionan su quehacer, impactando e innovando, donde debe socializarse desde su propia sistematización de experiencia, permitiendo así intercambiar ideas desde acciones investigativas.

Las reflexiones de los profesores-investigadores en el proceso de enseñanza aprendizaje, generan elementos articulados conducentes a formar profesionales críticos con capacidad para la toma de decisiones acertadas.

Figura 4: Implicaciones teóricas Interrelacionadas



### **Definición de términos básicos:**

En este apartado, se exponen algunas conceptualizaciones cuyo significado deben internalizarse con especial atención solo para el contexto de esta investigación.

**Bimétodico:** Uso de dos métodos investigativos en una misma investigación. (Concepto propio)

**Bitácora:** Soporte donde el investigador hace anotaciones recurrentes desde el campo de trabajo, las cuales se someten a interpretación y análisis de forma sistematizada (Concepto propio).

**Categoría:** (desde la Teoría fundamentada). Son conceptos derivados de los datos, que representan fenómenos. (Strauss y Corbin; 2002; p. 124).

**Ciencias de la Información:** Rama científica que estudia la teoría y práctica de la Archivología, la Bibliotecología, la Documentación y la Museología, respetando sus especificidades respectivas. (Concepto propio).

**Estratégico:** Individuo con habilidades y capacidades para generar cambios importantes en un contexto determinado a partir de la comprensión y las reflexiones del entorno. (Concepto propio).

**Matrices:** Lugar donde se plasma de forma resumida un proceso investigativo. (Concepto propio).

**Proceso:** Se entiende como pasos, actividades o tareas secuenciales y lógicas que van evolucionando en un contexto investigativo para el logro de los objetivos planteados. (Concepto propio)

**Sistematización de experiencia:** es un proceso metodológico, cuyo objeto es que el educador o promotor de un proyecto recupere su relación con la acción, organizando lo que sabe de su práctica para darla a conocer a otros. Este proceso supone que el sujeto piensa y actúa al mismo tiempo y que uno de los resultados de su práctica es incrementar lo que sabe de la misma. (Martinic, 1988; p. 8)

**Subcategoría:** Conceptos que pertenecen a una categoría, que le dan claridad adicional y especificidad. (Strauss y Corbin; 2002; p. 110).

## **TERCER MOMENTO: OPERATIVIDAD INVESTIGATIVA FUNDAMENTACIÓN METODOLÓGICA**

En el tercer momento de esta investigación, se abordó la manera como se alcanzaron los objetivos planteados –operatividad investigativa-, de tal modo a continuación se plasma la fundamentación metodológica que permitió desarrollar y robustecer la investigación desde una mirada global.

Este momento del estudio incluye el enfoque o paradigma investigativo, los métodos de trabajo, el diseño, los informantes clave, actores o participantes, las técnicas, instrumentos y equipos utilizados, así como la forma cómo se analizaron e interpretaron los hallazgos emanados.

### **Enfoque o paradigma y diseño investigativo**

#### **Enfoque o paradigma:**

El enfoque o paradigma de esta investigación es cualitativo, pues, la forma como se abordó el estudio y se vislumbraron los hechos, fue el fruto de la integración de la investigadora con el entorno del interés investigativo; en tal sentido, la misma necesitó de manera cíclica y sistémica comprender e interpretar los hallazgos emergidos en el desarrollo de esta disertación.

En este orden de ideas, conviene parafrasear a Martínez (2004): *La investigación cualitativa es usada por muchos investigadores al ser considerada dialéctica y sistemática desde su propia naturaleza, lo que sitúa a ambos elementos en dos dimensiones, una ontológica y la otra epistemológica, estas dos dimensiones son estratégicas para el abordaje investigativo.*

La dimensión ontológica permitió involucrar y relacionar a la autora con la realidad sobre el interés investigativo, cuya realidad siempre estuvo influenciada por el entorno.

Esta acción fue un proceso de interacción con la realidad, donde la investigadora pudo interpretar los datos a partir de la descripción de las ideas emanadas desde los informantes clave y participantes o actores, precisándose una visualización holística del entorno estudiado.

En cuanto a la dimensión epistemológica, se caracterizó desde un enfoque cualitativo, donde comprender e interpretar los hechos necesitó de la integración de la investigadora con estos dos elementos, de allí, se fue describiendo de forma constante cada situación abordada y emergida.

Por consiguiente, tomando en cuenta los argumentos anteriores, esta investigación titulada: *“Estimular el uso de la Metodología Cualitativa como Herramienta Investigativa en las Ciencias de la Información”*, se amparó en el paradigma interpretativo y socio-crítico, en el entendido que las categorías emanadas y las estrategias desarrolladas fueron producto de la comprensión e interpretación de los hallazgos obtenidos, de manera conjunta con la reflexión y auto reflexión del proceso investigativo de forma integrada, donde cada elemento que conformó el proceso tuvo su significado.

Tomando en consideración lo anterior, puede decirse, que el enfoque o paradigma investigativo de este estudio, estuvo definido por el entorno, convirtiéndose en un espacio intelectual para la investigadora y los involucrados.

## **Diseño**

El diseño fue pensado desde una amplitud mental, de allí, emanaron ideas que condescendieron a estimular el uso de la metodología cualitativa en aquellos sujetos que de forma directa formaron parte de esta investigación.

Asimismo, el diseño de la investigación, fue abierto, flexible y emergente, en el entendido que los datos y hallazgos emanados, se fueron dilucidando durante todo el proceso realizado, lo que ameritó una planificación cíclica e interactiva del proceso investigativo.

Además, el diseño se consideró inédito, pues, se realizó el estudio a partir de una concepción bimétodica, -se usaron dos métodos cualitativos: el hermenéutico y la Investigación-Acción en el Aula- necesiándose de coherencia en cuanto al proceso metodológico, en el entendido que en las

investigaciones existen una diversidad de diseños, que pueden combinarse desde una visión amplia y compleja.

Al respecto conviene resaltar a Sabino (2002; p. 78), quien sostiene sobre los tipos de diseños investigativos lo siguiente: ...*“pueden combinarse y complementarse, adoptando formas inéditas y variaciones específicas”*

En este mismo orden de ideas, es importante interpretar a Martínez (2006); *el diseño en las investigaciones cualitativas permite la comprensión de la realidad por parte del investigador, desde el conocimiento emergido, donde los sujetos investigados tienen una participación activa y se convierten en co-investigadores dinámicos.*

## **Métodos de trabajo**

El método de estudio se concibió desde lo holístico –se fue del todo a las partes y de las partes al todo- y desde una visión bimetódica – se usaron dos métodos investigativos de índole cualitativo para desarrollar esta disertación.

La visión bimetódica fue articulada desde el método hermenéutico, el referido al “análisis del discurso”, conjuntamente con el método Investigación-Acción, el “direccionado en el aula”. Con referencia al método hermenéutico, permitió a través de las categorías emanadas y develadas profundizar el interés investigativo, el cual se desarrolló en el primer momento de este estudio. Con respecto al método Investigación Acción en el Aula, se desarrolló con los estudiantes de la EBA-UCV inscritos en un seminario ofertado denominado “Investigación cualitativa en las Ciencias de la Información”.

La concepción bimetódica en este contexto investigativo, permitió sincerar a la investigadora en las distintas formas o métodos que desde lo metodológico se acogió para desarrollar la investigación. En tal sentido, se requirió de una amplitud mental por parte de la misma.

Cabe agregar, que el método Investigación-Acción en el Aula, condujo en el cuarto momento de este Trabajo a realizar un diagnóstico a los actores, participantes o estudiantes involucrados en este estudio, elaborar un plan de trabajo, ejecutarlo y evaluarlo.

Asimismo, es significativo hacer saber que en el cuarto momento de esta investigación, se consideró el análisis del discurso del método hermenéutico como implícito, por cuanto se usó en lo relacionado al estudio e interpretación del primer sub momento investigativo, que consistió en la realización del diagnóstico mencionado en el párrafo anterior.

Es importante señalar, que el propósito del método Investigación- Acción en el Aula, se centró en transformar una realidad en cuanto el desconocimiento y poco o uso nulo por parte de los estudiantes sobre la metodología cualitativa, lo cual se evidenció en la Escuela de Bibliotecología y Archivología de la Universidad Central de Venezuela.

En este orden de ideas, se hace necesario hacer referencia que la comprensión del interés investigativo permitió obtener categorías en el proceso del diagnóstico realizado en el desarrollo del método Investigación-Acción en el Aula. Además, la IAA fue entendida y desarrollada en forma de espiral, cuyo desarrollo se estableció en cuatro sub momentos, tal como se presenta en el siguiente cuadro:



Cuadro 4: Sub momentos correspondiente al método IAA aplicado

Sub momentos	¿En qué consistió?
Primer Sub momento	Se realizó un diagnóstico a los estudiantes participantes del seminario Investigación Cualitativa en las Ciencias de la Información.
Segundo Sub momento	Se elaboró una planificación, una vez conocido, analizado y reflexionado sobre los hallazgos arrojados en el diagnóstico realizado.
Tercer Sub momento	Se ejecutó la planificación realizada en el segundo sub momento investigativo.
Cuarto Sub momento	Se hizo una evaluación del plan ejecutado, cuya acción fue una reflexión crítica y de reconocimiento sobre el conocimiento obtenido y aprendido.

Diseñado por la investigadora (Núñez, V. 2020)

### **Selección de los informantes clave:**

Para contextualizar la realidad estudiada en el primer momento de esta investigación, se seleccionaron de forma intencional dos profesores de la Escuela de Bibliotecología y Archivología de la Universidad Central de Venezuela, cuyo perfil se definió de la siguiente manera:

- ✓ 1 Profesor de la especialidad de Bibliotecología con demostración de haber realizado investigación en esta área del saber por lo menos en el grado de Magíster, con una experiencia docente en la EBA-UCV mínima de 7 años.
- ✓ 1 Profesor de la especialidad Archivología con demostración de haber realizado investigación en esta área del saber por lo menos en el grado de Magíster, con una experiencia docente en la EBA-UCV mínima de 7 años.

### **Selección de los estudiantes, actores o participantes del Seminario titulado “Investigación cualitativa en las Ciencias de la Información”:**

La selección de los actores o participantes fue de 9 estudiantes que se inscribieron de forma voluntaria en el seminario ofertado en la EBA, denominado “Investigación cualitativa en las Ciencias de la Información”, a todos en conjunto se les incorporó al proceso del método IAA en cada una de

las fases que lo componen (diagnóstico, planificación, ejecución del plan y evaluación), con el fin de revertir o transformar los hallazgos develados en el acercamiento de la realidad del interés investigativo, detallado en el primer momento de esta investigación.

## **Técnicas, instrumentos, equipos y herramientas de trabajo:**

### **Técnicas**

Se utilizaron dos técnicas:

#### **Primera técnica**

La primera técnica fue la entrevista en profundidad, en tanto que a ella, se recurre en las investigaciones cualitativas por poseer fundamentalmente las características de flexibilidad y apertura.

Esta técnica permitió intercambiar con los informantes clave y la investigadora conocimientos sobre el tema en estudio. La conversación fue franca y la investigadora introdujo al tema con el fin de que los entrevistados se expresaran de forma libre desde su formación y experiencia sobre las inquietudes de la investigación planteada.

La técnica entrevista en profundidad se usó en el primer momento de esta investigación; allí la investigadora se acercó a los informantes clave para intercambiar ideas y posiciones sobre la percepción de los mismos en cuanto el uso de la metodología cualitativa en las Ciencias de la Información en la EBA-UCV. Es preciso señalar que se recurrió a la retroalimentación en el encuentro con los informantes clave, donde, no se hizo uso de un protocolo específico aun conociendo en detalle los requerimientos de la investigación.

#### **Segunda técnica**

La segunda técnica fue la encuesta, la misma permitió a la investigadora indagar con los actores o participantes del seminario “Investigación cualitativa en las Ciencias de la Información”, sobre el conocimiento de los mismos con

respecto al uso de la metodología cualitativa en las Ciencias de la Información, esta acción permitió lograr de forma satisfactoria el diagnóstico previsto en el primer sub momento del método IAA.

### **Instrumentos:**

Para la entrevista en profundidad no se usó un instrumento preestablecido, la misma fue dirigida de forma amplia, colocando el tema del interés investigativo en el escenario y a partir de allí, se configuró una conversación profunda y franca con los informantes clave. La investigadora introdujo al tema y se produjo un intercambio de ideas que condujeron al planteamiento de preguntas abiertas, las cuales fluyeron en el intercambio propio de la conversación (anexo A y B).

En cuanto a la encuesta, se usó como un instrumento un cuestionario escrito previamente creado, el cual fue una herramienta que se conformó con preguntas directas y abiertas con el propósito de elaborar un diagnóstico sobre el conocimiento de los cursantes o participantes del seminario “Investigación cualitativa en las Ciencias de la Información” con respecto a su formación y uso de la metodología cualitativa en la EBA-UCV (anexo C).

### **Equipos y herramientas de trabajo:**

Se usó un grabador y notas en el campo a través de una bitácora, para la obtención y resguardo de los datos emanados por parte de los informantes clave y de los actores o participantes del proceso investigativo.

### **Análisis e interpretación de los hallazgos**

La Hermenéutica permite analizar el discurso de forma minuciosa, de modo que, fue necesario transcribir las entrevistas realizadas, leerlas y releerlas cuantas veces fue necesario y comprender e interpretar lo transcrito de forma integral y global. Esta acción condujo a generar las categorías iniciales de esta investigación, condescendiendo así a un acercamiento a la

realidad del interés investigativo quedando plasmadas en el primer momento de este Trabajo.

En cuanto a la IAA, fue necesario comprender, interpretar y reflexionar con respecto a los datos arrojados por los actores o participantes del seminario desarrollado, lo que proyectó categorías que conformaron el diagnóstico implícito en el cuarto momento de esta investigación, las cuales sirvieron además, como referencia para la elaboración del plan correspondiente al segundo sub momento del método IAA.

Ambos análisis, expuestos en los dos párrafos anteriores, ameritaron de:

- a) la investigadora necesitó examinar los datos emanados con un sentido analítico, reflexivo y crítico; en tal sentido necesito comparar las propiedades y dimensiones de cada elemento emergido;
- b) la investigadora debió considerar el grado de verosimilitud de los datos arrojados por los entrevistados y encuestados y
- c) la investigadora en lo relacionado a la categorización necesitó de un análisis conducente a lo conceptual, lo que implicó un esfuerzo intelectual.

Para el análisis e interpretación de los hallazgos se recurrió a la herramienta computacional Atlas.ti versión 8, la misma, permitió la triangulación de los datos, de donde emergió la denominación de las categorías y sub categorías.

La herramienta computacional Atlas.ti está diseñada para ayudar en la realización de procesos de investigaciones cualitativas. Ella, permitió ir analizando, triangulando y codificando la información contentiva en las transcripciones de las dos técnicas aplicadas, es decir, el programa Atlas.ti facilitó extraer de las transcripciones segmentos de datos, que fueron subcategorizados, categorizados y vinculados en redes lógicas de estudio.

Con respecto a la triangulación, fue una habilidad estratégica que la investigadora utilizó para interrelacionar la opinión de los entrevistados y

encuestados sobre varios puntos de vista sobre el tema tratado, que apuntaló a datos de interés sobre el entorno estudiado.

En cuanto a la triangulación como estrategia de análisis investigativo, vale señalar lo que sostiene Arias (1999; p. 3): *“Triangulación de datos se considera como el uso de múltiples fuentes de datos para obtener diversas visiones acerca de un tópico”...*

Además, Palella y Martins (2004; p. 172) consideran que: *“La triangulación implica reunir una variedad de datos y métodos referidos al mismo tema. Se recoge la información desde puntos de vistas distintos, lo que permite realizar múltiples comparaciones de un problema utilizando perspectivas y procedimientos diversos”...*

En este mismo orden de ideas, debe decirse que la estrategia de la triangulación permitió verificar las tendencias de los datos, de donde emergieron las categorías y sub categorías de la investigación.

Por consiguiente, *“Estimular el uso de la metodología cualitativa como herramienta investigativa en las ciencias de la información”*, partió de cotejar los datos emanados desde la praxis, la reflexión y autoreflexión del proceso investigativo de forma exhaustiva.

**CUADRO 5: Resumen de procedimientos metodológicos**

Primer momento de la investigación	Trabajo metodológico	Técnicas
CONTEXTUALIZACIÓN DE LA REALIDAD INVESTIGADA	Selección de los informantes clave.  Recolección de los datos en el campo de trabajo.  Categorización de los datos emergidos a partir de su análisis, comprensión, triangulación y reflexión. .	Estudio de perfiles Entrevistas en profundidad Anotaciones en bitácoras sobre hallazgos relevantes en el trabajo de campo  Triangulación de datos a través del programa Atlas ti.  Elaboración de redes de estudio con Atlas. ti.
<p><b>Observación:</b> Se obtuvieron 2 categorías (<i>Activar y reorientar el departamento de Metodología de la Investigación</i>) y <i>“Visión holística en la investigación cualitativa”</i>) las cuales quedaron soportadas en 16 sub categorías. Este proceso metodológico sirvió como preámbulo de acercamiento al interés investigativo</p>		
<p><b>Objetivo general</b></p> <p>Aplicar un método del paradigma interpretativo y socio-critico, como herramienta conducente a estimular el uso de la metodología cualitativa en el campo de las Ciencias de la Información en la EBA-UCV.</p>		
<p><b>Primer objetivo específico</b></p> <p>Proponer el desarrollo de un seminario sobre metodología cualitativa ante la Coordinación Académica de la EBA-UCV, como estrategia de estímulo conducente al uso de la misma por parte de los estudiantes de esta Escuela.</p> <p><b>Reflexión:</b> Este objetivo se alcanzó, ofertando en la programación académica de la Coordinación Académica de la EBA-UCV 2019-2 el seminario “Investigación cualitativa en las Ciencias de la Información”</p>		
<p><b>Segundo objetivo específico</b></p> <p>Presentar ante la EBA-UCV el programa del seminario sobre metodología cualitativa en las Ciencias de la Información.</p> <p><b>Reflexión:</b> Este objetivo se alcanzó elaborando y presentando en la Coordinación Académica de la EBA-UCV 2019-2 el programa del seminario “Investigación cualitativa en las Ciencias de la Información” (anexo D)</p>		
<p><b>Tercer objetivo específico</b></p> <p>Ejecutar desde la investigación acción en el aula, el programa del seminario sobre metodología cualitativa, como método expedito de estímulo de este tipo de metodología en las Ciencias de la Información.</p> <p><b>Reflexión:</b> Este objetivo se alcanzó con la ejecución del programa del seminario, de forma conjunta con la elaboración y presentación por parte de los estudiantes de proyectos desde el paradigma cualitativo.</p>		

<b>Sub momentos</b>	<b>Trabajo metodológico</b>	<b>Técnicas</b>
Primer sub momento	<p>Se realizó un diagnóstico con los estudiantes participantes del seminario Investigación Cualitativa en las Ciencias de la Información.</p> <p>Se categorización los datos emergidos a partir de su análisis, comprensión, triangulación y reflexión. .</p>	<p>Aplicación de encuestas</p> <p>Anotaciones en bitácoras sobre hallazgos relevantes en el trabajo de campo</p> <p>Triangulación de los datos a través del programa Atlas. ti</p> <p>Elaboración de redes de estudio</p>
Segundo sub momento	<p>Se elaboró una planificación, una vez conocido, analizado y reflexionado sobre los hallazgos arrojados en el diagnóstico realizado.</p>	<p>Uso de plantillas tipos formatos</p> <p>Análisis y reflexión</p> <p>Definición de objetivos de la planificación</p>
Tercer sub momento	<p>Se ejecutó la planificación realizada en el segundo sub momento investigativo.</p>	<p>Se asignaron lecturas</p> <p>Se motivó la discusión y el debate</p> <p>Se hicieron presentaciones en video beam</p>
Cuarto sub momento	<p>Se hizo una evaluación del plan ejecutado, cuya acción fue una reflexión crítica y de reconocimiento sobre el conocimiento obtenido y aprendido.</p>	<p>Foros de discusión sobre lo aprendido, se aclararon dudas</p> <p>Presentación de proyectos</p> <p>Reflexiones y observaciones sobre los proyectos presentados</p>

Diseñado por la investigadora (Núñez, V. 2020)

## **CUARTO MOMENTO: PROCESO DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE TEÓRICO, PRÁCTICO Y REFLEXIVO DESARROLLO DEL MÉTODO INVESTIGACIÓN ACCIÓN EN EL AULA**

En este apartado se presenta la forma cómo se desarrolló el método IAA en el seminario “Investigación cualitativa en las Ciencias de la Información”, el cual se impartió en la Escuela de Bibliotecología y Archivología de la Universidad Central de Venezuela, con el propósito de dar a conocer y estimular el uso de la metodología cualitativa por parte de un grupo de estudiantes de esta institución, desde un proceso de enseñanza-aprendizaje teórico-práctico y reflexivo.

La IAA en esta investigación permitió, desde una concepción metodológica, relacionar a la profesora-investigadora con un grupo de estudiantes de la EBA-UCV desde la cotidianidad del aula de clases, obligando a reflexiones desde la realidad del proceso de enseñanza-aprendizaje, proporcionándose una forma crítica de guiar el conocimiento impartido en esta Escuela y así, hubo un efecto positivo por parte de los participantes, evidenciándose en la construcción y presentación de posibles proyectos por parte de los estudiantes que dinamizaron de forma concreta estudios metodológicos que se completaron más allá del discurso y de fórmulas que solo conjugan el cumplimiento de un currículo que requiere de adaptaciones y actualizaciones propias de la actualidad.

En este cuarto momento, denominado proceso de enseñanza-aprendizaje teórico-práctico, reflexivo, se desarrolló el método investigación-acción en el aula y estuvo conformado por cuatro sub momentos a saber: primer sub momento. Se realizó un diagnóstico a los estudiantes actores o participantes; segundo sub momento se realizó de forma estratégica una planificación con miras a transformar las realidad emergida en el diagnóstico; tercer sub momento se ejecutó el plan elaborado y el cuarto sub momento se evaluó el plan ejecutado.



A continuación se presenta de forma detallada cada sub momento de este proceso investigativo:

### **Primer sub momento: Diagnóstico**

Presentación de los hallazgos obtenidos a partir del diagnóstico aplicado:

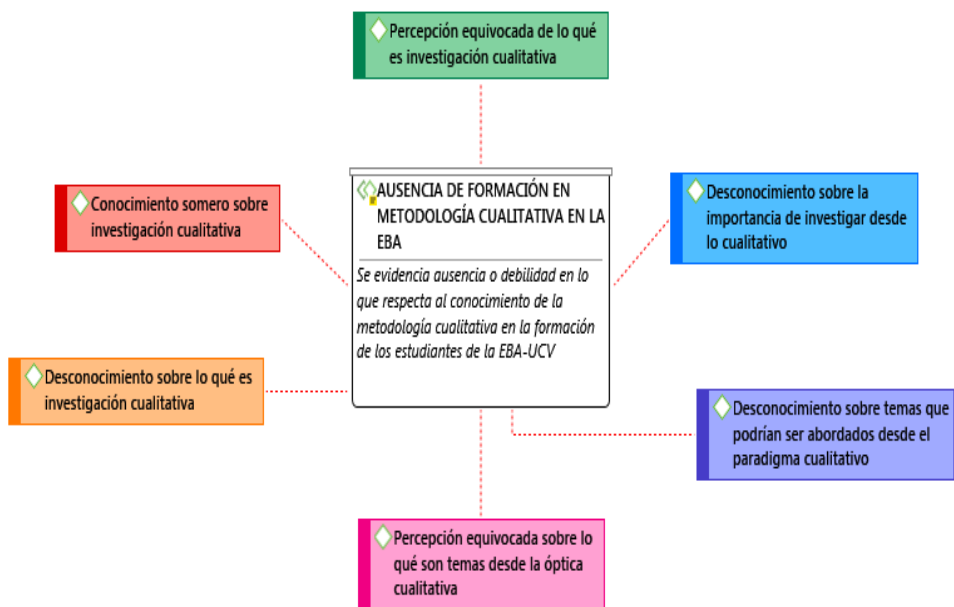
Se aplicó un cuestionario abierto (anexo C) a los estudiantes, actores o participantes, acción que desde el análisis, la interpretación, la comprensión, la reflexión y triangulación de los datos condujo a que emergieran 5 categorías y 21 sub categorías; cada categoría quedó ilustrada en una red lógica, cuya descripción se aprecia en sus respectivas matrices de análisis investigativo, este proceso se detalla a continuación:

### **Primera Categoría**

La primera categoría se denominó “Ausencia de formación en metodología cualitativa en la EBA”, esta categoría quedó soportada en 6 sub categorías: “Percepción equivocada de lo qué es investigación cualitativa”; “Desconocimiento sobre la importancia de investigar desde lo cualitativo”; “Desconocimiento de temas que podrían abordarse desde el paradigma cualitativo”; percepción equivocada sobre lo qué son temas desde la óptica cualitativa”; “Desconocimiento sobre lo qué es investigación cualitativa”; “Conocimiento somero sobre investigación cualitativa”.

Esta categoría se puede apreciar en la figura 5 y matriz 1, donde se evidenció una ausencia o debilidad por parte de los cursantes en cuanto a conocimiento de metodología cualitativa en su formación a lo largo de su carrera.

Figura 5. Red de estudio: Ausencia de formación en metodología cualitativa en la EBA



Diseñado por la investigadora a través del programa Atlas.ti 8 (Núñez, V. 2020)

Matriz 1. Categoría: Ausencia de formación en metodología cualitativa en la EBA

Subcategoría: Percepción equivocada de lo qué es investigación cualitativa		
Referencia del Estudiante, Actor o Participante	Hallazgos desde los datos	Triangulación e interpretación desde los datos
5	Está basado en leyes filosóficas, como decía Popper que falsear la investigación hasta llegar a la verdad...	El participante referenciado como 5 manifestó en cuanto su percepción sobre investigación cualitativa, que la misma estaba basada en leyes filosóficas...Asimismo, el estudiante referenciado como 2 manifestó en torno a este tema que el mismo era custodial y post-custodial. Estas dos respuestas evidenciaron una percepción equivocada que tienen los mismos sobre lo que es investigación cualitativa.
2	Custodial y post-custodial.	

<b>Subcategoría: Desconocimiento sobre la importancia de investigar desde lo cualitativo</b>		
<b>Referencia del Estudiante, Actor o Participante</b>	<b>Hallazgos desde los datos</b>	<b>Triangulación e interpretación desde los datos</b>
2	No hubo ningún tipo de respuesta	Los estudiantes referenciados como 2 y 8 no aportaron ningún tipo de opinión con respecto a la importancia del significado de investigar desde lo cualitativo, lo que demostró desconocimiento sobre este tema.
8	No hubo ningún tipo de respuesta	
<b>Subcategoría: Desconocimiento sobre temas que podrían ser abordados desde el paradigma cualitativo</b>		
<b>Referencia del Estudiante, Actor o Participante</b>	<b>Hallazgos desde los datos</b>	<b>Triangulación e interpretación desde los datos</b>
8	No hubo ningún tipo de respuesta	Los estudiantes referenciados como 8 y 9 no manifestaron ideas sobre temas que podrían abordarse desde el paradigma cualitativo, lo que refuerza la categoría “Ausencia de formación en metodología cualitativa en la EBA”, en el entendido de la poca o nula formación en los estudiantes de ésta Escuela en cuanto a este tema de estudio.
9	No hubo ningún tipo de respuesta	
<b>Subcategoría: Percepción equivocada sobre lo que son temas desde la óptica cualitativa</b>		
<b>Referencia del Estudiante, Actor o Participante</b>	<b>Hallazgos desde los datos</b>	<b>Triangulación e interpretación desde los datos</b>
5	Elaboración investigativa, análisis documental, instrucción de informática	Se evidenció una percepción equivocada sobre lo que son temas desde la óptica cualitativa, por cuanto el estudiante que quedó identificado como 5 fue impreciso en su respuesta y manifestó palabras como “elaboración investigativa”, “análisis documental” e “instrucción de informática para referirse sobre posibles temas desde la óptica cualitativa. Asimismo, el informante 7 dijo: “cualquiera solo sería cuestión de atreverse, lo que demuestra una mirada equivocada de posibles temas que podrían abordarse en el campo cualitativo.
7	Cualquiera solo sería cuestión de atreverse y realizar bien los estudios (...), y con respecto a la EBA todo aquel que contenga datos suficientes.	

**Subcategoría:**  
**Desconocimiento sobre lo qué es investigación cualitativa**

Referencia del Estudiante, Actor o Participante	Hallazgos desde los datos	Triangulación e interpretación desde los datos
8	No hubo ningún tipo de respuesta	Los participantes referenciados como 8 y 9 no manifestaron ninguna idea con respecto a qué sabían o conocían sobre investigación cualitativa, lo que demuestra una ausencia o debilidad en la formación del estudiantado con contenido en el ámbito cualitativo.
9	No hubo ningún tipo de respuesta	

**Subcategoría:**  
**Conocimiento somero sobre investigación cualitativa**

Referencia del Estudiante, Actor o Participante	Hallazgos desde los datos	Triangulación e interpretación desde los datos
1	La “investigación cualitativa” es un proceso activo, sistémico, riguroso y de indagación (...), ponderando las cualidades, (...) en donde la comprensión, interpretación de las experiencias y vivencias de los informantes adquiere fuerza en el discurso	Los estudiantes referenciados bajo el número 1,2,3,4,5 y 6 manifestaron tener algún tipo de idea sobre el tema investigación cualitativa, lo cual quedó evidenciado en palabras tales como: cualidades, subjetivismo, no énfasis en lo cuantitativo, sin datos numéricos. A pesar de haberse evidenciado una marcada ausencia con referencia a impartir conocimiento en la EBA sobre metodología cualitativa, estos participantes aunque un poco débil, señalaron algún conocimiento, representación o concepto sobre este tema.
2	Es un tipo de investigación basada mayormente en el subjetivismo.	
3	La investigación cualitativa centra su base en las cualidades del objeto de estudio, no haciendo énfasis en lo cuantitativo	
4	Es una clase de metodología que me imagino que se basa en observación y evaluación de algo sin datos numéricos, sino literarios.	
5	Al hablar de ella nos referimos a sus cualidades como su acción y efecto	
6	Tipo de investigación en la que se estudia un hecho, caso, sujeto o situación desde lo subjetivo	

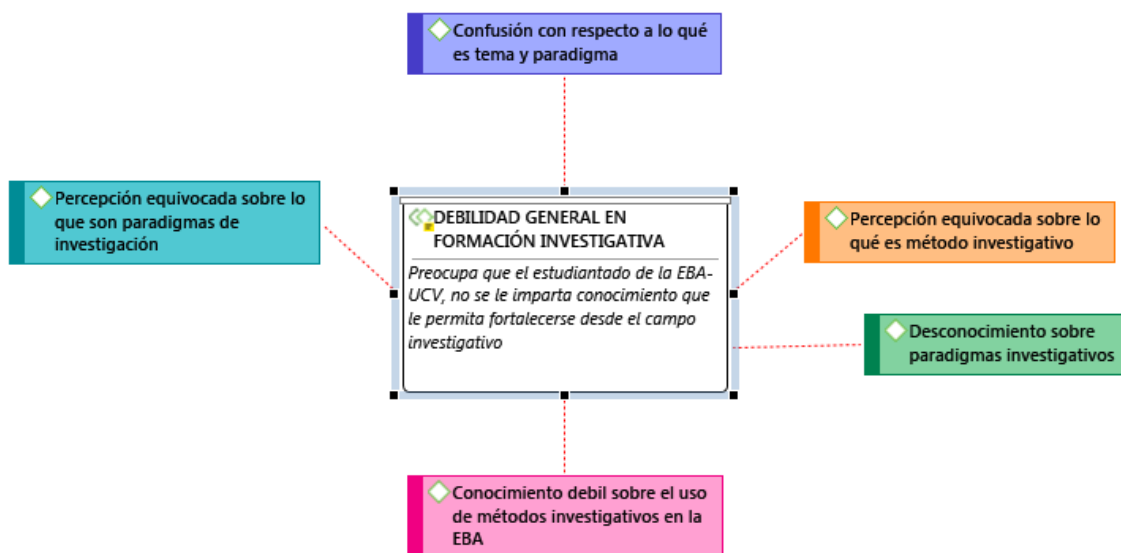
Fuente: Elaborado por la investigadora (Núñez, V. 2020)

## Segunda Categoría:

La segunda categoría quedó bajo el nombre: “Debilidad general en formación investigativa” con 5 sub categorías que la sustentan: “Confusión con respecto a lo que es tema y paradigma”; “Percepción equivocada sobre lo que es método investigativo”; “Desconocimiento sobre lo que es paradigmas investigativos”; Conocimiento débil sobre el uso de métodos investigativos en la EBA”; “Percepción equivocada sobre lo que es paradigma de investigación”

Esta categoría se puede considerar en la figura 6 y matriz 2, donde se aprecia que al estudiantado de la EBA-UCV no se le imparte suficiente conocimiento a lo largo de su carrera que le permita ser robusto en el campo investigativo.

Figura 6. Red de estudio: Debilidad general en formación investigativa



Diseñado por la investigadora a través del programa Atlas.ti 8 (Núñez, V. 2020)

## Matriz 2. Categoría: Debilidad general en formación investigativa

Subcategoría: Confusión con respecto a lo que es tema y paradigma		
Referencia del Estudiante, Actor o Participante	Hallazgos desde los datos	Triangulación e interpretación desde los datos
4	Uso de la hermenéutica y fenomenología, pero lo escuché recientemente, pero poseo poco conocimiento respecto a esos temas.	En el estudiante referenciado con el número 4 se evidenció confusión con respecto a lo que es tema y paradigma, por cuanto cuando se le preguntó cuales temas podrían abordarse desde el paradigma cualitativo, no hizo mención a ningún tema, su respuesta se inclinó hacia el uso de métodos y no a posibles temas a ser abordados.
Subcategoría: Percepción equivocada sobre lo qué es método investigativo		
Referencia del Estudiante, Actor o Participante	Hallazgos desde los datos	Triangulación e interpretación desde los datos
8	Los métodos de investigación utilizados en la EBA son por medio de bibliografías y bases legales.	El estudiante referenciado con el número 8 demostró tener una percepción equivocada con respecto a lo qué es método de investigación. Al momento de solicitarle su conocimiento con respecto a métodos utilizados en la EBA para investigar, Mencionó bibliografías y bases legales, lo cual son recursos referenciales de índole investigativo. Asimismo el estudiante número 9 confundió métodos con formas como se puede recoger información y formatos de presentación de asuntos. Esta situación demostró falta de claridad en cuanto lo que es un método investigativo.
9	El método de recolección de datos, mediante instrumentos, pecha-kucha	
Subcategoría: Desconocimiento sobre paradigmas investigativos		
Referencia del Estudiante, Actor o Participante	Hallazgos desde los datos	Triangulación e interpretación desde los datos
2	No hubo ningún tipo de respuesta	Cuando se indagó sobre los tipos de paradigmas se les ha impartido en su formación, los estudiantes 2, 7 y 8, no emitieron ninguna información al respecto. Esto demuestra un desconocimiento por parte de muchos estudiantes sobre distintos tipos de paradigmas existentes en el campo investigativo.
7	No hubo ningún tipo de respuesta	
8	No hubo ningún tipo de respuesta	

Subcategoría: Conocimiento débil sobre el uso de métodos investigativos en la EBA		
Referencia del Estudiante, Actor o Participante	Hallazgos desde los datos	Triangulación e interpretación desde los datos
2	Empirismo, constructivismo y subjetivismo.	Los referenciados con el número 2 y 6 sin ningún tipo de argumento dijeron que en la EBA se han realizado investigación desde la teoría fundamentada, acción investigación, sistematización de experiencias, empirismo, constructivismo y subjetivismo. Al preguntársele si sabían sobre estos métodos investigativos manifestaron que no, pero habían escuchado que habían sido usados para hacer investigación en esta Escuela.
6	Teoría fundamentada, acción investigación, sistematización de experiencias.	
Subcategoría: Percepción equivocada sobre lo que son paradigmas de investigación		
Referencia del Estudiante, Actor o Participante	Hallazgos desde los datos	Triangulación e interpretación desde los datos
5	Método científico basado en la hipótesis terminando con la conclusión	El estudiante referenciado con el número 5, demostró tener una percepción errada en cuanto a método con paradigma, pues en su respuesta los confunde, cuando se le preguntó sobre paradigmas investigativos, manifestó que era un método científico...

Fuente: Elaborado por la investigadora (Núñez, V. 2020)

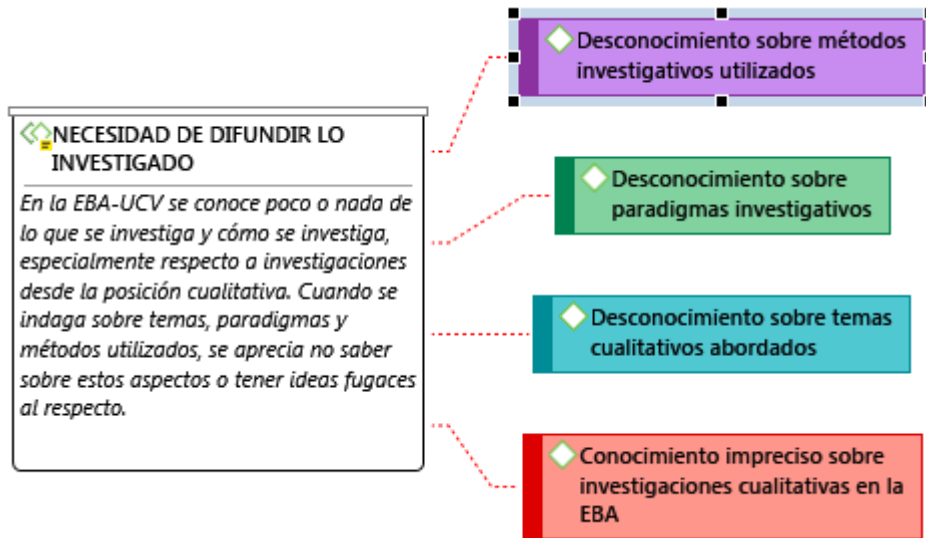
### Tercera Categoría

La tercera categoría se tituló “Necesidad de difundir lo investigado”, la cual emanó de 4 sub categorías a saber: “Desconocimiento sobre métodos investigativos utilizados”; “Desconocimiento sobre paradigmas investigativos”; “Desconocimiento sobre temas cualitativos abordados”: “Conocimiento impreciso sobre investigaciones cualitativas en la EBA”

Del análisis de los datos emergió esta categoría, la cual se exterioriza a través de la figura 4, matriz 3, allí quedó plasmada la inquietud de muchos estudiantes sobre el poco conocimiento o ninguno, sobre lo que se investiga en la EBA-UCV, especialmente la referida al ámbito cualitativo, pues cuando se

indagó sobre temas, paradigmas y métodos utilizados para abordar investigaciones, se apreció que los estudiantes no sabían sobre estos aspectos o manifestaron ideas muy fugaces al respecto.

Figura 7. Red de estudio: Necesidad de difundir lo investigado



Diseñado por la investigadora a través del programa Atlas.ti 8 (Núñez, V. 2020)

**Matriz 3. Categoría: Necesidad de difundir lo investigado**

Subcategoría: Desconocimiento sobre métodos investigativos utilizados		
Referencia del Estudiante, Actor o Participante	Hallazgos desde los datos	Triangulación e interpretación desde los datos
2	No hubo ningún tipo de respuesta	Los estudiantes referenciados con los números 2, 7 y 8 no emitieron ningún tipo de información con respecto sobre si conocían sobre métodos investigativos utilizados para investigar en la EBA-UCV, lo que demuestra que en su proceso formativo no realizan arcos de fuentes que les sirvan de ejemplos para conocer sobre este aspecto.
7	No hubo ningún tipo de respuesta	
8	No hubo ningún tipo de respuesta	



<b>Subcategoría: Desconocimiento sobre paradigmas investigativos</b>		
<b>Referencia del Estudiante, Actor o Participante</b>	<b>Hallazgos desde los datos</b>	<b>Triangulación e interpretación desde los datos</b>
2	No hubo ningún tipo de respuesta	La Subcategoría “desconocimiento sobre paradigmas investigativos” emergió de la nula respuesta sobre este tópico por parte de los estudiantes referenciados con los números 2, 7 y 8, los cuales con su silencio, se pudo interpretar que no poseen conocimiento sobre el significado de paradigmas investigativos.
7	No hubo ningún tipo de respuesta	
8	No hubo ningún tipo de respuesta	
<b>Subcategoría: Desconocimiento sobre temas cualitativos abordados</b>		
<b>Referencia del Estudiante, Actor o Participante</b>	<b>Hallazgos desde los datos</b>	<b>Triangulación e interpretación desde los datos</b>
2	No hubo ningún tipo de respuesta	Se evidenció un desconocimiento por parte de los estudiantes con respecto a temas desde la concepción cualitativa desarrollados en la EBA-UCV, lo cual se demuestra a través de los estudiantes referenciados con los números 2, 8 y 9 quienes no emitieron ningún tipo de información sobre este punto. Asimismo, a través de la respuesta del referenciado con el número 3, quien manifestó: “Con toda franqueza no he revisado y por tanto desconozco los temas”
3	Con toda franqueza no lo he revisado y por tanto desconozco los temas	
8	No hubo ningún tipo de respuesta	
9	No hubo ningún tipo de respuesta	
<b>Subcategoría: Conocimiento impreciso sobre investigaciones cualitativas en la EBA</b>		
<b>Referencia del Estudiante, Actor o Participante</b>	<b>Hallazgos desde los datos</b>	<b>Triangulación e interpretación desde los datos</b>
6	Gestión del conocimiento, epistemología.	El estudiante referenciado con el número 6, fue impreciso en cuanto investigaciones cualitativas en la EBA-UCV, debido a que nombró posibles elementos que pueden ser usados en una investigación cualitativa, pero no arrojó datos que permitieran comprender a qué se refería.

Fuente: Elaborado por la investigadora (Núñez, V. 2020)

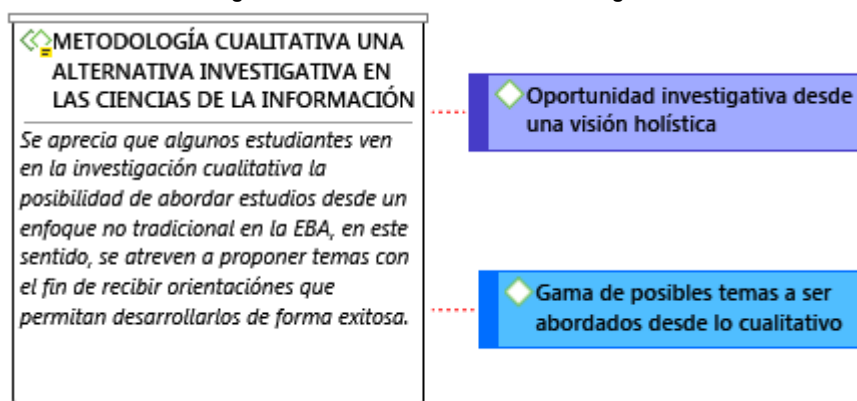
## Cuarta categoría

La cuarta categoría lleva por nombre “Metodología cualitativa una alternativa investigativa en las Ciencias de la Información”, la cual emanó con el acompañamiento de dos sub categorías: “Oportunidad investigativa desde una visión holística” y Gama de posibles temas a ser abordados desde lo cualitativo”

Se pudo apreciar por parte de algunos estudiantes, su visión con respecto a que la investigación cualitativa les permite abordar estudios desde un enfoque no tradicional, asimismo, demostraron interés en asumir investigaciones desde una precepción holística. Además, a manera de ejemplo propusieron temas, con el fin de recibir orientaciones que les permitieran desarrollarlos de forma exitosa.

A continuación en la figura 8 y la matriz 4 se ilustra y se describe la cuarta categoría emanada en este estudio:

Figura 8. Red de estudio: Metodología cualitativa una alternativa investigativa en Ciencias de la Información



Diseñado por la investigadora a través del programa Atlas.ti 8 (Núñez, V. 2020)

**Matriz 4. Categoría: Metodología cualitativa una alternativa investigativa en Ciencias de la Información**

Subcategoría: Oportunidad investigativa desde una visión holística		
Referencia del Estudiante, Actor o Participante	Hallazgos desde los datos	Triangulación e interpretación desde los datos
1	Confiere la oportunidad de atreverse a inquirir en la realidad desde una óptica holística, que permita vislumbrar el mundo como un todo, en donde el universo no es igual a la suma de sus partes.	<p>La Subcategoría “Oportunidad investigativa desde una visión holística”, emanó de los participantes referenciados con los números 1, 2, 3, 4, 5, 6 y 9, quienes argumentaron su visión con respecto a poder investigar desde el contexto cualitativo. En tal sentido, dijeron respectivamente: “Confiere la oportunidad de atreverse a inquirir en la realidad desde una óptica holística”..., “Adentrarme con propiedad en el mundo de la información”..., “Es interesante para mí centrar los esfuerzos investigativos en la calidad y no en la cantidad”..., ...”Significa poseer nuevas herramientas... salirse de la metodología cuantitativa”..., “Tener la capacidad de sacar nuestras conclusiones filosóficas”..., “La oportunidad de poder conocer un método alternativo de investigación”..., “Tener otra herramienta y perspectiva de investigación”.</p>
2	Adentrarme con propiedad en el mundo de la información, indagar, seleccionar, crear nuevos conocimientos, modificarlos o innovar.	
3	Es interesante para mí centrar los esfuerzos investigativos en la calidad y no en la cantidad de lo investigado, para que sirva de mejora-antecedente- de productos reales a fin de que no solo quede en números.	
4	Para mí, como futuro profesional en las ciencias de la información significa poseer nuevas herramientas que sale de los métodos tradicionales al presentar un proyecto de tesis y una buena experiencia salirse de la metodología cuantitativa y observar otro campo	
5	Tener la capacidad de sacar nuestras conclusiones filosóficas en lo que respecta a la Bibliotecología y Archivología	
6	La oportunidad de poder conocer un método alternativo de investigación que permite adaptarse mejor a mis estudios profesionales.	
9	Tener otra herramienta y perspectiva de investigación.	

**Subcategoría:****Gama de posibles temas a ser abordados desde lo cualitativo**

Referencia del Estudiante, Actor o Participante	Hallazgos desde los datos	Triangulación e interpretación desde los datos
1	Biblioterapia, formación de usuarios, gestión y desarrollo de colecciones de acuerdo con determinadas necesidades y demandas en el contexto, proyectos de promoción de lectura desarrolladas desde la etnografía, el impacto de la “memética” como fuente de información, etc.	Los estudiantes referenciados con los números 1, 3, 4 y 6 independientemente que en este diagnóstico se detectaron muchas debilidades con respecto a investigar con el uso de la metodología cualitativa, se atrevieron a proponer interesantes temas que podrían abordarse cualitativamente en el contexto de la Ciencias de la Información, en este orden de ideas el referenciado 1 expuso: Biblioterapia, formación de usuarios, gestión y desarrollo de colecciones, memética como fuente de información...; el 3 planteó: Formación de usuarios, alfabetización informacional, la mejora de la calidad del servicio...; el referenciado número 4 planteó: Cómo detectar documentación falsa; El 6 dijo: Estudio de usuarios, gestión de la información, gestión del conocimiento.
3	La formación de usuarios, la alfabetización informacional, La lectura investigativa, La mejora de la calidad de servicio, El intercambio bibliotecario o centro de información.	
4	Cómo detectar documentación falsa	
6	Estudio de usuarios, gestión de la información, gestión del conocimiento.	

Fuente: Elaborado por la investigadora (Núñez, V. 2020)

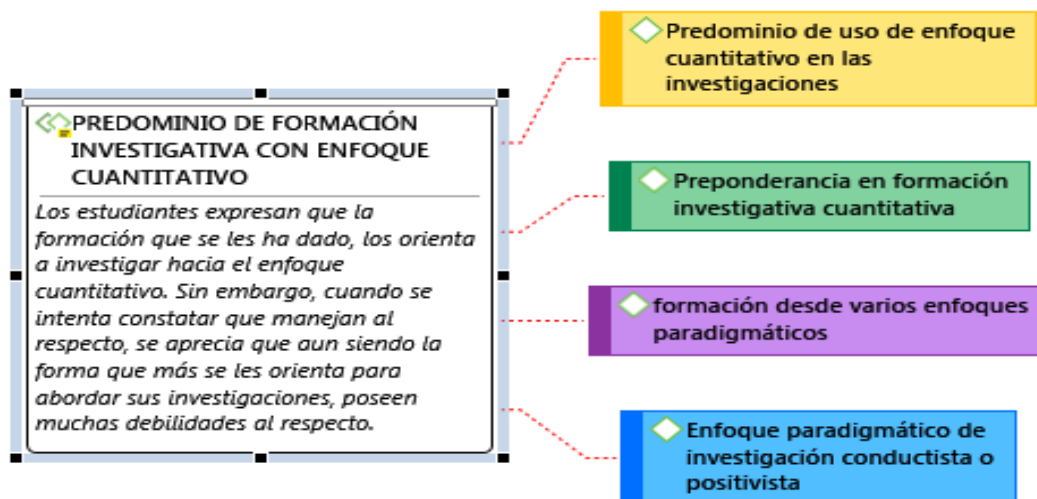
### Quinta Categoría

La quinta categoría se denominó “Predominio de formación investigativa con enfoque cuantitativo”, sustentada con cuatro sub categorías: “Predominio de uso de enfoque cuantitativo en las investigaciones”; “Preponderancia en formación investigativa cuantitativa”; “Formación desde varios enfoques paradigmáticos”; “Enfoque paradigmático de investigación conductista o positivista”.

Los estudiantes argumentaron que solo se les orienta a investigar desde un enfoque cuantitativo, no obstante cuando se busca constatar qué manejan en lo que se refiere a este tipo de investigación, se aprecia que poseen muchas debilidades al respecto, a pesar de ser la forma que más se le orienta para el abordaje investigativo. Sin embargo, se debe decir que algunos estudiantes manifestaron tener algún conocimiento referente a la investigación cualitativa.

En la figura 9 y la matriz 5 se presenta de forma ilustrativa y descriptiva la categoría “predominio de formación investigativa con enfoque cuantitativo:

Figura 9. Red de estudio: Predominio de formación investigativa con enfoque cuantitativo



Diseñado por la investigadora a través del programa Atlas.ti 8 (Núñez, V. 2020)

Matriz 5. Categoría: Predominio de formación investigativa con enfoque cuantitativo

Subcategoría: Predominio de uso de enfoque cuantitativo en las investigaciones		
Referencia del Estudiante, Actor o Participante	Hallazgos desde los datos	Triangulación e interpretación desde los datos
1	Generalmente, se han desarrollado investigaciones de campo, documentales y descriptivas, experimentales o >>expos facto>> dentro del paradigma cuantitativo. Por lo tanto, el enfoque cualitativo ha sido muy poco abordado.	El estudiante referenciado con el número 1 aportó elementos donde argumentó que el enfoque cuantitativo es el preponderante para el desarrollo de las investigaciones en la EBA-UCV, dijo: “Generalmente se han desarrollado investigaciones de campo, documentales y descriptivas (...) dentro del paradigma cuantitativo
Subcategoría: Preponderancia en formación investigativa cuantitativa		
Referencia del Estudiante, Actor o Participante	Hallazgos desde los datos	Triangulación e interpretación desde los datos
1	De acuerdo con los conocimientos precedentes y el marco académico correspondiente, he recibido formación tanto dentro del paradigma cuantitativo como el cualitativo, enfatizando al primero sobre el segundo	Al indagar sobre cuál ha sido la preponderancia en la formación investigativa en la EBA-UCV, los estudiantes referenciados con el número 1 y 6 manifestaron que la cuantitativa, al respecto el 1 manifestó: 2he recibido formación dentro del paradigma cuantitativo como el cualitativo, enfatizando el primero sobre el segundo”. Asimismo, el número 6 dijo: “cuantitativo más que todo”.
6	Cuantitativo más que todo	

<b>Subcategoría: Formación desde varios enfoques paradigmáticos</b>		
<b>Referencia del Estudiante, Actor o Participante</b>	<b>Hallazgos desde los datos</b>	<b>Triangulación e interpretación desde los datos</b>
3	El paradigma de la investigación cuantitativa, más la investigación cualitativa. Positivista, interpretativa, crítico.	Algunos estudiantes manifiestan que han recibido formación desde varios enfoques, así lo hizo saber el estudiante distinguido con el número 3: "El paradigma de la investigación cuantitativa, más la investigación cualitativa. Positivista, interpretativa, crítico. En este orden de ideas, el estudiante referenciado con el número 6 hizo saber que había recibido formación desde el paradigma cuantitativo, como el cualitativo. Esta dos opiniones permitieron que emergiera la categoría "Formación desde varios enfoques paradigmáticos"
6	Cuantitativo (...), pero si hemos visto algunos cualitativos.	
<b>Subcategoría: Enfoque paradigmático de formación conductista o positivista</b>		
<b>Referencia del Estudiante, Actor o Participante</b>	<b>Hallazgos desde los datos</b>	<b>Triangulación e interpretación desde los datos</b>
1	El enfoque investigativo protagonista, ha sido desde el punto de vista positivista sobre el dialéctico-sistémico.	Los estudiantes referenciados con los número 1, 4 y 3 cuando se indagó sobre el enfoque paradigmático para su formación investigativa hicieron énfasis en el conductista o positivista al respecto el número 1 argumentó: "El enfoque investigativo protagonista, ha sido desde el punto de vista positivista... El número 2 de forma tajante expresó "Positivista" y el número 4 dijo: "En la EBA predomina el enfoque positivista en cuanto la formación investigativa"  Esta categoría "Enfoque paradigmático de formación conductista o positivista" también emanó en el primer momento investigativo de este Trabajo, en el punto denominado: "Contextualización de la realidad investigada". Allí se conformó como una Subcategoría de la categoría que quedó bajo el nombre "Activar y reorientar el Departamento de Metodología de la Investigación".
3	Positivista	
4	En la EBA predomina el enfoque positivista en cuanto a la formación investigativa.	

Fuente: Elaborado por la investigadora (Núñez, V. 2020)

## **Segundo sub momento: Planificación**

Se realizó de forma estratégica una planificación con miras a transformar la realidad emergida, sobre el poco o nulo conocimiento con respecto a la metodología cualitativa por parte del estudiantado en la EBA-UCV.

Esta planificación buscó involucrar a los estudiantes del seminario “Investigación cualitativa en las Ciencias de la Información” en un proceso que les permitiera obtener conocimiento sobre la metodología cualitativa de forma teórica-práctica y que además pudieran ejecutarse en la cotidianidad académica, posibles proyectos enmarcados en el contexto cualitativo, lo que de carácter directo se convirtió en una forma de estimular el aprendizaje y uso de la metodología cualitativa en esta Escuela.

Esta planificación conllevó a una actividad intelectual por parte de la profesora investigadora, producto del análisis reflexivo del diagnóstico emergido, cuyo plan se devela a continuación (Cuadro 6):

**CUADRO 6: PRESENTACIÓN DEL PLAN**

<b>Nombre del seminario</b>	"Investigación cualitativa en las Ciencias de la Información"					
<b>Contenido del seminario</b>	Anexo "D"					
<b>Objetivo</b>	Estimular el uso de la metodología cualitativa como herramienta investigativa en las ciencias de la información					
<b>Estrategia</b>	Diseño y desarrollo de un seminario sobre investigación cualitativa					
<b>Duración</b>	16 semanas (Del 14 de octubre 2019 al 21 de febrero 2020)					
<b>Participantes o actores</b>	Estudiantes de la EBA-UCV que de forma voluntaria se inscribieron en esta oferta académica					
<b>Metodología a usarse para impartir el seminario</b>	Investigación Acción en el Aula (IAA)					
<b>CONFORMACIÓN DEL PLAN POR SEMANAS</b>						
SEMANA	ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA DE LA PROFESORA-INVESTIGADORA	ACTIVIDADES DEL ESTUDIANTE, PARTICIPANTE O ACTOR	RECURSO			TIPO DE EVALUACIÓN
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Presentación y lectura del programa del seminario.</li> <li>❖ Realización de un diagnóstico</li> <li>❖ Asignación de lectura introductoria sobre metodología cualitativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Escuchar la lectura del programa, preguntar sobre dudas con respecto al contenido del programa</li> <li>❖ Leer y responder instrumento tipo cuestionario</li> <li>❖ Realizar la lectura asignada</li> </ul>	<b>HUMANO:</b> Profesora-investigadora y estudiantes	<b>ACADÉMICO:</b> Programa, Cuestionario y Fuente bibliográfica asignada	<b>MATERIAL Y TECNOLÓGICO:</b> Papel, lápiz, bolígrafo, pizarra, marcadores, computadora y video beam	Diagnóstica Y Formativa
2 y 3	<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Inducción al tema cualitativo a través de una clase expositiva</li> <li>❖ Promueve la discusión socializada desde el contenido expuesto de la clase y la lectura indicada</li> <li>❖ Asigna un conjunto diverso de lecturas libres del ámbito cualitativo cuyo objetivo es realizar un foro de discusión sobre este tema en el próximo encuentro</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Atiende la exposición del tema</li> <li>❖ Participa en la discusión del tema tratado</li> <li>❖ Formula preguntas, aclara dudas</li> <li>❖ Expone su percepción sobre la lectura indicada</li> <li>❖ Hace saber sobre la lectura escogida</li> <li>❖ Se prepara para el foro de discusión</li> </ul>	<b>HUMANO:</b> Profesora-investigadora y estudiantes	<b>ACADÉMICO:</b> Diapositivas con contenido del tema a tratar y fuentes referenciada	<b>MATERIAL Y TECNOLÓGICO:</b> Papel, lápiz, bolígrafo, pizarra, marcadores, computadora y video beam	Diagnóstica, Formativa y Sumativa



**CONFORMACIÓN DEL PLAN POR SEMANAS (Continuación)**

SEMANA	ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA DE LA PROFESORA-INVESTIGADORA	ACTIVIDADES DEL ESTUDIANTE, PARTICIPANTE O ACTOR	RECURSO			TIPO DE EVALUACIÓN
4 y 5	<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Promueve durante dos semanas foro de discusión a partir de las lecturas asignadas.</li> <li>❖ Se asigna realización de un ensayo sobre lo leído y discutido en el foro a ser entregado en la semana 6 de actividades</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Participa de forma activa en el foro durante dos semanas</li> <li>❖ Socializa lo aprendido en la lectura realizada.</li> <li>❖ Aclara dudas, formula preguntas, demuestra comprensión de los temas tratados</li> </ul>	<p><b>HUMANO:</b></p> <p>Profesora-investigadora y estudiantes</p>	<p><b>ACADÉMICO:</b></p> <p>Fuentes referenciadas</p>	<p><b>MATERIAL Y TECNOLÓGICO:</b></p> <p>Papel, lápiz, bolígrafo, pizarra y marcadores,</p>	<p>Formativa Y Sumativa</p>
6 y 7	<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Solicita la entrega del ensayo</li> <li>❖ Realiza clase expositiva sobre métodos cualitativos</li> <li>❖ Formula preguntas sobre el tema</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Atiende al tema expuesto</li> <li>❖ Responde preguntas</li> <li>❖ Formula preguntas al profesor-investigador y al resto de los participantes.</li> <li>❖ Aclara dudas</li> </ul>	<p><b>HUMANO:</b></p> <p>Profesora-investigadora y estudiantes</p>	<p><b>ACADÉMICO:</b></p> <p>Diapositivas con contenido del tema a tratar</p>	<p><b>MATERIAL Y TECNOLÓGICO:</b></p> <p>Papel, lápiz, bolígrafo, pizarra, marcadores, computadora y video beam</p>	<p>Diagnóstica, Formativa y Sumativa</p>
8	<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Promueve la escogencia de temas tentativos en el contexto cualitativo de las Ciencias de la Información</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Escoge temas cualitativos de forma tentativa</li> </ul>	<p><b>HUMANO:</b></p> <p>Profesora-investigadora y estudiantes</p>	<p><b>ACADÉMICO:</b></p> <p>Diapositivas con temas del ámbito investigativo cualitativo</p>	<p><b>MATERIAL Y TECNOLÓGICO:</b></p> <p>Papel, lápiz, bolígrafo, pizarra, marcadores, computadora y video beam</p>	<p>Diagnóstica y Formativa</p>
9 y 10	<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Expone sobre formas y herramientas para el abordaje del proceso investigativo cualitativo</li> <li>❖ Incentiva la escogencia de un método cualitativo para el tema a tratar</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Atiende al tema expuesto</li> <li>❖ Formula preguntas</li> <li>❖ Aclara dudas</li> <li>❖ Escoge un método cualitativo para su tema</li> </ul>	<p><b>HUMANO:</b></p> <p>Profesora-investigadora y estudiantes</p>	<p><b>ACADÉMICO:</b></p> <p>Diapositivas con el tema abordado</p>	<p><b>MATERIAL Y TECNOLÓGICO:</b></p> <p>Papel, lápiz, bolígrafo, pizarra, marcadores, computadora y video beam</p>	<p>Diagnóstica y Formativa</p>

**CONFORMACIÓN DEL PLAN POR SEMANAS (Continuación)**

SEMANA	ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA DE LA PROFESORA-INVESTIGADORA	ACTIVIDADES DEL ESTUDIANTE, PARTICIPANTE O ACTOR	RECURSO			TIPO DE EVALUACIÓN
			HUMANO:	ACADÉMICO:	MATERIAL Y TECNOLÓGICO:	
11	<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Sistematiza sobre el conocimiento impartido</li> <li>❖ Expone sobre el tratamiento de los hallazgos y el contenido de la arquitectura de la investigación</li> <li>❖ Proporciona pautas para la presentación y discusión de proyectos con el uso de la metodología cualitativa por parte de los estudiantes, participantes o actores</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Estructura lo aprendido a través del dialogo de forma socializada en el aula.</li> <li>❖ Realiza preguntas y aclara dudas</li> <li>❖ Toma nota para el próximo encuentro</li> </ul>	Profesora-investigadora y estudiantes	Diapositivas con el tema abordado	Papel, lápiz, bolígrafo, pizarra, marcadores, computadora y video beam	Formativa
12 y 13	<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Coordinación para la presentación formal de 5 proyectos por parte de los estudiantes</li> <li>❖ Realiza observaciones generales a los proyectos presentados</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Presenta los proyectos a solicitud de la profesora-investigadora</li> <li>❖ Toma nota sobre las observaciones realizadas.</li> </ul>	Profesora-investigadora y estudiantes	Diapositivas con contenido de los temas tratados	Papel, lápiz, bolígrafo, pizarra, marcadores, computadora y video beam	Formativa Y Sumativa
14 y 15	<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Coordinación para la presentación formal de 5 proyectos por parte de los estudiantes</li> <li>❖ Realiza observaciones generales a los proyectos presentados</li> <li>❖ Anuncia la entrega de los proyectos finales para el próximo encuentro por parte de los estudiantes</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Presenta los proyectos a solicitud de la profesora-investigadora</li> <li>❖ Toma nota sobre las observaciones realizadas.</li> <li>❖ Se compromete a entregar proyecto en el próximo encuentro</li> </ul>	Profesora-investigadora y estudiantes	Diapositivas con contenido de los temas tratados	Papel, lápiz, bolígrafo, pizarra, marcadores, computadora y video beam	Formativa Y Sumativa

**CONFORMACIÓN DEL PLAN POR SEMANAS (Continuación)**

SEMANA	ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA DE LA PROFESORA-INVESTIGADORA	ACTIVIDADES DEL ESTUDIANTE, PARTICIPANTE O ACTOR	RECURSO			TIPO DE EVALUACIÓN
			HUMANO:	ACADÉMICO:	MATERIAL Y TECNOLÓGICO:	
16	<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Promueve la conformación de un círculo de discusión de cierre.</li> <li>❖ Incentiva a la reflexión sobre lo aprendido</li> <li>❖ Solicita la entrega de proyectos finales</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Participa en el círculo de discusión de cierre.</li> <li>❖ reflexiona sobre el conocimiento aprendido</li> <li>❖ Hace Entrega del proyecto solicitado</li> </ul>	Profesora-investigadora y estudiantes	Redes de conocimiento	Papel, lápiz, bolígrafo, pizarra y marcadores.	Formativa Y Sumativa

Diseñado por la investigadora (Núñez, V. 2020)

### **Tercer sub momento: Ejecución del plan elaborado**

La ejecución del plan estuvo armonizada a las categorías emanadas en el primer sub momento denominado diagnóstico, lográndose estimular el uso de la metodología cualitativa en un grupo de estudiantes de la EBA-UCV, lo que implicó una transformación positiva para esta comunidad, abriendo la brecha en cuanto a fortalecer este tipo de estudio de forma reflexiva, razonada y argumentada.

El desarrollo del plan fue una actividad estratégica que conllevó la interacción y el fortalecimiento del conocimiento de los participantes, en tal sentido, bajo el método Investigación-Acción en el Aula, se amparó el desarrollo del plan, enriqueciendo y reorientando el conocimiento acumulado de los estudiantes de la EBA-UCV inscritos en el seminario “Investigación cualitativa en las Ciencias de la Información”

En este tercer sub momento del proceso investigativo los participantes se concientizaron sobre la importancia de tener luces sobre el uso de la metodología cualitativa en las Ciencias de la información, pudiendo reflexionar, proponer y comprender realidades desde la elaboración de sus propios proyectos.

En este proceso de la investigación, se necesitó llevar notas en una bitácora sobre el desarrollo pleno del plan elaborado, el cual se ejecutó en forma de espiral cuyo contenido programático fue armonizado desde lo más sencillo hasta lo más complejo.

En tal sentido, el uso de la IAA para desarrollar este seminario, debe entenderse solo como una forma de alcanzar los objetivos trazados, a sabiendas que no existen formas únicas o absolutas de realizar actividades en el proceso de enseñanza-aprendizaje, por lo tanto, ningún proceso sirve para todos los casos y realidades, de allí la necesidad de investigar y conseguir alternativas sustentadas para mejorar nuestro quehacer profesional, cuya relación profesor-estudiante conlleve a transformar realidades marcadas en aquellas estructuras rígidas y persistentes.

A continuación se presenta cuadro 7 “Categorías emanada desde el diagnóstico, significado y transformaciones esperadas”, Estas categorías, formaron parte intrínseca del desarrollo del plan, pues permitió reflexionar desde cada una de las mismas de forma conjunta con lo esperado en el desarrollo pleno del plan ejecutado.

**Cuadro 7: Categorías emanada desde el diagnóstico, significado y transformaciones esperadas**

<b>CATEGORÍAS EMANADAS</b>	<b>REFLEXIONANDO SOBRE EL SIGNIFICADO DE LA CATEGORÍA</b>	<b>TRANSFORMACIONES ESPERADAS EN LOS PARTICIPANTES DEL SEMINARIO DESDE LA IAA</b>
<b>Ausencia de formación en metodología cualitativa en la EBA</b>	Se evidenció debilidades o ausencia en lo que respecta al conocimiento impartido sobre metodología cualitativa en la EBA-UCV, pues los estudiantes en su gran mayoría manifiestan no sentirse robustecidos para asumir este tipo de investigación.	Estudiantes obteniendo conocimiento sobre metodología cualitativa
<b>Debilidad general en formación investigativa</b>	Al estudiantado le es difícil investigar desde cualquier paradigma, siente que es débil su formación al respecto.	Reflexiones de los estudiantes sobre lo importante del ámbito investigativo en su formación profesional
<b>Necesidad de difundir lo investigado</b>	Se conoce poco o nada sobre lo que investigan los estudiantes y sus profesores, existe una marcada ausencia de mecanismos que permitan mantener al día a la comunidad ebista sobre lo que se investiga	Estudiantes realizando arqueos de fuentes para conocer cómo y sobre qué se viene investigando en la EBA-UCV
<b>Metodología cualitativa una alternativa investigativa en las Ciencias de la información</b>	Se percibió motivación de conocer y aprender a investigar desde la metodología cualitativa por parte de los estudiantes participantes del seminario.	Estudiantes recibiendo orientaciones y proponiendo posibles temas a ser desarrollados desde la metodología cualitativa en las Ciencias de la información.
<b>Predominio de formación investigativa con enfoque cuantitativo</b>	El diagnóstico confirma y refuerza la realidad en cuanto a las orientaciones y conocimiento recibido por parte de los estudiantes para investigar solo desde el enfoque cuantitativo, el cual también posee marcadas debilidades.	Estudiantes manejando conocimiento y herramientas que les permita visualizar el contexto investigativo desde otra dimensión, en este caso la cualitativa y no solo desde la posición preponderante que viene siendo la cuantitativa

Diseñado por la investigadora (Núñez, V. 2020)

Seguidamente se esboza el desarrollo del plan. El mismo, no puede tomarse como momentos únicos, en el entendido que fue dinámico y producto de las reflexiones realizadas en cada una de las semanas de encuentro previstas en la planificación; en tal sentido, solo se refleja situaciones que fueron anotadas en una bitácora tipo diario por parte de la profesora-investigadora, las cuales desde la realidad abordada y una posición inter-subjetiva fueron consideradas determinantes en esta investigación.

Asimismo, hubo algunas situaciones que quedaron registradas desde la voz de los participantes que fueron consideradas significativas, las mismas se reflejan a modo de parafraseo.

En este orden de ideas, no se detalla la totalidad de los elementos intrínsecos de cada semana de clases, no obstante, si se puntualizó de forma sistematizada aquellos que la investigadora consideró fundamentales en este proceso investigativo:

#### **Semana 1:**

Como profesora-investigadora acudí al aula asignada, nombrada como “laboratorio de la EBA”; allí recibí a 9 estudiantes que se inscribieron en el seminario denominado “Investigación cualitativa en las Ciencias de la Información”. Desde ese primer encuentro hubo franqueza por mi parte en cuanto a lo que me había animado a proponer y desarrollar esta actividad; además les hice saber sobre la necesidad de realizar un diagnóstico para conocer el conocimiento acumulado por parte de ellos con respeto al tema metodología cualitativa, lo que haría recurriendo a una encuesta a través de un instrumento que tenía previsto aplicarles ese mismo día tipo cuestionario, cuya respuestas eran de carácter anónimo, por lo tanto estaba segura que serían respuestas sinceras.

Desde ese momento, estos estudiantes se convirtieron en actores o participantes activos de esta investigación. En tal sentido, procedí a leer el contenido del programa del seminario, aclarando cualquier duda sobre este material y seguidamente apliqué la encuesta la cual fue respondida por los nueve participantes.

Además, me pareció de interés explicar, que el cuestionario respondido pasaría a un proceso de análisis con el propósito de obtener un diagnóstico que me permitiera elaborar una planificación, para así lograr que ellos enrumbaran proyectos desde el ámbito cualitativo.

Seguidamente, asigné una lectura bajo el acuerdo que sería discutida en el próximo encuentro, dejando claro que la participación activa de todos, sería el eslabón y el desafío real de este seminario. Hubo manifestación de entusiasmo y expresión de muchas expectativas por parte de algunos cursantes, por cuanto fue un momento de interacción que permitió motivar al conglomerado.

Al respecto un participante acotó:

*“Profesora, yo me inscribí en este seminario, pues desde hace algún tiempo vengo desarrollando un tema que creo está inmerso en el contexto cualitativo, pero de verdad a pesar de que mi tutor me ha ayudado mucho, no he conseguido en el contenido de ninguna asignatura que me han dictado en esta Escuela que se me forme desde la metodología cualitativa, salvo lo poquito que me dieron en metodología de la investigación”<sup>1</sup>.*

Este comentario, conllevó a una importante conversación, muy dinámica, y prácticamente fue el inicio que permitió que los participantes esbozaran sus inquietudes y limitaciones con respecto a este tema.

### **Semana 2 y 3:**

En la semana 2 y 3 se dieron importantes discusiones y reflexiones en el aula a partir de mi exposición como profesora-investigadora y de lo internalizado por parte de los estudiantes sobre el contenido expuesto y la percepción de la lectura realizada.

Desde las reflexiones e intercambio de ideas comenté sobre los motivos que me conllevaron a dictar ese seminario:

---

<sup>1</sup> 1ra. Nota en el campo de trabajo. Estudiante exponiendo expectativas sobre el Seminario

*“Me inicié como profesora formal en esta Escuela con la asignatura Seminario de Tesis, prácticamente tengo entre quince a dieciséis años asumiendo esta materia, de verdad en esta experiencia siempre me ha llamado la atención que el cien por ciento de los proyectos que han llegado a mis manos han sido elaborados desde la metodología cuantitativa y pasan los años y no he visto cambios al respecto. Los responsables de estos proyectos junto con sus posibles tutores no lo han enfocado desde otras perspectivas, como lo es desde lo cualitativo, y si lo han denominado así, ha sido fácil hacerles saber que está mal denominado, lo que me ha hecho reflexionar mucho al respecto, ¿por qué tan marcadas debilidades?. Revisando mis apuntes de clases y conversando con profesores y estudiantes me motivé a proponer este Seminario, el cual espero sirva como un inicio para cambiar esta realidad. Les confieso que he pensado y reflexionado sobre muchas estrategias para motivarlos a ustedes a investigar desde lo cualitativo, deseo tengan la oportunidad de pensar en investigar desde una dimensión distinta a la que vienen utilizando.*

*Pero, debo decirles que es un desafío, donde también ustedes como estudiantes deben demostrar su interés de aprender a realizar cosas nuevas, esto no va depender solo de mí, es una labor que debemos asumir en conjunto, debemos analizar cómo nos afecta hacer las cosas solo desde una dimensión, discutir al respecto, intentar pensar de forma distinta, ese es el reto”<sup>2</sup>.*

Sobre este comentario, un estudiante intervino y dijo: *“Lo que pasa profesora es que yo de verdad en ninguna materia me han pedido que haga nada haciendo uso de lo que nos dan en metodología de la investigación, ni cuantitativo y cualitativo mucho menos, por eso me inscribí en este Seminario, creo que mi proyecto encaja en lo cualitativo y por eso tengo muchas expectativas con este Seminario”<sup>3</sup>*

Ante este comentario, pregunté, *¿algún otro estudiante que desee opinar en cuanto a sus expectativas con respecto a este Seminario?* No hubo uso de derecho de palabra por parte del resto de los estudiantes, esto me inquietó y pensé en las categorías emanadas en el diagnóstico, preguntándome a mi misma a manera de reflexión lo siguiente:

*“¿Será que no hay mucha expectativa de la mayoría con respecto a este Seminario, o será que la inscripción y asistencia a clases solo obedece a un interés*

---

<sup>2</sup> 2da. Nota en el campo de trabajo. Profesora-investigadora. Interactuando con los estudiantes

<sup>3</sup> 3ra. Nota en el campo de trabajo. Estudiante reflexionando sobre lo expuesto por la profesora-investigadora.



*particular de aprobar algún crédito pendiente y no tienen el deseo real de aprender sobre el contenido contemplado y anunciado en el primer día de encuentro?”<sup>4</sup>*

#### **Semana 4 y 5:**

A partir de la reflexión de la semana anterior, decidí interactuar más con los estudiantes. Fui preguntado a cada uno sobre sus inquietudes y dimos inicio a un foro que duró dos semanas; se intercambiaron ideas desde las lecturas realizadas. Esta actividad permitió complementar aspectos teóricos, los cuales se vislumbraron desde ejemplos en el campo de las Ciencias de la Información, en el transcurso del foro una estudiante esbozó lo siguiente:

*“Me parece muy interesante conocer sobre otra forma de investigar, de verdad durante el tiempo de mi carrera todo se hace desde lo cuantitativo. Yo ya tengo adelantado un tema desde ese método. De verdad no creo que logre hacer mi investigación desde lo cualitativo, pero me siento muy motivada a continuar con este seminario”<sup>5</sup>*

El comentario anterior me permitió reflexionar lo siguiente:

*“¿Será que está estudiante solo tiene interés en aprobar algún crédito, o en realidad está dispuesta o interesada en obtener conocimiento sobre metodología cualitativa? No obstante, la forma entusiasta como participó en el foro al igual que el resto de los participantes fue el mejor indicador en ver que esta estrategia de enseñanza-aprendizaje estaba permitiendo incursionar conocimiento sobre investigación cualitativa de forma dinámica”<sup>6</sup>*

Se cerró el foro con la asignación de un ensayo sobre lo leído y discutido.

---

<sup>4</sup> 4ta. Nota en el campo de trabajo. Profesora-investigadora. Reflexionando en cuanto situación en el aula

<sup>5</sup> . 5ta. Nota en el campo de trabajo. Estudiante reflexionando sobre lo expuesto por la profesora-investigadora

<sup>6</sup> 6ta. Nota en el campo de trabajo. Profesora-investigadora. Reflexionando a partir de reflexiones de los estudiantes

## **Semana 6 y 7**

Se inició la actividad del día con la solicitud de la entrega del ensayo indicado en el encuentro anterior. Los estudiantes hicieron entrega del mismo y procedí a realizar una exposición pautada en el plan sobre métodos que se pueden emplear para investigar cualitativa.

Esta actividad fue muy nutrida y participativa, por cuanto los estudiantes de forma espontánea comenzaron a verse dibujados e inmersos en un método a ser usado en su posible tema investigativo.

De esta inquietud por parte de los participantes, fue necesario de forma pausada explicarles que los temas y el método no se determina a priori, sino que se deben a los objetivos previstos, por lo cual, el tema, objetivos y método forman una triada inseparable que se sustentan desde la lógica del fenómeno social en estudio.

Fueron dos semanas de trabajo productivas. Nos percatamos que muchos estudiantes ya prácticamente se habían orientado en la escogencia de un tema tentativo desde el contexto cualitativo, actividad que estaba pautada para la semana 8.

Como profesora-investigadora me sentí motivada, me dije a mi misma:

*“Los muchachos están entusiasmados, han hablado de temas interesantes, esto me permite seguir con muchas expectativas, por lo que veo, he usado buenas estrategias en este proceso de enseñanza-aprendizaje”*<sup>7</sup>

## **Semana 8, 9, 10 y 11**

Fueron semanas significativas en el Seminario. Los estudiantes se decidieron por temas investigativos desde el contexto cualitativo en las Ciencias de la Información. Se mostraron temas, formas y herramientas para este tipo de investigación. Se logró que los estudiantes vieran desde diferentes

---

<sup>7</sup> 7ma. Nota en el campo de trabajo. Profesora-investigadora. Reflexionando en cuanto situación en el aula.

perspectivas la relación entre el tema, los objetivos y la escogencia del método a desarrollar.

Se sistematizó sobre el contenido programático impartido. Se establecieron pautas sobre la arquitectura del trabajo a ser desarrollado y entregado. Se presentaron ejemplos sobre trabajos elaborados en el contexto cualitativo. Semana a semana se fueron aclarando dudas de forma personalizada a los estudiantes sobre los temas escogidos y finalmente se llegaron a acuerdos sobre la forma como cada estudiante haría público su tema.

Esta actividad se consideró fundamental, en el entendido que el conglomerado tenía interés en socializar el esfuerzo realizado a fin de fortalecer el conocimiento impartido de forma grupal.

No obstante, es necesario plasmar la siguiente situación y reflexión surgida en el campo de trabajo:

*“En la semana 11, de forma definitiva dos estudiantes me hicieron saber que no habían desarrollado sus respectivos temas desde la metodología cualitativa, sin embargo, les revisé lo que habían realizado, les hice sugerencias sobre mejoras a sus trabajos y les agradecí el acompañamiento, pues su participación quedó reflejada en las categorías emanadas en el diagnóstico y además se les hizo saber que siempre mostraron interés en aprender algo nuevo, solo que llegaron con un tema previo basado en el contexto cuantitativo, lo cual les neutralizó el ánimo para hacer algo distinto, cuestión que desde lo social es válido y respetable.*

*A pesar de que estos dos estudiantes no hicieron la actividad de esencia central, me sentí satisfecha. Estaba segura que quedó en ellos sembrada la semilla de un conocimiento nuevo y así finalmente me dije, siete participantes de nueve si presentaron proyectos desde la metodología cualitativa, producto del esfuerzo de semanas arduas de trabajo, donde la mayoría tal como quedó demostrado en el diagnóstico no tenían fortalezas para hacerlo, por lo que este tipo de actividad desde*

*la IAA demuestra una vez más el logro de transformaciones importantes en el proceso de enseñanza-aprendizaje*<sup>8</sup>.

### **Semana 12, 13,14 y 15:**

Durante estas cuatro semanas los estudiantes, participantes o actores presentaron proyectos elaborados desde la metodología cualitativa, desde el conocimiento recibido, aprendido y digerido en el seminario impartido.

La presentación de estos proyectos, permitió alcanzar el objetivo general de esta investigación: “Aplicar un método del paradigma interpretativo y socio-critico, como herramienta conducente a estimular el uso de la metodología cualitativa en el campo de las Ciencias de la Información en la EBA-UCV”, pues con la aplicación del método Investigación-Acción en el Aula, se pudo estimular el uso de la metodología cualitativa por parte de 7 de los 9 participantes del seminario “Investigación cualitativa en las Ciencias de la Información”.

En tal sentido, de los nueve participantes hubo dos que decidieron no realizar el proyecto solicitado desde la metodología cualitativa, alegando que ya venían trabajando un posible proyecto para su Trabajo de Licenciatura con el paradigma cuantitativo, tal como se explicó en párrafos anteriores.

Sin embargo, de forma razonada estos dos estudiantes, participantes o actores, hicieron saber a todos los participantes que habían aprendido mucho en este Seminario y que en realidad era sumamente interesante como futuros licenciados del campo de las Ciencias de la información conocer sobre otras formas de hacer investigación.

En consecuencia, se presentaron desde la metodología cualitativa cinco proyectos de forma individual y uno de forma grupal cuya agrupación estuvo conformada por dos personas.

Asimismo, es importante manifestar, que cada proyecto presentado desde la visión cualitativa fue considerado perfectible y se le hicieron diversas

---

<sup>8</sup> 8va. Nota en el campo de trabajo. Profesora-investigadora. Reflexionando en cuanto situación en el aula.

observaciones con miras a mejorarlos. De esta manera, los responsables de los mismos manifestaron mucho entusiasmo en continuar con el desarrollo de los mismos como requisito parcial para graduarse de licenciados.

Seguidamente en el cuadro 8 se presenta título tentativo, objetivo general y método cualitativo de los proyectos elaborados por parte de los estudiantes participantes en el seminario “Investigación cualitativa en las Ciencias de la Información”, lo que demuestra que después de una ardua y dinámica labor a través de la IAA, se pudo transformar una marcada realidad de realizar solo investigación desde la mirada cuantitativa, lo que significa un aporte a ser considerado en la formación de los estudiantes de la Escuela de Bibliotecología y Archivología de la Universidad Central de Venezuela:

**Cuadro 8: Datos de proyectos emanados del Seminario Investigación cualitativa en las Ciencias de la Información” (2019-2020)**

<b>AUTOR (APELLIDO E INICIAL DEL NOMBRE)</b>	<b>TÍTULO TENTATIVO DEL PROYECTO</b>	<b>OBJETIVO GENERAL</b>	<b>MÉTODO CUALITATIVO</b>
Castillo, A y Diaz, M.	Percepciones estereotípicas en la sociedad venezolana sobre la Archivología	Develar las percepciones sobre la Archivología en la sociedad venezolana.	Investigación Participante
Florez, V.	Competencias del archivólogo venezolano en la administración pública.	Determinar los elementos para enfocar las competencias del perfil profesional del archivólogo venezolano en la administración pública.	Teoría fundamentada
Guzmán, D.	Retrato conceptual del «miss Venezuela»: diseño socio-cognitivo de una ontología de dominio divulgativo	Diseñar socio-cognitivamente una ontología de dominio sobre el « <i>Miss Venezuela</i> ».	Teoría fundamentada
Lozano, A.	Gestión documental en archivos públicos y privados de Venezuela	Comprobar que los procesos de gestión documental en archivos públicos y privados de Venezuela sean realizados de acuerdo a los parámetros establecidos por la Ley.	Hermenéutica-Etnometodología
Lugo, F.	Caracterización de la realidad de las bibliotecas venezolanas.	Caracterizar la realidad de las bibliotecas venezolanas desde las vivencias de sus actores	Etnografía
Uban, R.	Percepciones de los estudiantes sobre la Bibliotecología y la Archivología como carrera profesional.	Realizar una aproximación al perfil del alumno nuevo ingreso a partir de las percepciones de los estudiantes sobre la Bibliotecología y la Archivología como carrera profesional.	Teoría fundamentada

Diseñado por la investigadora (Núñez, V. 2020)

## **Semana 16:**

Una vez terminado el proceso de presentación de los proyectos desde el enfoque cualitativo, hubo un acuerdo de reunirnos para culminar el Seminario.

En tal sentido, se realizó un círculo de discusión a manera de cierre, donde cada participante tuvo la oportunidad de reflexionar en torno a lo realizado. Allí los participantes volvieron a manifestar inquietudes sobre el proyecto presentado, se aclararon dudas, tomaron notas. Además, a cada participante se le invitó a que manifestara su opinión con respecto a lo suministrado de forma global por mi parte como profesora-investigadora, a lo percibido por parte de ellos y la forma cómo habían abordado y cómo se habían atrevido a enrumbar proyectos desde una mirada distinta a la forma como lo habían venido haciendo en la EBA-UCV.

A manera de cierre, los participantes manifestaron palabras tales como: excelente, nutritivo, distinto, buenísimo, interesante, aprendí, agradecida, debería repetirse, debería ser obligatorio.

Con esta actividad se dio por terminado el Seminario “Investigación cualitativa en las Ciencias de la Información”, logrando así alcanzar el objetivo general bajo el nombre “Aplicar un método del paradigma interpretativo y socio-critico, como herramienta conducente a estimular el uso de la metodología cualitativa en el campo de las Ciencias de la Información en la EBA-UCV, del trabajo de investigación para optar a la categoría de Titular denominado: *“Estimular el uso de la Metodología Cualitativa como Herramienta Investigativa en las Ciencias de la Información”*.

#### **Cuarto sub momento: Evaluación del plan ejecutado**

En este sub momento, se evidenció que los estudiantes se enmarcaron en un proceso de enseñanza-aprendizaje activo, donde hubo una responsabilidad compartida por parte de la profesora que ejecutó el proceso investigativo de forma integral y los estudiantes que se sumergieron en el mismo, convirtiéndose así en un referente que puede desarrollarse en este tipo de asignatura.

Es necesario reconocer que los estudiantes fueron responsables y mostraron un marcado interés en el aspecto relacionado al aprendizaje y uso de la metodología cualitativa, pues, internalizaron y asimilaron contenido teórico de esta forma investigativa e hicieron uso de este método; muchos se apropiaron del mismo para definir y desarrollar sus posibles Trabajos de licenciatura.

Esta apropiación de la metodología cualitativa por parte de los actores, estudiantes o participantes de este Seminario, conlleva a una influencia proyectiva para que se siga documentando de forma permanente a los estudiantes de la EBA-UCV en este tipo de estudio, lo que significa un compromiso social y académico en cuanto a la enseñanza y la realidad social a la cual pertenece el estudiantado.

Asimismo, es necesario que el profesorado asuma su responsabilidad investigativa como aquella que se comparte y se desarrolla en forma de espiral, donde siempre esté presente la reflexión y auto reflexión de sus funciones como una acción responsable entrelazada y asumida como algo inherente a su actividad cotidiana.

Por consiguiente, la puesta en marcha del método IAA a través del plan elaborado podría considerarse como exitoso, en el entendido que se logró estimular a los estudiantes, participantes o actores a involucrarse a investigar desde la visión cualitativa, una vez que se demostró en el diagnóstico el poco o conocimiento nulo sobre esta forma de hacer investigación por parte del estudiantado en la EBA-UCV.



En este mismo orden de ideas, cuando se evalúa el proceso realizado de forma global, se toma en consideración las conductas de los involucrados, las prácticas desarrolladas y las acciones intrínsecas, donde hubo una permanente relación sujeto-sujeto, tanto de la profesora investigadora como la de los involucrados en calidad de estudiantes. Esta acción permanente, permitió transformar las evidencias emergidas en la triangulación de los datos, lo cual fue develado en cada una de las matrices expuestas donde se reflejó un resumen del proceso investigativo en cuanto al diagnóstico emergido.

De ahí que, la reflexión y auto reflexión del proceso investigativo conllevó a la profesora-investigadora a ir del todo a las partes y de las partes al todo, no descuidando en ningún momento las implicaciones teóricas que sustentan esta investigación.

En consecuencia, desde una visión praxiológica, las prácticas, acciones y conductas asumidas desde las relaciones establecidas sujeto-sujeto fueron determinantes para alcanzar los objetivos de esta investigación, donde la categoría “Metodología cualitativa una alternativa investigativa en las Ciencias de la Información” conllevó a que se buscaran estrategias para que los estudiantes recibieran y dirigieran orientaciones que los condujeron a proponer y asumir posibles temas a desarrollarse con el uso de la metodología cualitativa, ameritándose de una perspectiva multidimensional.

De manera análoga, visionando lo ontológico la profesora-investigadora, comprendió e interpretó las categorías emanadas desde lo subjetivo a través de un proceso de interacción con la realidad existente en la EBA-UCV, donde las categorías “Ausencia de formación en metodología cualitativa en la EBA”, “Debilidad general en formación investigativa”, “Necesidad de difundir lo investigado” y “Predominio de formación investigativa con enfoque cuantitativo” coadyuvaron a direccionar un plan estratégico que permitiese una transformación alcanzable en un plazo preestablecido, siendo necesario reflexionar de forma constante sobre la importancia de dar conocer y asumir distintas formas investigativas en el contexto de la Ciencias de la información

## REFLEXIONES FINALES

Esta investigación tuvo como objetivo principal aplicar un método del paradigma interpretativo y socio-crítico, como herramienta conducente a estimular el uso de la metodología cualitativa en el campo de las Ciencias de la Información en la EBA-UCV, donde prevaleció la reflexión y auto reflexión recurrente.

Es importante hacer mención que el interés investigativo emanó por parte de la autora de este Trabajo desde su experiencia por más de catorce años impartiendo como profesora la asignatura Seminario de Tesis, en la EBA-UCV, teniendo presente que durante ese tiempo, todos los trabajos realizados por los estudiantes inscritos en esa asignatura obligatoria del pensum de estudios y en aquellos trabajado supervisados en calidad de tutora y jurado se han focalizado solo desde la visión cuantitativa.

En este orden de ideas, la profesora investigadora, con experiencias propias, donde ha realizado investigaciones en el ámbito cualitativo y además después de haber impartido seminarios cualitativos en calidad de profesora invitada en otras universidades, se animó a proponer el desarrollo de un seminario sobre metodología cualitativa ante la Coordinación Académica de la Escuela de Bibliotecología y Archivología de la UCV, como estrategia de estímulo conducente al uso de la misma por parte de los estudiantes de esta Escuela.

En tal sentido, se procedió a presentar el programa académico que acompañaría el desarrollo del Seminario propuesto. Seguidamente, una vez ofertado y consolidado el Seminario sobre “Metodología Cualitativa en las Ciencias de la Información”, la autora decidió impartirlo desde la Investigación Acción en el Aula, convirtiéndose en una experiencia donde aprendió a investigar y a enseñar a investigar desde distintas dimensiones del contexto paradigmático cualitativo, conllevando a la reflexión y auto reflexionar desde el quehacer académico.

El interés investigativo se argumentó con el uso de la hermenéutica desde el análisis del discurso, de donde emanaron dos importantes categorías que direccionaron esta disertación: “Activar y reorientar el departamento de metodología de la investigación” y “Visión holística de la visión cualitativa”, éstas dos categorías con sus respectivas sub categorías contribuyeron a argumentar la necesidad de buscar estrategias que permitiese fortalecer el contexto investigativo desde dimensiones diferentes a la tradicionales en esta Escuela.

Asimismo, es importante hacer saber que el desarrollo de esta investigación se realizó desde la metodología cualitativa, donde se enseñó formas para investigar desde este ámbito. De allí que, se consideró a la Investigación- Acción en el Aula como un método expedito que permitió impartir conocimiento para lograr transformar una realidad, donde los estudiantes en su gran mayoría solo vienen ejecutando investigación desde lo cuantitativo.

En el desarrollo de la IAA, emanaron categorías que permitieron reflexionar sobre estrategias para lograr cambios en el accionar investigativo de los estudiantes; estas categorías quedaron soportadas en sus respectivas sub categorías. Las categorías en mención valen la pena presentarlas en estas reflexiones finales: “Ausencia de formación en metodología cualitativa en la EBA”, “Debilidad general en formación investigativa”, “Necesidad de difundir lo investigado”, “Metodología cualitativa una alternativa investigativa en las Ciencias de la Información” y “Predominio de formación investigativa con enfoque cuantitativo”.

Asimismo, una vez impartido y desarrollado el Seminario “Investigación cualitativa en las Ciencias de la Información” se logró la escogencia por parte de los estudiantes de métodos cualitativos para el desarrollo de investigaciones tales como: Investigación participante, Teoría fundamentada, Hermenéutica-Etnometodología y Etnografía, lo cual es considerado por la autora de este Trabajo un cambio sustancial sobre la forma como los estudiantes habían venido incursionando sus investigaciones.

Es importante señalar, que en esta investigación se alcanzaron los objetivos planteados, afirmación que se evidencia en el desarrollo total de este Trabajo.

## **RECOMENDACIONES**

- ✓ Las categorías aquí emergidas podrían ser tema de interés o inspiración para futuras investigaciones o redacción de artículos científicos de carácter social.
- ✓ Se requiere de un plan estratégico por parte de la EBA-UCV que conlleve a la formación continua y sostenida de tutores y jurados con una mirada interparadigmática, multimétodica e interdisciplinaria.
- ✓ Concentrar esfuerzos para impulsar el desarrollo de un laboratorio de investigación cualitativa en el campo de las Ciencias de la información en la EBA-UCV.
- ✓ Es recomendable, no contraponer o desvalorizar el uso de un tipo de metodología con respecto a la otra, pues todas son necesarias para el contexto investigativo, debe entenderse que ningún paradigma anula al otro, ambos deben coexistir.
- ✓ Se hace necesario incentivar la enseñanza-aprendizaje de forma reflexiva desde la categorización de los procesos investigativos en el aula de clases.
- ✓ Se recomienda elaborar un plan estratégico que conlleve a promover la investigación desde experiencias exitosas.
- ✓ Se exhorta a los integrantes del Departamento de metodología de la investigación a reorientar su rol en pro de robustecer el ámbito investigativo de los estudiantes e la Escuela de Bibliotecología y Archivología de la Universidad Central de Venezuela.

## FUENTES CITADAS

**Arias, M.** (1999). La triangulación metodológica: sus principios, alcances y Limitaciones.

Disponible en: <http://tone.udea.edu.co/revista/mar2000/triangulacion.html>

[Consulta: 27 de agosto 2020].

**Dávila, G.** (2008). Glosario de términos en metodología de la investigación. Caracas: Universidad Pedagógica Experimental Libertador.

**Delgado, E** (2001) ¿Por qué Enseñar Métodos de Investigación en las Facultades de Biblioteconomía y Documentación? Anales de Documentación, N.º 4, 2001. Universidad de Granada. Departamento de Biblioteconomía y

**Elliot, J** (2000) Investigación-acción en educación. 4ta. ed. Madrid: ediciones Morota, S.L.

**Fernández, S. y Rivera, Z.** (2007) La metodología de la investigación en la formación del profesional de Bibliotecología y Ciencia de la Información. Acimed 2007; 16(1).

Disponible en: [http://bvs.sld.cu/revistas/aci/vol16\\_1\\_07/aci10707.htm](http://bvs.sld.cu/revistas/aci/vol16_1_07/aci10707.htm)

[Consultado: 05/04/2020].

**Flick, U.** (2007) Introducción a la investigación cualitativa. 2da. Edición. Madrid: Ediciones Morata, S. L.

**Gauchi, V.** (2015) Métodos de investigación empleados en Bibliotecología y Ciencia de la Información durante los últimos diez años. Tesis Doctoral. Editor: Universidad de Granada.

Disponible en: url: <http://hdl.handle.net/10481/43376>

[Consultado: 04/04/2020].

**Giroux, H.** (1990) Los profesores como intelectuales: hacía una pedagogía crítica del aprendizaje. Barcelona: Ediciones Paidós

**González, F.** (2007) Investigación cualitativa y subjetividad. Los procesos de construcción de la información. México: McGrawHill.

**Hernández, P.** (2019) Metodología cualitativa en bibliotecología y ciencia de la información. Un análisis bibliográfico de artículos académicos. Investigación Bibliotecológica, vol. 33, núm. 78, enero/marzo, 2019, México. Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas y de la Información, UNAM, México.

**Kemmis, S. y Mctaggart, R.** (1992). Cómo Planificar la Investigación Acción. Barcelona: Laertes.

**Kuhn, T.** (1992). *La estructura de las revoluciones científicas*. Bogotá: Fondo de Cultura Económica.

**Latorre, A. (2003).** *La investigación-acción. Conocer y cambiar la práctica educativa*. España: Graó.

**López, J.** (2017) Implementación de la práctica reflexiva docente en las clases de la cátedra clase de marketing III, carrera de ingeniería comercial, campus el Llano, de la universidad autónoma de Chile. (Tesis doctoral). Madrid: Universidad de Alcalá. Comisión de estudios oficiales de postgrado y doctorado.

**López, J. y Prat J.** (2004) Evaluación cualitativa de la investigación bibliotecológica y de la información. En:// Memoria del XXI coloquio de la investigación bibliotecológica y de la información. Compiladores: Martínez Filiberto y González Juan. Universidad Nacional Autónoma de México: Colección Sistemas Bibliotecarios de Información y Sociedad. Centro Universitario de Investigación Bibliotecológica.

**Márquez, E.** (2018) Reflexiones sobre cómo construir el proyecto de tesis doctoral desde la perspectiva cualitativa. [marcoquiroz.files.wordpress.com](https://marcoquiroz.files.wordpress.com). Recuperado agosto 30 de agosto 2020

<https://marcoquiroz.files.wordpress.com/2018/08/reflexiones-sobre-cc3b3mo-construir-el-proyectede-tesis-doctoral-desde-la-perspectiva-cualitativa.pdf>

**Martinic, S.** (1988) Elementos metodológicos para la producción de conocimientos sobre educación popular y acción social//En: Profesionales en la acción: Una mirada crítica a la educación popular. Chile: Editores Martinic Segio-Horacio Walker

Recuperado 26 de junio 2020

<https://repositorio.uahurtado.cl/bitstream/handle/11242/8272/txt5.pdf?sequence>

**Martínez, M.** (2004). *Ciencia y arte en la metodología cualitativa*. México: Trillas.

**Morín, E.** (1999) Los siete saberes necesarios para la educación del futuro. Francia: Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (Unesco).

**Núñez, V.** (2014) Fundamentos para una teoría archivística en el contexto venezolano. Trabajo de grado para optar al título de Doctora en Ciencias administrativas. Caracas: Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez

**Ortiz, F** (2003) Diccionario de metodología de la investigación científica. México: Editorial Linusa, S.A.

**Parella S. y Martins F.** (2004) Metodología de la investigación cuantitativa. Caracas: Fondo Editorial de la Universidad Experimental Libertador.

**Pérez, G.** (1998) Investigación cualitativa: retos e interrogantes. I y II. Métodos. Madrid. La Muralla.

**Piñero, M. y Rivera, M.** (2013) Investigación cualitativa: orientaciones procedimentales. Barquisimeto: Universidad Pedagógica Experimental Libertador, Instituto pedagógico de Barquisimeto.

**Rodríguez, J.** (2003) Paradigmas, enfoques y métodos en la investigación educativa. Revista investigación, Vol. 7. Nro. 12. Perú: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

**Ruiz, M. y López, E.** (2019) La misión de la universidad en el siglo XXI: comprender su origen para proyectar su futuro. *Revista de la educación superior*, 48(189), 1-19. Epub 24 de diciembre de 2019. Recuperado en 12 de mayo de 2020 [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0185-27602019000100001&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-27602019000100001&lng=es&tlng=es).

**Sabino, C.** (2002) El proceso de investigación. Caracas: Editorial Panapo.

**Sagastizabal y Perlo,** (2006) La Investigación acción como estrategia de cambio en las organizaciones Tercera Reimpresión, Editorial Stella. Ediciones La Crugía, Buenos Aires.

**Strauss, A. y Corbin, J.** (2002). Bases de la investigación cualitativa: técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada. Colombia: Editorial Universidad de Antioquia

**Taylor, S y Bodgan, R.** (1994) Introducción a los métodos cualitativos de investigación. Barcelona. España: Editorial Paidós.

**Weber, M.** (2006). Ensayos sobre metodología sociológica. España: Editorial Amorrortu.

**Vargas, G** (2006) tratado de epistemología. Bogotá: Ediciones San Pablo.

**Wilinski, A., Méndez, M. y Martínez, I.** (2014) La Complejidad como una opción para la construcción de saberes en la investigación doctoral. En:// Revista de pedagogía. Universidad Central de Venezuela: Facultad de Humanidades y Educación. Vol. 34 y 35, no. 95 y 96, julio-diciembre 2013 y enero-junio 2014.

## ***ANEXOS***



### Extracto de la entrevista realizada al informante clave 1

**INVESTIGADORA:** En este momento me encuentro haciendo una investigación sobre metodología cualitativa en las ciencias de la información, valga decir su uso en los archivos, las bibliotecas, centros de documentación y museos vistos de manera holística. Yo tengo algunos planteamientos o inquietudes en el aspecto investigativo en este contexto, que me gustaría que lo conversáramos, pues, me interesa su visión sobre qué significa para la comunidad de la Escuela de Bibliotecología y Archivología de la UCV, que incursione a sus investigadores y estudiantes a realizar investigaciones desde el paradigma cualitativo.

**INFORMANTE:** Buenos días, voy a comenzar con la óptica Archivística o de la Archivología para extenderme o llegar a lo que denominamos Ciencias de la Información. En esta Escuela para empezar muchos bibliotecólogos tienen el concepto de que donde prestamos un servicio son unidades de información y nosotros desde la Archivología consideramos que son unidades de servicios de información, que es la visión que se debe tener desde el punto de vista social. Para seguir con la idea te voy a poner un ejemplo, yo propuse al jefe del departamento de procesos técnicos que la asignatura denominada valoración, selección y expurgo, por cierto, considero que el título de esta asignatura está desfasado, se le agregara un punto que se llama macro valoración, la macro valoración va permitir a los estudiantes tener una visión que les permita aplicar investigación cualitativa ¿por qué? Porque los trabajos de macro valoración tiene que ver con la pertinencia social que tiene el investigador. En este caso el archivólogo con respecto a los documentos y al sentido social que prestan los mismos, que se diferencia con lo custodial o lo que se llamó la modernidad o lo que derivó de ella, todo inmerso en un paradigma positivista, donde se esperaba que nuestra posición tenía que ser neutral con respecto a los documentos y a la sociedad, por lo tanto no podíamos inferir o participar en la toma de decisiones y ver el por qué se producía el documento. Obviamente, eso deriva en algo que se llama valoración, que lo propone Shellember en la década del 50, cuando venía trabajando desde la década de los 30 como jefe del Archivo Nacional de los Estados Unidos, entonces cambiar el paradigma de lo custodial a lo post custodial va a permitir que avancemos a que nuestros estudiantes tengan una visión cualitativa con respecto a lo que queremos hacer.

**INVESTIGADORA:** Cuando dices que la macro valoración permite a la Archivología ir de lo custodial a lo post custodial ¿Cómo se haría uso del paradigma investigativo cualitativo en este aspecto?

**INFORMANTE:** Primero, debo decir algo que yo lo veo como un problema. Nuestra Escuela está adscrita a la Facultad de Humanidades y Educación donde sus escuelas, están orientadas bajo un paradigma conductista, donde se aspira que seamos neutrales sin ser protagonistas. En el caso de lo que

venimos hablando que es la macro valoración, no podemos dejar de un lado que la valoración tiene una connotación positivista ¿por qué positivista? Porque lo único que permite valorar es a los documentos, con sus caracteres internos y externos. En cambio, la macro valoración te permite que a parte de los caracteres internos y externos, debes tomar en cuenta la estructura completa del documento, sin dejar de lado el momento en que se hizo el documento, por qué se hizo el documento y el resultado de esa acción, es decir lo que conllevó luego de producir ese documento, donde está inmerso el contexto social y el momento histórico donde se hizo. Hoy en día existe un modelo de descripción que se llama el RIC "Registro de Información sobre Contenido", donde todas las normas de descripción, después que no las teníamos, como la Isad-g, la Isaar, la Isdiha entre otras, se aglutinaron en un Congreso que hubo en Seúl en el año 2016, lo cual se retomó en diciembre del año pasado y se discutió sobre aspectos de la descripción desde la macro valoración. Si yo sé macro valorar, puede investigar desde lo cualitativo. Claro los docentes deben abordar el tema desde Terry Cook, donde plantea la archivística funcional, que tiene que ver con el cuadro de clasificación funcional, pero no desde un punto de vista de la objetividad, sino desde la subjetividad cuyo enfoque tiene una dirección del investigador hacia lo cualitativo. Por eso hay que actualizarse y leer mucho, resulta ser que la Ciencia de la Información, la cual considero sigue abordándose desde el positivismo, por ejemplo a los estudiantes los hemos paralizado en el ciclo vital, que es una concepción positivista del conocimiento archivístico, sin brindarle opciones a que miren otras posturas sobre este tema; eso tenemos que perdonárselo a los estudiantes, pero no a los profesores, que somos la guía para ese proceso de enseñanza-aprendizaje. Otro gran aspecto a no descuidar en nuestra Escuela es lo referente a la enseñanza de la metodología, que también se aborda desde el positivismo y ¿cómo es eso? bueno, lo que se quiere abordar como metodología histórica, para diferenciarse de la metodología positivista se ha convertido en una metodología que queda encerrada en sí misma. Me explico, para los historiadores nosotros no tenemos porque hurgar, sobre los documentos que resguardamos o custodiamos, pues nos ven como técnicos donde los investigadores son ellos, por lo tanto consideran que nosotros tenemos que mantenernos de forma neutral y dedicarnos a clasificar y ordenar. Ellos, a nivel de la pirámide informacional nos ubican hasta la base del conocimiento y para los historiadores ellos si abarcan la base del conocimiento y toda la producción intelectual que es la inteligencia, esa situación estamos obligados a revertirlo, a demostrar que no es así. Ahora bien, cómo superar del positivismo a lo cualitativo, enseñándole por ejemplo a los estudiantes que la valoración, tiene otras formas de abordarse, donde a partir de los años 80 se llama macro valoración con todo lo que este término implica, donde por ejemplo se le enseñe que la producción de un documento es producto de una toma de decisiones, sobre algo que pasó, que repercute en el presente y que tiene un sentido en el futuro. Es importante hacer énfasis para que el estudiante aprenda a diferenciar valoración de macro valoración, donde la macro valoración tiene una pertinencia social.

**INVESTIGADORA:** ¿Esa pertinencia social de la macro valoración, cómo lo reflejas desde el punto de vista de la investigación cualitativa?

**INFORMANTE:** Yo lo veo a manera de ejemplo de la siguiente manera, la archivología desde mi punto de vista ya no está solo en el campo humanístico, está además en el campo de las ciencias sociales, por lo tanto los estudios que se hacen desde las ciencias sociales, donde los estudios etnográficos solo para nombrar uno pueden usarse para investigar algún tema de nuestro entorno, donde debemos formarnos como profesionales de las Ciencias de la Información para entrar de lleno en ese campo y donde se vienen observando que en las Ciencias sociales cada día se hace más investigación desde el paradigma cualitativo. Yo le agregaría que para lograr que en nuestra Escuela se incursionen más y con propiedad en investigaciones del paradigma cualitativo. La Escuela tiene que dejar de ser conductista, tiene que dejar de ser positivista y tiene que ir más allá del humanismo, tiene que tener pertinencia social; entonces los estudios cualitativos de los archivólogos pasa por la necesidad de una formación como la que hemos venido hablando, donde se investigue sobre una cantidad de personajes como Terry Cook, Luciana Duranti, Carol Coutore que nos han venido proponiendo nuevos modelos de estudios de la archivística integrada, la archivística funcional, la archivística de la paleografía moderna, todo esto lo digo a manera de ejemplo. Entonces de esas nuevas propuestas, aquí en esta Escuela no se ven, ni se orienta de forma consensuada al estudiantado para que se conozca y haga buen uso de ese conocimiento.

**INVESTIGADORA:** A propósito de lo que hemos venido conversando y sobre lo que me acabas de decir ¿Qué temas desde el paradigma cualitativo conoces o cuales temas desde tu visión podrían abordarse en el campo de las Ciencias de la Información?

**INFORMANTE:** Hay un tema que yo abordé que fue la "investigación en el CIDECI", ese fue un trabajo cualitativo que se realizó para obtener un grado de maestría. Ese es un trabajo que pareciera está como perdido, ha debido empezar por la Escuela, digo perdido, en el entendido que su producto no es tomado en consideración para mejoras del objetivo de ese Centro, podría decir que es un trabajo interesante que permitió ver la situación real de ese Centro de Investigación.

**INVESTIGADORA:** ¿Por qué usted considera que ese trabajo es cualitativo?

**INFORMANTE:** Porque permite conocer las cualidades tanto históricas, personales, y sobre todo conocer el comportamiento de ese Centro desde aspectos que sería imposible abordarlo desde el punto de vista cuantitativo. En cuanto el comportamiento y las personalidades es necesario conocerlo e interpretarlo para entender, por ejemplo, la toma de decisiones. Entonces, este trabajo que realicé en el Centro de Investigación para el Desarrollo de las Ciencias de la información yo lo incluyo como cualitativo.

**INVESTIGADORA:** ¿Qué método cualitativo empleó en esa investigación?

**INFORMANTE:** Usé la hermenéutica

**INVESTIGADORA:** A parte de su trabajo que me acaba de mencionar ¿Conoce en la EBA, profesores o estudiantes que hayan realizado investigaciones desde el punto de vista cualitativo en las Ciencias de la Información?

**INFORMANTE:** Los que conozco son los que ha realizado usted profesora, pues he tenido la oportunidad de leerlos, su Tesis doctoral y su Trabajo para ascender a Asociado. No obstante, tengo entendido que otros profesores también de alguna manera han usado metodología cualitativa, pero honestamente no he tenido la oportunidad de leerlos, uno es el del profesor López quien en una conversación me dijo que había usado multimétodo, del cual uno fue apoyado en lo cualitativo y la profesora Álvarez tengo entendido que también, haciendo uso de la hermenéutica. El profesor Teijero he oído que también ha orientado investigaciones desde ese paradigma. Sin embargo, siendo sincero profesora, los que he leído son los suyos.

**INVESTIGADORA:** En este momento profesor, le hago saber que estoy muy interesada en el uso de esta metodología y usted debe tener conocimiento que estoy organizando un seminario sobre investigación cualitativa en las Ciencias de la Información y mi objetivo principal es que mis estudiantes, logren adentrarse en este tipo de investigación, debido a que considero que un estudiante debe tener el mayor número de herramientas posibles que le permitan tomar decisiones de cómo hacer investigaciones en lo académico y en lo laboral. En este seminario tengo previsto usar la investigación-acción, que es un método cualitativo que permite ver cambios al cierre del proyecto.

**INFORMANTE:** Me parece muy interesante lo que me está comentado profesora, yo creo que hay que ir introduciendo píldoras, pues a pesar de que existe en la Escuela una especie de camisa de fuerza, por ejemplo el Manual vigente para Trabajos de Licenciatura, el cual es netamente positivista, se podría ir logrando que los muchachos vayan conociendo y haciendo otras formas de investigación, claro donde se tenga la libertad de decidir el paradigma que quiera usar, pero en realidad se le viene dando a conocer solo el cuantitativo. Insisto con el tema de la macro valoración que es un tema que tiene que abordarse desde lo cualitativo, para poder comprender el entorno involucrado en ese proceso documental, sin perder la perspectiva de lo que significa este tipo de estudio para la Ciencias de la Información.

**INVESTIGADORA:** A propósito de ese comentario, yo le agregaría mi preocupación cuando dicto la asignatura seminario de tesis, lo cual lo vengo haciendo desde hace varios años, pues cuando hago un sondeo de inicio para ver qué temas van a desarrollar y cómo lo van a abordar me percato que el cien por ciento lo plantea y lo hace desde el paradigma cuantitativo. Eso me indica que en la práctica hacia esa vía en su formación es que lo llevan. Claro

en un seminario de tesis el profesor los debe orientar al logro exitoso de sus objetivos, pero no los puede hacer cambiar de paradigma, pues se supone que en su formación han debido conocer bien las distintas formas de investigar y tomar la que más domine. Además, cuando uno les pregunta por qué no hacen uso de otra forma de investigación, responde que no conocen otra, o conocen muy poco de otras formas investigativas, salvo alguno u otro que por iniciativa propia venga obteniendo información sobre investigación cualitativa y se le acercan a uno, para aclarar alguna duda o inquietud. Pero lo cierto es que cuando uno como profesor de seminario de tesis, hace un sondeo de qué y cómo van investigar, se percata que en la Escuela, no le enseña, no incursiona al estudiante a que puede abordar sus investigaciones de distintas formas, de allí mi preocupación y por esto esta iniciativa de investigación por mi parte y bueno lamentablemente debo decir, que tampoco es que el estudiantado maneje exitosamente el paradigma cuantitativo, solo saben de su existencia, pero no es que tienen dominación en el mismo, cuestión que nos debe conllevar a realizar una revisión y corregir al respecto. No podemos seguir exigiendo la aplicación de un Manual para Trabajos de Licenciatura de los años 90, hay que actualizarlo, ponerlo a tono con las nuevas tendencias, fue muy productivo en su momento, pero la vida cambia. La universidad tiene que ser amplia en todos los sentidos del conocimiento y ese Manual fue pensado solo desde una posición positivista, es decir desde un paradigma cuantitativo. Por su puesto, una vez que enseñas distintas formas de investigar, entonces te acobijas en el paradigma que más domines, que más entiendas o que mejor te permita alcanzar tus objetivos.

**INFORMANTE:** Yo le agregaría profesora, que todo esto debe verse con cuidado, muchos creen que conocer otras alternativas investigativas es función de los postgrados, cuestión que no estoy de acuerdo, pues desde el pregrado se deben abrir las distintas compuertas investigativas. Y más en una Escuela por ejemplo, que no abrió postgrado en este año 2020. Y un postgrado que cuando ha estado abierto no se ha apoyado en sus profesores que han realizado este tipo de estudio, la participación profesoral de los profesores de la EBA en el postgrado es poca o nula, es preocupante y es nuestra realidad. A todo esto, tendría que añadirle que muchos profesores en esta Escuela que llevan las riendas del postgrado y de lo concerniente a metodología de la investigación no han demostrado que su fuerte sea precisamente la investigación y eso es demostrable, debido a que no se conoce sobre sus trabajos de investigación como por ejemplo para ascender de categoría, pero es otro punto de discusión.

**INVESTIGADORA:** Profesor, un poco para retomar lo que hemos venido conversando y para ir cerrando esta entrevista. Entonces, ¿En líneas generales podríamos decir, que si tiene un significado y se abriría una interesante brecha investigativas, lograr incursionar a sus estudiantes e investigadores a realizar investigación desde el paradigma cualitativo? ¿Qué aportes cree usted que se tendría?

**INFORMANTE:** Más que un significado, yo diría que es necesario, pues la Escuela tiene que revisar sus programas, su pensum, en otras palabras está obligada a "implosionar". Por ejemplo, usted me dice que de su seminario de investigación cualitativa, surgirán trabajos que seguramente presentarán como ideas de sus proyectos de tesis, bueno los profesores tanto de seminario, como tutores, como jurado se verán en la obligación de actualizarse, de leer sobre esos nuevos temas y sobre esas nuevas formas de investigación, pues estas cosas involucran a la comunidad en pleno, no es un problema solo del tesista, es un problema de la EBA. Considero, que es necesario retomar lo del cambio de pensum y allí hacer todos los ajustes que sean pertinentes, donde la planta profesoral se vea en la obligación de actualizarse, no podemos seguir permitiendo que por desconocimiento o falta de actualización no se le imparta al estudiantado temas tan importante como lo es la investigación cualitativa, "ojo" y en ningún momento he dicho que se deje por fuera la cuantitativa, so lo que ambas deben dársele el mismo valor formativo y de uso. Todo esto sería una maravillosa oportunidad para darle un giro a lo concerniente a la formación de los profesionales de las Ciencias de la Información, donde cada uno de las asignaturas y programas que se imparten deben actualizarse.

Continúa...

**Extracto de la entrevista realizada al informante clave 2**

**INVESTIGADORA:** Muy buenas tardes profesor, me gustaría saber para iniciar esta entrevista, ¿Qué aportes o que significaría como profesor de la Escuela de Bibliotecología y Archivología que se incursionen a sus investigadores y estudiantes a realizar investigaciones o estudios desde un paradigma cualitativo?

**INFORMANTE:** Pienso que es fundamental, si consideramos que la Bibliotecología y la Archivología son Ciencias Sociales sería muy importante que sus investigaciones se tratasen desde un paradigma interpretativo, fundamentado en lo social, que vaya a la búsqueda de lo que significa el contexto social de sus investigaciones.

**INVESTIGADORA:** Partiendo de lo me dices, ¿Cómo crees que podría enfocarse los estudios cualitativos en el campo de las Ciencias de la Información?

**INFORMANTE:** Se puede hacer desde diferentes formas, desde el usuario hasta llegar a los documentos, en otras palabras, no como se viene haciendo que vas primero al documento, luego a las unidades y por último se toma en consideración a los usuarios, la esencia de este tipo de investigación es que se haga a la inversa. Pero, en nuestra Escuela se da todo principalmente desde el paradigma positivista y no profundiza en lo interpretativo, en lo fenomenológico, en lo hermenéutico a lo largo de la carrera.

**INVESTIGADORA:** Yo pienso dictar un seminario sobre investigación cualitativa este semestre e iniciar con una exploración o diagnóstico, para conocer las fortalezas y debilidades que tienen estos estudiantes en cuanto a trabajos investigativos desde el paradigma cualitativo. Esta acción estoy segura me va a permitir percatarme de muchas debilidades de lo que ellos consideraban que es este tipo de investigación. Tú me dices que al estudiantado se le enseña fundamentalmente el positivismo, pero además, ¿Consideras que existe algún otro motivo para que tanto la mayoría de los profesores y los estudiantes no realicen este tipo de investigación, o por qué no se ha podido avanzar más en este tipo de investigación? Te agrego, que he conversado con estudiantes he ido explorando y algunos tienen ideas muy débiles sobre este tipo de investigación y otros me han dicho que querían aprender sobre este tema.

**INFORMANTE:** Esto viene sucediendo en el estudiantado, porque fundamentalmente en metodología de la investigación lo que se enseña es técnicas de investigación y no métodos investigativos, además hay que mirar lo que se enseña y cómo, por ejemplo desde que se llega, se da matemática, estadísticas que debería servirles para dirigir e iniciar una investigación determinada, además muchos de los profesores que dan o han dado técnicas de investigación documental, en la práctica han demostrado que no tiene una

formación metodológica fuerte, pues entre otras cosas desconocen por completo cuales son las técnicas de metodología cualitativa, banalizan sobre las investigaciones cualitativas, las consideran investigaciones simples, libres. Pero en realidad el problema radica es que no se enseña métodos investigativos, además, el programa está focalizado a enseñar técnicas documentales y los profesores que dan metodología solo la dan desde una mirada para realizar estudios desde lo epistemológico, teoría del conocimiento y nunca hablan en si, en lo metodológico sobre lo qué es el método. Y cuando hablan del método solo lo explican como un conjunto de pasos para alcanzar un objetivo, es decir es algo muy lexicográfico apegado a un concepto de un diccionario elemental. No explican cómo se relaciona el método con la forma de razonamiento, es decir en la Escuela no se enseña métodos investigativo, de allí por ejemplo que a los estudiantes le cuesta tanto armar sus ideas para realizar el Trabajo de Licenciatura.

**INVESTIGADORA:** Entonces a partir de lo que hemos conversado, ¿El problema es del currículum, del profesor o del programa de metodología de la investigación?

**INFORMANTE:** Primero existe un problema entre el currículum y el profesor, debido que quien diseña el currículum son los profesores, y debe existir una interacción entre profesor currículum y currículum profesor y luego cuando vas al programa, te percatas que el mismo tiene el pensamiento del profesor y si ese profesor no tiene preparación en un tema no lo va dar. Pero no se puede dejar de lado que las debilidades que también tiene el programa son de quién lo elabora. A todo esto, no es un secreto, que el currículum de la EBA tiene una marcada inclinación positivista, es decir cuantitativa.

**INVESTIGADORA:** Profesor, sigamos hablando de métodos investigativos, ¿Cuál método cualitativo, conoces se ha usado en la EBA para abordar investigaciones en las Ciencias de la Información?

**INFORMANTE:** En la EBA el método que más se ha usado es la etnografía, bueno así lo hacen saber en algunas investigaciones, pero yo no puedo decir que sea cierto o falso que todos en realidad así lo sean, habría que hacerles un estudio para verificarlo. Yo conozco tres tesis de estudiantes que declararon haber usado método etnográfico: Uno en estudio de visitantes a museos, que se hizo en el Museo de los Niños, el cual yo fui el Tutor; uno que no recuerdo en este momento el título cuyo tutor fue el profesor Sergio Tejero y otro que fue tutora la profesora Edecia Hernández. Particularmente, me atrevo a decir que en estos trabajos el manejo de la etnografía como método bien desarrollado, no son robustos, es mi percepción.

**INVESTIGADORA:** Okey profesor, lo que me nombra es en cuanto a egresados que hicieron declararon que sus trabajos se realizaron con métodos cualitativos, pero en cuanto a la planta profesoral ¿Qué trabajos investigativos bajo el paradigma cualitativo han sido abordados por profesores, que usted tenga conocimiento?



**INFORMANTE:** El profesor Sergio Teijero, dice que ha usado en investigaciones método cualitativo, la profesora Edecia Hernández, la profesora Beatriz Sequera, la profesora Martha Álvarez, el profesor Luis Zerpa; la profesora Vilma Núñez y mi persona, que hice una aproximación cualitativa en una investigación usando el método fenomenográfico, por cierto que es un método poco conocido en Venezuela.

**INVESTIGADORA:** ¿Qué abordó desde la fenomenografía?

**INFORMANTE:** Yo abordé las concepciones que tienen los expertos sobre lo que es gestión de investigación y desarrollo. Porque la fenomenografía es para hacer concepciones a un nivel más superficial de lo que es la esencia de un fenómeno, es más descriptiva, no busca la esencia del fenómeno, como lo es la fenomenología. La fenomenografía busca ver cuál es la concepción que se tiene sobre un fenómeno y eso permite interactuar de acuerdo a la concepción que se tenga sobre lo que se investiga, es diferente a la etnografía, por cuanto la etnografía busca el significado que le dan las personas a algo, es diferente una concepción social a una concepción psíquica, allí está la diferencia.

**INVESTIGADORA:** Desde tu experiencia como profesor de la Escuela de Bibliotecología y Archivología, por cierto, una escuela que venimos diciendo que debe ser vista o convertida de forma holística en una Escuela en Ciencias de la Información, ¿Qué temas desde el paradigma cualitativo considera pueden abordarse en este momento?

**INFORMANTE:** Yo considero que los estudios de usuarios a partir de las prácticas informacionales, lo cual podría abordarse desde el método etnográfico, también desde el método fenomenológico, o desde la teoría fundamentada, podría ser también desde la fenomenografía, o desde historia de vida. Yo considero que estudios de usuarios podría abordarse desde casi todos los métodos que engloban la metodología cualitativa. Inclusive el método hermenéutico, que no se usa desde los usuarios, pero si podría ser muy útil para los documentos que generan los usuarios. Además, podría servir para las experiencias que han tenido los usuarios para interpretar teoría de algún pensador del área de Bibliotecología o de las Ciencias de la Información. Claro, este estudio hermenéutico para mí, no es tan rico como el análisis que te arroja una entrevista a un experto, motivo que cuando analizas el contenido de un documento, tal vez es un análisis muy frío, donde no tomas en cuenta el momento y el contexto general que condujo a la producción del mismo, lo cual es algo significativo. Por eso es que el análisis hermenéutico tiene que estudiar muy bien y contextualizar a la persona que genero el documento, centrar más a la persona y lograr interpretar el contexto donde esa persona produjo ese documento, porque a veces lo que hacemos es juzgar a la persona desde nuestro pensamiento, sin profundizar el contexto y elementos que lo conllevaron a producirlo de una forma determinada o sus predominio teóricos.

**INVESTIGADORA:** Muy interesante profesor sus aportes sobre los temas que estamos conversando. Cuando hablamos del paradigma positivista o cuantitativo y del cualitativo o dialéctico nos encontramos en algunos libros un enfoque hacia el paradigma cualitativo donde lo subdividen en dos corrientes, el paradigma interpretativo per sé y el paradigma socio-crítico, donde el socio-crítico va dirigido fundamentalmente a los que se enfocan a realizar investigación acción, es decir no ven a la investigación acción como un método, sino como un paradigma, que yo para entender el planteamiento lo sub divido en una corriente específica dentro de la metodología cualitativa. Es decir el planteamiento sobre este tema es aun más complejo, entonces, ¿Habría una combinación paradigmática dentro de un mismo paradigma? donde en lo socio crítico logras cambios y en los otros llegas solo a interpretar y comprender? ¿Qué opinas sobre esto?

**INFORMANTE:** Esas sub divisiones, a veces son muy fundamentalistas y buscan de fraccionar demasiado, desfragmentando un área del conocimiento, que en el caso cualitativo ha ido evolucionando hacia nuevas etapas. El método investigación-acción ha ido evolucionando hacia lo participativo, dentro de esa corriente ha aparecido como ha pasado con el marxismo y con el materialismo dialéctico, una gama amplia de explicar elementos que se han venido detectando. Igual pasa en el paradigma cuantitativo, cuando empiezan ver datos que no se ajustaban a parámetros ya establecidos, sacan lo que denominan la desviación estándar y empiezan a realizar correcciones, pero dentro del punto de vista positivista eso no se considera otro paradigma. Pero en el caso de las ciencias sociales en esa búsqueda de comprender e interpretar se desfragmentan mucho desde los métodos que se vienen aplicando, por ejemplo en la teoría fundamentada dicen que hay dos enfoques dentro de ese método cualitativo, en la fenomenología también dicen que hay dos enfoques, en la etnografía también hay dos enfoques. Pero en la esencia para mí, lo que busca la metodología cualitativa como un todo es interpretar y comprender. No niego que pueda existir esa desfragmentación planteada por muchos autores, siempre y cuando lo justifiquen lo suficientemente desde el punto de vista teórico. Pero, para mí hasta ahorita lo que se ha ido es complementando con nuevas formas o etapas de abordar este tipo de investigación.

**INVESTIGADORA:** Profesor, yo que voy a tener esa experiencia de impartir un seminario sobre investigación cualitativa, aun sabiendo que el diseño curricular de la EBA existe una materia de investigación cuantitativa y cualitativa, y donde estoy segurísima se me inscribir estudiantes de las dos especialidades, vale decir de Archivología y Bibliotecología, estos estudiantes le corresponderá cursar aun seminario de tesis y muchos seguramente llevaran a ese último seminario denominado de tesis el producto de lo que va a emanar del seminario cualitativo a impartir. ¿Tú consideras que a esos estudiantes se les podría generar alguna dificultad o cuello de botella en este seminario de tesis, desde el punto de vista que venimos diciendo que lo que se imparte se hace con una visión inclinada hacia lo cuantitativo?

**INFORMANTE:** Supuestamente en teoría, los profesores que manejan los seminarios de tesis, manejan las dos perspectivas. No obstante, su modo de accionar, me refiero al de los profesores va hacia lo cuantitativo y se respaldan en el manual para la elaboración de trabajos de licenciatura, el cual está estructurados solo desde lo cuantitativo y están mentalmente esquematizados solo a esa forma de realizar y presentar la investigación. Es más, en el pensum de la EBA los de la especialidad de Archivología solo ven metodología de la Investigación y los de Bibliotecología además ven investigación cuantitativa y cualitativa, que me están diciendo que los archivólogos no investigan, solo lo hacen los bibliotecólogos, pero cuando tu le preguntas a un estudiante de bibliotecología cuáles métodos investigativos son o se usan en esta área no lo saben o responden con mucha imprecisión y peor aún no saben cómo se aplican. Yo creo que el problema además se presenta cuando una posición investigativa niega a la otra. Otro problema, es el departamento de investigación de nuestra Escuela, pues es muy débil, desde el punto de vista metodológico, desde el punto de vista académico, desde el punto de vista investigativo y eso está a la vista por lo que se propone o se hace desde allí, lo cual es muy poco. Ese departamento tiene un grupo de profesores que ni siquiera han hecho una investigación, salvo el Profesor de Estadística que, presentó un trabajo investigativo para ascender de escalafón sobre el tema "bibliometría" que por cierto para mí en realidad fue sobre un estudio de usuario en lo referente a satisfacción en bibliotecas. En el departamento de investigación, en realidad sus profesores no hacen investigación. Pero retomando, la dificultad que podrían tener los estudiantes de desarrollar trabajos desde lo cualitativo en el seminario de tesis, desde mi posición o en teoría no lo deberían de tener, el profesor de este seminario debe saber orientar en cualquier posición metodológica que asuma el estudiante.

Bueno a todo esto hay que sumarle, que muchos profesores actualmente dicen que están haciendo investigación cualitativa y no es cierto, pareciera que es una moda hacer este tipo de trabajo, pero lamentablemente en la práctica no es verdad que se hayan sumergido a realizar este tipo de investigación y eso también es un problema, muchos creen que por ver una materia en un área ya los convierte en expertos y resulta que solo con la profundización, la búsqueda del conocimiento y la práctica es que te incorporas fortalezas en un área específica. Pero la forma como se viene haciendo las cosas en la EBA, es una clara demostración que tenemos necesidad de realizar muchos cambios, el cual todos dicen estar de acuerdo pero solo de boca, en su accionar no lo demuestran.

Por ejemplo, es importante, urge que se cambie la forma como se rige la presentación de los proyectos, se necesita entre muchas cosas, que el investigador diga bajo que enfoque está presentado su trabajo. Eso no se explica bien en la formación del estudiantado, hay que entrelazar los métodos a usarse en investigación con lo que se imparten en otras materias como lógica, como clasificación del conocimiento científico, entre otras. Donde se permita mostrar un horizonte y el investigador escoja el que decida, pero que lo haga con dominio. Pero, tenemos otra situación y es que actualmente quien da metodología jamás ha realizado una investigación en nuestra áreas, es decir, ni

en Bibliotecología, ni en Archivología y pretende que se haga investigación solo como la hacen en su campo, es algo insólito.

**INVESTIGADORA:** Profesor en el marco de lo que venimos hablando, me gustaría saber además lo siguiente, tu de forma coyuntural diste unas asignaturas del campo archivístico relacionadas con la descripción y sé que has leído sobre el tema, ¿Consideras que la macro valoración podría ser un tema a ser abordado desde el paradigma cualitativo y si así fuese, bajo que método cualitativo lo abordarías?

**INFORMANTE:** Cuando se hace macro valoración, uno de los métodos que yo considero que puede aplicarse es el hermenéutico, desde el análisis del discurso, sin dejar de lado el contexto, ya que la macro valoración permite analizar al documento como un todo, no solo el documento simple, aunque los teóricos que plantean la macro valoración no la suscriben desde un método cualitativo, pero si abandonan el pragmatismo y le dan significado al documento en lo social y en el contexto donde se produce. Hay tesis doctorales, donde la macro valoración le incluyó estudios de usuarios, y cuando haces estudios de usuarios ves el impacto que tiene para una comunidad el documento y al estudiar el impacto, te ves obligado a usar otros métodos. Entonces, apoyándote en lo hermenéutico tienes que profundizar el contexto, pero no se puede descartar otros métodos cualitativos que podrían usarse. Por ejemplo, la sistematización de experiencias, pero desde lo vivido, después de comprender e interpretar eso que se vive, ese fenómeno. Hay que dejar de creer que sistematizar experiencia es recopilar datos. Bueno, en sí, se puede usar la dialéctica para investigar sobre macro valoración, haciendo interpretación, contraste para llegar a lo socio-crítico. Pero de verdad, lo que sí creo es que en la Escuela se deberían enseñar bien los dos paradigmas, formar egresados más fuertes desde el punto de vista investigativo, eso se les abriría muchas oportunidades a los profesionales, seríamos mejores en el quehacer cotidiano y podríamos proponer muchas cosas con propiedad. Considero que deberíamos retomar lo de la actualización del manual para presentación de trabajos de licenciatura. Pero repito, la orientación, el apoyo, el acompañamiento para esos logros debe sustentarse desde la jefatura del departamento de metodología de investigación, jamás con ideas aisladas se logra cambios tan importantes, Los cambios no son maquillar las cosas, son profundos e involucra al contexto en su totalidad.

Continúa...

UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA  
FACULTAD DE HUMANIDADES Y EDUCACIÓN  
ESCUELA DE BIBLIOTECOLOGÍA Y ARCHIVOLOGÍA  
SEMINARIO INVESTIGACION CUALITATIVA EN LAS CIENCIAS DE LA  
INFORMACIÓN

## **CUESTIONARIO**

El presente instrumento tiene como finalidad, realizar un diagnóstico conducente a conocer el conocimiento y motivación existente en estudiantes de la Escuela de Bibliotecología y Archivología de la UCV, sobre la investigación con la metodología cualitativa en las Ciencias de la Información.

Este instrumento es anónimo y solo persigue fines académicos.

Autora: Doctora (Profa.) Vilma Núñez

Caracas, octubre 2019

- 1) ¿Qué paradigmas de investigación se le ha instruido en su formación como futuro profesional de las Ciencias de la Información?
- 2) ¿Qué conoce usted sobre investigación desde la metodología cualitativa?
- 3) ¿Usted tiene conocimiento sobre cuáles métodos se usan o se han usado en la EBA-UCV para abordar investigaciones en el contexto de las Ciencias de la Información.
- 4) ¿Qué temas desde el paradigma cualitativo se han abordado en la EBA?
- 5) ¿Cuáles temas desde el paradigma cualitativo podrían abordarse en el campo de las Ciencias de la Información?
- 6) ¿Para Usted, como futuro profesional en las Ciencias de la Información, qué significado tiene poder investigar desde el paradigma cualitativo?



UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA  
 FACULTAD DE HUMANIDADES Y EDUCACIÓN  
 ESCUELA DE BIBLIOTECOLOGÍA Y ARCHIVOLOGÍA

## INVESTIGACIÓN CUALITATIVA EN LAS CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN

Elaboración Profesora Vilma Núñez

<b>ESPECIALIDAD:</b>	Bibliotecología y Archivología
<b>PROFESORES:</b>	Vilma Núñez
<b>CURSO:</b>	Seminario
<b>TIPO DE ASIGNATURA:</b>	Teórica-práctica
<b>NÚMERO DE CRÉDITOS:</b>	3
<b>NÚMERO DE HORAS SEMANALES:</b>	3

### JUSTIFICACIÓN:

La investigación en el campo de las Ciencias de la Información, es una tarea social que debe abordarse desde diversas posturas metodológicas o investigativas, pues, existe una tendencia a realizar esta acción, solo desde el método cuantitativo, desaprovechándose la oportunidad de que los investigadores o estudiantes, se sumerjan en estudios en el campo de la Archivología y Bibliotecología como una opción, que permita discusiones y orientaciones complejas, conducentes a apoyar y aprender desde diversas posturas investigativas, donde el investigador se sienta capacitado y libre de escoger un método para lograr los objetivos planteados en sus trabajos de investigación desde el conocimiento diverso existente para tal fin.

A través de este seminario, se les imparte a los estudiantes de la Escuela de Bibliotecología y Archivología estudios y orientaciones relacionados con la investigación cualitativa, con el propósito de que el estudiante comprenda y use este abordaje investigativo, como una alternativa aplicable en Las Ciencias de la Información.

En el programa previsto en este Seminario, se dan orientaciones para el abordaje investigativo desde el método cualitativo en el contexto social donde están inmersas las unidades de sistemas de servicios de información tales como: archivos, bibliotecas, museos, y centros de documentación.

## **OBJETIVO DEL SEMINARIO**

Introducir al estudiantado de la escuela de Bibliotecología y Archivología en estudios teóricos-prácticos-metodológicos, conducentes al abordaje investigativo con una cultura humanista, desde el contexto de la metodología cualitativa aplicable en las unidades de sistemas de servicios de información.

## **CONTENIDO PROGRAMÁTICO**

### **UNIDAD I: El paradigma cualitativo**

- Enfoques epistemológicos
- Paradigma interpretativo
- Paradigma social.

### **UNIDAD II: Métodos de investigación cualitativa**

- Investigación para la acción
- Investigación biográfica/investigación historia de vida
- Hermenéutica
- Etnografía
- Etnometodología
- Fenomenología
- Teoría Fundamentada
- Fenomenografía.
- Otros

### **UNIDAD III: Herramientas para el abordaje cualitativo**

- Inicio del proceso investigativo
- Definición del diseño investigativo
- Elección de las fuentes investigativas
- Recolección y análisis desde los hallazgos, datos o información obtenida

### **UNIDAD IV: Tratamiento de los hallazgos desde lo cualitativo**

- Sistematización de la información
- Arquitectura del informe final

## **ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS**

Estarán enmarcadas en el modo de enseñanza que adopte el docente correlacionado con el aprendizaje de los alumnos, en tal sentido el profesor inducirá los temas a través de clases expositivas, promoverá la discusión socializada, indicará lecturas, aclarará dudas, realizará interrogatorios, asignará trabajos escritos y prácticos.

El alumno participará en las discusiones, demostrará comprensión de los temas tratados, realizará los trabajos escritos y prácticos.

## **RECURSOS**

Se utilizará pizarra, tiza o marcador y video beam.



## **EVALUACIÓN**

La evaluación consistirá en la valoración de logros en relación con los objetivos, en tal sentido se realizará a través de acciones sistemáticas y continuas, de la siguiente manera:

- a) **Evaluación tipo diagnóstica:**  
El profesor formulará preguntas al inicio de la primera clase o en cualquier momento del desarrollo del programa para explorar el nivel de conocimiento por parte del estudiante sobre el tema a tratar.
- b) **Evaluación tipo formativa:**  
La enseñanza irá de lo más simple a lo más complejo. Será flexible, por cuanto podrá modificarse al surgir situaciones imprevistas.
- c) **Evaluación sumativa:**  
Permitirá obtener una ponderación o calificación del estudiante al finalizar el programa. La misma estará enmarcada en evitar incongruencias en las evaluaciones con el propósito de que el estudiante obtenga de forma transparente la ponderación de las actividades realizadas.

## **FUENTES SUGERIDAS**

Åkerlind, G. (2005). Variación y similitud en los métodos de investigación fenomenográficos. *Investigación y Desarrollo de la Educación Superior*, 24 (4), 321-334.

Bailay, Carol A. (2006, 2ed) .Una guía para la investigación de campo cualitativa.F FrogePress

Brewer, John d. (2001) .Etnografía. Buckingham. Open University Press.

Charmaz, Kathy (2006). La construcción de la teoría fundamentada: una guía práctica a través del análisis cualitativo. Londres: Sage.

Clarke, Adele E. (2005). Análisis de la situación: teoría fundamentada después del giro posmoderno. Londres: Sage.

Coulon, Alain (1995). Etnometodología. Londres: Sage.

Dick, B. (2000) Una guía para principiantes para la investigación de la acción [en línea]. Disponible en <http://www.scu.edu.au/schools/gcm/ar/arp/guide.html>

Eberle, Thomas S. (2010). El Análisis Fenomenológico del Mundo de la Vida y la Metodología de las Ciencias Sociales. *Human Studies*, Volumen 33, [Número 2-3](#), pp 123-139.

Eberle, Thomas S. (2014). Implicaciones metodológicas del análisis fenomenológico del mundo de la vida. Disponible en línea: <https://www.alexandria.unisg.ch/export/DL/228892.pdf>.

Fairclough, Norman; Clive Holes (1995). Análisis crítico del discurso: el estudio crítico lenguaje . Longman.

Fielding, Nigel (2007). Aplicaciones informáticas en la investigación cualitativa. En: Mar de Etnografía. Atkinson, Paul; Coffey, Amanda, Delamont, Sara, Lofland, John y Lofla Lyn (eds.). Londres: Sage.

Francis, David y Stephen Hester. (2004). Una invitación a la etnometodología. Lengu: sociedad e interacción. Londres: Sage

Garfinkel, Harold (2002). Programa de Etnometodología. Nueva York: Rowman y Littlefield.

Glaser, Barney G. y Strauss, Anselm L. (1967). Descubrimiento de la teoría fundamentada: estrategias para la investigación cualitativa.

Glaser, Barney G. (1998). Haciendo teoría fundamentada. Temas y discusiones. Mill Valley, Ca .: Sociología de la prensa.

Glaser, Barney G. (1992). Fundamentos del análisis de la teoría fundamentada: emergente vs. forzamiento. Sociología de la prensa.

Krueger RA y Casey, MA (2000) Grupos de enfoque: Una guía práctica para investigación aplicada, 3ª ed. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.

Marton, F. (1981). Fenomenografía: describe las concepciones del mundo que nos rodea. Enseñanza de la ciencia , 10 (1981), 177-200.

Marton, F. (1986). Fenomenografía - Un enfoque de investigación que investiga diferentes entendimientos de la realidad. Diario de Pensamiento , 21 (2), 28-49.

Merton, Robert K. (1987). La entrevista enfocada y el grupo focal - continuidades discontinuidades. Opiniones públicas trimestrales, 51, 550 -556.

Merton, Robert K., Fiske, M. y PL Kendall (1956). La entrevista enfocada. Un manual problemas y procedimientos. Glencoe, Ill .: La Prensa Libre.

Moustakas, C. (1994). Métodos de investigación fenomenológica. Newbury Park, California: Sage.

Oevermann, Ulrich et al. (1979). La metodología de una hermenéutica objetiva y su significado investigativo-lógico general en las ciencias sociales, en Hans-Georg Soeffn (ed.), Procedimientos interpretativos en las ciencias sociales y textuales. Stuttgart Metzler, pp. 352 - 434.

Oevermann, Ulrich; Allert, Tilman, Konau, Elisabeth y Jürgen Kramb (1987). Estructuras de significado y hermenéutica objetiva. En: Volker Meja, Dirk Misgeld y MicoStehr (eds.) Sociología alemana moderna. Perspectivas europeas: serie de pensamiento social y crítica cultural. Nueva York: Columbia University Press 436-447.

Oevermann, Ulrich et al. (1979). La metodología de una hermenéutica objetiva y significado investigativo-lógico general en las ciencias sociales, en Hans-Georg Soeff (ed.), Procedimientos interpretativos en las ciencias sociales y textuales. Stuttg Metzler, pp. 352 – 434

Reid, K., Flowers, P. y Larkin, M. (2005) Explorando la experiencia vivida: una introducción al análisis fenomenológico interpretativo. El psicólogo, 18: 1, 20-23.

Roberts , Brian (2001). Investigación biográfica. Prensa de la universidad abierta.

Sagitario, Fritz (1983). Investigación de la biografía y entrevistas narrativas, Ne Practice, 3: 283-93.

Setién Quesada, Emilio. Métodos cualitativos y cuantitativos en Bibliotecología. Ciencias de la Información, vol. 36, núm. 3, septiembre-diciembre, 2005, pp. 29-37. Instituto de Información Científica y Tecnológica. La Habana, Cuba  
Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=181417875003>

Schön, David (1983). El profesional reflexivo: cómo piensan los profesionales en acción. Libros básicos.

Schwandt, A. Thomas (1997). Consulta cualitativa: Un diccionario de términos. Londres: Sage.

Stake, R. (1995). El arte de la investigación de casos. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.

Stratton, Mary (2008). Investigación de acción: enseñanza y aprendizaje en movimiento. Papel CUEXPO 2008. <http://cfci-fcjc.org/docs/2008/cjisp-cuexpo-en.pdf>

Strauss, Anselm L. (1987). Análisis cualitativo para científicos sociales. Cambridge: Cambridge University Press. (Alemán 1991, Fundamentos de la investigación social cualitativa, Munich: Fink).

Strauss, Anselm L. y Corbin, Juliet (1998, 2ed). Conceptos básicos de la investigación cualitativa: técnicas y procedimientos para desarrollar una teoría fundamentada. Londres: Sage.

Strauss, Anselmen y Corbin Juliet (2002). Bases de la investigación cualitativa: técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada. Colombia: Editorial Universidad de Antioquia

Strübing, Jörg y Bernt Schmettler (2004, eds.). Metodologías interpretativas de la investigación social. Textos básicos clásicos. UTB.

Ten Have, Paul (2004). Comprensión de la investigación cualitativa etnometodología. Londres: Sage.

Torbert, William. R. (2001). La práctica de la investigación de acción, en P. Reason y H. Bradbury (eds), *Manual de Investigación de Acción: Investigación y Práctica Participativa*. Londres: Sage, pp. 250-260.

Uljens, M. (1996). Sobre la base filosófica de la fenomenografía. En G. Dall'Alba y B. Hasselgren (Ed.), *Reflexiones sobre la fenomenografía* (pp. 105–130). Goteborg: ActaUniversitatisGothenburgensis.

VanManen, M. (ed.). (2002). *Escribir en la oscuridad: estudios fenomenológicos en la investigación interpretativa*. Londres, ON.:Althouse Press.

vanManen, M. (2004). Phenomenology of Practice. *Fenomenology & Practice*, Volume 1 (2007), No. 1, pp. 11 - 30. Disponible en línea: <http://www.maxvanmanen.com/files/2011/04/2007-Phenomenology-of-Practice .pdf>

vonZweck, Claudia, Paterson, Margo y Wendy Pentland (2008). El uso de la hermenéutica en un diseño de métodos mixtos. *El Informe Cualitativo Volumen 13 Número 1 Marzo 2008* 116-134. <http://www.nova.edu/ssss/QR/QR13-1/vonzweck.pdf>

Yin, Robert K. (2009). *Estudio de casos de investigación: diseño y métodos*. Cuarta edición. Publicaciones de SAGE