



República Bolivariana de Venezuela

Universidad Central de Venezuela

Escuela de Artes

Departamento de Cine

APROXIMACIÓN HISTORIOGRÁFICA AL FESTIVAL DE CINE
NACIONAL REALIZADO EN LA CIUDAD DE MÉRIDA DESDE
1980 HASTA 1990

Trabajo de grado (Tesis) presentado como requisito para optar al grado de Licenciada
en Artes

Mención: Cinematografía

Autor: Mariafernanda Fuentes A.

CI: V-20055209

Tutor: Vanessa Montenegro

Marzo 2015

Caracas, Marzo 2015

Aprobación del tutor

En mi carácter de tutor de la Tesis presentada por la ciudadana **Mariafernanda Fuentes Arana** con Cédula de identidad N° 20055209 para optar al grado de Licenciada en Artes mención Cinematografía, considero que el trabajo de grado **Aproximación historiográfica al Festival de Cine Nacional realizado en la ciudad de Mérida desde 1980 hasta 1990**, reúne los requisitos y méritos suficientes para ser sometido a la presentación pública y evaluación por parte del jurado examinador que se designe.

En la ciudad de _____, a los ____ del mes de _____

Nombre y apellido:

CI:

Universidad Central de Venezuela
Facultad de Humanidades y Educación
Escuela de Artes
Departamento de Cine

APROXIMACIÓN HISTORIOGRÁFICA AL FESTIVAL DE CINE
NACIONAL REALIZADO EN LA CIUDAD DE MÉRIDA DESDE
1980 HASTA 1990

Por: Mariafernanda Fuentes Arana

Trabajo de grado aprobado en nombre de la Universidad Central de
Venezuela, por el siguiente jurado, en la ciudad de Caracas a los ____ días del mes de
_____ 2015.

Universidad Central de Venezuela
Facultad de Humanidades y Educación
Escuela de Artes
Departamento de Cine

APROXIMACIÓN HISTORIOGRÁFICA DEL FESTIVAL DE CINE NACIONAL
REALIZADO EN LA CIUDAD DE MÉRIDA DESDE 1980 HASTA 1990

Autor: Mariafernanda Fuentes Arana

Tutor: Vanessa Montenegro

Marzo 2015

Resumen

El trabajo investigativo a continuación tiene como objetivo fundamental describir el desarrollo histórico del Festival De Cine Nacional realizado en Mérida desde 1980 hasta 1990. Para ello se han usado como fuentes principales: la prensa local de Mérida de mayor circulación “Diario Frontera”, la prensa de ”El Nacional”, los catálogos editados por el evento, la revista especializada en cine *Encuadre* así como entrevistas a dos organizadores del evento y un cineasta nominado. En este sentido es una investigación de carácter documental que está comprendida por tres capítulos; “Marco Teórico-metodológico, Contexto Socio-Histórico y el último capítulo donde se reseñan las 5 ediciones del evento, divididas en todos los casos por orden temático. A partir de los datos recopilados de las fuentes seleccionadas se observó que la primera edición del Festival fue ampliamente aceptada y representó una importante oportunidad de venta de películas venezolanas al exterior, pero a medida que fueron avanzando sus ediciones se nota un decrecimiento en sus posibilidades como mercado cinematográfico, en los invitados y en el interés de los propios cineastas por participar en el evento. Tras el análisis se observó que el festival no logró su proceso para institucionalizarse exitosamente, razón por la cual no pudo asegurar su perpetuidad una vez que Tarik Souki, director organizativo del Festival abandonara su cargo, dejando en claro que aunque el evento había sido realizado por una década, no había logrado construir bases sólidas para crecer como Festival de Cine por lo que fue inevitable su desaparición.

Palabras Clave: Cine. Festival De Cine Nacional. Cinematografía. Historia del Cine. Mérida.

AGRADECIMIENTOS

Mis más sinceros agradecimientos a Dios porque no veo el valor de un cuerpo sin espíritu.

A mi hermosa madre Mariadela por su paciencia, bondad y apoyo.

A Vanessa por ser una tutora paciente, constante y por darme ánimos cuando estaba harta de escribir.

A la familia Aguilar por recibirme en su casa con tanto afecto cuando necesité ir a Mérida para investigar.

A Tarik Souki, Jesús R. Nucete y César Bolívar por su amabilidad al permitirme entrevistarlos para esta tesis.

A mis amigos que me recordaron que siempre vale la pena continuar.

Índice general.

Contenido

Introducción	10
Capítulo I.....	13
MARCO TEÓRICO METODOLÓGICO.....	13
Capítulo II	32
DE PASEO POR LOS 80s. CONTEXTO SOCIO-HISTORICO.....	32
Capítulo III.....	45
PRIMER FESTIVAL DE CINE NACIONAL. EDICIÓN RECOPILATORIA. ...	45
Organizadores	48
Patrocinantes - Haciendo posible el Festival	52
Jurado e invitados	61
Muestras y actividades cinematográficas	64
Actividades alternas.....	74
Festival y Política.....	82
Proyección nacional e internacional	88
Premiación	94
SEGUNDA EDICIÓN DEL FESTIVAL DE CINE NACIONAL	101
Organizadores	105
Patrocinantes-Haciendo posible el Festival	107
Jurado e invitados	111
Muestras –Programación	115
Actividades alternas.....	136
Festival y Política.....	141
Proyección Nacional e Internacional	145
Premiación	151
TERCERA EDICIÓN DEL FESTIVAL DE CINE NACIONAL	159

Organizadores	163
Patrocinantes-Haciendo posible el Festival	165
Jurado e invitados	169
Muestras –Programación	173
Actividades alternas	189
Festival y política.....	195
Proyección Nacional e Internacional	197
Premiación	206
CUARTA EDICIÓN DEL FESTIVAL DE CINE NACIONAL Y LOS AÑOS “SABÁTICOS”	213
Organizadores	215
Patrocinantes-Haciendo posible el Festival	218
Jurado e invitados	226
Muestras –Programación	229
Actividades alternas	252
Festival y Política.....	254
Proyección Nacional e Internacional	259
Premiación	264
QUINTA EDICIÓN DEL FESTIVAL DE CINE NACIONAL	268
Organizadores	273
Patrocinantes-Haciendo posible el Festival	275
Jurado e invitados	282
Muestras –Programación	287
Actividades alternas	298
Festival y Política.....	303
Proyección Nacional e Internacional	313
Premiación	317
Conclusiones y recomendaciones	322
Anexos A.....	338
Anexos B.....	348

Anexo C	353
Anexo D	373
Anexos E	396
Bibliografía	407
Libros	407
Artículos en publicaciones periódicas	408
Artículos o capítulos en libros compilados	429
Ponencias y publicaciones derivadas de eventos	429
Trabajos y tesis de grado	429
Folletos, boletines, hojas informativas similares	429
Fuentes en línea	430

Índice de cuadros

Cuadro N° 1.....	50
Cuadro N° 2.....	66
Cuadro N° 3.....	118
Cuadro N° 4.....	127
Cuadro N° 5.....	174
Cuadro N° 6.....	179
Cuadro N° 7.....	192
Cuadro N° 8.....	220
Cuadro N° 9.....	231
Cuadro N° 10.....	235
Cuadro N° 11.....	250
Cuadro N° 12.....	275
Cuadro N° 13.....	276
Cuadro N° 14.....	288
Cuadro N° 15.....	299

Introducción

Tras hacer una revisión a la base de datos de la Universidad de los Andes ULA, el Centro de Documentación de la Cinemateca, La Biblioteca Nacional y la Universidad Central de Venezuela se observó que no existían investigaciones enfocadas en el desarrollo de los Festivales de Cine en el territorio venezolano ni a manera comparativa, ni a manera de revisión panorámica. Se hace curioso como actualmente están empezando a aumentar el número de festivales organizados en el país (bien sean estudiantiles, de cortometrajes o largometrajes) y no existan revisiones serias sobre el desarrollo de estos eventos. Lo más interesante al respecto es que la iniciativa de llevar a cabo un evento como este no es reciente. La primera iniciativa fue realizada en 1980, en la ciudad de Mérida bajo el título de “Festival de Cine Nacional”. El investigador, motivado por la inexistencia de información referente al tema, ha emprendido esta investigación con la intención de llenar ese vacío informativo y motivar en la continuación de esta línea investigativa.

La investigación presentada está dividida en tres capítulos correspondientes al “Marco teórico metodológico”, “Contexto Socio-Histórico” y El último que contiene las cinco ediciones realizadas por el evento. En ese primer capítulo el lector encontrará una explicación detallada sobre el tipo de investigación realizada, la manera en que se ha llevado a cabo la investigación, cuales son las fuentes de recopilación de información seleccionadas y bajo qué criterio así como los conceptos que le ayudarán a entender lo referente a los festivales. Se hace una reflexión con respecto a los conceptos de Festival, las características que convierten este tipo de eventos en un espacio efectivo para lograr prestigio, así como las definiciones del prestigio y premio. Conceptos que van de la mano al término de estudio y que permitirán un punto de comparación entre el deber ser de un Festival de Cine y lo que fue el Festival estudiado en cuestión. De esta forma se trata que el primer capítulo consista en las herramientas teóricas fundamentales para tratar de desfragmentar este tipo de eventos cinematográficos.

En el segundo capítulo presentado se hace un breve paneo de lo que representó la década comprendida desde 1980 hasta 1990 con especial atención a lo que fue los cambios dentro del sistema cinematográfico nacional y los cambios en las políticas de estado. En esta sección de la investigación se espera aclarar la posición del cineasta en Venezuela y la búsqueda del gremio por lograr una Ley de cine como soporte legal para la actividad cinematográfica. Actividad que estaba empezando a tener un aumento de producción notable y mayor aceptación en el público venezolano, pero que estaba siendo afectada por las políticas gubernamentales, así como las divisiones dentro del propio gremio, (lo que significó la división ANAC-CAVEPROL).

En general este capítulo brinda información sobre aspectos históricos que, a criterio del investigador, son fundamentales para entender, aunque de forma algo superflua, la situación del gremio y el país para que sea fácil observar el panorama histórico-social que ocurrió durante el evento. Conociendo dichos datos el lector podrá revisar el capítulo III de esta investigación con un conocimiento general previo sobre aspectos fundamentales que afectan e influyen a la hora de estudiar este Festival de Cine Nacional. Por último el lector encontrará el tercer capítulo donde se encuentran la recopilación documental correspondiente a las cinco ediciones realizadas por el Festival. Cada edición estará dividida en 8 sub-títulos temáticos donde se ordena la información dependiendo del tema señalado a manera de hacer una revisión más detallada de lo que fue dicho Festival. El orden de estos sub-títulos son: Organizadores, Patrocinantes-Haciendo posible el Festival, Jurado e Invitados, Muestras y actividades cinematográficas, actividades alternas, festival y política, proyección nacional e internación y premiación.

Se ha incluido a lo largo de estas páginas información gráfica que sea de ayuda para esta recopilación así como listas de películas incluidas en los catálogos oficiales del evento y otro tipo de material editado con motivo al Festival como material de revisión al final del texto, de manera que pueda revisarse con calma por el lector sin entorpecer la reflexión presentada. En cualquier caso, la investigación

realizada trata de hacer un recorrido por lo que fue ese Festival en particular y sus cambios a través de los años de manera que no sólo se observe su proceso y pueda tomarse como punto de partida tanto para mejorar los errores señalados, como para ser conscientes de la importancia de su realización. Se presenta una aproximación histórica que trata de funcionar como un primer esfuerzo por abrir el interés hacía los temas referentes a los festivales de cine, para ahondar en su desarrollo y para aprender del trabajo de quienes formaron parte del gremio cinematográfico a manera de construir de manera más sólida el cine venezolano de manera industrial, funcional y productivo.

Capítulo I.

MARCO TEÓRICO METODOLÓGICO

De todos los festivales de cine realizados en Venezuela, el que parece poseer un mayor nivel de reconocimiento y asistencia es el Festival de Cine Venezolano realizado en la ciudad de Mérida, aunque este no ha sido el único realizado en dicha ciudad. Para mil novecientos ochenta (1980) se realizó la primera edición del llamado Festival de Cine Nacional, bajo la guía y organización del departamento de cine de la ULA. Es curioso, que con sólo cinco ediciones realizadas se volvió un Festival bastante llamativo que contó incluso con invitados internacionales y transmisión televisiva en vivo, pero para nuestra sorpresa, no existe ningún trabajo de recuento o desarrollo histórico con respecto a sus ediciones y su historia. Dado que consideramos necesaria la continuación de las investigaciones históricas sobre el cine en nuestro país y su desarrollo, en las siguientes páginas se halla un esfuerzo por realizar una aproximación histórica al desarrollo del Festival de Cine Nacional realizado en Mérida desde 1980 hasta 1990 como el primer intento de llenar el espacio vacío con respecto a las investigaciones sobre dicho Festival. Esperamos que este trabajo sea motivo para futuras investigaciones.

Tomando en cuenta que el centro de esta investigación es un Festival de Cine y que es necesario siempre ubicarnos en un contexto histórico y teórico, consideramos acertado, en primer lugar, definir los términos de mayor importancia y tomar este primer capítulo para enmarcar el contexto teórico-metodológico, indispensable para los capítulos siguientes. Pensando que la palabra Cine a estas alturas puede abarcar muchas facetas en cuanto a producción, exhibición, distribución

o más y que no pretendemos, ni es prioridad en este trabajo ahondar o discutir sobre sus conceptos, consideramos adecuado tomar la definición planteada en el libro *Teoría y práctica de la historia del cine*, donde se define el término Cine como “(...) una serie de complejos sistemas interactivos de comunicación humana, negocios, interacción social, posibilidades artísticas y tecnología.” (Allen & Gomery, (1995), pág. 58). Esta definición permite ver el cine más allá de un film realizado bajo criterios estéticos específicos, se habla de un “complejo sistema” que implica elementos a nivel social, tecnológico, humano y económico. Requiere del trabajo en grupo y multidisciplinario dentro del sistema para la realización, distribución y comercialización de la película.

El cine no puede verse independiente a su contexto, sino que en gran medida es influencia y resultado de su tiempo. Hechos que influyen en las historias a representar, en la manera como se representa la historia o como es interpretada por el espectador. El avance tecnológico o incluso en la forma como se comercializa. Cada miembro, elemento o proceso dentro de la industria cinematográfica se hace necesario para el bienestar y éxito de la película como producto y a la vez, como objeto artístico.

El Festival Internacional De Cine De Buenos Aires (BAFICI, 2011) publicó en el catálogo del año 2011 que un festival “(...) no debiera ser sólo un festival de cine. Es una toma de posición sobre el cine, un punto de vista y un punto de encuentro. Un lugar que propone mirar al cine de otra manera, o quizás, de muchas otras maneras a la vez.” A partir de esto, entendemos el festival como un lugar de aprendizaje, un sitio para “(...) mirar al cine de otra manera (...)”¹ (p.1) Un ejemplo de ello es lo recurrente que resulta ver en estas festividades cinematográficas, conversatorios o sitios de encuentro entre estudiantes y participantes, así como sucede en festivales ampliamente reconocidos, digamos Berlín o Cannes. Estos dan la impresión de ser espacios para entender el cine y a la vez, enriquecerle. No sólo se

¹ Ibídem

realiza la premiación sino que es de igual importancia la formación con respecto al espectro cinematográfico.

Es además, una celebración que está enfocada y organizada hacia un área o un punto de vista en particular, (recordemos las variaciones que presenta cada festival alrededor del mundo con respecto al enfoque que tienen y su criterio en la selección de películas), pero es también un sitio donde se pueden observar varias facetas del sistema cinematográfico en acción, no sólo la proyección que el público ve o la premiación, sino también el proceso que se esconde tras los telones. El proceso de tejido de esa red distributiva de films. El festival parece ser un sitio propicio para crear, entre actividades y muestras, lazos comerciales. Es la oportunidad de reunir a los responsables del producto fílmico y a quienes lo comercializan.

Esta idea del festival como punto de encuentro, abre la interrogante hacia las funciones de un festival de cine y nos permite estar de acuerdo con lo que Adrianzén R. Juan C. comenta en su tesis (Festival de Lima –ELCINE- Encuentro latinoamericano de cine de Lima., 2007), y es el hecho de “Otorgar premios, incrementar ventas, promocionar a los directores y productores y activar la distribución cinematográfica” (p. 28). Con esto en mente pensamos en los festivales de cine no sólo como espacios de reconocimiento o celebración del cine como arte, sino que intrínsecamente poseen un carácter comercial que implica tanto la producción como la distribución. El matrimonio entre el arte e industria que hace posible realizar y concretar el film.

El festival de cine, dependiendo de su prestigio, puede ser una referencia a nivel artístico, sea nacional o internacional y de alguna manera es una plataforma utilizada para que el film salga al mercado o bien, consiga nuevas posibilidades en cuanto a la distribución y exhibición se refiere. Es entonces, de gran importancia, entender el valor de las palabras premio y prestigio al referirse a un festival de cine. Hallamos en el texto *The economy of prestige* (English, 2005) que se refiere al premio de la siguiente manera:

The Price is cultural practice in its quintessential contemporary form. The primary function it can be seen to serve – that of facilitating cultural “market transactions” enabling the various individual and institutional agents of culture...to engage one another in a collective project of value production (...) (Pág. 26).²

Esta idea del premio como un ente que facilita las transacciones de mercado, le convierte en una práctica que permite la comercialización del producto, el premio no es en sí mismo la meta, sino un medio. Este medio es lo que genera las transacciones, el interés en la película como producto (o esto parece a simple vista). Parece que el hecho de encontrarse en la lista de sugerencias para optar por un premio o mérito, le convierte en parte de un listado que sobresale con respecto al resto de la producción cinematográfica que compite con ella. Ahora bien, el mérito final, el de ganar, la convierte en una obra que un target³ específico estará interesado en ver, entre ellos seguidores acérrimos de las premiaciones o cinéfilos, ya que los films seleccionados en los festivales suelen tener un movimiento fluctuante entre arte y comercio (en ocasiones con más tendencia a un lado que a otro), pero es de alguna manera un sello perenne en el film, avanza un “escalón” en el estatus de las producciones cinematográficas. Su calidad ya no entra plenamente a discusión, su mérito, le precede.

Este mérito o prestigio, del que se hará referencia en páginas posteriores, parece que no depende en sí, de la cantidad de premios que puede poseer un film, sino del valor que poseen estos premios dentro del amplio ámbito cinematográfico o dentro de la rama cultural. Por ejemplo, películas o filmes que poseen en su haber un solo reconocimiento de Festivales importantes como el de Toronto a Cannes serán consideradas y creará muchas más expectativas, que una que por ejemplo posea una amplia colección de estatuillas o reconocimientos nacionales y regionales que

² Traducción al español: “El premio es una práctica cultural en su forma contemporánea quintaesencial. Su función primaria puede ser vista como facilitador en las transacciones del mercado cultural permitiendo a varios individuos y agentes institucionales de cultura... a engranarse uno con otro en un proyecto colectivo de producción de valor (...)”

³El público al que va dirigido

carezcan de la trayectoria y publicidad de los primeros. Esto quizás se deba en parte a la amplia competencia que tendrá en salas comerciales durante su exhibición (en el caso favorable de que pueda estrenarse con éxito) donde, volviendo al ejemplo, la película ganadora de premios regionales tendrá que competir con la de Cannes (ambas seguramente pensadas con intereses artísticos o autorales) y estas a su vez competirán con películas pensadas desde el principio para atraer a la mayor cantidad de público, sin importar la utilización de recursos o historias recurrentes o de género.

Un planteamiento interesante en el texto de *Economy of Prestige* es la idea del campo cultural como un espacio donde predomina la competencia de la misma forma que sucede en el deporte. Es un campo donde se busca ser el más “apto” aunque a ciencia cierta los estándares que pueden utilizarse para medir dicho mérito, no están del todo claros. El premio pertenece al mercado cultural como un objeto que implica, en primer lugar, la ganancia de mérito o prestigio y aunque en ocasiones se podría decir que el ganador le otorga prestigio a la premiación, la verdadera validación llega cuando es el objeto “extra” o con un carácter de “regalo” lo que otorga prestigio a quien le posee. Este objeto según la idea planteada por el autor⁴, parece valerse también de la estimación artística del propio trofeo, como objeto de arte.

La idea del premio implica ser de alguna manera parte de un grupo más selecto dentro de la industria cultural. Aun cuando la cantidad de premios existentes han aumentado y pudiese pensarse que el valor del objeto puede ser desvirtuado ante la posibilidad de que muchos pueden ganar uno, son los de mayor tiempo, coste y publicidad los que parecen ser más valiosos. ¿Por qué? Quizás porque el ganador corresponde a un círculo conocido más allá de sus fronteras, sobrepasa los estándares que podríamos llamar cotidianos. Se le puede comparar, a dicho sujeto, con otros ya recordados y escritos en la historia como poseedores del mismo mérito. El colectivo ha sido alimentado a través de los medios de comunicación masivos (entendamos medios como radio, cine y televisión) en la importancia de dicho premio, se ha mediatizado, consolidado a través del tiempo. Se establece que es valioso y que

⁴ Ibídem

clasifica realmente, dentro de aquello que posee una mayor calidad, crea un estándar, una medida para determinar lo que está bien realizado, lo que es “buen cine” y lo que no.

La Federación Internacional De Asociaciones de Productores de Cine (FIAPF) es la encargada de apoyar, así como regular a los Festivales de Cine. Es este organismo el que divide a los Festivales de Cine de acuerdo a sus características (y podría decirse prestigio). Esta división se puede resumir en: (a) competitivos, (b) competitivos especializados, (c) no competitivos, (d) documentales y de cortometraje. De todos estos, son los competitivos, los que se conocen como los festivales de clase “A”, los que gozan de mayor influencia y publicidad. Suelen ser los que generan más expectativas en el público consumidor de cine. Es gracias a la mediatización del festival que el espectador ha sido entrenado para esperar calidad de ellos. Es un valor intrínseco en el producto fílmico ganador, el prestigio se transfiere al film en la medida en que otros, fuera del Festival, (entiéndase como otros individuos que forman parte del ámbito cultural o los espectadores) conocen, elevan y aceptan el valor simbólico de dicho festival.

Los premios como un objeto que facilita las transacciones de mercado, son los que facilitan el uso de los nombres de actores ganadores de festivales internacionales como Cannes o Berlín para el marketing de las películas, sus premios serán usados como medios de publicidad de la nueva película, incluso cuando no le ha sido otorgado por esa película en particular, el premio se vuelve una especie de anexo en su nombre, le suma de manera intrínseca “calidad” a su trabajo. Adjetivos como “*del ganador del Oscar*” o “*Del director ganador de la concha de plata*” se hacen recurrentes como parte de la publicidad, se busca abarcar la mayor cantidad de cuadrantes⁵ posibles. Es como si el prestigio del premio anterior, puede extenderse al

⁵ Con esto se hace referencia al término utilizado por Biskind, Peter en su texto *Sexo, mentiras y Hollywood* donde explica que las grandes productoras utilizan una pre-función de la película antes de su estreno para medir el impacto en el público determinando los cuadrantes con mayor o menor recepción. Estos cuadrantes se dividen en edades y género, en ocasiones incluso pueden ser más específicos. Mientras mayor es la calificación, o mientras mayores cuadrantes apruebe, se le considera un posible éxito comercial y se afinan los detalles con respecto a la manera en que será mercadeada.

nuevo trabajo. Claro está, todo dependerá de la línea que ha seguido el festival, sus motivos de premiación y las razones del premio, casos como los razzies⁶, serán en la mayor medida evitados e incluso rechazados, pero en ningún caso se puede negar que generan un efecto en el objeto premiado, le da un valor agregado, para bien o para mal.

El autor⁷ señala que el premio (como instrumento económico) puede abarcar tres áreas; la social, institucional e ideológica. En el primer aspecto expresa que el premio o el acto de festividad que acompaña al premio se trata de una especie de juego cultural⁸, donde se dan oportunidades para competir y para atraer atención, recordemos la atención mediática que pueden recibir esta clase de eventos, la masividad que alcanzan. Debido a la globalización y la utilización de diferentes medios comunicacionales ha sido posible que la existencia de premios repercuta en otros lugares y países, se vuelve un entretenimiento en colectivo donde el ganador se idealiza, se eleva más allá de lo mundano o corriente, es especial. El utilizar la figura ganadora de un premio como un medio para atraer al público a la sala de exhibición reposa en la idealización del sujeto. Se le sobreestima en lo que corresponde al colectivo, claro está, no es efectivo en el cien por ciento de la población cuando del análisis de individuos se trata, pero en lo referente a la “masa” la figura se vuelve conocida, popularizada e idealizada, tal y como sucede con las figuras del llamado “star system”.⁹

Al hablar de un festival de cine entra en juego la necesidad de enfocar los medios no sólo en las estrellas o en la ceremonia de entrega (como se puede ver en premios como los otorgados por la academia norteamericana) sino que hay una serie

⁶ Premios otorgados a los peores exponentes del cine de Hollywood. Es considerada la contraparte del Oscar (premios de la academia).

⁷ English, James *The economy of prestige*

⁸ El autor señala en su texto original lo siguiente “*It’s a form of play, of competitive struggle, a cultural game which can be articulated with or overlaid on any of the many games of culture that we call art. As such, it introduces especial excitement an special opportunities for mass spectacle*”

⁹ Es conocido por ser un sistema donde el actor se construye ante el público como una “estrella” (de allí el nombre) que se vuelve una herramienta de venta de la película y que suele tener contratos de más de una película con un estudio en particular.

de actividades que obligan a enfocarse en el conjunto. Mientras que, por ejemplo, en los premios de la academia el interés se centra sobre quién se lleva el Oscar y cómo es el espectáculo de entrada, el rendimiento del “Host”¹⁰ o el vestuario de las estrellas, en un Festival como lo puede ser Berlín, es de igual importancia tanto el ganador del año, como lo es la clase magistral, el conversatorio de cine o los comentarios realizados en las entrevistas por los mismos competidores y las muestras. Esta idea es de alguna forma una característica esencial de un festival. La importancia de todas sus actividades como conjunto y su interés en centrarse en la maquinaria llamada Cine no sólo como un espectáculo, sino también como un medio artístico que requiere cierta reflexión y estudio.

Es quizás por esta razón que cuando se habla de un Festival de cine es mucho más asociado a términos como “cultura” “cine de autor” e incluso “independiente”, mientras que en Hollywood (como industria incluyendo premios y transmisión televisiva) es más asociado al entretenimiento y espectáculo. Lo cierto es que en ambos casos no sólo se engrandece a la figura de la estrella invitada, sino el título o nombre del premio y el festival, así como el de sus organizadores, porque parece necesitar de la constancia de sus importantes invitados para mantener su estatus y consolidarse en este aspecto.

Con respecto al área institucional, (English, 2005) plantea:

(...)It provides an institutional basis for exercising, or attempting to exercise, control over the cultural economy, over the distribution of esteem and reward on a particular cultural field (...) The prize place a certain power in the hands of the cultural functionaries – those who organize and administer it behind the scenes (...) these unofficial and antibureaucratic counter-institutions soon become part of the established institutional landscape, targets in their own right of the latest generation of (...) outsiders.¹¹ (pp. 51-52)

¹⁰ Anfitrión o animador del evento.

¹¹ Traducción al español: “Provee una base institucional para ejercer, o pretender ejercer, control sobre la economía cultural, sobre la distribución del valor y la premiación en un campo cultural específico (...) El premio otorga cierto poder en las manos de los funcionarios de la cultura- aquellos que organizan y administran el detrás de cámaras (...) Éstas anti-instituciones no-oficiales y

Un premio es de alguna forma una autoridad, un elemento que marca un cambio en la percepción que se tiene en la película y que puede llegar a influir en su desarrollo en la taquilla cuando deba ser estrenada. En muchos casos se llega a utilizar estos sitios como plataforma para pre-estrenar las películas antes de su estreno comercial, este método suele ser usado sobre todo por las llamadas “majors”¹² o productoras de gran renombre y presupuesto para hacer una especie de prueba al público e intentar determinar la acogida de la película antes de su estreno oficial. En algunos casos incluso pueden cambiarse secuencias o finales de la película basados en la experiencia en el festival. Aun así, estos sitios no siempre fueron un punto de referencia. Como entendemos por la cita, cada premio es en su momento un “outsider”, los que están fuera del sistema y que con el tiempo terminan volviéndose parte del mismo (parte de esa credibilidad y lugar dentro del campo y el mercado cultural). Se vuelven aquello que tenían en la mira y lo que quizás, ingenuamente, en algún momento pensaron en derogar o cambiar (este puede ser el pensamiento de los más puristas y defensores del cine de arte y ensayo o del “arte por el arte”, quienes intentan desentenderse de la idea de un Festival como sitio de mercadeo).

Esta institucionalización o el momento en el cual un premio se ubica en su nicho como punto de referencia, es donde se consolida cierto poder que recae en los organizadores o cabecillas de un festival o premio. Si lo vemos de este modo podría decirse (y como empezamos a considerar en páginas anteriores) que el premio no sólo es una herramienta para facilitar el producto cultural como un negocio, sino que además establece la norma del producto cultural que realmente puede considerarse “elevado” o realmente artístico.

Cuando un Festival se consolida como institución, es decir el referente para otros, se convierte en el que arma las reglas del juego. Existen muchos Festivales de

antiburocráticas pronto se convierten en parte del paisaje institucional, objetivos por derecho de la siguiente generación (...) de independientes.”

¹² Según Lagny, Michel en el texto *Cine e Historia* las majors son “grandes empresas integradas que no sólo producen películas sino que también las distribuyen, las exhiben y controlan (al menos algunas de ellas) otros sectores de la industria del ocio, como compañías discográficas o cadenas de radio.

cine, pero no todos son lo suficientemente importantes como para ser considerados como puntos de referencia. Uno de los festivales más recientes y con el que podemos ilustrar esto; es Sundance, que según el texto de (Biskind, 2004) fue idea de Robert Redford¹³ una de las longevas estrellas de Hollywood, quien intentó hacer las bases de un instituto para enseñar y apoyar a jóvenes cineastas colocándole Sundance en honor a Buth Cassidy and the sundance kid, su película más importante. La idea del instituto fue cambiando con el tiempo y la idea de Redford se expandió hasta abarcar un canal de televisión, un Festival y a duras penas, un instituto.

Lo curioso de nuestro ejemplo es que aunque Sundance, que es un referente actualmente para el cine independiente y exclusivamente para este género en particular, para el año de 1997, luego de la guerra entre distribuidoras para obtener todas las películas seleccionadas se tradujo en un rotundo fracaso de taquilla. ¿Pero cómo puede explicarse esto? Si la idea de un festival de cine es precisamente “*aumentar y promocionar ventas*”¹⁴ ¿Cómo podemos ver este hecho? En principio es necesario tener en claro que el cine es una inversión sin garantías, depende totalmente de un buen marketing, el estudio de como promocionar una película en el mercado y a quien va dirigido. Las películas independientes, como género basado en un método de producción, poseen un target muy específico en comparación a otras, por lo cual debe realizarse un plan de marketing adecuado. De igual forma el Festival de Sundance para ese año aún estaba cambiando y definiendo ciertos aspectos que muy probablemente no habrían consolidado su institucionalización.

Lo que queda claro es que por el hecho de que un Festival sea concebido como un sitio para encontrar y facilitar la promoción y venta, no es responsable (a nivel de producción o creación) del material. Un Festival facilita el espacio y las condiciones óptimas para realizar el mercadeo del cine como producto, así como su reflexión, pero una vez comprada la película son necesarios otros procesos de trabajo

¹³ Actor, productor y director estadounidense nacido en 1936. Fundador y presidente del instituto Sundance y sus ramificaciones (canal de televisión)

¹⁴ Cita de Adrianzén R. Juan C. (2007) Festival de Lima –El CINE – encuentro latinoamericano de cine de Lima. [Cursivas añadidas]

para asegurar su éxito que escapan de un Festival de cine. Las obras son seleccionadas bajo cierto criterio establecido, la mayoría de las veces pensando en el cine más como una obra artística que en el producto industrial. De hecho, los premios son otorgados debido a su “calidad artística” no a su capacidad taquillera. Quizás el Festival se encarga de darle un nicho en el mundo industrial a las películas pensadas para comunicar algo personal para el autor, pero no pueden considerarse como una garantía para el éxito taquillero, porque es a ciencia cierta sólo un elemento en el “*complejo sistema*”¹⁵ que significa el cine y aisladamente no puede ser efectivo.

El tercer y último aspecto con respecto a la influencia del premio radica en su influencia ideológica. La misma descansa en esa capacidad del premio de elevarse como un objeto simbólico altamente deseable y atemporal. (English, 2005), menciona que entra en juego “*la fe en la economía simbólica de los regalos*”¹⁶ [Cursivas agregadas] (p.53). Esta idea implica una jerarquía, un estatus que varía y que en el caso de este “obsequio cultural” es reconocido como la norma o lo institucionalizado. Al reflexionar con respecto a la idea del premio y los órdenes jerárquicos, encontraremos que los mismos deben ir determinados por cierto prestigio. El prestigio puede verse como una herramienta en la red económica del sistema cine. El autor (English, 2005), habla del prestigio como “Economía del prestigio” la cual define como “(...) The economy of symbolic cultural production (...)”¹⁷ (p.75) El impacto colectivo del festival dependerá principalmente de su prestigio en cualquier ámbito geográfico, léase regional, nacional o internacional. Sin la existencia de este elemento, un festival se convierte en un arma incapaz de realizar su función y la idea de un premio carece de sentido. No podría generar la atención necesaria ni hacerse un sitio en el ámbito cultural.

Este prestigio no sólo está determinado por el premio (en metálico), sino también por la presencia de individuos respetables dentro del medio en el que se enfoca el premio, en el jurado encargado para la selección y premiación de cada año.

¹⁵ Allen y Gomery. (1995) *Teoría y práctica de la historia del Cine*

¹⁶ Original en ingles: “(...) faith in the symbolic economy of pure gifts”. Cursivas agregadas.

¹⁷ “La economía de la producción simbólica cultural”

Suele suceder que los grandes festivales cambian constantemente de jurados y en cada edición buscan figuras representativas dentro de la industria cinematográfica, muchas veces ganadores de ediciones anteriores, pero a la vez vigentes. Como si fuese una técnica para mantener el prestigio en alto, especialmente porque poseen su propio sello de aprobación, se auto validan. Es importante también considerar el trofeo en sí mismo, el cual suele ser diseñado por un artista en particular, así como la trayectoria del Festival, su tiempo. Esto es fundamental en su consolidación.

Se puede señalar que los premios no sólo atraen la atención sobre las figuras que participan en las festividades o premiaciones, sino que también lo hacen sobre el sitio o la ciudad donde se realiza el espectáculo. Este tipo de situaciones es mucho más recurrente en los festivales que en las premiaciones o galas de una sola noche las cuales se diferencian no solo porque suelen durar algunas horas, mientras que un festival en promedio puede durar una semana continua o un poco menos, sino también en el hecho de que esta duración implica la búsqueda de alojamientos, transporte y comida, lo cual les obliga a estar en la ciudad por un tiempo determinado. La atención no se centra solamente en el objeto o la premiación, sino en el espacio geográfico.

Bajo esta premisa, la idea de realizar un festival de cine en la ciudad de Mérida parece ser a simple vista, acertada. Es una ciudad que según el capítulo dedicado a Mérida¹⁸ (Aray E. , 1997) del libro de *Panorama Histórico del cine en Venezuela* es desde sus comienzos un sitio particularmente sensible e interesado por las actividades culturales, en especial las cinematográficas. Espectáculo que fue recurrente a partir de las mejoras en el sistema eléctrico de Mérida, según el autor¹⁹, era “sorprendente” que Mérida se adelantase con respecto a otras ciudades en lo que al alumbrado se refiere. Este hecho sin duda se convirtió en un factor primordial en lo que a la aceptación del cine en la ciudad se refiere. Por ello no es casualidad que en esta ciudad se dé el nacimiento del departamento de cine de la ULA. Creado en

¹⁸ Sección llamada *Mérida, la ciudad del cine* escrita por Aray, Edmundo. (1997)

¹⁹ Aray Edmundo *Mérida, la ciudad del cine*

principio como el “Departamento de Cine de la Escuela de Ciencias Forestales en 1963” (Aray E. , 1997, pág. 227), va poco a poco evolucionando y afinando sus objetivos hasta convertirse en uno de los más enfocados a la realización de películas venezolanas, especialmente aquellas con miras documentales. En 1979, a diez años de su fundación y consolidación como el Departamento de Cine de la ULA convocan a través de los organismos cinematográficos, a la asamblea de cineastas con motivo del décimo aniversario del Departamento. Según la entrevista realizada a Tarik Souki²⁰ (entrevista personal, Noviembre 2013), dicha asamblea estuvo dividida en comisiones designando las labores, entre ellas se encontraba una comisión de festivales. Es allí donde se acuerda la creación del Festival de Cine Nacional con sede permanente en Mérida, así como la creación del Festival Manuel Trujillo Durán que aún sigue realizándose en el estado Zulia.

El Festival de Cine Nacional realizado en Mérida contó con un total de cinco ediciones. A simple vista una cantidad que no fue suficiente para consolidarse, institucionalizarse o convertirse en referencia perpetuando su continuidad, pero si suficientes para lograr un alcance a nivel social dejando su “sello” de alguna manera a la ciudad de Mérida a través de elementos materiales (como nombres de calles y monumentos físicos) así como también su presencia en la memoria colectiva de quienes están familiarizados con la trayectoria del Departamento de cine o que encuentran necesaria mantener la idea del Festival de Cine en la ciudad de Mérida. Este es el caso del actual *Festival de Cine Venezolano* que se realiza en la ciudad merideña organizado por la Fundación para el Desarrollo de las Artes y la Cultura (FUNDEARC). En la página web de la fundación es destacable entre sus objetivos el interés por: “Retomar los festivales nacionales de cine que no se realizan desde 1990” ((FUNDEARC) F. P., 2013). En cierto modo este nuevo festival nace a partir de la ausencia generada por el conocimiento del antecedente.

²⁰ Nace en Anzoátegui el 6 de Noviembre de 1941. Estudió en el Centro Sperimentale di cinematografía en Roma. Fue director del Departamento de Cine de la Universidad de Los Andes (1974-1984). Fundador y Director del Festival de Cine Nacional. Miembro del consejo superior de la Fundación del Nuevo Cine Latinoamericano.

El Festival de Cine Nacional, según la introducción redactada por Tarik Souki del texto de *Cine Venezolano. Producción cinematográfica de la ULA*²¹ (Aray & Pereira, 1986), fue un evento creado por el Departamento de Cine de la ULA y el Consejo Municipal de Mérida con el objetivo de reforzar la difusión cinematográfica. Lo cual de manera inevitable y a criterio del autor de esta investigación, terminó, a la larga, difundiendo la labor del Departamento de Cine y colaborando en el prestigio que posee dicho centro de estudios, mucho más de lo que pudo ganar en prestigio el propio Festival. Muy a pesar del deseo de FUNDEARC por retomar la idea de los festivales de cine, la idea al parecer, no fue la de retomar el mismo festival, sino la idea de poseer un festival de cine en la ciudad nuevamente. Una manera de mantener el estatus “cultural” de la propia ciudad y dado que las instalaciones de ésta nueva fundación se encuentran en la sede del departamento de la ULA, son a su vez una forma de mantener, el propio prestigio del departamento y la Universidad de los Andes.

En vista de la inquietud percibida actualmente sobre lo que sucede en el acontecer de la cinematografía nacional, el aparente aumento de producciones venezolanas o realizadas por venezolanos y la necesidad de llenar los vacíos existentes en nuestra historia del cine, se hace necesaria esta investigación. La idea fundamental de este trabajo de investigación es aproximarnos historiográficamente al desarrollo del Festival, para lo cual será necesario unir las piezas del rompecabezas. Ha sido necesario ubicar cronológicamente los sucesos ocurridos y publicados en prensa nacional, prensa local, revistas, anuncios y textos que posean información con respecto al Festival de Cine Nacional debido la inexistencia de trabajos anteriores dedicados al estudio del mismo.

Existen diversos tipos de estudio del cine, la mayoría se apoya en la estética y estudio de los films en particular, pero en el caso de un Festival es un hecho ubicable en un contexto y momento específico de esa línea temporal que llamamos historia, no es una construcción bidimensional para proyectar ni se observa a través de una idea o

²¹ Cursivas agregadas

una historia elaborada, está allí. En este caso se estudia al objeto cine dentro de la historia, no como un objeto para ser mirado, sino como un ente poseedor de una estructura económica que genera una repercusión social propia de su momento y de sus particularidades específicas, así como también puede cambiar ante las condiciones político-económicas que le rodean. Ante la falta de textos que traten del Festival de Cine Nacional, esta investigación se convierte en pionera en su campo y como tal, se fundamenta en la bibliografía editada por el propio Festival (compuesta por 5 catálogos), los hallazgos de carácter hemerográfico y entrevistas realizadas a participantes y organizadores del evento. Recordemos el comentario de Furet (citado en Lagny, 1997) donde expresa que: “*La historia se caracteriza por una elasticidad extraordinaria y casi ilimitada de sus fuentes. Inmensos sectores de documentación esperan dormidos a que la curiosidad del investigador las descubra.*” [cursivas agregadas] (p. 66) La información con respecto al Festival de Cine Nacional está dispersa, sin clasificación ni orden y debido a esta falta de textos o soportes que sean específicamente sobre el Festival de Cine, nuestra investigación, necesariamente, incluye dentro de sus fuentes primarias el recurso oral. Entrevistas y testimonios de quienes presenciaron ese momento histórico o formaron parte del mismo.

Para realizar este trabajo ha sido necesario realizar “*marcos temporales adecuados*” [Cursivas agregadas] (Lagny, 1997, pág. 109) para construir a partir de los hallazgos encontrados el desarrollo del Festival de Cine Nacional. El tiempo de estudio se ha delimitado entre 1980 y 1990, utilizando como criterio esta década por ser el período en el que fueron realizadas las cinco ediciones del evento, desde su nacimiento y fin. A su vez este período ha sido segmentado en seis partes de dos años cada una, debido a que el Festival pretendía ser realizado cada dos años en la ciudad. Estas divisiones corresponden a las cinco ediciones realizadas en 1980, 82, 84, 86 y 90 respectivamente así como el espacio vacío en 1988, como la correspondiente a esa edición no “lograda”, sección que será incluida en el tercer capítulo tratando de entender las razones de su falta. La información y los datos hallados han sido organizados de manera cronológica para facilitar el estudio y orden en el relato

histórico. Este tipo de modelo para el desarrollo de una investigación historiográfica (dentro del área de investigación documental), responde a lo planteado en el texto *Construyendo historias* (Peña, 2000) como “el plan morfológico” que el autor explica como:

En términos generales consiste en el estudio de una institución, corriente política, cultural o científica en su evolución histórica. La operación previa a cumplir que facilita la observación es la organización de la secuencia evolutiva del fenómeno a estudiar. Dicha organización (...) facilita el análisis e interpretación que posteriormente se hace (...) el alumno debe captar las circunstancias y acontecimientos a los cuales está sometido el fenómeno en estudio: influencia de la institución, movimiento o doctrina en su medio sociohistórico y viceversa; con ellos estaría cumpliendo con las funciones básicas de todo análisis histórico: la interrelación, la articulación y ponderación de causalidades y consecuencias de condicionamientos. (p.73)

Este modo de contar la historia permite construir el desarrollo histórico del Festival desde su inicio de manera evolutiva, considerando no sólo el hecho en sí, sino lo que le rodea. El fenómeno no es independiente a su tiempo, en él, influyen ciertos factores externos e internos que le determinan. El interés de esta investigación ha sido el centrarnos en el Festival de Cine Nacional considerando los factores que le afectan para poder entender y explicar de manera eficiente sus cambios, desenvolvimiento y obstáculos durante su desarrollo. Debido a que nuestro país no posee una producción cinematográfica comparable a las industrias ya desarrolladas como lo son las producciones norteamericanas, es necesario estudiar el cine (en nuestro caso el Festival de Cine Nacional) desde la perspectiva de lo nacional o como se explica en el texto “Cine e historia”: (Lagny, 1997)

[El] análisis de las cinematografías nacionales no debe realizarse sólo en términos estéticos y culturales, sino también en términos económicos (estructuras de producción, extensión y solvencia del mercado) e institucionales (cada estado tiene su normativa- censura, control de las condiciones de explotación). (p.101)

Aún cuando el cine implica un carácter industrial y precisa de ser un producto que genera ganancias o pérdidas, en nuestro país, no puede hablarse de una industria cinematográfica propiamente, porque ha sido recurrente a lo largo de la historia venezolana, como constante, el cine que es dependiente del estado y por tanto de su financiamiento. No se ha consolidado su carácter industrial ni ha sido recurrente la recuperación de la inversión en todos los casos (por no decir en muy pocos). Aún así la historia nacional no está exenta de intentos por organizarse y definir sus horizontes (como se explicará en páginas posteriores). Este estudio se centra en un evento de celebración del cine y no será necesario revisar ningún film o película que haya concursado en el Festival de cine Nacional, ni tampoco los aspectos estéticos que circundan la producción audiovisual del momento. De igual forma no se pretende estudiar el impacto del Festival, sino que se espera abordar el tema a manera descriptiva tratando de entenderle como una institución u organización que implica un inicio, desarrollo y fin.

En este sentido la investigación no se trata de una historia del cine en lo que al material audiovisual se refiere, sino de un estudio de la evolución de una de las “partes” que componen ese complejo sistema que constituye lo que conocemos como cine. Se puede hablar entonces del estudio del *Cine en la historia* más que de una historia del cine. Pensando en esto, es puntual decir que la investigación se plantea dentro de un enfoque socio-cultural debido a la necesidad de abarcar aspectos sociales e incluso geográficos, al igual que considerar las características de la ciudad de Mérida que permiten que el Festival de Cine Nacional se realice en dicho espacio. El planteamiento de esta historia “cultural” se *“preocupa por la forma en que se aprenden los objetos culturales (...) de mostrar las relaciones que mantienen los objetos culturales con los grupos sociales para comprender tanto el objeto como el grupo que lo consume”* [Cursivas añadidas] (Lagny, 1997, pág. 200) En este sentido el objeto de estudio no está sólo ni es individual a su momento, sino que depende de un contexto que le ubica en un tiempo y espacio determinado, le ubica en la historia

bajo las características particulares que le distinguen de otros como él, determinando su desarrollo y evolución.

Claro está, el cine, como se mencionó en páginas anteriores no es sólo un producto de la sociedad, no es una mera obra artística que responde por sí misma. El cine comprende toda una serie de mecanismos que funcionan alrededor y en función al filme o a la obra para que su comercialización y apreciación pública sean exitosas. La estructura cinematográfica puede definirse a muy groso modo como: producción, exhibición y distribución. El Festival de Cine como espacio de encuentros y facilitador de intercambios comerciales corresponde a las dos últimas áreas, aunque la existencia de fondos como el *World Cinema Fund del Festival Internacional de Berlin* hacen que pueda incluirse también en el área de producción, pero esto no es tan común en los festivales, en especial para la década que compete al estudio y mucho menos en lo referente al caso Venezuela. El Festival está unido desde sus bases a la distribución y exhibición. En parte porque es el sitio propicio para que se den los lazos comerciales que permiten ciertos tratos con distribuidores de cine y en parte, porque hace posible el primer acercamiento de un filme al espectador, permite presentar la película ante críticos y público general.

Sabiendo que el cine es principalmente una gran estructura que depende de todas sus partes para funcionar correctamente, no es descabellado pensar que el estudio de un Festival de cine no puede limitarse al estudio cultural. Es necesario tener claro que esa estructura está construida con un modelo comercial y su funcionamiento dependerá de la medida en que sus partes funcionen. Por ello esta investigación no se enfoca en hacer un estudio del Festival como fenómeno, sino del caso particular del Festival de Cine Nacional considerando no sólo los aspectos culturales que le circundan, sino también los económicos y las políticas de estado. A partir de la descripción y compilación de la información con respecto al Festival de Cine realizado en Mérida desde 1980 hasta 1990 será posible entenderle y, aunque no se pretende medir su prestigio o impacto, será posible entender su importancia social y económica para Mérida y en especial, para el departamento de Cine de la ULA

como un evento organizado por este ente. Especialmente a sabiendas de que los festivales de cine son “el primer paso para una distribución internacional, sobre todo para unos cines considerados periféricos que muchas veces carecen de mercado local” (Campos, 2013, pág. 7)

¿Qué representa para un país como Venezuela la presencia de un Festival que evalúe su irregular y azarosa producción? El trabajo a continuación si bien no puede responder preguntas de esta envergadura, puede ayudarnos a ver a través de la compilación de información, sobre el que quizás ha sido el Festival de Cine más completo que ha tenido nuestro país y lo que pudo significar. Presentarse como un primer estudio que se espera impulse nuevas investigaciones con respecto al Festival, y el tema de los festivales a nivel nacional, especialmente las interesadas en ahondar mucho más para analizar propiamente el impacto de este y otros festivales en nuestro país.

Capítulo II

DE PASEO POR LOS 80s. CONTEXTO SOCIO-HISTORICO

Tras revisar el texto de *Panorama Histórico del Cine en Venezuela 1896-1993* en el capítulo de *Mérida, la ciudad del cine*, sección escrita por Edmundo Aray, encontramos que la relación de la Universidad de los Andes con el cine comienza en el año de 1963 cuando se crea el Departamento de Cine de la Escuela de Ciencias Forestales. Fundamentalmente este departamento se basaba en el área documental, por lo cual, es allí donde se organiza la *Primera Muestra de Cine Documental Latinoamericano* cuya convocatoria estaba afianzada e inspirada en el creciente Nuevo Tercer Cine²² que se expandía por América Latina. La muestra fue todo un éxito y no sólo reunió a realizadores, sino también estudiantes e interesados. Según la revista *Cine al Día* (citada por Aray E. , 1997)

Durante 10 días se proyectaron más de 60 films, cortos y largometrajes, documentales y películas de ficción; se efectuaron foros públicos con la participación de más de treinta cineastas venidos de todas partes de Latinoamérica (...) se celebraron mesas redondas entre los cineastas; y en fin se establecieron numerosos contactos personales. (p. 229)

Este hecho marca la existencia de una búsqueda en la cinematografía Latinoamericana (incluyendo nuestro país) de una organización y de alguna manera lo que fueron los primeros encuentros a darse en Mérida para preparar el campo ante lo que sería el Festival de Cine Nacional. Según palabras de Carlos Rebolledo la

²² Movimiento cinematográfico documental que aparece en América Latina. Su principal interés era ser un cine militante que dejara claro las problemáticas de los países latinos y las realidades que vivían sus ciudadanos. Principalmente de izquierda y entre cuyos principales exponentes pueden mencionarse Fernando Solanas, Jorge Sanjinés y Carlos Rebolledo.

Primera Muestra de Cine Documental Latinoamericano fue “*desarrollado en el marco del Festival de Música [idea de Oswaldo Vigas] y de una inmensa amistad cuyos centros principales fueron la Universidad de los Andes, Perucho²³, Oswaldo, el pueblo y el comercio merideño.*”[Cursivas agregadas] (Aray & Pereira, 1986, pág. 7) Lo cual nos da una idea de lo que pudo ser la concepción que tenía el departamento con lo referente a la cultura y las artes, una idea de integración entre ellas que se repetirá en otras ocasiones especialmente en los Festivales de Cine Nacional.

En lo correspondiente a esta Primera Muestra de Cine Documental, tuvo un impacto incluso en el público que asistió a las proyecciones. Según palabras de T. Souki (entrevista personal, Noviembre 2014) la muestra se realizó mientras él estaba en Europa, pero le llegaron informaciones de que:

A la salida de una de esas películas, la multitud que estaba viendo esa película en un cine que ya no existe que quedaba a media cuadra de la plaza Bolívar, salió para enfrentarse a la gobernación, a tirarle piedras. Entonces ese era un poco el tenor emocional de lo que producían estas películas en un estudiantado que estaba radicalizado también.

La sensibilidad del público, reside quizás en el descubrimiento de que otros países pertenecientes a su continente tenían visiones similares con respecto a la desigualdad de poder y otras ideas que se debatían en el país en ese momento. Coincide también con una serie de filmes venezolanos realizados con referencia a las barriadas y la clase menos favorecida. Pocos años después de la muestra y con Pedro Rincón Gutiérrez (a quien conocían amablemente como Perucho) de rector, e inspirado por la aceptación, asistencia y repercusión de la Primera Muestra Documental, se funda el Centro de Cine Documental adscrito directamente al rectorado. Este nombre es cambiado en 1969 al que conocemos hoy en día como el Departamento de Cine de la ULA que “*en sus primeros meses produjo siete films de corta duración*” [cursivas añadidas] (Cronología del cine en Venezuela., 1993, pág.

²³ Apodo de Pedro Rincón Gutiérrez. Rector de la Universidad de los Andes en 3 períodos el primero en 1968-1972. El segundo en 1976-1980 y el tercero en 1984-1988.

25). Para ese mismo año se crea la Asociación Nacional de Autores Cinematográficos (ANAC) y cuatro años después la Federación Venezolana de Centros de Cultura Cinematográfica (FEVEC).

El éxito del Departamento de Cine de la ULA no se hizo esperar y comenzó a hablarse de la dedicación que se tenía al cine en dicho organismo. Los siete films realizados fueron logrados en los primeros 8 meses después de su fundación, algo sin precedentes dentro del accidentado campo de producción cinematográfica en Venezuela y que en parte estaban inspirados en los filmes presentados durante la muestra documental. Entre el esfuerzo y la fe de algo que a simple vista podía parecer inexistente, en especial el interés del propio rector Pedro Rincón Gutiérrez por sacar adelante el Departamento, pudieron conseguirse equipos y apoyo desde la capital para la realización cinematográfica en Mérida. Una ciudad alejada que se rebela ante el estigma de ser sólo “monte y culebras”. Mérida es parte del interior del país, pero aun así se adelanta a otros estados venezolanos e incluso forma una producción cinematográfica que retaba de una manera simbólica a la propia capital. Mérida estaba erigiéndose, como la capital nacional del cine y la cultura.

Para 1974 Carlos Rebolledo se va a Caracas y se nombra en su lugar a Tarik Souki como Director del Departamento de Cine la ULA. Con la experiencia traída de sus estudios en Europa, Souki hace una propuesta para cambiar los equipos, el departamento vuelve a ser independiente de la dirección de cultura (a la cual le habían adscrito con el cambio anterior de rector) y se continúa el trabajo que había dejado Rebolledo. Con el inicio en el país de la nueva política crediticia a través de CORPOTURISMO y un auge en la producción audiovisual nacional (que se detiene abruptamente en 1979 con la suspensión de los créditos²⁴), se realiza el V encuentro de cineastas latinoamericanos en el año de 1977, el cual:

Reunió a importantes cineastas, críticos e investigadores de toda Latinoamérica en la ciudad de Mérida. Allí discutieron sobre los problemas,

²⁴ Datos que pueden revisarse en *Cronología del cine en Venezuela*. (1993). Cuadernos de la cinemateca.

el desarrollo y las perspectivas del cine en el continente. En varios sentidos este encuentro sembró la idea de convertir la ciudad en la sede de un gran festival (...) el Festival de Cine Nacional, celebrado cada dos años. (Cuadernos de la cinemateca, 1993, págs. 32-34)

Con respecto a las primeras ideas para la creación del Festival de Cine Nacional, Tarik Souki menciona que:

Cuando se crea el Festival de nuevo Cine Latinoamericano de la Habana. Yo voy junto con un grupo de compañeros del departamento a ese Festival. La verdad es que quede impresionado con el Festival, la grandeza del festival, la muestra era una cosa impresionante (...) De ese festival yo traje la idea de crear un Festival, no lo tenía claro, pero eso comenzó (...) me di cuenta que era lo que necesitábamos, porque ya empezaba a haber una producción cinematográfica en Venezuela.

Para estos años existe un interés en la búsqueda de un respaldo legal que sustente la cinematografía nacional. Es interesante como desde la década de los sesenta (60s) ha sido recurrente en el gremio cinematográfico la búsqueda de esta organización. Es clara la necesidad de tener cierta protección a la hora de realizar una obra cinematográfica, defender la producción realizada en Venezuela y en especial al gremio en sí mismo. Es lógico en este sentido realizar una Ley de cine. El primer intento se da en 1966, pero esa propuesta, poseía un total de 73 páginas, lo cual haría difícil su consideración o aprobación. No es hasta 1979 que se hace una revisión que la reduce a 30 páginas y que fue introducida y discutida ese año.

Entre las cosas que planteaba la ley de los Gremios se encontraba la descripción de la situación del cine. Con grandes dificultades para la distribución y exhibición, se exigía entre otras cosas y como solución ante las dificultades y trabas (que eran en su mayoría por intereses comerciales) que existiese protección a la producción con distribución obligatoria y la creación de una distribuidora nacional. Era clara la búsqueda de generar algún cambio en la economía nacional o generar algún impacto en la misma, recibir algún beneficio y que la película fuese tratada como a fin de cuentas era, más allá de una obra, un objeto de intercambio cultural y

económico. Lastimosamente la ley de ese año fue engavetada en parte ante las quejas del sector exhibidor que en realidad, estaba sujeto a los intereses de las distribuidoras y exhibidoras extranjeras que se negaron en un principio a dividir parte de la taquilla ganada con respecto a lo expuesto en los artículos 3057 y 3058²⁵.

La idea de una ley de cine representa la búsqueda de la protección y ayuda a la figura del director que en el caso venezolano, es además productor, o como lo llama Jacobo Penzo en su texto sobre la ANAC; el “autor-productor”. Esta figura que pretende ser autoral implica la elaboración de una pieza que puede considerarse como “arte” al venir adjunta con la figura de una mente que crea dicho objeto. Esta idea del “autor” que además es responsable de la película en sí y de lo necesario para llevarle a cabo, es influenciada en la figura del autor europeo, a primera vista parece alejada de la intención industrializada de la película como “producto comercializable” que es recurrente en Norteamérica, parece que está interesada más en la obra en sí y su defensa. La ley se convertía en una necesidad de proteger la producción cinematográfica nacional, que en las discusiones realizadas durante 1979 definía al cine como parte de la “industria cultural”.²⁶ Este término se vuelve muy interesante, ya que se puede entender como el marco en el que se desenvuelve el cine, implica la idea de un autor, pero nos deja entrever que está asociado también a una producción cinematográfica que debe ir, por lógica, en ascenso. Existe entonces una necesidad de comercialización y de las garantías de que eso sea posible.

Esta figura del autor-productor se mantiene en una constante durante toda la década de estudio (incluso actualmente). Es una figura defendida por la ANAC y que de alguna manera idealista mantiene presente la idea del cine como arte, como medio

²⁵ Artículos que según explica el texto de Penzo, Jacobo. (2000) *Veinte años de un cine de autor*. fueron decretos presidenciales donde se establecían la categoría de “películas especiales” las cuales por sus características (donde destacan comerciabilidad, costo, calidad y duración) sólo se arrendaban en un máximo de 60% de las ciudades y serán acompañadas de un cortometraje nacional a los cuales se les otorgará el 2% de la taquilla ganada. Ante estos decretos las distribuidoras internacionales amenazaron con suspender la distribución de superproducciones y las categorizadas como “películas especiales” al país.

²⁶ En esta sección del libro de Penzo, Jacobo. (2000) *Veinte años de un cine de autor*. Venezuela. Cinemateca Nacional pp.36. Se explica que durante la discusión se hablaba del cine como un medio que debía cumplir fines sociales y defender la cultura nacional.

de expresión. Esta idea del autor que además busca los recursos para hacer su película reniega de la figura o el trabajo del productor como individuo quien, en países con una industria más definida obtiene ganancias claras de la película y se le considera a nivel comercial dueño de la producción²⁷. Es esto lo que impulsa a la creación de un grupo disidente cuyo nombre era la *Cámara Venezolana de Productores de Largometrajes* (CAVEPROL) que según (Penzo, Veinte años por un cine de autor, 2000) era liderado por Luis Correa y:

Surge de un intento por superar esta situación generando deliberadamente la figura del cineasta como “productor, como gestor autónomo no encuadrado en ninguna política autoral. Ello le daría notable libertad de negociación al liberarlo de compromisos gremiales como la lucha por una ley de cine (...) El intento de caveprol de centrar su acción en el negocio del cine, se basaba en la creencia de que propiciando un acercamiento con los sectores de la comercialización, postergando la ley de cine, y generando al mismo tiempo instancias intermedias se sentarían las bases para una producción de cine comercial en Venezuela (p. 62)

En medio de estas divisiones y toma de bandos, en Mérida, se buscaba hacer cambios en el Departamento de Cine. Para 1976 Tarik Souki escribe en un informe al rector de la Universidad de los Andes la necesidad de un departamento docente en vista de que el departamento de cine es parte de la institución universitaria y como tal debe implicar el enriquecimiento académico. Esta idea de la capacitación dentro del departamento de cine es aceptada, aunada según (Aray E. , 1997)

“Por las favorables condiciones institucionales y la adquisición de equipos mediante el acuerdo ULA-Banco interamericano de desarrollo [esto] le indujo a estimar que en lapso de dos años la escuela podría iniciarse en una primera fase, con la inclusión de las especialidades de dirección, cámara, sonido y producción. Sin embargo, fue necesario un decenio para que arraigara el proyecto” [Cursivas agregadas] (p. 235)

Con este paso el Departamento termina de encaminar su rumbo como un motor de producción audiovisual para el país elevando a la ciudad merideña dentro

²⁷ No sólo como el hecho de producir la película y esa área específica del cine, sino también del producto final.

del área cultural a partir de la inclusión del aspecto académico al departamento, una búsqueda de perpetuar el organismo. Para 1979, comienza el periodo presidencial de Luis Herrera Campins y la ley de cine aún no logra su aprobación. Un año después se realiza el Foro Cinematográfico convocando a todos los miembros del gremio cinematográfico. Este Foro fue auspiciado por el ministerio de Fomento cuyo ministro era Manuel Quijada, quién, decidió designar al embajador Eduardo Morreo como coordinador del evento. El Foro significó un gran avance para el gremio cinematográfico, permitiendo que los sectores de producción, distribución y exhibición pudiesen debatir los distintos puntos con respecto a la cinematografía nacional como arte e industria. Principalmente el mayor desacuerdo entre ellos estuvo reducido al porcentaje de taquilla que debía formar parte de un Fondo de Fomento al Cine Venezolano. En el caso ANAC se insistía en que fuese un 10% del precio de taquilla, mientras que en el caso CAVEPROL insistían en el aumento de boletos y un porcentaje de 6,25% de la taquilla.²⁸

A pesar de los desacuerdos este foro se convierte en un “*logro político y simbólico*” [Cursivas agregas] (Penzo, 2000, pág. 85) para el cine nacional, permitiendo de manera real esa discusión, necesaria, entre las distintas partes del gremio cinematográfico. En este sentido y según lo que plantea el autor en su libro²⁹, el foro fue el primer paso a la institucionalización de la actividad cinematográfica en Venezuela. En este sentido parece ser que la legalización y la idea de una “institución” es la base fundamental para la perpetuidad, no sólo de un premio, sino también de una práctica o actividad que requiere reconocimiento público. Es esta base la que permite obtener el respeto de otros, en este caso del público y por ende del ciudadano venezolano.

Para 1981 aparece en la gaceta oficial el texto que anuncia la creación del Fondo de Fomento Cinematográfico (FONCINE) y sus funciones. Creación que

²⁸ Según el texto de Jacobo Penzo *Veinte años por un cine de autor* (2000) la ANAC estaba respaldada por el Sindicato, La FEVEC, la coordinación de cine del CONAC, el ININCO y la Cinemateca Nacional, mientras que las peticiones de CAVEPROL, eran en realidad las de los distribuidores y exhibidores.

²⁹ *Ibíd*em

establece de alguna forma las bases para la producción y se vuelve uno de los logros más importantes para la cinematografía venezolana logrando que un aporte de 6,66% del precio del boleto sea entregado a la institución (aunque luego la medida no fuera cumplida a cabalidad). Su existencia es un elemento clave de la década de los ochenta y del crecimiento del cine venezolano. Lastimosamente y como muchas otras organizaciones el fondo tuvo sus años de esplendor utópico a pesar de sus inconvenientes o deficiencias, para luego empezar a derrumbarse. La decadencia comienza cuando cinco años más tarde se nombra como presidente del fondo a Rafael Falcón Moreno, quien era totalmente ajeno al cine y su estructura³⁰ hecho que causó revuelo entre los cineastas e integrantes del gremio.

El 18 de Febrero de 1983 sucede el llamado “Viernes negro” producto del endeudamiento del país a partir de malas políticas económicas y dependencia del petróleo, producto cuyo precio había bajado provocando que las exportaciones petroleras bajaran de 19,3 millardos de dólares en el año de 1981 a 13,5 millardos, haciendo que el valor de la moneda venezolana (Bolívar) cayera. Con la caída del precio del barril, el país comenzó a observar como la moneda perdía valor y debido a que existía un mayor consumo que lo producido, se hizo notable un déficit importante, conllevando a medidas económicas drásticas que incluyeron el hecho de implementar un *régimen cambiario de divisas* conocido como RECADI. Es hasta ese 18 de Febrero que se mantuvo oficialmente la estabilidad y confianza que había sido recurrente en la moneda tras la bonanza petrolera.

Con una deuda pública en aumento producto de las medidas tomadas por Luis Herrera llega el año de 1984. Fallece el director Clemente de la Cerda, aparece la revista especializada en cine *Encuadre* y Jaime Lusinchi toma el poder. Ante los problemas económicos que dejaba el gobierno anterior, Lusinchi comenzó a tomar ciertas medidas como parte de su plan de gobierno, la cuales incluyeron: un aumento en el precio de los combustibles y medidas de equilibrio social (que obligaban a los empresarios a aumentar la nómina de personal en un 10%). En cuanto al sistema d

³⁰ *Ibíd*em

cambio de divisas conocido como RECADI, que se mantuvo hasta muy cerca los años 90, (Penzo, 2000) asegura que:

[Se] Permitía a los importadores obtener dólares mucho más baratos que los que se vendían en el mercado libre. (...) En el caso del cine los importadores podían recibir también dólares baratos para conseguir producciones extranjeras que copaban el mercado y que junto a la eliminación de los adelantos de distribución, fue otro de los elementos que contribuyó a agudizar aún más la crisis del cine nacional. (p.123)

Además de esto, RECADI era un organismo que se prestaba para la corrupción y que fue un medio de enriquecimiento rápido para muchos haciendo gran escándalo durante el gobierno de Lusinchi. Según la tesis *Medidas económicas del presidente Jaime Lusinchi y su incidencia en la activación económica* (Salcedo Vargas, 1986) se registró un aumento de la tasa promedio de inflación, la cual se registraba en 1984 con un 12,2%, el doble que el año anterior donde se ubicaba en 6,3%. Para 1985 el desempleo se ubicó en un 13,3% y Héctor Hurtado, el Ministro de Fomento, hizo un anuncio el 30 de diciembre de ese mismo año indicando el aumento de precios y sueldo básico. El cine no se mantenía exento de la situación económica y al parecer era notable incluso en la infraestructura de algunas salas. En el año de 1984 la revista encuadre publicó el artículo *Salas de arte y ensayo una fórmula de prospera* (Hernández, 1984) donde la periodista menciona la situación de las salas y señala la ineficacia en el cobro del porcentaje del fondo:

Hace un par de años, distribuidores y exhibidores justificaban la mediocridad de la cartelera que (sic) unos decretos del expresidente Carlos Andrés Pérez (que buscaba mejorar el trato para el cine venezolano) alteraban el negocio. Como medida de presión para anular tales decretos las compañías norteamericanas se negaron a seguir mandando las pocas películas importantes que entraban al país. Finalmente, tras largos meses de discusión, se llegó a un acuerdo al crearse el Fondo de Fomento Cinematográfico. Con este organismo, se está consolidando el desarrollo del cine nacional como industria, en la cual participan distribuidores y exhibidores con un porcentaje de taquilla.

Pero esta participación aún no se ha hecho efectiva, pues la han condicionado a un aumento del precio de las entradas (congelado desde hace

más de veinte años). Aumento que sigue sin ser autorizado por el Ministerio de Fomento. Mientras tanto, se han ido cerrando muchas salas de cine, sobre todo los llamados cines de barrio, porque con el alza de precios de las copias, el encarecimiento de los equipos de producción y el mantenimiento de las salas, así como el aumento de costo de los servicios, se hace imposible sostener el negocio.

(...) súbitamente intervino la devaluación del bolívar y ahora distribuidores y exhibidores tienen un pretexto inmejorable para justificar las malas condiciones de proyección y la mediocridad de la cartelera al no haberseles otorgado dólares preferenciales, ya no pueden traer películas, ni pueden reacondicionar las salas. (p.17)

Lógicamente el alza de precios no sólo afectaba las salas, sino que implicaba un aumento en el coste de los equipos y materia prima necesaria para el rodaje de una película, eso sin contar con todos los gastos de post-producción y el delicado tema de las copias necesarias para el estreno. La devaluación significaba incluso que películas que habían optado por el financiamiento de FONCINE veían mermada la cantidad otorgada debido a los cambios en los costes del mercado real. A pesar de esto según (Getino, 1987) el Fondo de Fomento Cinematográfico:

Logró que se le asignara a la industria el renglón denominado *dólar preferencial* que establece la relación de un dólar por 7.5 bs frente a los 20 bs que cuesta la divisa norteamericana en el mercado paralelo. También por medio de acuerdos con Kodak, ha importado película virgen a precios más reducidos que los existentes en el mercado. De este modo FONCINE cuenta para el año 86, con material virgen para 14 largos y 20 cortos de 35 mm y 2 largos y 5 cortos de 16mm. (p.63)

En medio de los cambios económicos, para el Departamento de Cine de la ULA, 1985 fue un año de reconocimiento a su labor, homenajeada durante la realización del *Festival Manuel Trujillo Durán*. El artículo al respecto (Homenaje recibe hoy Departamento de Cine de la ULA en Festival de Cortometraje Nacional) fue publicado en el diario Frontera³¹ el 4 de Noviembre de 1985, en el mismo se especifica que dicho homenaje es debido a:

³¹ Diario Local de la ciudad de Mérida

“los aportes que este organismo universitario ha dado en pro del desarrollo del cine nacional (...) Estará presente el rector de la ULA, doctor Pedro Rincón Gutiérrez; el director del departamento de Cine, Ec. Admundo (sic) Aray, los cineastas Tarik Souki, Roberto Siso y el Arq. Víctor Blanco, este último Director de Cultura” [cursivas añadidas]. (p. 1)

En este sentido, muy a pesar de los cambios, las medidas económicas y los problemas que surgían en el país por el desbalance y fuga de capital, el cine trataba de continuar, de abrirse camino y el Departamento de Cine estaba empezando a ser reconocido por su labor como uno de los motores en esa producción y búsqueda dentro de la industria cultural. Para ese mismo año el Consejo Nacional Universitario (CNU) aprobó una nueva estructura presupuestaria para todas las universidades que entraría en vigencia en el año de 1986. Las mismas incluían que el monto asignado para el año venidero, sería el mismo que se había otorgado en 1985 dada “la situación económica del país” (Frontera económica, 1985, pág. 18). Debido a la inflación y las medidas, esto representaba un recorte al presupuesto para la universidad, hecho que en páginas posteriores consideraremos en vista de que coincide con la cuarta edición del Festival de Cine Nacional.

Esta última etapa de la década estará marcada por los problemas económicos y medidas gubernamentales que tratarán de solventar la situación económica del país. Estos cambios desembocan en el llamado “paquetazo” de medidas implementadas por Carlos Andrés Pérez en su segundo mandato presidencial, las cuales terminarán desatando el *Caracazo* del 27 de febrero de 1989, evento que luego le cuesta su cargo como presidente de la república y que hace una coyuntura que seguirá estando presente durante la década siguiente.

Para ese año, 1989, se realiza el *Foro Iberoamericano*. Un evento que permitió el encuentro de “productores, realizadores y autoridades de la cinematografía de Iberoamérica” (Penzo, 2000, pág. 133). El mismo fue posible gracias a “la ANAC, el CONAC, FONCINE, CAVEPROL y el Ministerio de Fomento con la participación de las delegaciones de numerosos países hispanoparlantes.” (Cuadernos de la cinemateca, 1993, pág. 71) Con este tipo de actividades se busca la unión de los países por la causa cinematográfica como un

medio común. Un intento de establecer normas para una cooperación cinematográfica. Las metas fundamentales del foro son enumeradas por el texto de *Cronología del Cine en Venezuela* de la siguiente manera:

1. Formalización, por parte de los diferentes países firmantes, del *Convenio de Integración Cinematográfica Iberoamericana*, el cual funciona de marco general a los diversos tipos de acuerdo entre los países.
2. Firmas de acuerdos de co-producción multilateral entre los países iberoamericanos.
3. Creación del Mercado Común Cinematográfico Iberoamericano
4. Creación del Fondo Financiero Iberoamericano para la producción Cinematográfica.
5. Creación de la Distribuidora Cinematográfica Iberoamericana, que garantiza la colocación de las películas en el mercado internacional. (Cuadernos de la cinemateca, 1993, págs. 71-72)

También se establece este año, por iniciativa de la Cinemateca Nacional, el 28 de Enero como Día Nacional del Cine. La escogencia se ha justificado en que es considerada como la fecha registrada de las primeras proyecciones hechas por Manuel Trujillo Durán³² en la ciudad Maracaibo. En realidad las mismas no pueden ser confirmadas pues según la investigadora Yolanda Sueiro “*el 28 de Enero de 1897, en el teatro Baralt de Maracaibo, se anuncia la proyección de dos vistas, aparentemente criollas³³, sin que hasta ahora sepamos quién o con que cámara las filmó*” [Cursivas agregadas] (Por un buen día nacional del cine. Ponencia I Foro de Cine Venezolano). Por ello aunque esta celebración se mantiene hasta el día de hoy, siendo este quizás uno de los pocos aspectos acordados durante la década de los ochenta que perdura hasta este momento, es en realidad un día nacional a manera simbólica, pues no está sustentado en su totalidad por los hallazgos históricos. Aspecto que llama la atención a la necesidad de la revisión detallada y especializada del cine en nuestro país.

³² Considerado el pionero de la exhibición cinematográfica en Venezuela.

³³ En la ponencia la investigadora explica cómo era recurrente el cambio de los nombres de las imágenes a presentar para obtener público, la idea no era engañar, sino hacer que el material fuera más “criollo”. También se cuestiona que Manuel Trujillo Durán fuese quien proyectara o que fuese un equipo Lumiere (aparato que podía grabar y proyectar). La prensa deja mucha información sin revisar por lo cual no pueden confirmarse aquellos aspectos que fundamentan el día nacional del cine.

Lo cierto es que la década de los ochenta estuvo marcada no sólo por la crisis económica y la devaluación, sino por una transformación de las bases del cine nacional, la organización de los miembros, la lucha por una legalización e institucionalización del cine así como las garantías para su existencia. Es la década del dialogo entre las distintas partes del gremio y el momento en que el gobierno reconoce y coopera mucho más en el reconociendo su presencia. No es azaroso que el esfuerzo de los cineastas durante esta época coincida con las ediciones de dos festivales: el Festival Manuel Trujillo Durán y nuestro objeto de estudio, el Festival de Cine Nacional. A manera general estos son algunos de los hechos más relevantes del contexto económico-social que servirán como marco de referencia para comprender y ahondar en el tema seleccionado a partir de ahora.

Capítulo III

PRIMER FESTIVAL DE CINE NACIONAL. EDICIÓN RECOPILATORIA.

Con una nueva ola de producción audiovisual venezolana que iba en aumento. Parecía que no sólo se estaba en búsqueda de un lenguaje, sino que según (Aguirre & Bisbal, 1980) el Cine Nacional daba muestras de ser bastante alentador en la búsqueda de una industria cinematográfica. En su texto el autor explica que:

Hasta el 31 de Diciembre de 1976, el conjunto de filmes producidos en el país lograban una recaudación de 30 millones de bolívares, lo que equivalía al 21% del producto neto pagado por los espectadores cinematográficos en ese año que fue de 146 millones de bolívares (26 por ciento de aumento en relación a 1975). El Cine Nacional se constituía en la única actividad cultural que demostraba su rentabilidad. El estado veía como nacía una industria que era capaz de valerse a sí misma: el estimado de recuperación económica para las películas nacionales en los primeros dos años de exhibición era de un 58 por ciento en el primer semestre, un 31 por ciento en el segundo, 7 por ciento en el tercero y finalmente el 3 por ciento. Pero el reparto de ingresos de taquilla favorece siempre netamente al distribuidor-exhibidor y no al productor-director. Si las cifras dicen la verdad, el sector de la distribución y de la exhibición son los de mayores ganancias, obtiene no sólo con las películas extranjeras, sino también con las películas nacionales que habían demostrado su rentabilidad por la aceptación del público; en el primer semestre de 1976, la mayor de las empresas distribuidoras que operan en Venezuela “Cinematográfica Blancica” obtuvo una entrada bruta de 18 millones de bolívares (...) Columbia Pictures sobrepasó los 4 millones y United Artist llegó a los 3 millones de bolívares. Y lo más contradictorio de todo este proceso, es que el estado participa en este negocio apenas con un impuesto que se paga de acuerdo a los kilos que pesen los rollos o las copias. Por ejemplo “Fiebre de Sábado por la noche”, apenas pagó 90 bolívares y produjo unos 4 millones de bolívares y “Enmanuelle” película más vieja pagó

solamente 85 bolívares y trajo un beneficio de 2,5 millones de bolívares.
(p.45)

Observando esto, es posible pensar que las películas venezolanas tenían un lugar en el mercado, es decir, se estaba creando un público que les veía y que por tanto podía significar a la larga un impulso en el crecimiento del cine como esa “industria cultural” que mencionábamos en páginas anteriores. Pero en vista de la dependencia del cine a la ayuda del estado como padrino constante, la idea de una posible industria, aun se vislumbraba muy lejos. De cualquier forma, con una producción en ascenso y lo que parece ser un primer paso para la auto sustentabilidad del cine nacional, era necesario celebrar, evaluar y discutir el cine. Un espacio propicio para ir elaborando un camino para una verdadera industria nacional. Del 13 al 17 de Marzo del 1979 se realiza “*el Encuentro de Cineastas Nacionales realizado en Mérida (...) organizado en ocasión del X aniversario del Departamento*” [Cursivas añadidas] (Aray E. , 1997, pág. 233). Este encuentro, según Tarik Souki (entrevista personal, Noviembre, 2013) fue convocado a través de la ANAC y FEVEC y se esperaba que asistieran:

Todos los organismos cinematográficos del país, el doctor Rincón Gutiérrez nos apoyó, nos dio el dinero para hacer todo esto y se crearon diversas comisiones. Una de las comisiones fue la de los festivales y en esa comisión nosotros planteamos la idea de crear el Festival de Cine Nacional. En ese mismo momento también vino la gente de Maracaibo en la universidad del Zulia y propusieron crear el festival de cine de Maracaibo, el Manuel Trujillo Durán. (...) Lo cierto es que la asamblea aprueba la creación del festival. Se presenta un documento muy completo, incluso desde el punto de vista logístico (...) pero también muy definida la parte política, la parte ideológica. Es decir estaban convocados todos los cineastas sin distinción de ningún credo político, pero el Festival tenía una orientación que estaba muy vinculada a la orientación del departamento de cine y esa orientación, es una orientación cultural, de defensa de la identidad nacional de simpatía por todo lo que era América Latina y por ende, el festival siempre va a tener una sección de los nuevos cines latinoamericano. Tarik Souki (entrevista personal, Noviembre, 2013)

Considerando que Tarik Souki menciona que él y algunos miembros del Departamento de Cine asistieron al primer Festival del Nuevo Cine Latinoamericano de la Habana y que según la página oficial de dicho festival, el mismo, fue realizado del 3 al 10 de diciembre de 1979³⁴, notamos que existe una incongruencia con las fechas del encuentro en el cual fue realizada la aprobación del Festival de Cine Nacional y dicho viaje. El cual, (según los comentarios incluidos en el capítulo anterior) le sirvieron para traer la idea del Festival de Cine. Suponemos que quizás Tarik Souki se refería a que la experiencia sirvió como inspiración en cuanto a lo que se esperaba realizar en el Festival. En especial ante la fascinación experimentada en el evento cubano por el énfasis en el cine latinoamericano paralelamente al hecho de que la producción en el país aumentaba y era necesario fomentar dichas producciones, darles un espacio de exhibición. Quizás debido al tiempo transcurrido desde los hechos y la entrevista realizada, el entrevistado pudo confundir las fechas al momento de comentar los sucesos.

De cualquier forma, el Festival de Cine no sólo pretendía exhibir o alentar el talento nacional y las películas venezolanas, sino también hacer un nexo, un interés por el cine latinoamericano. El Festival no sólo era un espacio para el encuentro cinematográfico o para la consolidación de la industria, sino para entender nuestra posición con respecto al material fílmico de nuestros países vecinos. Aquellos países que representaban América Latina. Con la existencia de esa sección que menciona Tarik Souki (entrevista personal. Noviembre 2013) de “los nuevos cines latinoamericanos” se buscaba la integración como espacio geográfico, construir un lugar de reconocimiento al cine Latinoamericano, dentro de ese lugar de confrontación para el trabajo cinematográfico total realizado en Venezuela.

³⁴ Como indica la cita de Tarik Souki en páginas anteriores (capítulo II) “Cuando se crea el Festival de nuevo Cine Latinoamericano de la Habana. Yo voy junto con un grupo de compañeros del departamento a ese Festival. La verdad es que quede impresionado con el Festival, la grandeza del festival, la muestra era una cosa impresionante (...) De ese festival yo traje la idea de crear un Festival, no lo tenía claro, pero eso comenzó (...) me di cuenta que era lo que necesitábamos, porque ya empezaba a haber una producción cinematográfica en Venezuela.”

La creación de un Festival de Cine Nacional donde puede participar toda la producción nacional de un período determinado no era una tarea sencilla, especialmente cuando aumentaba el número de películas realizadas y el gremio se movilizaba en busca de financiamiento. De cualquier forma, luego que se aprobara la realización del Festival en el encuentro de Marzo de 1979 y que Tarik Souki regresara del Primer Festival de Cine Latinoamericano (que según la página oficial fue realizado en Diciembre), el tiempo para organizar el Festival fue muy limitado, por lo cual el trabajo para organizarlo debió ser arduo y la ayuda fue obtenida de todos los organismos o personalidades posibles, pero esta presión parece haber sido a lo largo de las futuras ediciones, muy recurrente.

Organizadores

Para comienzos de la década de los ochenta, el Dr. Jesús Rondón Nucete, conocido en Mérida bajo el sobrenombre de “chuy copey” debido a su lealtad al partido Copeyano, era un miembro importante del medio político en Mérida. Fue presidente del Consejo Municipal de Mérida (entre 1979 y 1984) y sigue siendo gran amigo de Tarik Souki. Para aquel entonces escuchó atentamente la propuesta con respecto a la realización del festival y explica (entrevista personal, Noviembre 2013):

La cosa se nos facilitó porque (...) fue elegido de nuevo como rector Pedro rincón Gutiérrez, entonces lográbamos incorporar a la universidad, cuyos recursos eran absolutamente necesarios además de la municipalidad Debo decir que fuimos a Caracas y encontramos mucha colaboración tanto de parte de los organismos nacionales de cultura, como sobretodo de las empresas o instituciones asociadas a cine, especialmente, Bolívar films (...) Nos cooperaron mucho, logramos que un hotel nos cediera los espacios para las cosas, como también que nos ayudaran con el hospedaje de las personas invitadas, no sólo los que venían a traer sus obras o a presentar, sino los artistas que traíamos y etc. Pero hacía falta dinero, no costó lo que ahora habría costado, pero costó su buen dinero. Por fortuna yo era muy amigo del presidente Herrera. (...) [Cuando] vino el presidente Herrera (...) a inaugurar el hotel Park, yo aproveche esa ocasión para plantearse, me fui con Tarik

(...) él inmediatamente nos ofreció pagar el primer premio que era lo más caro. (...) después hasta nosotros estuvimos en un programa, de televisión que se hizo allí, anunciamos la cosa y después fuimos a caracas. Anunciamos el Festival y todo, la prensa nacional se portó muy bien.”

Según esto parece que el Festival de Cine Nacional contaba con mucho entusiasmo e interés por parte de empresas y organismos asociados al cine nacional al igual que algunas figuras políticas. Para este punto el gobierno de Luis Herrera Campins era reciente por lo cual su ayuda podría escapar a las intenciones de una reelección inmediata o una campaña política de corto alcance. El evento sería realizado cada dos años. Decisión que probablemente fue considerada en vista de que la producción anual, no sería suficiente para un evento que se esperaba, fuese grande y competitivo. Esta primera edición sería un suceso en el gremio y entre la población. Especialmente para la ciudad de Mérida que estaba avanzando a zancadas en el área cinematográfica en comparación a otras ciudades. Los comentarios de Rondón Nucete concuerdan con la introducción redactada por Tarik Souki en el texto de *Cine Venezolano. Producción cinematográfica de la ULA* en el hecho de acreditar al Consejo Municipal de Mérida y el Departamento de Cine como principales cabecillas y organizadores del evento.

En cada edición del Festival de Cine Nacional se editaba un catálogo que incluía el listado de las películas a concurso, es notable que a medida que avanzan las ediciones el catalogo aumenta su grosor, pero no así las páginas de patrocinantes. En el caso de la primera edición del Festival, el catálogo está elaborado en un material resistente y a color, aspecto que por irrelevante que parezca viene determinado también por el presupuesto conseguido. En este libro se especifican las películas participantes con una breve ficha técnica (Véase anexos A-1 y A-2 para el listado de películas y directores). Junto a esta información se encuentra: (a) un breve texto de Pablo Antillano a manera de introducción sobre el cine y su proceso de cambio en el país. (b) un texto que anuncia la muestra retrospectiva de films y objetos de Amabilis Cordero organizada por el Instituto Autónomo de la Biblioteca Nacional junto a la lista de películas que serían presentadas en dicha actividad (Véase cuadro N°1). (c)

un texto sobre Margot Benacerraf y (d) una corta retrospectiva del cine nacional. La introducción a la lista de largometrajes fue escrita por como la de cortometrajes fue en ambos casos redactada por Jacobo Penzo, mientras que la introducción a la categoría del Súper 8 fue escrita por Germán Carreño.

En el texto se especifican los integrantes del comité organizativo del 1er Festival de Cine Nacional. Se especificaba como los miembros de la presidencia: (a) Jesús Rondón Nucete-*Presidente del Consejo Municipal del Distrito Libertador del Estado Mérida*; (b) Pedro Rincón Gutiérrez-*Rector de la Universidad de los Andes*; (c) Rodolfo Izaguirre-*Director de la Cinemateca Nacional*; (d) Josefina Jordán-*Por la asociación Nacional de Autores Cinematográficos ANAC*; (e) Tarik Souki-*Director del Departamento de Cine de la ULA*; (f) José Funes-*Asesor a la presidencia*; (g) Ernesto Pérez Batista-*Asesor a la presidencia*; (h) José Vicente Scheuren-*Asesor a la presidencia* y (i) Mario Handler-*Asesor a la presidencia*.

**Cuadro N° 1 [Listado de películas de Amabilis Cordero en 8 Cines de Mérida-
Textualmente según el Catálogo Oficial]**

Películas	Observaciones
La cruz de un Ángel (1929)	35mm. Blanco y Negro. Silente 4 Rollos. 36 minutos de Duración. Actores: Ángela Torres y Tomás Lucena
Los milagros de la Divina Pastora (1928)	35mm. Blanco y negro Silente. 1 Rollo. 25 minutos de duración. Actores: Carmen de Cordero
Amor y fe a la divina Pastora (1928)	35mm. Blanco y negro Silente. 1 rollo. 12 minutos de duración
La tragedia de la escuela (1933)	35mm. Blanco y negro Silente. 1 rollo. 10 minutos de duración.
Avisos comerciales	35mm. Blanco y negro Silente. 2 rollos. 20 minutos de duración
Las noticias	35mm. Blanco y negro Silente. 2 Rollos. 15 minutos de duración

En el mismo catálogo se especifican también los miembros del Secretariado ejecutivo, coordinador general, técnicos, programadores, coordinadores asesores y asesor del formato 8mm y Súper 8. En el Secretariado ejecutivo encontramos a: (a)

Alfonso Molina como *Secretario ejecutivo*, (b) Carmen Luisa Cisneros como *Coordinadora de actividades Cinematográficas*, (c) Zoila Castillo como *Coordinadora de servicios*, (d) Duilia Santana como *Coordinadora de actividades paralelas*, (e) Donald Myerston *coordinador de relaciones públicas*, (f) Elizabeth Fuentes *Coordinadora de Información y Prensa*, (g) Iván Real *Coordinador de promoción y publicidad*, (h) David Padrón como *Coordinador administrativo*, (i) Mariela Salvidia como *Secretaria ejecutiva adjunta*. De la Coordinación general se encargaba Carmen Luisa Cisneros. Los técnicos eran: Ramón Arellano y Pedro José Guillen junto con Freddy Siso, Steffano Gramito y Pedro Ramos. En cuanto a los programadores encontramos nuevamente a Carmen Luisa Cisneros junto a Rodolfo Restifo, Leonardo Henríquez, David Suarez y Vicencio Pereira. Los coordinadores asesores fueron Olegario Diez y Riega junto a Valeriano Diez y Riega y por último como asesor en lo correspondiente a los formatos de súper 8 y 8mm, el encargado era Germán J. Carreño.

Parte de esta información, en especial la que corresponde a los cargos de “mayor rango” fue reseñada por el periódico de *El Nacional* el 20 de Junio de 1980. En el cual se especifica también que “Zoila Castillo coordina los servicios de transporte, alojamiento y comida. Iván Real coordina la promoción y publicidad.” (Antillano, El mayor evento del cine venezolano. Se inicia hoy., 1980) Así como Elisabeth Fuentes trabaja “junto a la oficina de información de la ULA”³⁵ En este sentido parece que el Festival estaba organizado con una estructura que respondía a un orden burocrático y propio de una institución, aunque para entonces no se menciona o publica nada de su posible registro o institucionalización como organismo fuera del evento en sí. Hasta este punto y con divisiones de trabajo tan bien demarcadas, podemos considerar que el Festival de Cine estaba virtualmente estructurado para funcionar a pesar de su no-institucionalización como un evento que se respalda en el organismo del Departamento de Cine como punto de partida, pero que mientras no sea un ente aparte de dicho organismo, sería en primera instancia;

³⁵ *Ibidem*

una herramienta de difusión del cine, más que un evento con fuerza propia. El Festival puede entenderse como un espacio cuyo mérito viene determinado por la credibilidad de su respaldo (el Departamento-Universidad), pero no como un elemento externo al campo académico al que se asocia de forma inmediata.

Patrocinantes - Haciendo posible el Festival

Un Festival con tantas expectativas requiere obligatoriamente un presupuesto considerable. Con respecto a los patrocinantes o responsables del dinero necesario, Tarik Souki expresa (entrevista personal, Noviembre 2013) que el evento era realizado “con las uñas”, por tanto el dinero se buscaba de diversos sitios y de los organismos que quisieran ayudar. En la mayoría de las ocasiones la ayuda venía más en forma de mano de obra y personal humano, como lo fue el caso de la ULA. Aunque, cuando se necesitaba efectivo de manera pronta fue, según Jesús Rondón Nucete (entrevista personal, Noviembre 2013), el Consejo Municipal de Mérida quien facilitó el dinero. Afortunadamente así como el presidente Herrera aceptó entregar el primer premio en la entrega de 1980, la decisión se repitió en oportunidades posteriores como fue el caso de Carlos Andrés Pérez en la última edición, pero claro está el Festival no dependía sólo del primer premio. Con respecto a este galardón en particular Jesús Rondón Nucete afirma:

El festival se hizo muy amplio, tampoco era una cosa del gobierno y de la universidad sola, era un esfuerzo de la ciudad, era del municipio y de la universidad. El gobierno realmente no intervenía. El presidente nos dio siempre el premio, (...) siempre entregaron el premio. No vinieron a entregarlo, pero mandaban al ministro de Cultura. [Subrayado añadido] J. Rondón N. (entrevista personal, Noviembre 2013)

El resto del dinero se encontró “escarbando” en diversos organismos y entes, entre los agradecimientos es verificable la mención a la *Asociación de hoteleros del estado Mérida*, probablemente quienes facilitaron la estadía de los invitados al

Festival durante diversas ediciones de los invitados que se esperaba fuesen tanto nacionales como internacionales. En el catálogo de esta primera edición se encontraron diversas páginas de publicidad con quienes muy probablemente fueron realizado acuerdos, facilitaron parte del efectivo o apoyaron algún otro aspecto del evento. Las mismas corresponden a los siguientes organismos:

1) Listado de patrocinantes y publicidad por orden de aparición:

- a) Venpres
- b) Ministerio de Información y Turismo
- c) Saludo de la dirección de cultura de la ULA y la oficina de prensa e información (opiula)
- d) Departamento de Cine de la ULA
- e) Fundarte
- f) CONAC
- g) Cine Materiales
- h) Triunfo Film
- i) Polar
- j) Futuro Films
- k) Cochano Films
- l) Weyce Films c.a
- m) Publiande's
- n) ACA Agrupación de cine amateur
- o) Anuario Iberoamericano de Cine y Televisión. *Equipo Cordillera s. a*
- p) Cinefot de Venezuela
- q) Visor. Guía venezolana de cine y televisión
- r) Saludo del Sindicato profesional de trabajadores de radio, cine, T.V y afines del Distrito Federal y estado Miranda.
- s) Bolívar Films.

De todos ellos sólo se especifica al final del catálogo, los nombres de los diagramadores y coordinadores del impreso, el *Equipo visor* como encargado de la

producción del catálogo, además de agregar que las ediciones fueron responsabilidad de las *ediciones Amón*. Junto a esta información hay una nota de redacción especificando la carencia de detalles con respecto a las películas (Departamento de cine de la ULA, 1980)

El registro de películas contenido en este libro ha prescindido de presentar la sinopsis de cada film por la propia irregularidad informativa de las fichas de inscripción. Ante la alternativa de algunas obras solamente, se decidió eliminarlas de todas. Entonces, el registro comprende exclusivamente los datos de autoría y elaboración. (p. 84)

El Festival parece, a simple vista, organizado, incluso han contemplado la realización de un catálogo correspondiente a las películas a concursar en esta edición. Si bien no se pueden especificar los acuerdos entre los organizadores y los patrocinantes, se puede suponer que los mismos se fundamentan en el pago del trabajo, aporte o mano de obra a cambio de la publicidad en el Festival. Un ejemplo de ello es el mencionado anteriormente, donde el *Equipo Visor* responsable de la producción del material posee una página completa en el catálogo. Elemento que según Jesús Rondón Nucete (entrevista personal, Noviembre 2014) fue “entregado no sólo a los invitados o participantes en un Kit, también a los que iban a ver el Festival”. Suponemos entonces que era un intercambio por publicidad.

Con respecto a la información que no fue incluida en el catálogo con respecto a los filmes a participar, el investigador de este trabajo, considera que puede deberse a que el Festival, como punto de encuentro y confrontación del Festival, funcionó también como una oportunidad de recopilar el trabajo realizado hasta ese entonces. Un material que no había sido catalogado y que incluso, luego de su exhibición (en caso de lograrla) pudieron ser olvidados y mantenerse al margen en la habitación de su director o cualquier otro depósito. Sumado a esto el poco tiempo con el que se contaba para organizar el evento fue un factor que estaba en su contra y pudo ser un aspecto de peso a la hora de decidir la información que era vital para el catálogo y la que no. Especialmente porque con tan poco tiempo era necesaria la impresión y

trabajo del material gráfico luego de recibir los datos de las películas realizadas en dicha década.

Quizás debido a esta premura T. Souki explica en el artículo publicado en el Diario Frontera el 20 de Junio (Giusti, 1980) que:

Aún no tenemos un estimado definitivo, pero en todo caso será un “festival barato” de acuerdo a los cálculos que hemos hecho hasta ahora. (...) te puedo decir que el Consejo, la ULA y, en general, la ciudad financiaran el evento, cuya reproductividad debe superar con creces los costos. (...) (p.14)

Este hecho pudo deberse, considerando la amplitud del Festival, sus invitados internacionales, nacionales y premios, a que las expectativas del gasto no estaban aún medidas en su totalidad. Un Festival de esta envergadura, en un país que no estaba dentro de la lista de países desarrollados, implicaba un gran gasto y quizás lo que Tarik Souki quiso decir al llamarlo “barato” fue basado en una comparación con Festivales grandes e internacionales. De cualquier forma eran palabras que a simple vista no concordaban con todo lo que parecía desplegarse alrededor. Puede ser que para esas fechas tuviesen sólo un estimado y no conocían el precio real o quizás el monto superó las expectativas y prefirieron minimizar la atención hacía el tema, considerando que, como en muchas otras ciudades de Venezuela, eran necesarios fondos para reparar o mejorar la condición de vida de los mismos ciudadanos. Esta posibilidad se refleja un poco en los comics presentes en el diario Frontera, que hizo referencia muchas veces al evento cinematográfico en sus viñetas, normalmente acompañado de una crítica referente a la política del estado visible en la ilustración.



**Figura N°1 (Izquierda) Paezadas - Diario Frontera. 20 Junio 1980 Pág. 4 y
Figura N° 2 (derecha) 23 Junio 1980 Ilustraciones de Carlos Páez Ortiz**

El Festival estaba girando todas las miradas a la ciudad y una vez más sería una oportunidad para que todo el gremio cinematográfico volviera a Mérida otra vez, entre el 20 y 28 de Junio de 1980. Esta fecha fue seleccionada debido a que era un periodo donde el frío en la ciudad era menor y las lluvias no eran tan frecuentes. Si bien era óptimo para el Festival, esta fue la única edición realizada en estas fechas. Tarik Souki explica (entrevista personal, Noviembre 2013) que a partir de la segunda edición se plantea realizarlo en Octubre, debido a la solicitud de los hoteles. Si bien ellos preferían realizarlo en Junio por el clima, estas eran las fechas donde normalmente había gran cantidad de turistas, a diferencia de los últimos meses donde el frío mantenía los hoteles con menos afluencia. Considerando que muy probablemente se buscaba un convenio que no afectara ninguna de las partes,

permitiendo que los invitados pudieran estar presentes y el hotel no perdiera ganancias y tuviese visitantes en los periodos de poca afluencia, quizás fue determinante para el cambio de las fechas. En lo que concierne a la ayuda aportada por estos hoteles J. R. Nucete afirma que “Nos cooperaron mucho, logramos que un hotel nos cediera los espacios para las cosas, que nos ayudaran con el hospedaje de las personas invitadas, no sólo los que venían a traer sus obras o a presentar, sino los artistas que traíamos” Jesús Rondón Nucete (Entrevista personal, Noviembre 2013)

Con respecto a los asuntos que corresponden al presupuesto, un poco antes, a semanas del Festival, aún había muchos cabos sueltos y no todos los premios ofrecidos, presentaban premio en metálico. El 5 de Junio, en el periódico local Frontera se publicó un artículo con respecto a la mención de “mejor guión”, premio que Fundarte accedió a otorgar:

En principio por cuestiones presupuestarias el festival previó solamente una distinción al mejor guión, pero como ahora Fundarte colaboró económicamente este renglón recibirá también su premio en metálico y será entregado junto a los otros premios nacionales. (...) El anuncio lo confirmaron a Venpres los organizadores del Festival Alfonso Medina (periodista), Tarik Souki (Director de cine de la ULA) y la propia presidente de Fundarte Alicia Álamo. (Venpres, 1980, pág. 5)

Considerando que este premio había sido pensado sólo como una distinción, lo cual muy probablemente aplica a las otras categorías fuera de *Mejor largometraje* o *cortometraje*, normalmente se publicaba el premio a los mayores galardones. Puede entenderse que estos premios no contaban con un mérito propio, especialmente porque al ser la primera edición del Festival, su nombre no tenía un peso o renombre y el hecho de ganar un premio que sólo consistía en un nombre sin respaldo, no poseía, fuera de sus buenas intenciones un mérito elevado en comparación a otros. Claro está, un Festival no es sólo valioso debido al dinero, pero al no estar consagrado dentro del gremio ¿Cómo respaldar dichos “títulos”? ¿En algún momento llegó a tener mérito propio?

Quizás como se mencionaba en páginas anteriores buscaban respaldarse en la institución universitaria, recinto del cual salía la idea del Festival, pero este hecho a pesar de atribuirle un prestigio académico consolidado a través de los años también le daba un carácter de “producto”, de un medio o herramienta del Departamento como ente universitario, más que un organismo en sí mismo. Una actividad que, así como se incluye en la introducción escrita por Tarik Souki en el texto de *Cine venezolano. Producción del Departamento de Cine de la ULA*, tiene como objetivo la difusión del cine, pero que parece desarrollarse en busca de algo más, a modelo de los Festivales internacionales conocidos, pero que se ve truncado por los obstáculos e incluso parece teñirse un poco de las características campesinas o rurales que aún permanecen en Mérida como ciudad.

El 20 de Junio de 1980, se publica un artículo en el periódico local Frontera donde se expresa que el día anterior se había realizado una rueda de prensa, dirigida por el Dr. Jesús Rondón Nucete, donde se informaba que el inicio del Festival sería retrasado un día más de lo que se había previsto y anunciado en la prensa y material gráfico (como afiches o catálogos) debido a que:

El certamen de la cinematografía venezolana, en su apertura, coincidía con dos acontecimientos de singular atracción en el mundo entero uno de ellos y local el otro, los organizadores del Festival optaron porque la iniciación del certamen fuera (...) post puesto para mañana sábado (...) La partida inicial formalista se llevará a cabo hoy a las 11 am de manera oficial en el salón de actos y recepciones de la gobernación del estado. (...) pudimos leer entre líneas, que tales acontecimientos no podían ser otros sino (...) la pelea del campeón mundial de los welter, Ray Sugar Leonard con el aspirante Mano e´ Piedra Durán, Roberto Durán en Montreal y en escala local, la punzante expectación por conocer los resultados de la segunda rueda de elecciones para Rector, Vicerrectores y Secretario de la Universidad de los Andes. (Paez, Hoy se instala oficialmente. I Festival de Cine Nacional, pág. 2)

En líneas posteriores, el periodista, le da apoyo a la decisión debido al posible fracaso que podía significar, en la ciudad merideña, la realización de un evento cultural en horas de la noche, al tener como principal competencia la pelea de boxeo “del año”. En especial porque dicho deporte es uno de los más populares,

especialmente en los estados alejados de la capital, que aún mantenía pueblos aledaños a la ciudad y una gran necesidad de urbanizar más la ciudad. La principal distracción, podría decirse que era la televisión como dominante, la misma que ya había creado la fama de la que gozaban los artistas nacionales que visitarían la ciudad por el Festival, pero que al ser competencia de un evento tan masivo como la pelea por el cinturón de campeonato, (evento que se anunciaba a color en el periódico local) representaba una posibilidad muy alta de que al menos, el público interesado se redujera considerablemente.

En cuanto a las elecciones si bien puede que no implicaría posponer el Festival, hay que tener en cuenta que la Universidad de los Andes, en Mérida es de alguna forma un núcleo importante del movimiento de la ciudad. La misma no es solo conocida como una capital cultural, sino también como una ciudad estudiantil. Basta ojear los periódicos locales para darnos cuenta que ante las protestas estudiantiles la ciudad puede llegar a detenerse totalmente, dado que el “recinto” universitario no está en un solo sitio, sino que las distintas facultades están distribuidas en diferentes lugares de la geografía del estado. Por tanto los cambios en la política universitaria conciernen en gran medida a la ciudad, no sólo por el destino que puede acarrear en la institución o el estudiantado, sino también en la dinámica de vida de la propia ciudad de Mérida.



Figura N° 3 Afiche del 1er Festival de Cine Nacional. Diseño por: Emiro Lobo

Así mismo, el Dr. Nucete aprovechó la rueda de prensa del 19 de Junio, para explicar que entre los intereses del Festival se encontraba la intención de atraer turistas a la ciudad en los periodos donde no eran recurrentes. Considerando que a partir de la segunda edición el Festival pasa a realizarse en los últimos meses del año, quizás ya habían conversado con los hoteles sobre las posibilidades de hospedaje para las próximas ediciones y la necesidad de cambiar la fecha que ya había sido planteada. El artículo finaliza aclarando que entre los detalles de la rueda de prensa se mencionaba que el Festival “se financiaba a sí mismo [y costaba] alrededor de 540 mil bolívares”³⁶. Monto que puede parecer insuficiente si se toma en cuenta, los invitados internacionales, premios, hospedaje, pasajes, comida, eventos, catálogos, material gráfico y demás, pero también está la posibilidad de que dicho monto fuese el aproximado inicial, sin considerar los premios a entregar, de los cuales se encargaban instituciones, organismos e incluso el gabinete presidencial.

Por último se anuncia la noticia de la visita del presidente Luis Herrera Campins para entregar personalmente el premio de 60 mil bolívares para la mejor película. Detalle que reforzaba la importancia del Festival como el evento cultural así como el estatus de la propia ciudad, despejando la mente de los ciudadanos y tratando de concretar un lugar para el cine venezolano, pero dicha llegada o hecho no fue confirmado en prensa ni reseñado nuevamente.

Jurado e invitados

El Jurado del Festival contaba con invitados internacionales y nacionales, claro está, personas relacionadas al cine y su realización. En el ejemplar del Diario Frontera del día 18 de Junio siguiente se indica la esperada llegada del jurado del Festival a las 11 de la mañana. En el artículo se menciona que algunos de los miembros del jurado son los siguientes:

³⁶ *Ibídem*

La conocida actriz de teatro y televisión Doris Welles, Leonardo Azparren crítico de teatro y televisión, Alfonso Montilla productor del espacio cinematográfico de VTV, Alfredo Chacón sociólogo, teórico de la comunicación y profesor en la UCV, Pablo Antillano crítico y jefe de la página de arte del diario Nacional y Oswaldo Capriles estudioso del Cine Nacional y profesor de la UCV.

El próximo Jueves se espera la llegada de Gabriel Arrieche director del cine club de la LUZ y se encuentra ya entre nosotros Juan Arcadio Rodríguez, del Cine Club Chaplin y del Cine Club “Amabilis Cordero” de Barquisimeto.

En representación del estado Mérida, participarán en el jurado, Carlos Contramaestre, pintor y crítico de arte, José Migue Monagas de la ULA, José Limongi, encargado del área audiovisual del centro de tecnología de educación de la ULA, Juan Bautista Castillo, profesor y coordinador del consejo de desarrollo científico y humanístico de la ULA, Pedro Paraima, profesor de la Facultad de Derecho de la ULA, Víctor Blanco, Decano de la Facultad de Arquitectura, Dr. Alberto Arvelo, poeta y Javier Álvarez ambos catedráticos de la Facultad de Humanidades de la ULA. (Romero. L, 1980, pág. 1)

Además de las personalidades cinematográficas o que tienen que ver con el gremio, se incluyen personalidades académicas, especialmente entre aquellos que provienen del mismo estado, pues ¿qué mejor aval para el jurado que la propia Universidad de los Andes? El organismo de donde surge la idea y que funciona además como una de las instituciones más importantes del estado. Es curioso que aunque la decisión del jurado en esta edición fue polémica no fue rechazada como en ocasiones siguientes. Es necesario para que la premiación se mantenga respetada que su jurado tenga una solidez, que tenga un respaldo dentro del área o al menos de manera cercana al área. Lastimosamente en algunos casos se queda en el mérito vasto, sin especialización, como sucede con la inclusión de un “profesor de derecho”. Su mérito corresponde al sello netamente académico, pero claro está su validez, para muchos, será motivo de cuestionamiento ante la opinión de sus compañeros o del propio público. Aunque en vista del deterioro que sufre la figura del jurado a lo largo de sus ediciones. ¿Qué tanto influía la presencia de este miembro fuera del área cinematográfica?

El jurado había llegado a la ciudad:

Desde el miércoles pasado (...) En el aeropuerto, son recibidos por un (...) equipo de guías que forman parte de la mención turismo del liceo “Pulido Méndez” o integrantes de los guías de turismo del estado. (Antillano, El mayor evento del cine venezolano. Se inicia hoy., págs. C-1)

Su recibimiento por parte de los guías indica que el Festival contaba con la ayuda no sólo de organismos, sino también de la ciudad en sí y sus posibilidades. El esfuerzo de llevar a cabo este Festival parece que implicaba también, el esfuerzo de la propia ciudad y de sus habitantes para lograr que el Festival se llevase a cabo. La iniciativa pareció no unir solamente la producción cinematográfica de una década, sino las voluntades de los miembros organizadores en conjunto a varios elementos de la ciudad, entusiasmados en la iniciativa. Quizás es justo esto lo que permitió que fuese una edición tan importante e histórica.

En dicho artículo se halla también la lista específica de los jurados elegidos para cortometraje y largometraje respectivamente, tanto para selección, que seleccionaba las mejores películas entre las tantas a concursar (suponemos para facilitar el trabajo del calificador) como el jurado de calificación, siendo este último el responsable de seleccionar los ganadores. En el caso del cortometraje, el jurado de selección corresponde a: Carlos Contramaestre, José Miguel Monagas, José Limongi, Pablo Antillano, Doris Welles, José Arcadio Rodríguez y Alberto Chacón. Mientras que el jurado de calificación estaba compuesto por: Javier Álvarez, Susana Rotker, Gabriel Arriechi, Atahualpa Lichy, Sergio Antillano, Jesús Rondón Nucete, Perán Erminy, Patricio Guzmán y Pedro Rivera. En el caso de los largometrajes, el jurado de selección estaba compuesto por: Pedro Paraima, Víctor Blanco, Alberto Arvelo, Javier Álvarez, Alfonzo Montilla, Leonardo Azparren Giménez y Oswaldo Capriles, mientras que el jurado de clasificación estaba compuesto por: Fernando Birri, Pio Baldelli, Tomás Eloy Martínez, Julio García Espinoza, Doris Welles, Juan Arcadio Rodríguez y Pablo Antillano.

A estos datos se agrega que “los jurados de selección se encuentran trabajando desde el miércoles pasado, los de calificación comenzaron a operar desde esta misma

noche y hasta el final de la jornada”³⁷. En pocas palabras un tarea ardua considerando la cantidad de películas que admitía esta primera edición que puede llamarse *recopilaria*. Considerando que la publicación es del viernes 20 de junio y que en vista de que la función del jurado de calificación era determinar los ganadores, los de selección, probablemente seleccionaban los mejores trabajos para que fueran evaluados por el jurado calificador.

Para el 24 de Junio según El Nacional, ya el jurado seleccionador del Festival, daba por concluida su tarea, el cual “finalizó la primera etapa del proceso y proporcionó al jurado clasificador un total de 29 cortos. Por su parte el jurado de largos proporcionó al de clasificación doce películas entre 39.” (Antillano, Abrió con gomina del 37 y el candor de la Balandra, 1980 , págs. C-1) Desde ese día el jurado clasificador comenzó la evaluación del material fílmico para dar su veredicto el 28 de Junio en el acto de clausura que se llevaría a cabo en el Teatro Glorias Patrias.

Muestras y actividades cinematográficas

Para la realización del Festival de Cine Nacional, según el catálogo oficial de esta primera edición, las proyecciones de 35 mm serían realizadas en las salas de proyección de:

- a) Multicinema (4 salas)
- b) Cinelandia
- c) Gran Casino
- d) Mérida
- e) Glorias Patrias
- f) Tibusay
- g) Miranda

³⁷ *Ibidem*

- h) Cine Venezuela (ejido)
- i) Skene
- j) Colegio de Médicos

Así mismo en el caso de la sala Skene se harían la proyección de Súper 8, como puede presumirse por la información suministrada por prensa y que es recurrente en el resto de las ediciones. En la página siguiente (del catálogo) se especifica una lista de directores, que según dicha publicación, formarían parte de los “encuentros con los autores”. Los mismos eran: Román Chalbaud, Antonio Llerandi e Iván Feo, Alfredo Lugo, Clemente de la Cerda, Mauricio Wallerstein, Margot Benacerraf, Carlos Rebolledo, Alfredo Anzola, Luis Armando Roche, Thaelmann Urgelles, Manuel de Pedro, Julio César Mármol, Jesús E. Guédez, Joaquín Cortez, Jacobo Penzo, Freddy Siso, Andrés Agustí, Armando Arce, Carlos Azpúrua, Juan Santana, César Bolívar, Jean Carlos Carrer, Solveig Hogesteij, Alberto Monteagudo.

Si bien, no fue realizado un programa completo que se publicara en el catálogo o en el periódico, hay varios artículos de periódico donde se mencionan algunas funciones y actividades que se planteaban realizar durante el evento. A pesar de que la información no es completa en todos los casos, se ha elaborado un cuadro, a manera de programa, para organizar la información publicada con respecto a dichas funciones ubicadas en las notas de prensa del Diario Frontera y El Nacional:

Cuadro N° 2. Programación planteada para el Primer Festival de Cine Nacional

Fuera de concurso: (FC)

Día	Hora	Sala	Película o Evento
12-18 Junio	6 pm	Skene	Taller de Súper 8. (Apertura con la proyección de: <i>Bolívar Sinfonía Tropical</i> de Diego Risquez y <i>Al Final del Camino</i> de Casnic Films)
No específica	Exposición abierta al público.	Sala “Tulio Febres Cordero”	Retrospectiva de Amabilis Cordero. Organizada por el Instituto Autónomo de la Biblioteca Nacional.
20 Junio	11 am	Salón de actos y recepciones de la Gobernación del Estado. Consejo Municipal de la ciudad.	Acto oficial de inauguración. Palabras de Jesús Rondón Nucete Palabras del Rector de la ULA
	8 pm	Teatro Glorias Patrias	Se planteaba como parte de la inauguración del Festival la proyección de <i>Araya</i> y el cortometraje <i>Reverón</i> , ambos de Margot Benacerraf. (FC) (Homenaje a Margot Benacerraf-Sólo para invitados) La inauguración fue retrasada un día y no se especifica si la proyección para invitados sería cambiada o no.
21 Junio	5, 7 y 9pm	Cine Mérida	Se planteaba la proyección de <i>Araya</i> y el cortometraje <i>Reverón</i> de Margot Benacerraf. Función pública previa presentación de los boletos adquiridos en taquilla. No se especifica si fue cambiada debido al retraso de la inauguración.
	No específica	Glorias Patrias	Inauguración del Festival de Cine Nacional (Planteada en un comienzo para el 20, pero retrasada por factores externos) Palabras de Tarik Souki Exhibición de <i>La Balandra Isabel llegó esta tarde</i> de Carlos Hugo Christensen
22 Junio	No específica	No específica	<i>Fiesta</i> de José Castillo <i>En la Niebla y la Memoria</i> de Silvia Szocio <i>Compañero de viaje</i> de Clemente la Cerda

Día	Hora	Sala	Película o Evento
			Retrospectiva de Amabilis Cordero (Proyección) Homenaje a Margot Benacerraf (Donde el investigador presupone fueron realizadas las proyecciones de sus películas con seguridad) Selección de cortometrajes de los años 60 (Constaban de <i>TV Venezuela</i> de Jorge Solé, <i>Santa Teresa</i> de Alfredo Anzola, <i>La ciudad que nos Ve</i> de Jesús Enrique Guédez y <i>Pozo muerto</i> de Carlos Rebolledo) <i>Sagrado y Obsceno</i> de Román Chalbaud <i>Minas de Diamante</i> de Joaquín Cortes <i>Tiempo Colonial</i> de Mario Handler <i>Cruz Diez el ilusionista de Color</i> de Manuel de Pedro <i>Papagayo</i> de Leopoldo Ponte <i>Soto o la voluntad</i> de Alfredo Brandler <i>La diosa de la cara blanca</i> de Freddy Siso <i>Cúa</i> de Carlos Oteiza.
23 Junio	No específica	No específica	Foros con Carlos Rebolledo y con los nuevos cortometrajistas (después de las funciones nocturnas).
	No específica	Sala 4 Multicinema	Conferencia sobre el cine de Joris Ivens con Gordon Hitchens ³⁸ , crítico de la revista "Variety". Proyección de las películas <i>Tierra de España</i> y <i>America lost and found</i>
	No específica	No específica	Proyección de <i>El pez que fuma</i> Román Chalbaud.
24 Junio	No específica	No específica	Conferencia con Gordon Hitchens sobre el macartismo en el cine norteamericano, con películas ilustrativas. (Programa de películas extenso)
25 Junio	A partir de las 5pm y hasta las	Sala 1 del Multicine	Homenaje al cineasta cubano Santiago Álvarez (miembro internacional del jurado de cortometrajes), se proyectarán sus cortometrajes: <i>Now</i>

³⁸ Periodista norteamericano, cronista de la revista Variety.

Día	Hora	Sala	Película o Evento
	9pm		<i>Piedra sobre Piedra</i> (1970) <i>El Sueño del Pongo</i> (1970) <i>Los cuatro puentes</i> (1974) <i>Morir por la patria es vivir</i> (1976) En la misma función será proyectada <i>55 hermanos de Jesús</i> (1979) y al final se realizará un foro con Álvarez, Díaz y el viceministro de cultura cubano, Julio García Espinoza.
	No específica	No específica	Foro sobre <i>el sonido del cine venezolano</i> con los sonidistas Mario Naza, Stéfano Gamitto y Héctor Moreno
	No específica	Sala Multicinema 2	<i>El monstruo de un millón de cabezas</i> de Olegario Barrera <i>Rebaño de los ángeles</i> de Román Chalbaud
	No específica	Sala Multicinema 3	<i>Apuntes para un filme</i> de Joaquín Cortés (1974) <i>El enterrador de cuentos</i> de Víctor Cuchi (1977) <i>Una gran ciudad</i> de Joaquín Cortés (1973) <i>La noche Boca Arriba</i> de José Alcalde (1979) <i>El ascensor</i> (1979), de Miguel Hernández.
	No específica	No específica	<i>En Voz baja</i> de Ligia Blanco (1978) <i>La luna no es pan de horno</i> de Marilda Vera (1978) <i>Blacaman el bueno vendedor de milagros</i> de Miguel Curiel (1976).
	No específica	El Gran Casino	Los Muertos si salen de Alfredo Lugo (1976) y el corto María de la Cruz una mujer venezolana de Franca Donda y Josefina Jordán (1971-74). Seguido de un foro con el realizador Alfredo Lugo.
	No específica	Cinelandia	<i>Kariña</i> de Armando Arce (1974) y <i>Ecsanimaciones</i> del mismo productor (1974) – Dibujos animados. Preámbulo a: <i>Soy un Delincuente</i> de Clemente de la Cerda (1976)
	No	Mérida	<i>Neurosis sobre ruedas</i> de Betty Kaplan producido en 1979

Día	Hora	Sala	Película o Evento
	especifica		<i>La invasión</i> (1977) de Julio César Mármol Documental sobre Bolívar Films.
	No específica	Teatro Tibisay	<i>El Cuatro (sic) de Hojalata</i> (1977) <i>Simplicio</i> de Franco Rubartelli seguido de un foro con el realizador
	2 pm	Cine arte Skene (Programa Súper 8)	<i>Carenero</i> , de Casnic Films, <i>El desastre de la sociedad actual</i> <i>La venganza</i> .
	7pm	No específica	<i>Legado de un aficionado</i> , del Maso y Chicu Ollande <i>Pueblo del Sur</i> de Guilfrido Molina <i>Latinoamérica: un Mural</i> de Huáscar Castillo, (reportaje) El documental <i>Neuralgia</i> de Antonio Nieto. <i>A propósito de la Luz tropical</i> , Diego Risquez <i>El Porvenir</i> de Güilfrido Molina e Italia Cerrada (Documental)
	9 pm	No específica	<i>Epoge</i> de Luis Lamanna <i>Trampas</i> de Manuel de Pedro.
26 Junio	No específica	No específica	Homenaje a Santiago Álvarez. Se proyectarán otros de sus cortos: <i>Estampida</i> <i>Abril de Vietnam</i> <i>El payaso del Faro</i> <i>Los dragones de Halong</i> <i>De América soy hijo y a ella me debo</i>
	No específica	No específica	Foro sobre la crítica cinematográfica con la participación de Rodolfo Izaguirre, Jacobo Penzo, Oswaldo Capriles, Perán Erminy, Ambreta Marrosu y Susana Rotker
	No específica	No específica	Foro sobre la música en el cine con Juan Carlos Nuñez, Chuchito Sanoja y Mauricio Reyna Conferencia “El concepto Súper 8” de Germán Carreño.

Día	Hora	Sala	Película o Evento
	No específica	No específica	Proyección de: El cine soy yo de Luis Armando Roche, seguido de un Foro con el realizador. Manoa de Solveig Hoogesteijn Manuel de Alfredo Anzola, seguido de un foro presentado por Otto Maduro y con la participación del realizador La bomba de Julio César Mármol Reincidente de Clemente la Cerda
28 Junio	No específica	No específica	Estreno mundial de película <i>El Salvador</i> del mexicano Paul Leduc
	8 pm	Teatro Glorias Patrias	Clausura y entrega de premios
No específica	No específica	No específica	Foro de Animación

Para el 20 de Junio en *El Nacional* se publica una página completa dedicada al Festival. En uno de los artículos se reseñaba el retraso de un día en la premier del Festival, agregando que, “a última hora se conoció que (...) se realizará con la proyección de la conocida película *La Balandra Isabel llegó esta tarde*.” (Aplazada para mañana premier de gala del Festival de Cine, págs. C-1) Proyección que según el diario local gozó de gran asistencia e incluso fue reseñado que “público se sentó en el suelo” (Romero Lugo R. , Vuelo 355- A proposito del 1er Festival)

Aunque se anuncia en los artículos que serían realizados, foros, talleres y muestras cinematográficas latinoamericanas no se especifica siempre los datos de dichas funciones. Con respecto a la necesidad de un cronograma, según la entrevista realizada a Jesús Rondón Nucete él menciona que a todos los participantes y asistentes, “se les daba un paquetico con el programa, credencial, franela” (entrevista personal, Noviembre 2013), por lo que puede decirse que en la primera edición no fue publicado en su totalidad en la prensa sino que se fiaban del material entregado.

El acto de apertura al Festival de Cine fue realizado el 20 de Junio en un acto sencillo en la Gobernación del Estado, con palabras de Jesús Rondón Nucete y el Rector de la ULA Pedro Rincón Gutiérrez. Evento en el que también estuvo presente: “la cantoría de Mérida y culminó con la liberación de cien palomas en la Plaza Bolívar” (Antillano, Abrió con gomina del 37 y el candor de la Balandra, págs. C-1) Acto que a criterio del investigador revela cierta ingenuidad de una ciudad que, aunque busca erigirse como capital cultural, mantiene ciertas maneras “rurales” en su hacer. En cuanto a la inauguración fue pospuesta al día siguiente, como se mencionó en páginas anteriores, debido al evento de boxeo y las elecciones de la ULA.

Para el 22 de Junio, el periódico local deja claro que el ambiente con respecto al Festival es favorable aunque el día en que se inició el Festival, fue de lluvia inesperada. La inauguración del evento comenzó, según describe *El Nacional*, con: “una engominada conversación entre Fini Veracochea y Carlos Ascanio (...) hace exactamente 43 años esa misma conversación inauguró la producción de cine sonoro

en Venezuela la “Taboga” (Antillano, 1980) Entre los invitados a la inauguración se encontraban también la actriz Hilda Vera y la directora de la Biblioteca Nacional, Virginia Betancourt.

Basándose en el cronograma elaborado a partir de las notas de prensa, se vuelve interesante que Mérida, una ciudad que preserva ciertas maneras rurales (o quizás pueda atribuirse al hábito de la forma de hacer ciertas cosas), sea desde antes del Festival un lugar donde se busca la discusión, el encuentro y la capacitación cinematográfica. Aspecto que es sin lugar a dudas uno de los más importantes, para afianzar tanto a la ciudad como al evento entre otros Festivales. La capacitación al igual que la discusión de ese complejo sistema cinematográfico, permite que la importancia del Festival pueda sujetarse de varios campos (académico, histórico, realización) y convertirse en referente. Base fundamental de un evento cinematográfico como lo es un Festival, si realmente se desea que el mismo perdure con éxito dentro de un elevado lugar de la industria.

A tal efecto, debió ser una preocupación constante el recordatorio que hace Rafael Briceño³⁹ antes de regresar a Caracas. El hecho de que el cine nacional está “paralizado” ante la falta de créditos para la producción nacional. Elemento que determinaba una disminución en la producción nacional y que en parte podía ser la razón por la cual se decide hacer el festival de manera Bienal. La necesidad de esperar que la producción fuese suficiente para poder llevar a cabo el evento. Además al considerar eso y que el Departamento de Cine de la ULA se erige como uno de los pocos centros de estudio del Cine que son reconocidos y avalados. La existencia de los foros, talleres o encuentros, no es solamente necesario desde la perspectiva de un Festival que nace y requiere ubicarse con pie firme dentro del sistema cinematográfico, sino también a manera pragmática en un país donde el material debe ser cuidado y trabajado de la mejor manera posible y los presupuestos son cortos, se crea la necesidad de cada vez hacer un mejor cine nacional para compensar una demanda. Por lo tanto, la capacitación y el encuentro es de alguna manera un poder.

³⁹ Actor venezolano de cine, teatro y televisión.

Poder que califica al naciente evento de manera positiva hacia sus críticos, pero que se sedimenta mucho más en la reputación de la ciudad y de la propia Universidad.

En cuanto a las proyecciones, fueron al parecer muy concurridas. Además del comentario con respecto a la función de *la Balandra Isabel Llegó esta Tarde* el Nacional publica el 25 de Junio que “la afluencia fue tal para la película (...) *el pez que fuma* que tuvo que establecerse un cordón policial para abrirle campo a la protagonista Hilda Vera y a los invitados especiales” [Cursivas agregadas] (A.H, Un trampolín hacía la fama, 1980) Lo cual revela el interés tanto en el evento como en las estrellas invitadas

Remarcable es el anuncio del Diario el Nacional, donde se afirma que para el sábado, en el Festival se esperaba el estreno mundial de la cinta “El Salvador” [Debido al año de realización esta película puede tratarse del primer título tentativo para la llamada *Historias prohibidas de Pulgarcito*⁴⁰] del mexicano Paul Leduc. (A.H, Un trampolín hacía la fama, pág. 6) Acontecimiento que es importante para el Festival a nivel ideológico y de prestigio. En primer lugar porque el estreno mundial de una película de un realizador latinoamericano, sobre el Salvador concuerda con los planteamientos explicados por Tarik Souki (entrevista personal, Noviembre 2013) sobre la intención de inclusión y defensa de la cultura que mantenían el Departamento de Cine de la ULA y en especial el Festival. Por el otro lado el estreno mundial de una película, que además no era del país donde se realiza el evento, significaba un paso firme de los organizadores en la búsqueda de la consolidación y proyección de dicha celebración fuera del país.

El 26 de Junio Ese mismo día llegaron Diego Riskey y el polaco Kristof Zannusi a la ciudad merideña, cuya prensa local estaba en el aeropuerto al tanto de cualquier nuevo invitado o personalidad que pudiese tener algo que ver con el festival. Justo allí en un cafetín encontraron a Corina Castro (conductora de televisión) y a Juan Carlos de los Ríos (productor de televisión del CONAC) quien

⁴⁰ Información revisada en la página de Image Movie Data Base

informó a dicho periódico que se estaba trabajando en “la producción de un resumen del Festival, un programa especial con Jerry Weil, y lo más importante, un foro con las figuras más importantes del cine nacional. Dichos programas serán transmitidos por el canal del estado”. (Romero Lugo R. , 1980) Sin duda alguna el Festival estaba caminado a paso firme aun con los detalles que escapaban de sus manos y a pesar del poco tiempo de organización que tuvo en esa primera edición, se estaba posicionando de buena manera en los medios nacionales, a la vez que formalizaba y trataba de establecer un mercado aprovechando las posibilidades (que se lograban con el evento) de proyectar el cine nacional fuera de nuestras fronteras. Será a partir de su segunda edición cuando el programa y la organización del Festival serán mucho más definidos y claros, afianzándose de la prensa y medios locales para lograrlo.

Actividades alternas

Aun con las dificultades presupuestarias, los organizadores no se plantearon en ningún momento reducir los objetivos planteados. Una muestra de ello es el artículo publicado en el Diario Frontera el 5 de Junio (Mérida convertida en capital cultural, 1980) En el cual se anuncia:

“El binomio universidad-ciudad se fusionan con una sola fuerza para ganar cohesión y así, de nuevo, la voz de la provincia repercute y se hace sentir en el ámbito nacional. (...) Los organizadores han iniciado la promoción de una serie de actividades complementarias, que al margen del Festival, darán impulso al evento. (...) Está prevista la organización de un taller de Súper 8, como preámbulo del Festival. A cargo de Germán Carreño Presidente de la agrupación de Cine Amateur (...) se realizará en la sala de Cine-Arte Skene, del 12 al 18 de Junio, de 8 a 12 am (...) la inscripción tiene un costo de 100 bs.

Del 18 al 28 de Junio se realizará una Feria del Libro, con el auspicio de la Librería Universitaria. Allí se exhibirán títulos de 16 editoriales nacionales y extranjeras y se venderán al público las obras a precios promocionales. La feria del libro se realizará en el Hotel Holliday Inn.

También como marco y actividad complementaria al Festival se realizará una feria audiovisual del 20 al 28 de Junio, en el Hotel Holliday Inn,

donde se expondrá y venderá al público a precios promocionales material audiovisual, video-cassettes, filmadoras y equipo de cine y fotografía.

Se anuncia (...) que los organizadores del Primer Festival de Cine Nacional, planean hacer un sondeo y una encuesta pública a los miembros de la comunidad merideña a los fines de conocer la opinión de la colectividad en relación al evento. (p.13)

Es resaltante en el artículo que las actividades planteadas no son sólo paralelas al evento, sino que también sirven de introducción al mismo, como sucede en el caso del taller. Esta actividad posiblemente sea resultado de un convenio con la agrupación de cine amateur, por publicidad a cambio del taller (recordemos que está incluido en la publicidad del catálogo). Considerando que los gastos del Festival eran grandes y se hacían difíciles de costear, a consideración del autor, el valor de la inscripción, muy bien pudo ser una manera de cubrir gastos organizativos que estuviesen sin cancelar para esas fechas o gastos de la semana del Festival como tal. Aunque parece que la actividad relacionada a la Feria del Libro (Véase figura N°) está fuera de lugar con respecto al tema central del Festival es necesario recordar (como se verá posteriormente) el interés que expresan los organizadores por hacer un festival “que no fuese excluyente” Tarik Souki (entrevista personal, Noviembre 2013). Esto incluye el confluir de distintos tipos de representaciones artísticas en el Festival, sin discriminar el origen de las mismas. Realizan una celebración del cine mientras coquetean con otras representaciones culturales o artísticas, que en la mayoría de los casos eran incluso artesanales. En este último caso se trataba esencialmente de objetos artesanales propios de la ciudad merideña.



Figura N° 4. Afiche de la Feria Del Libro. 1er Festival de Cine Nacional

Para el 14 de Junio de 1980 Leonardo Páez escribe un artículo en el diario local de Mérida donde se centra en las exposiciones a realizarse antes y a la par del Festival. (Páez L. , 1980) Según el artículo:

“los pintores residentes en Mérida expondrán en el hotel pedregosa. Ellos son: Omar Granados, Carlos Contramaestre, Emiro Lobo, Carmen Ponce de León, Raúl Sánchez, José Montenegro, Francisco Grisoldia, Ángel Custodio Molina, Manuel de la Fuente, Bethania Uzcategui, Lucrecia Chávez, Martín Morales, Guillermo Besembel, Geraldine Saldate, Antonio E. Dagnino, María Nimis de Sarcos, Luís José Laturelli, Francisco Puente, Oscar Chaparro, Armando Arce, Raúl Díaz, Rafael Burgos, Solange Arvelo, Acuña Solano, José Luís Guerrero, Rómulo Contreras, Lourdes Ramírez, Leonardo Arellano, Sebastián Villafañe, Haidee Pino, Maribel Logni, Ana Montaruli, Luis Probletem (sic), Antonio Manzanilla, Obdulio Ramírez y Omaira Rivero. (p. 6)

Sumado a esto, en el periódico se advierte a los artistas participantes en la actividad, pero que no están mencionados en el artículo, que deberán ir a la “Galería la otra banda, primer piso del edificio administrativo de la ULA a fin de ser tomados en cuenta”⁴¹. Dicha actividad se realizaría del 18 al 28 de Junio. En conjunto a esa exposición serían realizadas también “Del 20 al 28 (...) la exposición del libro en el salón múltiple del Hotel Holiday, del parque glorias patrias [que] entre empresas editoriales y distribuidoras ascenderá a 30 el número de expositores”⁴². De igual forma (y en el mismo Hotel) una exposición de *Joyas artísticas* entre las fechas del “20 al 28 de este mes (...) serán 6 los expositores y 25 las obras”⁴³.

Se anexa a estos eventos una exposición de cerámica de Macegal “Una aldea cerca de Pueblo Nuevo”⁴⁴ que sería abierta al público a partir del 20 de Junio a las 9am en “la entrada (hall) del edificio administrativo de la ULA”⁴⁵. Una exposición de afiches de la cinemateca nacional y de fotografías que tendría lugar desde el 18 al 28

⁴¹ *Ibidem*

⁴² *Ibidem*

⁴³ *Ibidem*

⁴⁴ *Ibidem*

⁴⁵ *Ibidem*

de Junio en el multicine *el viaducto* y en el mismo lapso de tiempo una “exhibición de afiches cinematográficos nacionales en el Cine Mérida”⁴⁶.

Otra exposición es anunciada en el hotel Caribay, en este caso textil, llamada *Karibana* en el mismo lapso de tiempo que las exposiciones de la cinemateca. En el hotel chama y bajo el título de “Una ventana hacia la libertad”⁴⁷ los trabajos de los reclusos de la Penitenciaría General de Venezuela. En el jardín acuario una exposición de artistas populares residentes en Mérida del 20 al 28 de ese mismo mes y una exposición del Amabilis Cordero, en “la biblioteca Tulio Febres Cordero, de la isla [que según el catalogo del Festival es el Parque la Isla de Mérida] (...) se exhibirán equipos muy antiguos y toda una asombrosa colección de fotografías (...) permanecerá abierta hasta el 28 de Junio”⁴⁸.

En la última parte del artículo se resalta que hay otras exposiciones de pintura que se reseñan como:

La del Primer Salón Estatal de Pintura que se inaugura el 17 [junio] en la galería del colegio de abogados; y la del joven pintor Leonardo Arellano Spinetti, que comienza el 19 en la Galería de Médicos. Su inauguración está programada para las 8 de la noche. Se nos hizo saber que en este acto se hallará presente el Gobernador del Estado, Dr. Rubén Avedaño Monzón. (p. 6)⁴⁹

⁴⁶ *Ibídem*

⁴⁷ *Ibídem*

⁴⁸ *Ibídem*

⁴⁹ *Ibídem*

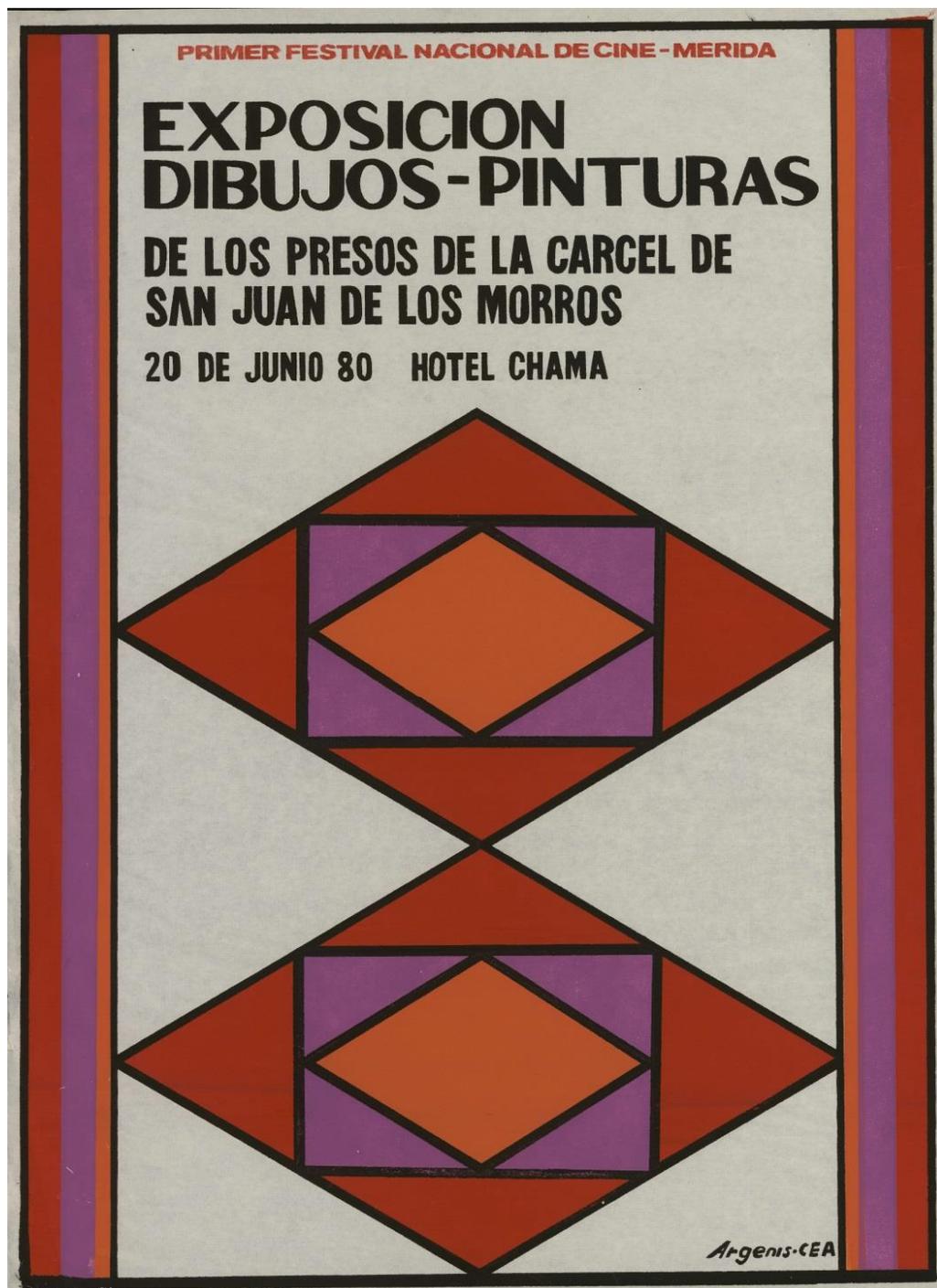


Figura N° 5. Afiche de la Exposición de Dibujos y Pinturas de los presos de la Cárcel de San Juan de los Morros. 1er Festival de Cine Nacional

Vale la pena destacar que además de realizar una primera edición recopilatoria del trabajo cinematográfico del país, mucho antes se había anunciado (a principios del mes de Junio) en el segmento *cámara lenta* de Rodolfo Izaguirre, que la película realizada por Ávila Films (de Rómulo Gallegos), Juan de la Calle, recuperada de un incendio (aunque lastimosamente de forma incompleta) era una “copia única de Juan de la Calle [e] integra la Retrospectiva del Cine Venezolano que la Cinemateca Nacional llevará a Mérida como aporte al Primer Festival de Cine Nacional entre el 20 al 28 de Junio” (Izaguirre, *Cámara lenta*, 1980, págs. c-17). En una columna posterior, correspondiente al 20 de Junio, agrega que la retrospectiva de cine Nacional Organizada por la Cinemateca Nacional planeaba arrancar “desde Taboga (el primer filme sonoro de cortometraje) hasta el año de 1970” (Izaguirre, *Cámara lenta/Hoy estamos en Mérida*, págs. C-21)

Conociendo que muy cerca de las fechas previstas, Fundarte había ofrecido dinero para el premio de guión debido a que la categoría iba a ser sólo el reconocimiento al ganador. Siendo una celebración principalmente hecha para el cine venezolano ¿Por qué no centrarse en el cine? Si bien la intención es realmente buena y se maneja con una ideología de inclusión, a nivel práctico el exceso de actividades da la impresión de un Festival enorme que puede incluso salirse las manos de quienes le organizan y que desvía parte del presupuesto que podía utilizarse para llevar a cabo una actividad que cuyo nombre indica era, principalmente, cinematográfica. Pero más allá del presupuesto, tantas actividades (fuera del área que compete realmente al evento) generan la sensación de ese “querer hacerlo todo” a la vez, de ser demasiados focos de atención fuera del tema importante y central, el cine. Ahora bien, las actividades correspondientes a muestras, proyecciones, retrospectivas o talleres son en este caso necesarias, no sólo porque refuerzan el estudio y análisis del cine, sino porque son la variedad de facetas mostradas, en cuanto al cine y su realización, lo que pueden darle un carácter mucho más serio al Festival y darle la oportunidad de acercarse a los que ya están establecidos. Se vuelve un buen pie para comenzar la travesía del Festival de Cine.

El 8 de Junio de 1980, en el Diario Frontera, se publica un artículo con respecto al taller de súper 8, afirmando que dicho “cursillo” sería dictado por:

Los conocidos cineastas Germán Carreño presidente de la asociación de cine amateur y Mauro Lena, experimentado profesional del cine venezolano (...) [y pudieron conversar] con Guilfrido Molina Sánchez director de cine Skene y con el proyccionista Pedro Pablo Chacón, del citado organismo dependiente de la Dirección de Educación Cultura y Deportes del ejecutivo del estado (...) luego de la correspondiente inscripción tienen libertad de concurrir todas las personas que (...) se interesen por el súper 8 (...) las inscripciones pueden hacerse en la planta baja del edificio administrativo de la ULA, avenida Febres Cordero. (Paez, Taller de cine en sala Skene, pág. 18)

En otro artículo publicado por el mismo diario local el 12 de Junio se hace la aclaratoria de que dicho taller tendría una duración de cuatro horas diarias y que la apertura de dicho evento sería realizada a las seis, en conjunto a la proyección y estreno de los largometrajes de *Bolívar Sinfonía Tropical* de Diego Ríquez y *Al Final del Camino* de Casnic Films. Además el curso estaría auspiciado por:

Cine arte Skene, Cultura ULA, dirección general de extensión ULA, Departamento de Cine ULA y agrupación de Cine Amateur de Caracas. Estará estructurado por seis equipos de cinco personas del cual resultará un solo equipo que tendrá a su cargo la producción de un documental en súper 8 del Primer Festival de Cine Nacional. (Taller de cine super 8 m.m en sala Skene, pág. 21).

Es claro que los organizadores entendían el valor histórico que poseía esta edición, no sólo para la ciudad, sino para el país al ser el primer Festival de su clase en el territorio nacional. Por tanto se buscaba perpetuar el evento a través del mismo medio que se celebraba; el cine. Daba la oportunidad de que los participantes hicieran su primera producción cinematográfica y a la vez registraran el evento. Una retribución bastante práctica del talento que emerge del propio Festival.

Para el lunes 23 de Junio, los diarios publican el éxito de la feria de libro como actividad paralela y el lanzamiento el Jueves 26 del libro “El cine en Venezuela de Editorial Ateneo de Caracas [de] Marcelo Bisbal” (Diario Frontera. Todo un éxito

Festival del Libro, pág. 2). Hecho muy acertado aprovechando las actividades alternas al Festival. No tanto como un lugar de inclusión de las artes por si mismas, sino por la utilización de otro arte como medio para enriquecer el sistema cinematográfico nacional. Cabe acotar que entre la presentación del libros, la retrospectiva y la propia recopilación que concursaba en el Festival, confluían de manera dinámica algunas de las distintas áreas del complejo sistema cine, como lo son la historia y la producción. El evento unía el gremio por un interés común y era realmente llamativo y aceptado popularmente por los espectadores. En este mismo artículo también se comenta el éxito de las actividades cinematográficas que según Jesus Rondón Nucete en el artículo *la ciudad andina del Festival de Cine Nacional* contaba con una “concurcencia a los distintos teatros (...) másiva” (Paez., pág. 7).

Así mismo se esperaba que el próximo puente laboral (que coincidía con el evento) permitiese que creciera la cantidad de espectadores y visitantes. Es remarcable que la actividad se volvió un acierto turístico ya que la afluencia a los hoteles también había aumentado. Aun con el retraso del inicio de actividades del Festival, el resto de las actividades planteadas parecían seguir su rumbo ya que se anuncia, en el mismo artículo, que: “La clausura del primer festival de Cine Nacional y la entrega de premios se llevará a cabo el sábado 28 de Junio, a las 8 de la noche, en el teatro Glorias Patrias.”⁵⁰

Festival y Política

Para la primera edición, siendo un evento inédito (y especialmente ambicioso) fue incluida toda la producción comprendida entre 1970 y 1980. Década donde el financiamiento a las películas venezolanas empezaba a dar su fruto, principalmente por la importancia que significaba en cuanto a los cambios en el gremio cinematográfico. Esta edición implicó también el hecho de delimitar y orientar las

⁵⁰ *Ibidem.*

intenciones y enfoque del evento, Tarik Souki comenta que (entrevista personal, Noviembre 2013):

Este era un festival que cierto es competitivo, que debe ser riguroso, pero inclusivo, no se va por lo formal sino por lo esencial y eso fue un acto muy importante. (...) A propuesta de Rodolfo Izaguirre (...) se empezó a estudiar cómo iba a ser la premiación, porque la premiación tenía que ser representación de la ideología del Festival, (...) no queríamos un festival, vamos a llamarlo así, “aristocrático”, en el sentido de elegir lo mejor de lo mejor y excluir. Allí participaba cualquier película hecha en Venezuela o hecha por venezolanos a derecho propio. 16mm, 35mm y súper 8. (...) No había comité de selección, todas participaban. (...) Y Rodolfo Izaguirre propuso la idea (...) Todos podían participar del gran premio para determinar cuál era la mejor película venezolana.

Según Tarik Souki, es Rodolfo Izaguirre quien presenta la idea de realizar un premio máximo fuera de los renglones establecidos, un premio que le sea otorgado a la mejor película sin diferenciar entre largometrajes y cortometrajes. Para este premio en particular, todas las películas tenían la opción de obtener la distinción ya que era el máximo reconocimiento del Festival de Cine Nacional, es decir, la película más importante y de mayor calidad que participaba en dicha edición. El nombre que le otorgaron fue el de: *Gran Premio Libertador Simón Bolívar*, idea que provino del Dr. Jesús Rondón Nucete debido a que el Festival sería realizado en el municipio Libertador, del cual, él era presidente.

Esta celebración cinematográfica se convierte no sólo en un espacio de difusión que presenta a la producción nacional en general como un todo, sino que además da la oportunidad, con parámetros muy abiertos, de evaluar la calidad de la película a partir de la comparación con otras. La idea de un Festival cinematográfico donde se permite la participación de cada producción realizada por venezolanos implica una celebración no sólo del cine como objeto de “arte” sino también del cine como objeto nacional. De alguna manera el evento implica la difusión del material propio para el conocimiento y discusión del mismo. La búsqueda del reconocimiento de lo que “pertenece” renegando del común denominador de los Festivales cinematográficos, la elevación del cine como arte, más allá de lo mundano y más allá

de otras artes. La idea, a simple vista parece ser, desdibujar las barreras entre lo elevado y el “resto”. El rechazo al Festival como el canon. El Festival de Cine Nacional surge desde sus concepciones primarias como un outsider y es consciente de su posición.

Carlos Rebolledo menciona esta visión rebelde ante el elitismo de un Festival, al igual que lo menciona Tarik Souki cuando se refiere a la “ideología” del Festival. Una idea perenne desde el primer Festival de Música convocado por Oswaldo Vigas en la *Nota sobre el Departamento de Cine de la Universidad de los Andes* escrita por Rebolledo (Aray & Pereira, 1986) cuando expresa que: “El golpe de dados fue dado por Pedro Rincón Gutiérrez, al intuir que los Festivales cuando no se institucionalizan demasiado, pueden convertirse en puntos de partida o de apoyo para otras iniciativas” (p. 7). Esta visión rebelde ante la especificidad e institucionalización del cine dentro de las artes, es quizás lo que conlleva a la realización de varias muestras e incluso otros Festivales a la par del evento cinematográfico en cuestión. Como veremos en páginas posteriores era recurrente la realización de “ferias del libro” o “muestras teatrales” para acompañar el Festival como eje central. Se buscaba integrar las artes. Souki, menciona que: “Mérida necesitaba una especificidad, ya lo tenía con la cultura, es una ciudad que brilla por la actividad cultural, que junto con eso tuviera un festival, mantenía el rango de cultura y ganaba atractivo.”(Entrevista personal, Noviembre 2013). El Festival permitiría que la ciudad ganase atractivo justificándose en el estigma cultural que la ciudad poseía.

Esta idea de la inclusión del arte y la defensa de las mismas hace comprensible durante el Festival se llevaran a cabo ciertas asambleas tratando la situación con respecto al gremio y las políticas cinematográficas. Según el texto de *Veinte años por un cine de autor* el 24 de Junio, la tensa situación entre CAVEPROL-ANAC era vigente. La búsqueda de solución, de una ley de cine para proteger la actividad cinematográfica, era al parecer, una necesidad entre los cineastas y el Festival de Cine Nacional no se mantuvo aparte de dicha situación. Se hizo presente el “Manifiesto de Mérida”, un documento que surge del festival y fue “redactado por

el Comando Intergremial Cinematográfico conformado por la ANAC, AVCC, FEVEC y el Sindicato.” (Penzo, 2000, pág. 75). En el mismo establecía que:

“Las instituciones representativas del medio cinematográfico venezolano, reunidas en Mérida, acompañadas por críticos, teóricos, técnicos, realizadores y productores internacionalmente reconocidos, quieren dejar constancia de:

a. Su franco repudio y protesta al acuerdo suscrito por Caveprol, distribuidores-exhibidores y empresas norteamericanas, a espaldas de la mayoría de los medios cinematográficos.

b. Su repudio y protesta contra la actitud de la Dirección de Cine del Ministerio de Fomento, designada por el Poder Ejecutivo para defender los intereses nacionales y torpemente sometida a las conveniencias de los sectores transnacionales

c. Su rechazo a toda decisión que comprometa el desarrollo del cine venezolano, a espaldas de quienes trabajan en él.

Comando intergremial cinematográfico ANAC-AVCC-FEVEC. Sindicato de Radio Cine y Televisión. Manifiesto de Mérida. Mérida 24 de Junio de 1980. (Documento mimeografiado) (Citado en Penzo, Jacobo, 2000)

En este caso la defensa de la figura del autor frente a la del productor. La defensa del cine como producto artístico más allá de un productor comercial. Aun así lo que esta innegablemente presente, es un repudio ante el control de los filmes norteamericanos con respecto a la taquilla y la industria comercial. En el país la mayor cantidad de películas vistas eran norteamericanas (situación que aun hoy en día continúa), por ende la idea de una ley de cine no sólo buscaba el respaldo a la hora de producir o realizar una película, sino que era necesario, que fuese vista. Era la única manera no sólo de recobrar el dinero invertido, sino también, de hacer presencia ante la producción extranjera que era dominante en el país. Quizás por esta razón, (basándonos en los invitados y muestras encontradas hasta ahora en la primera edición del Festival), es remarcable la insistencia, no sólo en el recorrido histórico de la cinematografía venezolana, sino también en las proyecciones de películas latinoamericanas y la presencia de invitados de otras latitudes, más allá de la norteamericana. De hecho los invitados correspondientes a Estados Unidos eran mucho más conocidos en el circuito “cultural” o el área de crítica cinematográfica. En este sentido el Festival estaba delimitando su línea o interés como evento.

Los eventos, los invitados y la forma en que se configura el Festival refuerzan el interés (del propio Departamento de Cine de la ULA por así decir) por ahondar en el cine que normalmente “no se ve” en el circuito comercial convencional. Es un aspecto que está presente desde el pensamiento de los miembros del ente cinematográfico de la ULA y se refleja en el Festival como resultado. En este aspecto, con respecto a las películas que se ven en el país, Tarik Souki mencionaba (entrevista personal, Noviembre 2013) que

El público se educa en el modelo norteamericano porque es el que conoce, entonces todo lo compara con eso. El proceso narrativo debe ir del narrador al público y del público al narrador. Si el narrador no tiene la cotejación de como el público ve su película no sabe si está bien narrada. Pero si el público ve en cambio 10 por ciento norteamericanas, 10 por ciento iraní, 10 por ciento argentina y otras. Tendrás los puntos de comparación. Tarik Souki (entrevista personal, Noviembre, 2013)

A partir de estos hechos es posible inferir que el Festival no sólo está hecho con la intención de difundir el material cinematográfico nacional, latinoamericano o el trabajo del Departamento de Cine la ULA, sino que funciona como un intento de lucha en contra de la cinematografía dominante. Se busca enamorar al público de otra forma de hacer y pensar el cine. El outsider intenta cambiar la institución.

El 26 de Junio en el Diario Nacional se menciona que durante el Festival fue realizada una asamblea donde se:

Pronunciaron unánimemente contra la exhibición de la película *Apocalipsis ahora*, sin el cortometraje venezolano *Encuentro con Freddy Reyna*. Además fue duramente criticada la funcionaría Claudia Nazoa, responsable de la dirección de cine del ministerio de fomento [Cursivas agregadas] (A.H, Se amplía la difusión del cine venezolano en el exterior, págs. C-1)

De dicha asamblea surgió un documento que según el diario local Frontera incluye “el repudio-protesta por el acuerdo suscrito entre Caveprol-Distribuidores-exhibidores (...) fue notable la presencia de los cineastas extranjeros invitados (...) en calidad de observadores” (Giusti, 1980, pág. 1). Ante el contenido que se expresa

fue tratado en dichas asambleas, se puede deducir que se trata del “Manifiesto de Mérida” citado por Penzo. En vista de que la fecha con la cual aparece en el texto de *Veinte años de un cine de autor* corresponde a el 24 de Junio, suponemos que dicha asamblea fue realizada el día que aparece en el texto de Penzo, pero fue reseñada dos días después en la prensa, quizás debido al tiempo necesario para revisar la redacción del documento o algún otro inconveniente.

No sólo la ideología o intenciones de defensa de la “cultura” estaban claras para el departamento y el Festival, sino que, a criterio del investigador, en la unión del gremio por el Festival se encontraba valor para expresar de manera unánime, preocupaciones, descontentos o posiciones con respecto a los eventos que se relacionaban con el cine y sus procesos. Dicho coraje se alimentaba también de la asistencia masiva del público en las salas para los eventos planteados, tanto muestras, como foros y talleres.

El Festival no sólo funcionaba como un “ambiente de fraterna confrontación, de intercambio y reconocimiento” (Penzo, 2000, pág. 73), sino también como una prueba al público venezolano, a su aceptación y gustos con respecto a los filmes realizados. Una manera de sondear los intereses del ciudadano venezolano en lo relativo al campo audiovisual. Aspecto que por alejado que pueda parecer al proceso cinematográfico, es necesario para el trabajo de marketing y venta de la película como objeto de arte y mercado, quizás no como un objetivo marcado o establecido, pero si como un derivado de la situación. Es necesario señalar que en el caso de la asistencia a las actividades planteadas, no es sólo la calidad artística lo que atrae el público venezolano al cine, no es sólo el hecho de que fuese un Festival de Cine que nunca se había realizado, sino también la proximidad con las “estrellas” del momento un aspecto importante para esa asistencia. Hasta ahora los hallazgos demuestran que la primera edición no sólo supo crear un sitio de encuentros entre cineastas, sino que supo venderse al público y atraparlo. La intención de mostrar un cine fuera del popularizado en el país, del cine del mismo continente era probablemente un espacio

sin explotar, aspecto que llamó la atención del público y gremio por la novedad. Por la necesidad de cubrir los espacios en blanco.

Proyección nacional e internacional

Cualquier Festival de Cine que pretenda tener cierto impacto en el público y en el medio, debe contemplar la necesidad de invitar personalidades y miembros del gremio cinematográfico que estén fuera de sus fronteras como aspectos que le dan seriedad y estatus al evento. El prestigio de la celebridad o del especializado se asocia inmediatamente al lugar y genera interés en el público interesado en dicho sujeto. Por tanto el Festival de Cine Nacional no escatimó a la hora de invitar a ciertas personalidades, pero no todas asistieron. El 4 de Junio, el Diario Frontera publica un artículo donde Tarik Souki se refiere a dichos invitados como:

Todo un crisol. Si es que de verdad viene la totalidad. Hemos invitado a Patricio Guzmán, chileno, ganador del Primer Premio en el Documental, durante el recién finalizado Festival de Cine Latinoamericano que se realizó en la Habana. Julio Álvarez (...) documentalista del cine hispanoparlante y Julio García Espinoza (...) de Francia Bertrand Tavernier, (...) cuya asistencia será auspiciado por la embajada francesa en Venezuela. De España Carlos Saura y Geraldine Chaplin (...)

Posiblemente venga el famoso director italiano Bernardo Bertolucci y el ganador del pasado Festival de Cannes Ermando Olmi, aunque su presencia depende de las gestiones que realiza en Cannes la presidente de la asociación Venezolana de Críticos Cinematográficos. (Giusti, Mérida. Una Cannes a escala Venezolana., 1980, pág. 14)

La posible prontitud entre las fechas en que se invitaron a dichas personalidades y el evento pudo ser la razón la cual muchos de los mencionados no fueron confirmados y reseñados en artículos posteriores. También a esto se suma la posibilidad de poco interés por parte de los invitados ya que era la primera edición de un Festival que para ellos era desconocido y que aún no gozaba de ningún prestigio propio, pero es claro, que el evento era para la nación venezolana, sin precedentes. El 24 de Junio El Nacional anuncia que el canal de televisión VTV realizaría, en apoyo al Festival, una serie de micros dedicados a algunos realizadores venezolanos en el

segmento correspondiente al programa “Parábola” que tenía una duración de seis minutos y era transmitido cada día a las 6:30, 9:30 y 11:30 pm.

A través del Canal de Venezolana de Televisión, (...) el programa (...) producido por la asistencia a la presidencia del Conac en materia de TV (...) estará dedicado a las figuras nacionales del cine (...) Napoleón Bravo asistente a la presidencia del Conac en el campo de la TV anunció la programación de esta semana: Hoy, Edgar Anzola, mañana, Napoleón Ordosgoitti, el 25 Jesús Enrique Guédez, 27, Clemente de la Cerda, 28 Thaelman Urgelles, 29 Cinemateca Nacional, 30 Ana Cristina Hernández y 1 de Julio Iván Feo. (Micros por VTV dedicados a los realizadores, 1980, págs. C-1)

La celebración del cine que se estaba realizando en Mérida poseía una cobertura de la prensa nacional interesante (o al menos del diario El Nacional) y el interés de medios masivos como la televisión, en resaltar el suceso aunque no se realizaran transmisiones vivo. No puede decirse que el suceso pasara desapercibido en aquel entonces. No era un evento importante sólo para la ciudad de Mérida, sino también para el país, que estaba considerado, como una nación en vías de desarrollo. Para el 20 de Junio y según el artículo de Pablo Antillano *El mayor evento del cine venezolano. Se inicia hoy*. Había nevado en la Sierra de Mérida, hecho que podía afectar la llegada de algunos aviones (turbulencia o retraso de los mismos). La acotación es necesaria considerando que se esperaba aún la llegada de mucho invitados confirmados los reseñados por el Nacional son:

El cineasta Italiano Paolo Taviani y el Cineasta polaco Cristoff (sic) Zanussi (...) Antonio García Rayo presidente de la Unión de Escritores Cinematográficos de España, director de la revista “cinema 2000” de Madrid y organizador de la semana de la crítica española. Con él llegará Pedro Leal, realizador español. (...) los cineastas cubanos Santiago Álvarez, Julio García Espinoza, Jorge Gianconni y Jesús Díaz (...) El sociólogo italiano Pio Baldelli, el cineasta argentino Fernando Birri, el organizador del Festival de Leipzig Rolang Trisch, el cineasta chileno Patricio Guzmán, la cantante española Gloria Lasso. Ayer llegaron Leo Dratfield, importante distribuidor norteamericano (en circuitos culturales): Gordon Hitchens; crítico norteamericano, Bertil Askelof de la televisora sueca y Atahualpa Lichy organizador del Festival Internacional de Cortometrajes de Lille (...) Atahualpa Lichy viene a Mérida con la intención de seleccionar varios cortos

venezolanos para el próximo Festival de Lille, festival considerado como un trampolín hacia los circuitos culturales norteamericanos. Además cabe la posibilidad de que Atahualpa recomiende algún largometraje para la quincena de los realizadores, en el próximo Festival de Cannes. (A.H, El cine internacional estará representado en el Festival de Mérida , págs. C-1)

La presencia de estos invitados se convertía en una oportunidad de expandir las redes distributivas de filmes venezolanos o al menos de dar los primeros pasos fuera del territorio nacional, aspectos importantes para que se pueda consolidar un Festival como un espacio de mercado y encuentro. Los posibles acuerdos conseguidos a través de estos invitados se anuncian el 25 de Octubre en El Nacional. Comenzando con la proposición del

Alcalde de Madrid Enrique Tierno Galván (...) [conversó telefónicamente] con el presidente del consejo municipal de Mérida (...) para proponerle la realización de una semana del cine venezolano en la capital española. Sería en marco de la Semana de la Crítica, una muestra cinematográfica organizada anualmente en Madrid por la unión de escritores de España, presidida por Antonio García Rayos, quien se encuentra actualmente participando como invitado en el Festival de Cine Nacional de Mérida.

(...) Con esta proposición de Don Enrique Galván la próxima semana en 1981 estaría dedicada al cine venezolano (A.H, Un trampolín hacia la fama, págs. C-6)

Pero los filmes no fueron de interés sólo para aquellos de habla española. Bertil Askelof, Leo Dratfield, Gordon Hitchens y Ronald Trish también se mostraron interesados en el material fílmico. Según el artículo:

Askelof de la televisión sueca, vino a Mérida para conocer el cine venezolano y posiblemente poder llevarse algunos cortos y un largometraje, que participarían en un programa de la TV sueca organizado por el propio Askelof (...) se realizaría en Septiembre y estaría dedicado, durante cuatro semanas, al cine y la música popular latinoamericana.

Leo Dratfield, norteamericano es el vicepresidente de Films Incorporated, el más importante organismo de distribución cinematográfica en circuitos culturales (universidades, bibliotecas, etc.) (...) personalmente- dijo Leo Dratfield a esta redacción- (...) si consigo alguna película interesante Films Incorporated la comprará para difundirla por Estados Unidos (...)

[además, continúa el artículo] tiene intención de entregarle al cineasta venezolano Joaquín Cortés, el Blue Ribbon (cinta azul) recientemente otorgado a su película documental El Domador.

El cuanto a Gordon Hitchens (...) el producto inmediato de su viaje a Mérida será un extenso reportaje sobre el cine venezolano. (...) Por su parte Ronald Trish (...) organizador del Festival Internacional de Cine de Leipzig (RDA)⁵¹. Ha venido para seleccionar un corto y un largometraje que participarán en el próximo festival de Leipzig a celebrarse a fines de Noviembre.⁵²

Esta apertura a posibilidades de difusión, son precisamente donde reside la importancia de realizar un Festival de Cine. El contacto con distribuidores nacionales e internacionales. Parte necesaria para construir un cine venezolano industrial y de valor para su distribución fuera de las fronteras venezolanas. Con respecto al Festival de Leipzig, en el ejemplar del 28 de Junio de 1980 en el diario El Nacional, se publicó un artículo donde se explica que para dicho evento fueron seleccionados “Tres cortometrajes venezolanos; Los Nevados de Freddy Siso, Oko Winika Arao de Alfredo Méndez y Minas de Diamante de Joaquín Cortés.” (Martinez & Macsi, 1980) De igual forma se aclara en líneas posteriores que además de esto, Ronald Trish, pretendía escribir artículos en varias revistas con respecto a todo lo que había visto del cine venezolano durante su estancia en Mérida. Lo más interesante quizás es el anuncio del nombramiento de Tarik Souki como “embajador del Festival de Leipzig en Venezuela”, a lo que agrega Trish personalmente al periódico:

Mérida comenzará a jugar un papel de suma importancia en nuestras relaciones con la América Latina y es por ello que he tomado la decisión de nombrar a Tarik Souki para que en conjunto con el departamento de cine de la ULA colabore con el Festival de Leipzig en cuanto a la selección de filmes que reflejan la dinámica y el desarrollo de la cinematografía venezolana, una cinematografía que en su conjunto, considero de primera importancia en Latinoamérica.⁵³

⁵¹ República Democrática Alemana

⁵² *Ibidem*

⁵³ *Ibidem*

No sólo las relaciones son construidas en función de proyectar los filmes nacionales fuera de las fronteras, sino que sirven para construir lazos que se buscan sean permanentes entre cinematografías. En este sentido, Uno de los mayores méritos lo obtuvo el Departamento de Cine de la ULA con la figura de Tarik Souki como “embajador”, su acuerdo se convierte en un acto valioso para la cinematografía nacional y en vista del interés del Departamento por la cinematografía latinoamericana, puede decirse que se construye una puerta entre la producción filmica latinoamericana y el Festival de Alemania.

Para el 26 de Junio dos días antes del anuncio de Leipzig, se publica en el mismo diario de cobertura nacional, que “*Los dioses de cara blanca y los nevados [ambas] de Freddy Siso, Yo hablo a Caracas y varias películas de animación han sido compradas por la TV sueca y por Films Incorporated*” [Cursivas agregadas] (A.H, Se amplía la difusión del cine venezolano en el exterior, págs. C-1). Este panorama sin duda es prometedor y la primera edición del Festival de Cine Nacional parece ser sin duda un punto brillante en la línea de la historia del cine venezolano, por lo cual parece ser realmente inverosímil la desaparición de un evento como este. Especialmente cuando poseía tal aceptación entre el público y representaba un paso tan importante para el cine venezolano, no sólo como industria, sino como sitio de crecimiento dentro del medio y para la reflexión de las políticas venezolanas con respecto a su cine. En ninguno de los casos se publicó el precio en que fueron compradas las películas.

Para el 27 de Junio de 1980 seguían las actividades del Festival y mientras se preparaban para la gala final del evento que se realizaría el siguiente día en el Teatro Glorías Patrias, estuvo presente durante el evento, el embajador de Francia. Quién entre sonrisas comentaba al Diario local, que:

A pesar de su apretada agenda quiso asistir al Festival de Cine Nacional, por dos razones básicas. Por una parte, manifestar en representación de Francia nuestro apoyo a este evento el cual es muy importante no sólo para

Mérida, sino también para todo el país. Por otra parte estrechar relaciones entre esta ciudad universitaria, los intelectuales y la embajada francesa.

El director de relaciones culturales de la cancillería, Eduardo Morreo, a su arribo a esta ciudad dio a conocer (...) que el ministro de Relaciones interiores otorgará uno de los premios del Festival. Este galardón tendrá un monto de 10 mil bolívares.

Para tomar parte en el foro de animación llegó Alberto Monteagudo. Este Foro está incluido dentro de la programación del evento cinematográfico que se realiza en Mérida. En este mismo avión llegaron Jorge y Clara Korda, y Ana Cristina Henríquez, en calidad de invitados al Festival de Cine Nacional. (Romero Lugo R. , Vuelo 355- Francia y el Festival-Cancillería premiará el Festival, 1980)

El galardón que entregaría Eduardo Morreo no se especifica a lo largo del artículo o de algún otro publicado, pero podemos deducir que se trata de uno de las tres últimas categorías de cortometraje que contaban cada una de 10 mil bolívares. Esto en vista de que otros premios publicados en la el anuncio de la revista son de una cantidad mayor, el premio a mejor guión fue ofrecido por Fundarte y las demás categorías, al parecer, se quedaban como distinciones (no se hace mención en los anuncios o artículos de prensa de un premio en metálico para dichos casos)

Para el 29 de Junio, el nuevo Rector de la Universidad de los Andes (José Mendoza Angulo) junto con el Embajador de Francia, fueron entrevistados durante su desayuno antes de la partida del embajador. Con respecto al Festival de Cine Nacional, el embajador expresaba que

Esta impresionado por la calidad del cine venezolano y se mostró interesado en la idea de organizar bien en Paris o bien en Cannes, una semana del cine venezolano. Claro, que eso también depende de algunas personas e instituciones. También se mostró partidario de amplificar el intercambio cultural a nivel de cortometrajes producidos en ambos países y que podrán ser presentados en las respectivas televisoras. (Entrevista. Nuevo rector y embajador de Francia, 1980)

La posibilidad de este evento no fue confirmada en las fechas cercanas al Festival, pero permite afirmar la certeza de esta primera edición como el un paso firme para el evento cinematográfico. Una vez finalizado y con todos los invitados

nacionales e internacionales de regreso a sus respectivos lugares. El diario Frontera publica, el 5 de Julio, una entrevista a Tarik Souki, organizador del Festival, con respecto al evento. De la misma son recalables las palabras del entrevistado cuando afirma que:

El Festival logró algunos objetivos como (...) propiciar nuevamente la unidad del gremio, pues hasta ese momento se sentía cierta tirantez entre productores (...) por la falta de dinero para la producción. (...) Por fin se pudo apreciar, en pocos días, de golpe, una panorámica completa de lo que es, realmente, nuestro cine. Pudimos darnos cuenta, conscientemente, e la existencia de nuestro cine como hecho cultural innegable. (Paez, El hombre del festival de cine, 1980, pág. 2)

A partir de estos comentarios y de lo explicado en páginas anteriores, es notable que el Festival, mantenga un pensamiento “inclusivo”. Primero como un espacio donde se buscó reunir diversas manifestaciones artísticas en función al cine nacional y además como un unificador del quebrado gremio cinematográfico. De la misma manera o por lo menos en un principio, fue importante su iniciativa en el recuento de la producción cinematográfica nacional convirtiendo sus catálogos y eventos en una buena fuente a la hora de revisar la producción cinematográfica más allá de los largometrajes. Sin embargo, a nuestro criterio, su mayor logro fue abrir una primera ventana hacía otros países y hacía una posible proyección internacional. La apertura e invitación a observar y debatir el cine venezolano. No sólo como un hecho azaroso y trabajado con falta de recursos que otros países poseen para consolidar su industria, sino también para comparar los trabajos y premiar el mejor desempeño, el mejor producto artístico del complejo sistema cinematográfico. O al menos en esta primera edición.

Premiación

En el primer boletín de prensa con respecto al Festival de Cine Nacional que fue publicado en la revista *Cine al Día* (Figura N°6) se especifican las categorías y

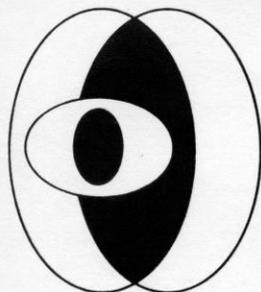
premios considerados. Estaban tres lugares para mejor largometraje y cinco para cortometraje. Además son mencionados en un párrafo aparte (a) mejores actores (tanto principal como de reparto), (b) mejor guión, (c) mejor dirección de fotografía, (d) sonido, (e) música, (f) montaje y (g) cámara. En el caso de los premios mayores (mejores largometrajes y cortometrajes) se especifica que son premios en metálico. El monto era de sesenta mil bolívares (60.000 bs) para el mejor largometraje, el segundo lugar se llevaba treinta mil bolívares y el tercer lugar quince mil. Para el caso de cortometraje contaba con cinco premios de treinta mil, veinte mil y los últimos tres lugares de diez mil cada uno. Además de estas se entregarán “cinco premiaciones a la calidad para el cortometraje y tres menciones a la calidad para el largometraje” (Giusti, Mérida. Una Cannes a escala Venezolana., pág. 14)

Siendo un evento sin precedentes la edición tenía una gran cantidad de películas a concursar, según Tarik Souki “Doscientas [películas] producidas en la década de los 70 entre largos y cortometrajes”⁵⁴ y muchísimas actividades a realizarse a la par del Festival. Entre ellas “una muestra de filmes latinoamericanos”⁵⁵ de la cual tampoco se publica un cronograma específico. Parece haber tenido una buena receptividad del público e invitados, volviéndose un evento histórico para el cine nacional. En cuanto a los premios a otorgar, los mismos no parece que poseyeran alguna clase de estatuilla o trofeo ya que no hace ningún tipo de mención al respecto. Todo lo contrario al premio máximo del Festival; *Gran Premio Simón Bolívar*. Con respecto a la estatuilla El Nacional comenta:

Veremos un total de 37 largometrajes venezolanos y 130 cortometrajes que optarán por el Premio Nacional de Cine Libertador Simón Bolívar, que consiste en una poderosa esfinge de Bolívar esculpida en Bronce por el escultor merideño Charles Dávila. (Antillano, El mayor evento del cine venezolano. Se inicia hoy., págs. C-1)

⁵⁴ Ibídem

⁵⁵ Ibídem



1^{er} FESTIVAL DE CINE NACIONAL

MERIDA

BOLETIN DE PRENSA

EL FESTIVAL DE CINE NACIONAL (1ª EDICION) SERA UNA ACTIVIDAD AGLUTINANTE DEL QUEHACER CINEMATOGRAFICO NACIONAL, UN MOMENTO DE RESUMEN EN EL CUAL PODREMOS MIRAR EN MODO ORGANICO Y COHERENTE LA EVOLUCION DEL CINE VENEZOLANO. SERA LA OCASION PARA EVALUAR LO QUE ACTUALMENTE ESTAMOS HACIENDO Y DISCERNIR LAS TENDENCIAS QUE SE MUEVEN EN SU SENO, ESTIMULAR AL CREADOR Y PRODUCTOR NACIONALES Y TRATAR DE DEFINIR SUS METAS Y DESARROLLO. AL MISMO TIEMPO POR SU TRASCENDENCIA NACIONAL, PUEDE CONSTITUIRSE EN UNA TRIBUNA CON EL NECESARIO ALCANCE PARA QUE NUESTRA CINEMATOGRAFIA PUEDA DIRIGIRSE A LOS MAS VASTOS SECTORES DE LA COMUNIDAD.

EL FESTIVAL DE CINE NACIONAL OTORGARA LOS SIGUIENTES PREMIOS Y DISTINCIONES:

1º PREMIO NACIONAL AL LARGOMETRAJE	Bs. 60.000,00
2º PREMIO NACIONAL AL LARGOMETRAJE	Bs. 30.000,00
3º PREMIO NACIONAL AL LARGOMETRAJE	Bs. 15.000,00
1º PREMIO NACIONAL AL CORTOMETRAJE	Bs. 40.000,00
2º PREMIO NACIONAL AL CORTOMETRAJE	Bs. 20.000,00
3º PREMIO NACIONAL AL CORTOMETRAJE	Bs. 10.000,00
4º PREMIO NACIONAL AL CORTOMETRAJE	Bs. 10.000,00
5º PREMIO NACIONAL AL CORTOMETRAJE	Bs. 10.000,00

SE CONFERIRAN ADEMAS CINCO PREMIACIONES A LA CALIDAD PARA EL CORTOMETRAJE TRES MENCIONES A LA CALIDAD PARA EL LARGOMETRAJE.

DISTINCIONES A LOS MEJORES ACTORES (PRINCIPALES Y DE REPARTO), AL GUION, A LA DIRECCION DE FOTOGRAFIA, AL SONIDO, A LA MUSICA, AL MONTAJE, A LA CAMARA.

A UNA PRODUCTORA OFICIAL O PRIVADA, A UN SERVICIO TECNICO, A PERSONALIDADES DEL CINE NACIONAL.

Figura N° 6. Boletín de prensa 1er Festival de Cine Nacional. Revista Cine Al Día. N24. Junio 1980

Ahora bien, la mayor premiación del Festival constaba de un trofeo y efectivo, las siguientes menciones contaban con premio en metálico y otras al parecer sólo como distinciones. El investigador supone que las distinciones correspondientes a los mejores actores, fotografía, sonido, música, montaje, productora oficial o privada, servicio técnico y personalidades quizás tuviesen algún otro tipo de documento que funcionara de “recordatorio” del Festival, ya que una mención o distinción sin ningún tipo de objeto o documento que le respalde pasará al olvido de manera inmediata y además no se hace ninguna mención con respecto a dichos premios. En cierto modo, en los premios de largometraje y cortometraje, la aparente falta de un objeto de arte como pieza perpetua del premio, puede considerarse compensada ante el monto otorgado al ganador. El premio se hace atractivo ante el valor inmediato que tiene el dinero, especialmente considerando que muchos realizadores hacían las películas con pocos recursos económicos, pero en contraparte, pierde la perpetuidad otorgada por el objeto en sí y las posibilidades de crear nuevos mercados dentro o fuera del sistema cinematográfico.

El 28 de Junio de 1980 El Nacional publica un artículo donde se afirma que la cantidad total que se tenían para los premios de cortometraje y largometraje era de 205 mil bolívares. Así mismo el artículo señala:

Se anuncia que José Luis Alvarenga, presidente del Consejo Nacional de la Cultura, asistirá a la entrega de los premios a las mejores películas seleccionadas en el I Festival Nacional de Cine.

(...) El galardón principal lleva el nombre de Libertador Simón Bolívar y consta de 60 mil bolívares para el largometraje y 40 mil para cortometraje que es honorífico. En orden de jerarquías (...) en largometraje 60 mil para el primer premio, donado por la Presidencia de la República; 30 mil para el segundo, otorgado por la Universidad de los Andes y 15 mil para el tercero, que lo dona la Gobernación del estado anfitrión. El cortometraje: 40 mil donados por el Ministerio de Fomento (el mismo ministerio de fomento que tiene a su cargo la política cinematográfica “fomentar el cine es también participar en el desarrollo”) (...) 20 mil del Consejo Municipal de Mérida y tres de 10 mil creados por Corpoandes, Merenap (entidades de Ahorro y Préstamo) y la Dirección de Relaciones culturales de la Cancillería.

A última hora se informa que Fundarte creó un premio de 10 mil bolívares para el mejor guión. Y a nivel del resto del equipo cinematográfico;

los que actúan, hacen cámara, sonido y montaje, habrán menciones honoríficas. Se informa así mismo que Fundarte financia junto con la agrupación de Cine Amateur un documental sobre el festival. Y aquí en Caracas, Napoleón Bravo saca las cuentas de los micros que para el programa “Parábola” traerá el equipo que viajó a Mérida. Este espacio lo auspicia la asesoría de Radio y TV del CONAC, y se transmite diariamente por el canal 8.

(...) Pero mientras tanto es la prensa clandestina la que está poniéndole color al Festival de Cine Nacional. (...) hablan de: dar premios de consolación consistentes en una discusión de la Ley de Cine, camino a Jají, escuchando a Perán Erminy y Alfredo Roffe, calarse cuatro películas (que las hay) donde aparezcan Julio Mota y Asdrúbal Meléndez juntos, (...) recitar en voz alta el “optimismo” que destilan las críticas de “cine al día” (...) uno de esos órganos comenta que hay un complot para envenenar al jurado internacional para así poner la balandra favorable en favor de ciertos cineastas (Zambrano N. , 1980)

A criterio del investigador, la idea de un premio que contempla a todos los seleccionados a concursar por igual (respetando el ideal de inclusión que se maneja en el evento) puede tener resultados interesantes, e incluso llegar a reforzar el carácter de un Festival que evalúa el talento y el nivel artístico del producto basado en cierto lineamientos y sin contemplar las diferencias entre formato. Idea que le da gran amplitud. Esta edición, fue también la única en la cual un cortometraje documental obtuvo el máximo galardón, hecho que parece darle una “personalidad” al Festival delante del medio.

En el ejemplar del 29 de Junio de 1980 se publica en el diario Frontera los ganadores que habían sido anunciados en el teatro Glorias Patrias. En dicho acto estuvieron presentes:

El Gobernador del estado, Dr. Rubén Avendaño Monzón, Dr. Jesús Rondón Nucete, Presidente del Ayuntamiento. Dr. Pedro Rincón Gutiérrez, Rector de la Universidad de los Andes, Dr. José Mendoza Angulo, Rector electo de la misma, representantes de los organismos otorgantes de premios como Corpoandes, Fundarte, Ministerio de Relaciones Exteriores; y Tarik Souki, creador del magno evento cinematográfico.

El Dr. Rondón Nucette (sic) anunció que para el año 1981, se realizará en esta ciudad el Festival de Cine del Tercer Mundo y para 1982 el 2do. Festival de Cine Nacional. (Entregaron premios del Festival de Cine, 1980)

Los ganadores de la primera edición del Festival fueron, según el texto *de cronología del cine en Venezuela* (Cuadernos de la cinemateca, 1993):

Gran premio Simón Bolívar: *El Domador*
1er premio al largometraje: *El pez que fuma*
2do premio al largometraje: *Los nevados/país portátil*
3er premio al largometraje: (alias) *El rey del joropo*
1er premio al cortometraje: *El domador*
2do premio al cortometraje: *Yo hablo a Caracas*
3er premio al cortometraje: *Tiempo colonial*
4to premio al cortometraje: *El cuatro de hojalata/manzanita*
5to premio al cortometraje: *El afinque de Marín*
Mejor actor principal: William Moreno. Mejor actriz principal: Hilda Vera.
Mejor actor de reparto: Julio Mota. Mejor actriz de reparto: Haydee Balza/Silvia Santelices. Mejor guion: (alias) *el rey del joropo*. Mejor montaje: Juan Vicente Gómez y su época. Mejor sonido: *El pez que fuma*. Mejor música: *Bolívar sinfonía tropikal*. Mejor Cámara: Se solicita muchacha de buena presencia y motorizado con moto propia. Mejor fotografía: *País portátil*.
(pp. 31-34)

Se hace interesante como el cortometraje documental de *El Domador* se impone con el premio de mejor cortometraje y el Gran Premio Simón Bolívar, superando películas de realizadores que gozaban de mucha fama, como lo fue Román Chalbaud y su película *El Pez que Fuma*. También es interesante como el premio tiene doble ganador en una de las categorías. Aspecto que podría influir en su prestigio ya que implica una indecisión en el jurado y es de alguna forma evitar tomar ciertos riesgos, pero claro, ¿Qué mayor transgresión que dar el máximo premio a un cortometraje documental? Un hecho que probablemente no fue bien aceptado por todos los participantes o miembros del gremio, en especial, cuando el cortometraje (aún hoy en día) suele verse en desventaja a un largometraje, así que su triunfo se convierte en algo que probablemente no había sido considerado por el gremio cinematográfico del país.

Ahora bien, en el folleto de mano publicado para la tercera edición del Festival, se realizó un resumen de los ganadores de las ediciones anteriores. Allí se pueden observar algunas menciones especiales y menciones de calidad que no fueron

incluidas por el texto de *Cronología del cine en Venezuela*. En el caso de largometraje de anexan las menciones de calidad de: *Juan Vicente Gómez y su época* de Manuel de Pedro, *Compañero de Viaje* de Clemente de la Cerda, *Se solicita muchacha de buena presencia y motorizado con moto propia* de Alfredo Anzola y *Los muertos si salen* de Alfredo Lugo. Además del premio a la mejor actriz se entregó una distinción especial a Virginia Urdaneta. Se entregó también: una distinción especial al largo súper 8 a *Bolívar, Sinfonía Tropikal* y menciones especiales a: *El Extranjero que danza, T.V.O, Un día de suerte, Chuao y María de la cruz*. Por mejor montaje: Joaquín Cortez por *Una gran ciudad*, Mejor guión: *Yo hablo a Caracas*, mejor música: *Pedregal*, Mejor sonido: *El extranjero que danza*, mejor fotografía: *Roraima*, mejor cámara: *El domador* y por creatividad plástica: John Moore por *Sensorial* y Ricardo Jabardo por *Fetos*.

SEGUNDA EDICIÓN DEL FESTIVAL DE CINE NACIONAL

La segunda edición del Festival de cine Nacional fue realizada del 30 de Octubre al 5 de Noviembre de 1982 en la ciudad de Mérida. Para entonces era reciente la creación del Fondo de Fomento Cinematográfico y tras la primera edición se había convertido en un evento muy esperado en el país (o al menos eso da a entender la prensa). Para el 17 de Octubre de 1982 el Diario Local Frontera publicó un artículo en su suplemento dominical, donde anuncia la realización del II Festival de Cine Nacional y explica que:

Las salas del Festival como en la primera edición presentarán muestras para todos los gustos: las películas en concurso se exhibirán en los cuatro multicinemas, son los largos y cortos producidos en el país, desde junio del 80 hasta la fecha del Festival, En el Festival se presentarán para quienes no los han visto, y para quienes quieran volverlos a ver, los filmes premiados en el memorable primer Festival. Pero hay más y de gran calidad y novedad, dos muestras latinoamericanas inéditas de las cinematografías más importantes actualmente de Hispanoamérica: Semana del cine Brasileño y Semana del Cine Cubano respectivamente en las salas Glorias Patrias y Mérida. La presencia de estas dos cinematografías tiene el propósito no sólo de mostrar filmes que difícilmente se ven en nuestro país, sino además procurar un estrechamiento de relaciones con el cine venezolano a la búsqueda de facilidades de co-producciones y de mercado. (...)

Pero la TV tendrá también lo suyo: un coloquio que tendrá lugar desde las 10 de la mañana en el Auditorio Universitario, con presencia de personalidades y artistas nacionales y latinoamericanos. En las tardes desde las 3, también en auditorio y para los seguramente muchos interesados, los foros sobre cine y realidad nacional actual y sus perspectivas. (...) habrá también un conversatorio en plena plaza Glorias Patrias (el viernes 5, a las 11 am) sobre el Fondo de Fomento Cinematográfico a cargo del Presidente y Secretario del Fondo.

(...) En los barrios también habrá exhibiciones que los jóvenes entusiastas de los cine clubes universitarios se encargarán de llevar cada noche. (Suplemento Dominical, 1982, pág. 15)

Más adelante se afirma también que sería re-editada la Feria del Libro y se volvería a llevar a cabo la exposición de cerámica de Macegal. Es notable el interés

por mantener la idea de un Festival inclusivo y lleno de actividades culturales en conjunto a las actividades cinematográficas a presentar. También es notable la importancia que se da a la proyección de muestras de películas latinoamericanas, en este caso Cuba y Brasil, al parecer con una mejor planificación que su edición anterior, ya que se cuenta con un programa de actividades y proyecciones que es publicado en el periódico local de Mérida. A simple vista parece que los espacios de estudio y capacitación, como coloquios y foros se hacen más presentes. Quizás porque con la aparición del Fondo de Fomento y el aumento de transmisión de películas venezolanas en los canales de televisión nacional (cosa que no se había visto antes en el país), era necesario estudiar dicho fenómeno y comprender la trascendencia que podía representar para las producciones venezolanas.

Con respecto a la filmografía a participar en esta edición, el Nacional menciona que consta de “lo más importante de la producción cinematográfica de estos dos últimos años” (Hernández, 2 Años bajo la mirada de los críticos, 1982, págs. C-28) hecho que deja entrever que el Festival en realidad no aceptaba toda la producción nacional sin realizar antes una selección ¿Manténía la existencia de un jurado seleccionador previo? ¿Cuáles eran los lineamientos? ¿Era este un jurado determinado por los integrantes del Departamento de Cine de ULA o algún otro departamento de la Universidad? Es de hacer notar, que durante una pequeña entrevista del Diario Frontera al arquitecto Víctor Blanco, se asegura que él fue parte de un “Jurado de admisión” (Páez L. , 1982, pág. 19) durante la primera edición, periodo en el cual cumplió la función de ser “Director de PLANDES (Planificación y Desarrollo de la ULA)”⁵⁶. Esta es la primera vez que se menciona un cargo como este. No se hacen explicaciones al respecto, pero por el nombre de dicho cargo indica la existencia de cierto filtro para concurso aunque se afirmaba que en el Festival participaba “toda la producción nacional” Tarik Souki (entrevista personal, 2013) ¿Entonces a que se refiere realmente este “Jurado”? No se hacen aclaratorias al

⁵⁶ Ibidem

respecto durante las dos semanas previas, ni las posteriores al Festival en el diario local o en los ejemplares de El Nacional.

El Festival tendría comienzo el 30 de Octubre de 1982. Dos días antes se publica un anuncio al respecto en la primera plana del diario local merideño, afirmando que en ese mismo acto de apertura se:

Efectuará la constitución de la Fundación del Festival de Cine Nacional; y luego habrá la presentación de los Jurados, se saludará a la gran cineasta venezolana Margot Benacerraf, se rendirá homenaje al así mismo, gran cineasta venezolano Pedro Fuenmayor, y al poeta Edmundo Aray (...) de inmediato serán proyectadas las películas (...) de Pedro Fuenmayor. Número final en la sala Glorias Patrias, constituirá el saludo al Dr. Manuel Quijada, creador del F.F.C⁵⁷.

A las 11 de la noche, en el Park Hotel será ofrecido un brindis de bienvenida (Páez L. , Mérida sede permanente del Festival de Cine Nacional, 1982, pág. 1)

Basándose en lo expuesto, resulta claro que empieza a ser necesaria y notable, por parte de los organizadores, la búsqueda de una base o fundamento legal sobre el cual repose el Festival de Cine como institución. Una forma de dar fundamento al premio como un elemento de credibilidad y funcionalidad. Al constituir dicho respaldo, significa que el evento busca su autonomía. Crea de una manera algo virtual al menos, la idea de ser una entidad más sólida y por tanto mucho más confiable en su posición dentro del Sistema Cinematográfico Venezolano. Lo curioso es que la Fundación no se presenta constituida en esta segunda edición, sino que se “efectuará la constitución de la Fundación del Festival de Cine Nacional”⁵⁸. De esta manera el Festival no sólo da apertura a sus actividades sino que hace pública, ante el gremio, su existencia. Anuncia a través de la creación de la Fundación su búsqueda de perpetuidad como evento.

⁵⁷ Fondo de Fomento Cinematográfico

⁵⁸ *Ibidem*



Figura N° 7. Poster II Festival de Cine Nacional.

Organizadores

Como será recurrente en todas las ediciones del Festival, los miembros que conforman el comité organizador cambiarán constantemente. En el caso de la segunda edición, los organizadores, según el catálogo editado para la edición de 1982 especifica lo siguiente: En la Presidencia se encuentra: el Dr. Julio César Peraza. Presidente del Fondo de Fomento Cinematográfico, el Dr. Jesús Rondón Nucete Presidente del Consejo Municipal de Mérida, el Dr. Edecio La Riva Araujo Gobernador del estado Mérida, el Dr. José Mendoza Angulo Rector de la Universidad de los Andes, el Dr. Pedro Rincón Gutiérrez Ex – Rector de la Universidad de los Andes, el Sr. Rodolfo Izaguirre y el Sr. Thaelman Urgelles Presidente de la ANAC.

En el área de Secretaría ejecutiva, se encontraban: el Dr. Edmundo Aray Secretario Ejecutivo del Fondo de Fomento Cinematográfico y el Sr. Tarik Souki Director del Departamento de Cine de la ULA. En la secretaría ejecutiva adjunta se hallan los nombres de Mariella Salvidia Siso y Haydee Chavero. Además, en esta oportunidad, aparece en el catálogo una sección indicada como “comité organizador”, que no era especificada en el texto editado para el primer evento del Festival. En este comité se señalan a: Carmen Luisa Cisneros, Dulía Santana, Setimio Presutto, Germán Carreño, Olivio Ortiz, Patricia Sobrevita, Nelson Giménez, Zamira Seijas, Mariela Sifuentes, Mariuska Rivas, Marisabel Novillo, Gonzalo Picón, Pedro J. Guillen, Carolina Mora, Maite Galán, Iván Real, Henry Páez y Julio Cabello.

En esta ocasión, se agrega en el catálogo nombres y “departamentos” de trabajo más especializados como: (a) Programación y archivo, (b) Oficina de Prensa, (c) Eventos Paralelos, (d) Publicidad y Promoción, (e) Inscripciones, Credenciales, Recepción, Expedientes y Filmes, (f) Consultoría jurídica y (g) Técnicos, proyccionistas y corraje de películas. Con mayor especialización, división del trabajo y además la intención (o lo que puede entenderse como logrado a partir del término “constitución”) de crear una Fundación que, le da la oportunidad de sostenerse de manera firme al Festival. Este ente que va formándose sobre la marcha

del evento, parece hasta ahora mantener un punto débil. Cómo es notable al revisar los organizadores de estas primera ediciones, son cambiantes, no encargados fijos de llevar a cabo la fundación o el evento. De ser un elemento persistente el propio ente creado en función de la celebración cinematográfica no podría llegar muy lejos, o al menos, no lo suficiente para establecerse. Hasta ahora, quienes pueden señalarse como personajes importantes en la creación del Festival de Cine Nacional, son Tarik Souki, Dr. Jesús Rondón Nucete y el Dr. Pedro Rincón Gutiérrez. Individuos que parecen apostar toda su buena voluntad y ayuda al Festival, pero un evento tan grande no puede sobrevivir sólo a costa de la buena voluntad de sus organizadores.

En el caso de estos últimos integrantes de los organizadores del evento y según el artículo del 19 de Octubre de 1982; Pedro Rincón Gutiérrez y Jesús Rondón Nucete contaban como miembros fijos de la presidencia del Festival de Cine Nacional. Se señala que otros miembros de la

Presidencia Colectiva son Edecio La Riva Araujo, Gobernador del Estado; Germán Monzón S., Presidente de Corpoandes; Julio Cesar Peraza, Viceministro de Fomento, por el Fondo de Fomento Cinematográfico; y, Rodolfo Izaguirre. (Páez L. , Miembros de la presidencia del Festival de Cine , 1982, pág. 19)

Para el 28 de Octubre, el mismo periódico publica los miembros del comité organizador, nombres concordantes con el catálogo oficial. En la lista se incluye como “el administrador del evento [a] Robert Muchacho (...) y en la oficina de Prensa del Festival figuran María Josefa Pérez, Mary Guerrero y el periodista Leonardo Páez.” (Mérida sede permanente del Festival de Cine Nacional, 1982, pág. 18) En dicho artículo se expresa, además, que Mérida, desde su primera edición, se mantendría como sede permanente de Festival, aun cuando no se especifica que organismo dictamina ese hecho. El autor supone que dicha idea, viene aunada a la creación de la Fundación del Festival. Probablemente con el interés de que el evento no pudiese ser llevado a cabo por otro ente gubernamental o Universidad.

Causa interés el término de “Presidencia colectiva” que se utiliza en uno de los artículos, específicamente en la nota de prensa donde se menciona como parte de dicho cargo a Germán Monzón S. En este caso, los nombres concuerdan con los de la Presidencia oficial a excepción del Presidente de Corpoandes. Tampoco se hace ninguna acotación con respecto a los deberes u obligaciones de dicho equipo presidencial.

Patrocinantes-Haciendo posible el Festival

En la Segunda Edición del Festival, el catálogo se mantuvo editado con un material bastante resistente y con impresiones a color. También puede notarse, un aumento en la cantidad de organismos que se mencionan en dicho catálogo. En esta oportunidad es más recurrente encontrar saludos de parte de ciertos organismos o entes, más que anuncios. Claro, esta forma de mostrar respaldo al Festival, también funciona de manera publicitaria para dichos organismos e instituciones. Considerando las palabras de Jesús Rondón Nucete: “los que patrocinaban los catálogos son los que aparecen en él” (entrevista personal, Noviembre 2013). Puede decirse que los patrocinantes reseñados en los catálogos del Festival son:

- a) Fondo de Desarrollo Cinematográfico (Sic)
- b) Consejo Nacional de la Cultura (CONAC)
- c) Consejo Municipal del Distrito Sucre
- d) Consejo Municipal y Dirección de Cultura de la Gobernación del Distrito Federal. FUNDARTE. Fondo editorial.
- e) Ministerio de Información y Turismo
- f) Departamento de Cine de la Universidad de los Andes
- g) Ministerio de la Cultura- Plan Sebucán Región Andina
- h) Corpoandes
- i) Consejo Municipal del Distrito Libertador Mérida

- j) Coordinación de Actividades Culturales del Ejecutivo de Mérida
- k) Orquesta Nacional Juvenil “Juan José Landaeta” Núcleo Mérida.
- l) Exposición Corporación de los Andes
- m) Editorial Venezolana
- n) Universidad de los Andes-Extensión Táchira
- o) Fibras Mérida
- p) Lupi- Los Frailes⁵⁹
- q) Conjunto Residencial “El Garzo”
- r) Leche Táchira
- s) Lotería del Táchira
- t) Banco de Occidente
- u) Cemento Táchira
- v) Dirección General de Cultura y Extensión Universitaria
- w) Constructora Manfredi
- x) Museo Audiovisual (Academia de las Artes)
- y) Empresas Alto Chama
- z) Banco Andino

Estos catálogos además, constaban normalmente de “unos 3000 ejemplares más o menos [se entregaban] a la gente que asistía a los actos, no se vendían. A los asistentes, se les daba un paquetico con el programa, credencial y franela.” Jesús Rondón Nucete (Entrevista personal, Noviembre 2013). Se realizaba un Festival con material gráfico de calidad y que, claro está, requería de un presupuesto considerable. En esta ocasión los patrocinantes no sólo aumentaron en los catálogos, sino que el 28 de Octubre de 1982, en el Diario Frontera, fue publicado un artículo en el que se reseñó un listado de los mismos, donde se lee lo siguiente:

Han auspiciado la realización de ese evento la Universidad de los Andes, CORPOANDES, Ejecutivo del estado Mérida, Consejo Municipal del Distrito Libertador, El Fondo de Fomento Cinematográfico, Venezolana de Televisión,

⁵⁹ Hotel “Los Frailes” ubicado cerca de la Iglesia de Jají (Pueblo del estado Mérida)

RCTV, ANAC, El Sindicato de Cine, Radio, Televisión y afines, Fundarte, FCU-ULA, Revista AZUL, Diario Frontera, Maraven, Asociación de Exhibidores, y Distribuidores de Cines, el Consejo Municipal del Distrito Federal, TAM, CNP-Mérida, la Dirección de Relaciones Culturales del Ministerio de Relaciones Exteriores y las más importantes salas de cine de la ciudad de Mérida como son Cinelandia, Circuito Tibisay, Teatro Mérida, ACAME y Cine Arte Skene. (Mérida sede permanente del Festival de Cine Nacional, 1982, pág. 18)

La receptividad hacía el Festival crecía. El aumento de patrocinantes y apoyo hacía el evento era un prueba de ello. Por tanto y con el apoyo de tantos entes, era obvia la presencia de importantes personalidades dentro del gremio venezolano, pero aun cuando la asistencia no fue la esperada (aspecto que critica el diario local y será mencionado en páginas posteriores), el II Festival de Cine Nacional se “instaló” de manera oficial el 30 de Octubre de 1982 con un acto sencillo que según el Diario Frontera fue:

Realizado en el Salón de Sesiones del Palacio de Gobierno [y] estuvieron presentes el Gobernador del Estado, la Vice Ministra de Turismo, Concejales del Distrito Libertador, el Secretario de Gobierno y Rodolfo Izaguirre (...) La apertura del acto estuvo a cargo de la coral de la Universidad de los Andes, quienes interpretaron el Himno Nacional. Seguidamente el Director del Departamento de Cine la ULA Tarik Souki, dio las palabras de bienvenida al Festival (...) a continuación el doctor Edecio La Riva Araujo con un corto discurso instaló oficialmente el Festival. (Instalado II Festival del Cine Nacional , 1982, pág. 1)

Desde ese momento hasta el final del evento cinematográfico, fueron recurrentes las lluvias y el mal clima, entorpeciendo las actividades que tuvieron que ser en ocasiones, canceladas. En este sentido, la segunda edición representó un reto para los organizadores que se enfrentaron, debido a que las lluvias no sólo representaron la cancelación de algunas actividades, sino que hacían difícil, incluso al público, asistir a todas las proyecciones. Este hecho se debe también a la lejanía de las salas donde se proyectaban las películas nacionales en comparación a las muestras internacionales.

En cuanto al público festivalero, todos vieron las películas programadas en las muestras brasileñas y cubana; (...) las salas estaban cerca, el transporte previsto era escaso, y la lluvia merideña inoportuna. (...) pocos vieron la programación completa de películas venezolanas, y muy pocos la (...) muestra de cine institucional (...) (Hernández, Los participantes en el Festival de Mérida regresaron decepcionados, 1982, págs. C-24)

Si bien la distribución de las salas no era tan distante, el mal clima y la deficiencia de transporte significaron un mal augurio para la segunda edición. Cabe destacar, que no sólo el clima fue un tropiezo significativo, sino que las críticas luego del Festival refiriéndose a la participación de ciertos “patrocinios dudosos” generan duda a la hora de revisar los sucesos. En este sentido, el Diario local Frontera, publica un pequeño párrafo en su suplemento dominical del 7 de Noviembre donde expresa que:

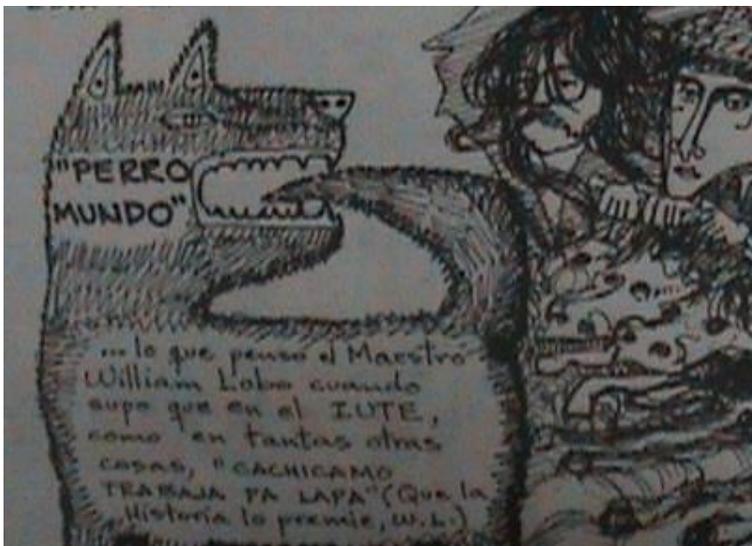
Comentaba extrañado uno de los organizadores del Festival de Cine, que Corpoandes, (...) haya aparecido en la convocatoria oficial como principal patrocinante del evento cinematográfico cuando en verdad no aportó ni un solo centavo. “eso es el colmo. Cachicamo trabajando pa’lapa.” agregó el cineasta. (Cachicamo cinematográfico, 1982, pág. 2)

En la entrevista realizada a Tarik Souki, se menciona que: “él nos ayudó de manera firme [refiriéndose a Jesús Rondón Nucete], Pedro Rincón Gutiérrez y el presidente de Corpoandes” Tarik Souki (entrevista personal, Noviembre 2013) por tanto ¿Qué fue realmente lo que sucedió? ¿Se debió a un mal entendido o a un intencional reclamo? En la misma entrevista Tarik Souki hace referencia a que muchas veces el apoyo llegaba en forma de “recursos humanos”⁶⁰, pero también hace mención a que el dinero del Festival de Cine Nacional lo conseguían de manera “rasguñadita”.⁶¹ En ninguno de los casos hay alguna fuente que aclare los aportes exactos de cada uno de estos patrocinantes, fuera de quienes otorgaron dinero para los premios.

⁶⁰ *Ibidem*

⁶¹ *Ibidem*

Sea cual sea el caso, lo cierto es que el periódico local no sólo hace mención de esto en la segunda página de su suplemento dominical, sino que agrega una caricatura al final, que se refiere al mismo comentario y da la impresión que en realidad Corpoandes no había aportado ayuda al Festival en su carácter de patrocinante por lo cual generan dudas las responsabilidades de cada uno de estos organismos con respecto a su aporte en la logística del Festival, o en si realmente ayudaron en su realización.



[Figura N°8-Detalle de la caricatura al final del suplemento dominical. Diario Frontera. Ejemplar del 7 Noviembre 1982]

Jurado e invitados

Como todo buen Festival de Cine, el jurado del mismo cambia en cada edición, lo que permite mantener credibilidad y un aspecto virtual de incorruptibilidad ante sus decisiones. En el caso de los invitados su presencia no sólo refuerza la importancia o la proyección mediática del evento, sino que parece rejuvenecer siempre un Festival. Es el momento en que las estrellas emergentes y

consagradas permitan darle validez al evento con su presencia. Para el 29 de Octubre se publica en el periódico local, el primer artículo correspondiente a los invitados que ya habían confirmado su asistencia al Festival. Hasta ese momento se sabía la asistencia de:

Pastor Vega (ICAIC) Cuba; Humberto Solas, Cuba, Ney Sroulovich, Joao Carlos Daniel, Carlos A. Maldonado Cilil, Cosme Alvez y Gerardo Sarno, delegados de Brasil, Edgardo Palero, Leonardo Gutman y Fernando Solanas de Argentina; Jean Bruinsvig de Francia, Ciro Durán, Joyce de Durán, y Alfonso Arau de México; Jean Carlo Sagni de Italia, Guy Bracourt, Director del Festival de Biarritz, Francia; los realizadores costarricenses Oscar Castillo, y Antonio Iglesias, Jorge Peregrino, Director de Relaciones Internacionales de Embrafilms, Brasil, Lucian Metzinger (OCIC) Perú, Antonio Eguino, Bolivia.

Entre los invitados nacionales figuran Julio César Peraza, presidente del fondo cinematográfico; Rodolfo Izaguirre, María Teresa Castillo, Margot Benacerraf, Pedro Fuenmayor, Eduardo Morreo, Embajador de Venezuela en Bulgaria, Enrique Oteiza, UNESCO, Rubén Osorio Canales, Presidente VTV, Jorge Dager, Director de Relaciones Culturales de la Cancillería, Oswaldo Capriles, ININCO, Caludia (sic) Nazoa, Directora de Cine del Ministerio de Fomento, el ex – ministro de Fomento Manuel Quijada, Alfredo Chacón, ININCO, Carlos Castillo y Lisette Castillo, organizadores del Festival Internacional de Cine súper 8, Hernán Pérez Belisario, RCTV.

Figuran también los cineastas Julio Neri, Mercedes Márquez, Thaelmann Urgelles, Edmundo Aray, Carlos Rebolledo, Antonio Llerandi, Mario Handler, Joaquín Cortes, César Bolívar, Luis Correa, así como los cineastas que participarán con sus películas a concurso.

Entre los actores y actrices que asistirán (...) Doris Welles, Hilda Vera, Simón Díaz, William Moreno, Miguel Ángel Landa, Asdrúbal Meléndez, así como también el escritor Salvador Garmendia, El dramaturgo José Ignacio Cabrujas, el crítico de arte Perán Erminy y Fina Rincón y Sadia Sánchez de la Biblioteca Nacional.

(...) Se conoció que asistirán también algunos ministros del gabinete ejecutivo y está por confirmar su asistencia el presidente de la República, doctor Luis Herrera Campins. (Personalidades del mundo cinematográfico asistirán al II Festival de Cine Nacional, 1982, pág. 3)

En cuanto a la presencia de José Ignacio Cabrujas y Salvador Garmendia, un par de invitados que se esperaban con gran ansia para “disertar sobre el modo de producción, la forma y los contenidos de la telenovela.” (Hernández, 1982, págs. C-24) Se conoció por el periódico local del 5 de Noviembre que este par no pudo llegar

a Mérida debido a que: “se confirmó la noticia de que el vuelo había salido tan retrasado que los dos invitados decidieron no venir atados por sus compromisos de la tarde en Caracas.”⁶² Fuera de esto no se reseña la presencia del Presidente de Venezuela en el evento, mientras que, por parte de los ministros se expresa la presencia de “La viceministro de información y turismo, Ivon Attas, (...) invitada especial en el segundo Festival” (Venpres, 1982, págs. C-1) quién asistió sin falta a la apertura oficial del evento. Su presencia permite considerar la idea de que el evento estaba aumentando su prestigio con respecto a la edición anterior, especialmente si se toma en cuenta que se reseñaba como “el evento del año”.

Para el 30 de Octubre, el diario Frontera anuncia nuevamente una nueva lista de invitados, incluyendo los comentarios de la posible llegada de Francis Ford Coppola y Sonia Braga, pero su llegada no fue reseñada en los artículos posteriores, por el contrario, los artículos sólo señalaron la expectación ante la llegada de ambos, hecho que al finalizar el Festival se convirtió en resignación debido a la falta de dichas figuras. En cuanto a los invitados el artículo señala que asistirían desde:

Caracas, Nora Marcano, de la Dirección de Cine del ministerio de Fomento y miembro de una de las comisiones del Fondo de Fomento Cinematográfico informó, que ya se encuentran en Caracas, Pastor Vega, director del Festival de Cine de la Habana y el Realizador Cubano Humberto Solas y la delegación de Brasil que se espera esta mañana aún no ha arribado a la capital (...) Se espera para mañana la llegada del sacerdote Monseñor Lucien Metzinger, de la sección peruana de la Oficina Católica Internacional de Cine, así como de los realizadores Alfonso Equin de México y Fernando Solanas de Argentina y los cineastas costarricenses Oscar Carrillo y Antoni Iglesias.

También han confirmado su asistencia los cineastas argentinos Edgardo Pallero y Leonardo Gutman y el crítico de la revista “Le monde diplomatique” Ignacio Ramonet, así como el Director del Festival de Blarritz, Guy Breacour, muy conocido en el medio cinematográfico, aquí por sus frecuentes asistencias al Festival de súper 8.

(...) no se ha confirmado la asistencia de Francis Ford Coppola y de la artista de cine y televisión brasilera Sonia Braga quien hoy está en el cenit de la popularidad (...) (VENPRES, 1982, pág. 22)

⁶² *Ibidem*

De los invitados internacionales no todos fueron sólo invitados o espectadores. Lo más importante de estas invitaciones era el impacto que podían tener en el Festival y lo que aportaron al evento. En este sentido es pertinente señalar quienes de estos invitados cumplían con la función de ser jurados, especialmente en lo que corresponde a los internacionales. Claro está, el Jurado en este caso también estuvo dividido en dos, pero en lugar de ser uno clasificador y uno de selección, constaban de uno para otorgar “veredictos sobre los documentales y el otro sobre las obras de ficción.” (Intenso trabajo realiza el Jurado, 1982, pág. 2) El jurado de documentales estaba compuesto por:

El productor argentino Edgardo Pallero, el realizador cubano Pastor Vega, el actor y productor costarricense Oscar Castillo, el productor brasileño Nery Sroulovich y las personalidades nacionales de Leonardo Azparren, María Teresa Castillo, Alberto Arvelo, Julio Miranda y Amy Courvosier.

Los encargados de decidir sobre las obras de Ficción son: el realizador brasileño Geraldo Sarno, el director cubano Humberto Solas, el cineasta italiano Jean Carlo Sagni y los cineastas venezolanos Rodolfo Izaguirre, Carlos Contramaestre, Claudia Nazoa, Antonio Llerandi y Perán Erminy.

El veredicto de los Jurados será dado a conocer públicamente el próximo viernes, en horas de la noche, durante el acto de clausura del Segundo Festival, que tendrá lugar en el cine Glorias Patrias, de Mérida.⁶³

Ese último viernes correspondía al 5 de Noviembre, día que cerraba el evento. Debe señalarse que en el caso del jurado de documental, se hace constar en publicaciones de periódico posteriores, que Alberto Arvelo no pudo concretar su trabajo como jurado debido a que cayó enfermo en los primeros días del Festival y no tuvo sustitución, razón por la cual el máximo premio del género documental terminó en un empate, desencadenando la inconformidad de muchos miembros del público, incluyendo cineastas y miembros del gremio. Además de los problemas suscitados por la premiación, un aspecto que reprocha el Diario local, es el de los invitados y su inasistencia, aspecto que es notable en una de sus notas de prensa cuando afirman que:

⁶³ *Ibidem*

(...) los actores que se dignaron a asistir a esto que es el evento cinematográfico del país son pocos: Hilda Vera, Eva Mondolfi, América Alonso, Maite Galán, Ana María Paredes, Miguel Ángel Landa, Julio Mota, Asdrúbal Meléndez, Keismar Vargas, Hugo Marques, Víctor Cuica, Ángel Acosta. (Hernández, En dificultades el jurado para premiar los documentales, 1982, págs. c-24)

Esta edición, además de ser criticada en prensa por la ausencia de miembros del gremio, se vuelve la primera en enfrentar al clima como un obstáculo (tras el cambio de fecha) además de la necesidad de cancelar algunos eventos matutinos debido a las lluvias. Pero sin duda lo que marca esta segunda edición es la deliberación del jurado, cuya premiación resultó ser mucho más polémica que en la anterior, debido al empate entre las películas de “Ledezma, el caso mamera” y “La Iniciación de un Shaman”. Aspecto que se critica principalmente alegando que el jurado no se había centrado en evaluar los aspectos netamente cinematográficos que competen al Festival.

Muestras –Programación

La inauguración del II Festival de Cine Nacional tendría lugar en “el salón de recepciones del Ejecutivo del Estado” (Durante Festival de Cine Nacional presentarán muestras de artesanía y exposiciones, pág. 18) y a diferencia de su predecesor las actividades fueron publicadas en el periódico local, dando la impresión de una mayor organización y preparación por parte de los encargados del evento. Dos días antes de comenzar el Festival y publicar dicho cronograma, el periódico local publicó un artículo donde especifica que tipos de films serían proyectados en las salas seleccionadas de acuerdo a sus características técnicas:

La muestra del concurso en formato súper 8, se exhibirá en el Cine Arte Skene a las 5 p.m., desde el domingo 31 de Octubre al 4 de Noviembre.

Los films de 16 y 35 mm que concursen en el II Festival de Cine Nacional se exhibirán a partir del domingo 31 a las 7:30 pm, en las salas del Multicinema. Con algunas variaciones de horario en los días subsiguientes y

en dos sesiones conjuntas en el cine Tibisay a las 7 pm y en el Multicinema a las 7:30 pm el día jueves 4.

Durante 7 días del evento se proyectará cine en los barrios de la ciudad.

Los resultados se conocerán el viernes 5 a las 8 pm., en el Teatro Glorias Patrias, donde tendrá lugar la entrega de premios y acto de clausura del Festival. (Mérida, capital del cine nacional, 1982, pág. 19)

Además de ordenar las proyecciones en función a sus características técnicas, es notable como en esta oportunidad se trata de incluir a aquellos que se encuentran en barrios o sitios de difícil acceso. Debe recordarse que en la edición anterior se había planteado la realización de encuestas a los ciudadanos con respecto al Festival de Cine. Aspecto que pudo ser la razón de esta inclusión en la segunda edición, especialmente debido al interés “unificador” que es recurrente en el enfoque del evento. No sólo el interés de unir todas las artes sino también por unificar a la propia ciudad y sus ciudadanos. El evento se centra en la ciudad merideña por lo cual entre sus objetivos se entiende la necesidad de propulsar la ciudad al igual que mantener y hacer crecer su estatus como capital cultural, convirtiéndose en un evento propio que crea cierta identidad entre sus individuos y por tanto crea la ilusión de una pertenencia conjunta no como un bien propio solamente de la Universidad, sino como un bien cultural de la ciudad. De hecho es esta la manera como parece presentarse el festival en las notas de prensa, una forma de enfoque colectiva.

Para el sábado 30 de Octubre, con el anuncio del comienzo del Festival de Cine Nacional, se publica los cronogramas del Festival, de gran tamaño, ocupando dos páginas en el centro del periódico local y con dos apartados. El primero con una programación general y el segundo con un programa de exhibiciones (si se desea observar el listado de películas a participar según el catálogo oficial, favor dirigirse a los anexos B-1 y B-2). En el primer programa se reseñan principalmente foros, talleres y actividades cinematográficas, además de las “galas” de apertura o cierre de Festival, pero también se señalan algunas actividades culturales alternas. En el caso del segundo se incluye las proyecciones de películas a concursar como las que se encuentran fuera de concurso.

Considerando el cuadro N°3, es de hacer notar la reseña realizada por El Nacional con respecto a la inauguración del evento. En ella se especifica la forma en que estuvo estructurada la inauguración:

La ceremonia de inauguración fue breve. María Teresa Castillo hizo un saludo emocionado a la pionera del cine, Margot Benacerraf. Edmundo Aray leyó una larga y lírica nota en honor del veterano hombre de cine Pedro Fuenmayor; el ex – ministro de Fomento Manuel Quijada, y el embajador de Rumania Eduardo Morreo, también fueron objeto de homenaje por parte de Thaelmann Urgelles y Julio Cabello quienes recordaron el largo y difícil proceso de la creación del Fondo de Fomento Cinematográfico. (Hernández, Los merideños acudieron masivamente a la inauguración, 1982, págs. C-1)

Así pues, la inauguración concluyó sin problemas con la proyección de las películas prometidas (dos películas de Fuenmayor “Mérida, geografía celeste”, y “Margarita, Isla perdida” como indicaba la programación oficial). Ahora bien, en ese mismo ejemplar de periódico se publica que con motivo del Festival los “intelectuales” merideños elaboraron un documento de saludo y bienvenida.

En su documento, los intelectuales conscientes de que el cine constituye una importantísima expresión del arte contemporáneo, se solidarizan con esta iniciativa que sirve para confrontar las nuevas experiencias de un hacer que tiene que ver con el futuro de nuestra cultura y con la libertad de expresión tan necesarias a todas las manifestaciones del espíritu. (Hernández, Saludo de los intelectuales merideños, 1982., págs. C-1)

Es notable como el Festival se mantiene como un evento que mueve a los miembros de la “cultura” del estado merideño, incluyendo además, una buena recepción de los talleres y actividades programadas. El saludo además implica el apoyo que le dan dichos miembros al cine como actividad cultural, defendiendo la capacidad que representa para la expresión del artista

Cuadro N° 3. [Programación General]

Día	Hora	Actividad
Sábado, 30 Oct.	10:30 am	Ofrenda floral al Libertador, Plaza Bolívar
	11:00 am	Instalación oficial del Festival. Salón de Recepciones del ejecutivo Edo. Mérida.
	2:00 pm	Inauguración: <ul style="list-style-type: none"> • II Feria del Libro • Exposición de Cerámica Macegal • Exposición de tapices, cobijas y textiles. UNAVID-ULA • Exposición de papagayos, cometas y barriletes. Hotel Park –Salón Rojo-Múltiple
	5:00 pm	Inauguración: <ul style="list-style-type: none"> • Exposición de cerámica –Taller UNA-VID-ULA Galería la otra Banda
	8:00 pm	Inauguración II Festival de Cine Nacional <ul style="list-style-type: none"> • Constitución de la Fundación del Festival de Cine Nacional • Presentación de los Jurados • Saludos a Margot Benacerraf y Manuel Quijada • Homenaje a Pedro Fuenmayor • Proyección de las películas: “Margarita Isla Perla” “Mérida, geografía Celeste” de: Pedro Fuenmayor Cine Glorias Patrias
Domingo, 31 Oct.	9:00 am	Libre
	10:00 am	Directorio abierto del Fondo de Fomento Cinematográfico (por inscripción) Cine Arte Skene
	11:00 am	Entrega del Trofeo de Football “II Festival de Cine Nacional” STADIUM SOTO ROSAS
	2:30 pm	Reunión Federación de Festivales CINE ARTE SKENE
	5:00 pm	Primera jornada Documental de Cine Institucional desde Gómez hasta Luis Herrera

		Instituto autónomo Biblioteca Nacional Cine Tibusay (Ver programa de exhibiciones)
	Desde 5:00 pm	Muestra de Concurso. Formato Súper 8MM CINE ARTE SKENE (Ver programa exhibiciones)
	7:30pm (única Función)	Muestra de Cine Cubano. CINE MÉRIDA (Ver programa de exhibiciones)
	10am, 3:00, 5:00, 7:30 y 9pm	Muestra de Cine Brasileño CINE GLORIAS PATRIAS (Ver programa de exhibiciones)
	7:00 y 9:00pm	Muestra de películas premiadas en el I Festival de Cina (sic) Nacional CINE TIBISAY (Ver programa de exhibiciones)
	Desde 3:00pm	Películas en concurso al II Festival de Cine Nacional (16mm y 35mm) SALAS MULTICINEMA (Ver programa de exhibiciones)
	7 y 9 pm	Selección Films Venezuela CINE VENEZUELA (Ejido) (Ver programa de exhibiciones)
Lunes 1 Nov.	10:00 am	Inicio del coloquio "Televisión y Cine en Venezuela" El Cine venezolano va a la T.V Rubén Osorio Canales (VTV), Oscar Moraña (RCTV) y Rodolfo Rodríguez (V.V) AUDITORIO UNIVERSITARIO CÉSAR RENGIFO
	3:00pm	Demostración de la cámara AATON Súper 16 CINE ARTE SKENE
	4:00pm	El cine como poética de la Realidad (laboratorio de poéticas cinematográficas) Por: Alfredo Chacón AUDITORIO CÉSAR RENGIFO
	5:00pm	Primera muestra documental de Cine Institucional desde Gómez hasta Luis Herrera (continuación) CINE TIBISAY
	Desde 5:00pm	Muestra del concurso Formato súper 8 CINE ARTE SKENE
	5:30pm	Boceto para un perfil de Rafael Alberti (laboratorio de poéticas cinematográficas) AUDITORIO CÉSAR RENGIFO
	5:30-7:30- 9:30 pm	Muestra de cine cubano CINE MÉRIDA
	Desde	Películas en Concurso al II Festival de Cine Nacional (16mm y 35mm) SALAS MULTICINEMA

		3:00pm	
		5-7:30-9:30pm	Muestra de Cine Brasileño CINE GLORIAS PATRIAS
		7-9:00pm	Muestra de las películas premiadas en el I Festival de Cine Nacional (16mm y 35mm) CINE TIBISAY
		8:00pm	Cine en los barrios
		7-9:00pm	Selección Films Festival CINE VENEZUELA (Ejido)
Martes	2	10:00am	Coloquio “Televisión y Cine en Venezuela” El cine venezolano va a la T.V AUDITORIO CÉSAR RENGIFO
		3:00pm	Conversación con la Academia de Cine y T.V CINE ARTE SKENE
		Desde 5:00pm	Películas en concurso al II Festival de Cine Nacional (16mm y 35mm) SALAS MULTICINEMA Primera Muestra de Cine Institucional CINE TIBISAY Muestra del concurso formato Súper 8mm CINE ARTE SKENE
		5-7:30-9:30pm	Muestra del cine Cubano CINE MÉRIDA Muestra del Cine Brasileño CINE GLORIAS PATRIAS
		7- 9:00pm	Muestra de las películas premiadas en el I Festival de Cine Nacional CINE TIBISAY
		7:30pm	Foro “Cine Documental Institucional” Fina Rincón, Eugenia Villegas, César Cortés, Carmen Luisa Cisneros AUDITORIO UNIVERSITARIO
		8:00pm	Cine en los Barrios
		7-9:00pm	Selección Films Festival CINE VENEZUELA (Ejido)
Miércoles	3	10:00am	Televisión y Cine en Venezuela Industria Cultural en Venezuela Los Casos del Cine y la T.V (Laboratorio de Poéticas Cinematográficas) Por: Oswaldo Capriles AUDITORIO CÉSAR RENGIFO
		3:00pm	Demostración. Cámara AATON Súper 16mm (Último día)

		CINE ARTE SKENE
	5-7-9:30pm	Película premiada I Festival CINE TIBISAY
	Desde 5:00pm	Muestra Concurso Formato Súper 8 MM (conclusión) CINE ARTE SKENE
	3:00pm	Foro "Lectura Fílmica". Por Manuel Bermúdez AUDITORIO UNIVERSITARIO
	Desde 5:00pm	Películas en Concurso al II Festival de Cine Nacional (16MM Y 35MM) SALAS MULTICINEMA
	5-7:30- 9:30pm	Muestra del Cine Cubano CINE MÉRIDA Muestra del Cine Brasileño CINE GLORIAS PATRIAS
	7-9:30pm	Selección Film Festival CINE VENEZUELA (Ejido)
	8:00pm	Cine en los Barrios
Jueves 4 Nov	10:00am	Televisión y Cine en Venezuela Contenidos y Formas de Producción en las Telenovelas venezolanas y brasileñas Acuerdos y Clausura AUDITORIO UNIVERSITARIO
	3:00pm	Presentación de Vídeos de Daniel Filho (único día) CINE ARTE SKENE
	Desde 5:00pm	Películas en Concurso al II Festival de Cine Nacional (16mm y 35mm) SALAS MULTICINEMA (CONCLUSIÓN)
	5-7:00pm	Programa especial CINE ARTE SKENE
	5:30pm	Boceto para un boceto de Rafael Alberti (Laboratorio de poéticas cinematográficas) AUDITORIO CÉSAR RENGIFO
	7:30pm Única función	Muestra de Cine Cubano CINE MÉRIDA (Conclusión)
	5-7:30- 9:30pm	Muestra de Cine Brasileño CINE GLORIAS PATRIAS (Conclusión)
	5-7-9pm	Películas premiadas I Festival de Cine Nacional (16mm y 35mm) CINE TIBISAY (Conclusión)

	8:00pm	Cine en los barrios (Conclusión)
	7-9:00pm	Selección Films Festival CINE VENEZUELA (Ejido) (Conclusión)
Viernes Nov	5 10:00am	Censura y Creación CINE ARTE SKENE
	3:00pm	Memorias del Cine-Latinoamericano Fernando Birri Proyección de las películas: TIRE DIE/LOS INUNDADOS SALA MULTICINEMA 1
	8:30pm	Acto Clausura y premiación Homenaje a Rodolfo Izaguirre <ul style="list-style-type: none"> • Saludos a delegaciones de Brasil y Cuba • Saludo de la Ciudad a los Cineastas • Invitados y Asistentes • Entrega de premios • Clausura • CINE GLORIAS PATRIAS

Ahora bien, entre las actividades que se plantean en el cronograma, se encuentra la demostración de la cámara Aaton 16, aparato que representaba para ese entonces una asombrosa novedad. Era práctico y fácil de transportar debido a que pesaba sólo “6 kilogramos” (Tienen la cámara más silenciosa del mundo, 1982, pág. 7) La idea de Jean Pierre Beauviala contaba además con la capacidad de cambiar de cine a vídeo por lo que representaba una mejoría extraordinaria y permitía ahorrar en material virgen de película al facilitar “el proceso de ampliación de 35mm”⁶⁴. Se convierte en la presentación de un adelanto técnico y por tanto de una novedad en el propio Festival, no sólo por el equipo en sí, sino también por ser la primera vez que se realiza una demostración, es decir, una presentación totalmente práctica con respecto al cine en el marco del evento.

Esta interesante iniciativa pronto se convierte en una pequeña catástrofe considerando lo que reseña luego el Diario de El Nacional:

En la tarde [miércoles] (...) el superochista Carlos Castillo (...) inspirado por la demostración que acababa de hacer la técnica norteamericana Marión Schemama de su cámara Aaton Súper 16, ideó la historia (...) montó rápidamente un grupo de filmación con la ayuda del departamento de cine de la ULA y empezó a filmar un corto de ocho minutos. El resultado promete ser un tanto estrambótico, pues se atraviesa por la película un extraño monumento de balón de fútbol, una chica glamurosa y el robo de la Cámara Aaton Súper 16... (Hernández, En dificultades el jurado para premiar los documentales, 1982, págs. C-24)

Esta nota de prensa fue publicada el 5 de Noviembre, último día del Festival. Si bien no se reseña nuevamente sobre este “robo a la cámara Aaton”, resulta bastante comprometedor para la Fundación en formación, que una de las actualizaciones técnicas se dé por perdida durante la realización del Festival. Especialmente porque podría afectar las nuevas posibilidades de traer más adelantos o realizar nuevas demostraciones prácticas en los espacios del evento para futuras ediciones. De igual forma implica la necesidad de incrementar la seguridad para evitar nuevos incidentes, pero como se mencionó en este mismo párrafo; no fue reseñado nada más al respecto

⁶⁴ Ibidem

por lo cual son desconocidos los datos referentes al robo. No obstante esta edición posee un aumento en las actividades propiamente cinematográficas con respecto a la edición anterior, tanto en foros como en ponencias, o al menos en cuanto a la programación presentada previamente al festival. Se prometía que las ponencias o encuentros se configurarían de la siguiente manera:

El primero, bajo el título de “el cine venezolano va a la televisión”, reunirá a los empresarios del canal 2 y del canal 8, Hernán Pérez Belisario y Rubén Osorio Canales, respectivamente con el promotor de cine Edmundo Aray y los cineastas Joaquín Cortes y Mauricio Wallerstein.

El segundo encuentro reunirá a un grupo de cineastas venezolanos (Donald Myerston, Jacobo Penzo y Carlos Azpúrua), con el director de Embrafilme, el ente estatal cinematográfico de Brasil, Carlos Augusto Calil, y con el cineasta colombiano Ciro Durán, para intercambiar opiniones sobre las experiencias cine-TV en estos tres países.

Otro encuentro girará en torno a los modos de producción las formas y los contenidos de las telenovelas, con un panel integrado por el dramaturgo José Ignacio Cabrujas, el escritor Salvador Garmendia, y el realizador de *Dancin' Days*, Daniel Filho.

Dos miembros del Departamento de Semiología de Caracas TV Darán una charla en torno a la génesis de la telenovela. Varios miembros de la Academia de Cine, Radio y TV conversarán con el público.

Y, finalmente el director del instituto de Investigaciones de la Comunicación (ININCO), Oswaldo Capriles, leerá una ponencia sobre Cine, televisión e industrias culturales. (Hernández, 2 Años bajo la mirada de los críticos, 1982, págs. C-28)

Si bien la programación da a entender a partir de su anuncio que es un cronograma bastante nutrido, no se cumple cabalmente, la prensa de *El Nacional* indica al respecto que:

(...) Los coloquios programados en la mañana (...) se fueron cayendo uno tras otro. (...) todos giraban en torno al importante fenómeno de la apertura de la televisión hacia el cine venezolano. Pero la novedad misma del fenómeno hizo que el tema se agotara en dos coloquios. (Hernández, Los participantes en el Festival de Mérida regresaron decepcionados, 1982, págs. C-24)

Por tanto, si bien el evento se había planteado con anterioridad y con un mayor tiempo que la edición anterior, los cronogramas no habían sido logrados y por

tanto el Festival quedaba con “las patas cortas” ante un público y unos participantes interesados en el cine y su situación. Se hace curioso que estando en un momento donde el cine empezaba a ser mucho más visto y además, poseía en la televisión un nuevo aliado no se hicieran cambios en el programa para asegurar la realización de los eventos cinematográficos y fundamentales del Festival cuando es notable que se realizan a la par, diversas actividades que no conciernen al ámbito cinematográfico y las mismas, pareciera, fueron llevadas a cabo sin contratiempos. Se puede decir que estos factores escapan de la mano de los organizadores, pero lo cierto al observar lo articulado por la prensa es que la segunda edición fue estigmatizada no sólo por la inconformidad con sus resultados, sino además con el incumplimiento de su programa.

Para continuar, debe considerarse el programa de exhibiciones o cuadro N°4. Esta programación no sólo incluye películas a concurso, sino también muestras y películas ganadoras de la edición anterior. Con respecto al programa planteado, el 24 de Octubre en el suplemento dominical del Diario Local, se publica que:

Las salas (...) serán los cuatro Multicinememas del Viaducto. Allí las exhibiciones arrancarán a las 5:30 desde el Domingo 31, fecha por cierto, en la que se inician todas las exhibiciones.

Las películas premiadas en el pasado Festival comenzarán el mismo día y la hora en el cine Tibisay. (...) En el mismo Tibisay se presentará exclusivamente los días domingo, lunes y martes a las 5 pm una muestra inédita, especialmente preparada por la Biblioteca Nacional para el Festival: La primera muestra documental institucional (desde Gómez a Luis Herrera) en la que podrán apreciarse por primera vez en forma organizada los materiales fílmicos ordenados por los diferentes gobiernos nacionales (...)

La muestra del súper 8 como ya es tradicional. Tendrá lugar en la sala Skene (...)

Un cine pocas veces presenciado en nuestra ciudad de modo orgánico, el de Brasil, tendrá su inicio el domingo 31 en el Glorias Patrias a las 5:30 pm. Una nutrida delegación de este país estará presente (...) (Rogamos contención a los admiradores de Sonia Braga).

La muestra cubana será en el cine Mérida. Se trata de películas absolutamente no vistas en el país. Entre ellas la película latinoamericana más ambiciosamente filmada: Cecilia Valdés. (Cine, 1982, pág. 15)

De esta nota de prensa se pueden rescatar algunos aspectos importantes, en primer lugar que se disponía de una gran cantidad de salas de cine ubicadas en el centro de la ciudad de Mérida (donde se ubica el Viaducto), por lo cual existía gran apoyo y disposición al Festival de Cine Nacional no sólo de los ciudadanos sino también por parte de exhibidores. En segundo lugar, el hecho de re-proyectar las películas ganadoras de la edición anterior, indica cierto interés en revivir la primera y emblemática edición del Festival, la cual ya era considerada como un evento de gran importancia dentro del gremio y un hito en la historia del cine venezolano (o al menos según el texto de Penzo *Veinte años por un cine de Autor*). Por último se puede señalar el énfasis realizado en el hecho de que las muestras a observar eran películas poco conocidas en el país y que normalmente no eran exhibidas en los circuitos comerciales. Por consiguiente luego del Festival “las muestras de cine brasileño y cine cubano [serían programadas] posteriormente en Caracas” (Hernández, 2 Años bajo la mirada de los críticos, 1982, págs. C-28). De igual forma se hace un anuncio, para rogar la contención a los admiradores de Sonia Braga, así como el anuncio de la presencia de una gran cantidad de invitados de Brasil.

En cuanto a la programación de exhibiciones el cuadro N°4 expone:

Cuadro N°4 Programa de Exhibiciones

Leyenda: * Estreno en Mérida. **Estreno en Venezuela. *Estreno absoluto. (F.C) Fuera de Concurso**

Domingo 31 de Octubre			
Cine	Sala	Hora	Película
Multicinema el Viaducto	Sala 1	3 pm	* <i>Mediodía Lineal</i> de John Petrizzelli (F.C) * <i>La Red</i> de Marco A. Vásquez * <i>En el Parque</i> , I taller del CONAC * <i>Entendido´s, un acercamiento al movimiento homosexual en Venezuela</i> de Rodolfo Graziano
		6pm-8pm	* <i>Lourdes Armas, el silencio de una Fábula</i> De R. Atencio, L. Blanco, M. D´Ajura, J. Romero * <i>Retrato del poeta desnudo</i> , de Oscar Lucien <i>Algunos cantantes, algunas canciones</i> , de Freddy Siso * <i>Los presos hacen teatro</i> Manuel de Pedro
		10pm	* <i>Juan Félix Sánchez</i> de Calogero Calvo * <i>Barcos de piedra</i> de Carlota Atencio y Carmelo Reidón * <i>Indagación de la imagen</i> Manuel de Pedro
	Sala 2	5 pm	* <i>Mediodía Lineal</i> John Petrizzelli (F.C) * <i>La red</i> Marco A. Vásquez * <i>En el Parque</i> , I Taller del CONAC * <i>Entendido´s un acercamiento al movimiento homosexual en Venezuela</i> , Rodolfo Graziano
		7:30-9:30pm	<i>Eva, Julia, Perla</i> Mauricio Wallerstein con Edit. Bolívar Films y Noti Color: Disfraces de Carnaval, la laguna de Tacarigua , de C. Oteyza y E. Scull
	Sala 3	5pm	* <i>La casa del paraíso</i> de Santiago San Miguel (Co-producción Venezuela- España)
		7-9 pm	* <i>El mar del tiempo perdido</i> de Solveig Hoogesteijn. Con Edit. Bolívar films y Noti color: Fronteras-Brasil, Decreto 21, Chatarra , de Carlos Oteyza y Eduardo Scull
	Sala 4	5:30-7:45-9:45pm	<i>Ledezma el caso Mamera</i> Luis Correa, Con Edit. Bolívar films y Noti color: Paisajes, Clarines, Basura Puero Cabello, Caso Mamera de C Oteyza y E. Scull
SKENE (Súper 8)		5-7pm	* <i>Pelea de Gallos</i> * <i>Sigue, Pancho, Sigue</i> * <i>Tamunangue</i> Sacramentos

			*Carenero *Esta película está que quema
TIBISAY (Muestra de Cine Documental Institucional- Películas premiadas I Festival de Cine Nacional)		5pm	CINE INSTITUCIONAL Período JUAN VICENTE GOMEZ: Viaje de J.V.G a Turiamo (1928) **J.V.G en Miraflores; Boda de la hija de J.V.G PERÍODO LOPEZ CONTRERAS: **Toma de posesión de L.C (1936) **Valle de la pascua (1938) PERÍODO ISAIAS MEDINA ANGARITA Serie "Testimonios del pasado" (1941-1943) PERÍODO ROMULO GALLEGOS Serie "Testimonios del pasado" (1945-1950) PERÍODO MARCOS PEREZ JIMENEZ *Noticieros varios (1954). Noticiero (1955) *Fiesta deportiva (1955). El pleibiscito en Yaracuy (1957)
		7pm	Películas premiadas 1er Festival <i>Yo hablo a Caracas</i> , de Carlos Azpúrua <i>El afínque de Marín</i> Jacobo Penzo
		9pm	<i>El pez que fuma</i> Román Chalbaud
GLORIAS PATRIAS Muestra de cine brasilero		10 am	** <i>Maneco súper tío</i> (infantil) de Flavio Migliaccio Con el Corto de Dibujos animados: ** <i>Meow!</i> De Marcos Magalhanes (Premio Festival de Cannes, 1928)
		5, 7:30, 9:30 pm	** <i>Gaijin</i> de Tisuka Yamasaki. Premio Coral, II Festival Internacional de Nuevo Cine Latinoamericano. La Habana 1980.
MÉRIDA Muestra de Cine Cubano		7:30pm única función con intermedio	** <i>Cecilia Valdés</i> de Humberto Solas (1982)
VENEZUELA	7 pm		<i>Bolívar Sinfonía Tropikal</i> De Diego Risquez (1980)

EJIDO. Muestra selección del Festival			<i>Cangrejo</i> de Román Chalbaud (1982) con el cortometraje: ** <i>Tarzán Hernández</i> de Alberto Padrón
Lunes 1 de Noviembre			
Multicinema VIADUCTO. Películas en concurso	Sala 1	3pm	* <i>Carta a un niño que nunca nació</i> de Milvia Piazza (F.C) * <i>El viaje hacia donde soy un rey</i> de Juan B. Araujo (F.C) * <i>China</i> de Roberto Díaz Pietri , O Molinari, B. Baldó (F.C) * <i>Tanquero</i> de Carlos Becerra
		6-8pm	<i>Mayami nuestro</i> de Carlos Oteyza * <i>Mene Mauroa</i> de Manuel Mundó * <i>Plastidio</i> del I taller del CONAC * <i>El Barrio cuenta su historia</i> de Carlos Azpúrua
		10pm	*** <i>Miguelón oficio de rezandero</i> de Blanca Guzmán <i>Eso les cuento yo</i> de Oscar Chaparro <i>Abril, los baquianos de la conversa</i> , de Bernardo Cequera <i>La promesa</i> de Oscar Chaparro
	Sala 2	5pm	* <i>Juan Félix Sánchez</i> * <i>Barcos de piedra</i> De Carmelo Reidón * <i>Indagación de la imagen</i> Manuel de Pedro
		7:30- 9:30pm	*** <i>Ana y Gabriel</i> de Iván Croce * <i>La entrevista</i> de IV taller CONAC
	Sala 3	5-7pm	* <i>El hacedor de milagros</i> 35mm Michel New
		9pm	* <i>La casa del paraíso</i> de Santiago San Miguel (co producción Venezuela-España) con Edit. Bolívar Films y Noti-color: <i>Navidad comercial</i> , <i>Antiturismo</i> y <i>Contaminación Guacara</i> de Carlos Oteyza y Eduardo Scull
	Sala 4	5:30-7:45- 9:45pm	<i>Cangrejo</i> de Román Chalbaud ** <i>Tarzán Hernández</i> de Alejandro Padrón
SKENE Películas a concurso. Súper 8		5-7pm	<i>Pintando la esperanza</i> <i>Piel, Fiel, Hiel</i> <i>Dula la Nieve</i> <i>El Conde nazo</i> <i>La sombra del actor</i>

TIBISAY		5pm	CINE INSTITUCIONAL Período Rómulo Betancourt: <i>Año decisivo (1963)</i> <i>Cuñas antiterroristas (1963)</i> <i>Manchas y León (1964)</i> <i>La democracia</i> (Títeres-elecciones) Período Raúl Leoni: <i>Raúl Leoni presidente (1964)</i> <i>I Mensaje ante el congreso (1965)</i>
		7pm	PELÍCULAS PREMIADAS I FESTIVAL <i>El rey del Joropo</i> de Carlos Rebolledo <i>Manzanita</i> de Alberto Arce
		9pm	<i>Muerte al amanecer</i> de Francisco José Lombardi
GLORIAS PATRIAS. Muestra de Cine Brasileiro		5pm	** <i>Maneco súper tío</i> (infantil) de Flavio Migliaccio Con el Corto de Dibujos animados: ** <i>Meow!</i> De Marcos Magalhães
		7:30 pm	** <i>Los años J.K</i> De Silvio Tendler (1981) (Juscelino Kubitscheck)
		9:30pm	** <i>Tudo bem</i> (1979) de Arnaldo Jabor
MERIDA Muestra de Cine Cubano		5:30-7:30-9:30pm	** <i>Alsino y el cóndor</i> (1982) de Miguel Littin, con el corto ** <i>Jibaro</i> de Daniel Díaz Torres
VENEZUELA EJIDO. Muestra selección del Festival		7pm	** <i>Gaijin</i> (1980) de Tisuka Yamasaki <i>Eva, Julia, Perla</i> (1981) de Mauricio Wallerstein
Martes 2 de Noviembre			
Multicinema el viaducto. Películas en Concurso	Sala 1	6-8pm	* <i>La pastora resiste</i> de Jacobo Penzo * <i>El peatón melancólico</i> de Luis Santamaría * <i>La banda</i> , del I Taller CONAC * <i>El último Juglar</i> de Freddy Veliz
		10pm	<i>Mayami nuestro</i> de Carlos Oteyza * <i>Mene Mauroa</i> de Manuel Mundó

			<p>*<i>Plastidio</i> del I Taller del CONAC *<i>El Barrio cuenta su historia</i> de Carlos Azpúrua <i>Wanady</i> de Armando Arce <i>La iniciación de un Shaman</i> de Manuel de Pedro</p>
	Sala 2	5pm	<p>***<i>Miguelón oficio del rezandero</i> de Blanca Guzmán *** <i>Eso les cuento yo</i> de Oscar Chaparro ***<i>Los baquianos de la conversa</i> de Bernardo Cequera ***<i>La promesa</i> de Oscar Chaparro</p>
		7:30-9:30pm	<p>***<i>Tres tristes trópicos</i> (largometraje en preparación, integrado por los cortos: <i>Fiesta de Cumpleaños</i> de Eduardo Barberena, <i>Noche de mantecado</i> de Miguel Curiel, <i>Los silencios de Isabel</i> de José Alcalde. *<i>El violinista</i> de Betty Kaplan</p>
	Sala 3	5-7-9pm	<p>*<i>La vida de Montiel</i> de Miguel Littin (Co-producción Venezuela-México-Cuba) *<i>Panchito Mandefuá</i> de Luis Rosales. Edit. Bolívar Films y Noti-color: Basuron, Punto fijo, Contaminación Rio Tuy, de C. Oteyza y E Scull</p>
	Sala 4	5:30-7:45-9:45pm	<p><i>Muerte en el paraíso</i> de Michael Katz *<i>Y la piedra se abrió en dos</i> de Rodolfo Graziano</p>
SKENE Películas a concurso (Súper 8)		5-7pm	<p><i>Santos inocentes</i> <i>Reflexiones para un desorden</i> <i>Ciudad V.S arte</i> <i>Iniciación de un idioma basado en el alfabeto formol</i> <i>Dos diablos danzantes</i> <i>Las catiriades</i> <i>Blatariae</i></p>
TIBISAY. Muestra Documental de Cine Institucional. Películas premiadas I Festival de Cine Nacional		5pm	<p>Cine Institucional: Período Rafael Caldera: <i>Visita del Presidente Chileno Salvador Allende (1972)</i> <i>Inauguración de la casita N- 100.000 (1973)</i> Período Carlos Andrés Pérez <i>Toma de posesión de Carlos Andrés Pérez (1974)</i> <i>Venezuela saluda a sus amigos del mundo (1975)</i> <i>Gurí, futuro presidente (1968-1974)</i></p>

			Período Luis Herrera Campins <i>Noticiero Nacional N-1893 (1981)</i> <i>Democracia (1982)</i>
		7pm	Películas premiadas 1er Festival <i>Juan Vicente Gómez y su época</i> Manuel de Pedro. <i>Chua</i> de Carlos Oteyza
		9pm	<i>Bolívar sinfonía tropikal</i> de Diego Riskey <i>El cuatro de hojalata</i> de Alberto Monteagudo
GLORIAS PATRIAS Muestra de Cine brasilero		5-7:30- 9:30pm	** <i>Coronel Delmiro Gouvêla</i> de Geraldo Sarno Gran premio Coral I Festival del Nuevo Cine Latinoamericano, la Habana, 1979, con Rubens de Falco, con el corto ** <i>Meow!</i> De Marcos Magalhaes
MERIDA Muestra de Cine Cubano		5-7:30- 9:30pm	** <i>Polvo rojo</i> (1982) de Jesús Díaz con Tino Junco y Adolfo Llauradó Con el corto: ** <i>Camilo</i> de Fernando Páez y otros.
VENEZUELA EJIDO Muestra selección del Festival		7pm	** <i>A veces miro mi vida</i> (1981) Orlando Rojas con Harry Belafonte Juan Torera de Luis Felipe Bernaza <i>Filminuto</i> (dibujo animados) de Mario Vivas
		9pm	<i>El rey del joropo</i> (1977) de Carlos Rebolledo y Thaelmann Urgelles
Miércoles 3 de Noviembre			
MULTICINEMA VIADUCTO	Sala 1	6-8pm	* <i>Lluvia</i> de Rodolfo Restifo *** <i>El compadre Antonio</i> de Jacobo Penzo. Edit. Bolívar Films y Noti-color: Basuron Punto Fijo, Contaminación Rio Tuy, Arquitectura de Carlos Oteyza y E Scull
		10pm	* <i>Juan Mellao</i> de Marcial Rodríguez y Eliano Gamilli * <i>10 segundos</i> (Silente) de Guillermo Bellinson, Helios López, Torres y Julio Jáuregui * <i>Los Goajiros</i> , mito e historia de Manuel Mundó *** <i>Se está hundiendo el patio</i> de Oscar Garbizu * <i>Los golpes bajos</i> , del II Taller del CONAC
	Sala 2	5pm	<i>Iniciación de un Shaman</i> Manuel de Pedro <i>Wanady</i> de Armando Arce
		7:30-9:30	* <i>Frazin, encuentro límite</i> de Hellos López Torres

		pm	* <i>Insolación</i> del II Taller del CONAC <i>Sopa de Pollo de mamá</i> de Carlos Castillo
	Sala 3	5-7-9pm	* <i>Domingo de resurrección</i> de César Bolívar * <i>El señor del gran bigote y el sombrero rojo</i> de Omar Calzadilla
	Sala 4	5:30-7:45-9:45pm	* <i>Los criminales</i> Clemente de la Cerda * <i>La cueva, la vida Conejin</i> de José Castillo (F.C) * <i>Manos arriba esto es un atraco</i> de Carlos Castillo
SKENE Películas en concurso Súper 8		5-7 pm	<i>Un día de muerte</i> <i>Apuntes para el salvador</i> <i>Una maleta un sueño</i> <i>Contaminación</i> <i>Uno para todos, todos para uno</i>
TIBISAY		5pm	Películas premiadas I Festival <i>Los nevados</i> de Freddy Siso <i>Una gran ciudad</i> de Joaquín Cortes
		7pm	<i>Manuel</i> de Alfredo Anzola <i>Pedregal una empresa campesina</i> de Alfredo Anzola
		9pm	<i>Compañero de viaje</i> de Clemente de la Cerda <i>Tiempo colonial</i> de Mario Handler
GLORIAS PATRIAS Muestra de Cine Brasileiro		5-7:30-9:30pm	** <i>Noches paraguayas</i> (1982) de Aloysio Raulino ** <i>So</i> (1982) de José Carone Jr. Premio de la Jornada de Cortometraje Brasileño, Salvador, Bahía (1982)
MERIDA Muestra de cine cubano		5-7:30-9:30pm	** <i>A veces miro mi vida</i> (1981) de Orlando Rojas con Harry Belafonte. Con los cortos: ** <i>Juan torera</i> de Luis Felipe Bernaza ** <i>Filminuto</i> (dibujos animados) de Mario Rivas
VENEZUELA EJIDO Muestra selección del Festival		7pm	Cine Brasileiro ** <i>Coronel Delmiro Gouvêla</i> (1979) de Geraldo Sarno (Gran premio Coral, I Festival Nuevo Cine Latinoamericano, La Habana 1972) con Rubens de Falco Con el Corto <i>Meow!</i> (1982 dibujos animados)

		9pm	** <i>La boda</i> (1982) de Thaelmann Urgelles
Jueves 4 de Noviembre			
MULTICINEMA Películas en concurso	Sala 1	6-8pm	* <i>Dos ciudades</i> de Jacobo Penzo *** <i>Teresa</i> de Alidha Ávila * <i>La casa de Pandora</i> de Ana Cristina Henríquez * <i>Yo, tu, Ismaelina</i> del grupo feminista miércoles
		10pm	* <i>Julian Mellao</i> de Marcial Rodríguez y Eliano Camilli * <i>10 segundos</i> (silente) de Guillermo Bellinson, Hellos López Torres y Julio Jauregul. * <i>Los goajiros, mito e historia</i> de Manuel Mundó *** <i>Se está hundiendo el patio</i> de Oscar Gabizu *** <i>Trans</i> de Mateo Manaure y Manuel Herreros
	Sala 2	5:30-7:30 y 9:30pm	*** <i>Puros Hombres</i> de César Cortez *** <i>San Benito</i> de Rodolfo Restifo
	Sala 3	5-7 y 9pm	*** <i>La máxima felicidad</i> de Mauricio Wallerstein
	Sala 4	5-7:45- 9:45pm	*** <i>La boda</i> de Thaelmann Urgelles
SKENE		5-7pm	Programa especial <i>La operación</i> de Ana María García. Puerto Rico <i>La guerra de los Filibusteros</i> , producción Istmo Film, Costa Rica. <i>Claves N° 1 y 2</i> (que sabroso era mi francesito-volveremos más jóvenes) de Atahualpa Lichy
TIBISAY		5pm	Películas premiadas I Festival <i>Un día de suerte</i> de Roberto Siso <i>El extranjero que Danza</i> de Manuel de Pedro <i>Roraima</i> de John Moore <i>Fetos</i> de Ricardo Jabardo
		7pm	<i>Los muertos si salen</i> de Alfredo Lugo <i>María de la Cruz una mujer Venezolana</i> de Josefina Jordán y Franca Donda <i>TVO</i> de Carlos Castillo
		9pm	<i>País Portátil</i> de Iván Feo y Antonio Llerandi
GLORIAS PATRIAS		5-7:30- 9:30pm	Muestra de Cine Brasileiro <i>Na estrada da vida</i> (en la carretera de la vida) de Nelson Pereira Dos Santos (1981) Con el corto:

			** <i>So</i> de José Carone Jr. Clausura de Muestra Brasileira
MERIDA		7:30pm Única función con intermedio	Muestra de Cine Cubano ** <i>Cecilia Valdés</i> (1982) de Humberto Solas
VENEZUELA EJIDO		7pm	Muestra Selección del Festival Cine Cubano <i>Polvo rojo</i> (1982) de Jesús Díaz Con el corto: <i>Camilo</i> (1982) de Fernando Pérez y otros
		9pm	<i>El pez que fuma</i> (1978) de Román Chalbaud

El 5 de Noviembre, último día del Festival y una vez terminadas las exhibiciones planeadas, el periódico El Nacional, publicó con respecto a las exhibiciones y actividades:

[El] martes fue el estreno de “Puros Hombres”, el primer largometraje filmado por Cesar Cortez, en 1975, y que sólo pudo terminar hace pocas semanas: (...) a la salida se oyeron comentarios favorables-contrariamente a lo que sucedió con el jurado según rumores...

La noche del martes estuvo marcada por una fiesta inolvidable (...) superó la alegría ética del agasajo ofrecido la víspera, por industrias Pampero, al veterano hombre de cine Pedro Fuenmayor.

El miércoles, (...) una pequeña rueda de prensa organizada por el realizador de la TV brasileña, Daniel Filho (director de Dancin Day) (sic), y por una muy interesante ponencia a cargo del director del Instituto de Investigaciones de la Comunicación (ININCO), preparada parcialmente en colaboración con Ambretta Marrosu.

El tono de la ponencia era incisivo (...) Oswaldo Capriles no tuvo reparos en recordar, en estos tiempos de aparente concordia, “el pacto celebrado por el minúsculo grupo Caveprol con los exhibidores- distribuidores en 1979 (...) Luego pasó al minucioso análisis del proceso de influencia y e integración de la labor de los autores cinematográficos en nuestra televisión.

(...) los asistentes al Festival acudieron a la invitación de Alejandro Padrón para inaugurar su pequeña sala de Café-Concert. Pero más de la mitad de los invitados tuvo que quedarse afuera. (Hernández, En dificultades el jurado para premiar los documentales, 1982, págs. C-24)

Dentro de este marco aunque las actividades planteadas durante el Festival no fueron cumplidas a cabalidad, al parecer, las exhibiciones fueron realizadas.

Actividades alternas

Antes y durante el II Festival de Cine de Mérida se realizaron una gran cantidad de actividades culturales y artesanales. Las mismas comienzan cuando se anuncia el 22 de Octubre de 1982, que se realizaría “en el auditorio César Rengifo, (...) sábado 23 de octubre y el próximo 24 del mismo mes, a las 8 de la noche (...) la célebre pieza de Arthur Miller Las brujas de Salem” (Páez L. , 1982, pág. 19) La

dirección de la obra estaría a cargo de Virginia Aponte de Socias y sería representada por el Teatro UCAB. Debe señalarse que es la primera vez que un grupo va desde Caracas para asistir al evento como parte de las actividades alternas, así como también, es la primera vez que se incluye el teatro dentro de estas actividades. Si bien en esta edición se puede observar que la cantidad de actividades paralelas es un poco menor que en la edición anterior, se mantiene la realización de exposiciones de obras, cerámica o artesanías.

Como muestra de ello, el 27 de Octubre se publica un artículo en el Diario Frontera detallando el programa a realizarse en el salón rojo del Park Hotel durante el Festival de Cine Nacional. En dicho artículo se expresa que:

Entre las manifestaciones artísticas colaterales que se llevarán a cabo, brillarán con luz propia las muestras que podrán ser vistas por el público en el salón rojo del Hotel Park.

Participarán con sus obras (...) siete ceramistas: Carmen Elena Paredes, Ana de Lozada, José Sulbarán Zambrano, Nancy Josefina Favidia, Elda Sánchez de González, Aly Valero Zerpa y José Antonio Rondón. Estos ceramistas estudiaron o estudian en la Unidad de Artes Visuales y Diseño (UNAVID), dependiente de la dirección de Cultura y Extensión de la ULA. La muestra ha sido organizada por la galería “la otra banda” (...)

La creación “ceramística” rural (...) de la Mesa del Tanque, los expositores son Natividad Niño, Diomira Zambrano, Consuelo Montilla, Teresa Nava y Margarita Rojas. De Macegal, Mercedes de Rivas, Raquel Contreras, María José Balza y Natalia Durán.

Otra (...) propuesta plástica contiene la muestra de Luisa Sulbarán con sus pequeños milagros de anime (...) el montaje de este anhelo más que exposición es de Pedro Carrero. (...) las tallas de madera de José Márquez, (...) Por los cielos de Mérida, los papagayos en algún templado agosto: los papagayos de Elda Malpica. (...) [Por último] la exposición textil. Herbert Gabaldón señala que el otrora (sic) taller de la Azulita (Karibana) ahora sentó plaza en UNAVIULA. “Un equipo de profesionales del textil, muestra el producto de tres meses de enseñanza” (Páez L. , Ceramics, anime y papagayos en II Festival de Mérida., 1982, pág. 14)

En el caso de la exposición de los “7 ceramistas” se realizó incluso un afiche de la actividad especificando que la misma era realizada en marco al II Festival de Cine Nacional (véase figura N°9). Contrario a las exposiciones se publica en el

mismo Diario que desde el 25 al 28 de Octubre sería realizado un curso corto en la misma galería (“La otra banda”) que estaría basándose en el cine documental. El curso fue dictado por el “crítico literario y de cine Julio E. Miranda dentro de las actividades del laboratorio de poéticas que coordina el cineasta argentino Fernando Birri” (Páez L. , 1982, pág. 2) En tal sentido, puede considerarse esta como la única actividad paralela que forma parte del área cinematográfica o que al menos le corresponde.

A criterio del investigador, dicha actividad queda perdida entre las exposiciones y anuncios, puesto que no se hace énfasis en ella como sucedió con el caso de las cerámicas. Incluso, para el día siguiente se agrega en el diario local que “En el local del instituto Municipal de Cultura serán expuestas las tallas de madera de José Márquez“ (Páez L. , 1982, pág. 1). Evidentemente este tipo de actividades son interesantes para los invitados o público general del Festival, para disfrutar visualmente, pero es notable en cada edición la exacerbación en cuanto a las actividades plásticas siendo poco lo que aportan al evento como parte de la celebración cinematográfica.

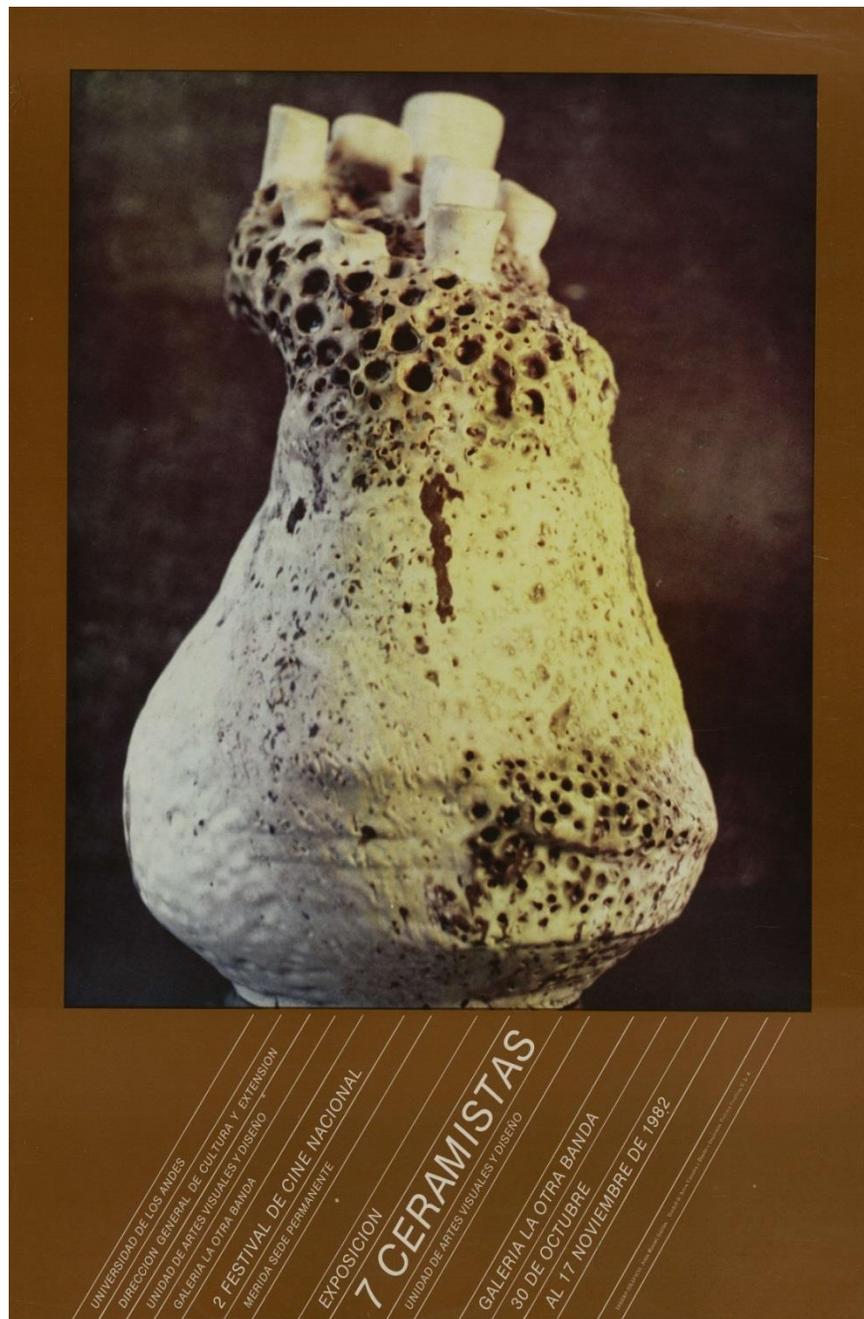


Figura N° 9. Afiche de la Exposición “7 Ceramistas”

Sumado a estas exposiciones, el mismo 28 de Octubre se publica un artículo donde recalcan la II Feria del Libro que estaría abierta “durante los días que se desarrolla el evento desde las 3 de la tarde hasta las 9 de la noche en el salón múltiple del Park Hotel” (Durante Festival de Cine Nacional presentarán muestras de artesanía

y exposiciones, 1982, pág. 18). Actividad que sería repetida por segundo año consecutivo. A pesar de que el afiche presentado como figura N°10 no especifica la edición en la que fue realizada, el investigador supone que la misma se refiere a la realizada en 1982 tras considerar principalmente las fechas que señala, ya que esta edición es la única en comenzar el 30 de Octubre y finalizar el 5 de Noviembre.



Figura N° 10. Afiche de la Feria del Libro realizada durante la segunda edición del Festival de Cine Nacional.

Así mismo, el artículo publica la realización de una exposición de afiches que se llevaría a cabo aprovechando el espacio de la Feria del Libro. Esa exposición estaba compuesta por:

Afiches y reproducciones de famosos pintores como Botero, Miró, Toledo, Topor y Hockney, entre otros, (...) auspiciada por el Grupo 4 con sede en

Mérida de la organización de derechos humanos Amnistía Internacional (...) esta exposición tiene como fin la venta de las obras para recabar fondos para este movimiento que ha tenido reconocimiento mundial en su lucha por los derechos humanos.⁶⁵

A esto se agregan una exposición de cerámicas de Macegal y una exposición textil por parte de los “Talleres de Arte en la Universidad de los Andes”⁶⁶. Actividades que completan el panorama de ocupaciones alternas al evento. Por la misma intención unificadora que maneja el evento desde sus inicios, no es de sorprender los diferentes focos de atención creados a la par del Festival, pero es notable que en las exposiciones haya sido recurrente centrarse en la imagen (artes plásticas o incluso teatro) y el verbo (Feria del libro). Cabe preguntar ¿En que ayudaba realmente estas actividades al Festival Cinematográfico en sí? especialmente considerando que el presupuesto tuvo que encontrarse “rasguñadito” Tarik Souki (entrevista personal, Noviembre 2013) ¿Por qué no centrar todos los recursos en el tema cinematográfico? Después de todo, esa era la razón de ser del evento.

De cualquier forma es interesante que entre la apertura a actividades no-cinematográficas, se hiciera una exposición con la intención de ayudar a Amnistía Internacional. Concordando con la edición donde se anuncia la Fundación del Festival de Cine Nacional, además de una disminución de las actividades alternas.

Festival y Política

La idea de un Festival de Cine Nacional amplio e inclusivo se mantuvo con entusiasmo en la segunda edición del evento y en las ediciones siguientes. Se mantiene presente un interés explícito, por hacer a Mérida el epicentro de la cultura más allá de las fronteras del país, o por lo menos, eso dan a entender las palabras del

⁶⁵ Ibídem

⁶⁶ Ibídem

Dr. La Riva en el artículo del 31 de Octubre publicado por el Diario Frontera donde se lee lo siguiente:

Una de las cuestiones más importantes que refirió el doctor la Riva fue relacionada con el regionalismo que debía haber en cuanto a las realizaciones de este Festival de cine en la ciudad, porque se quiere que Mérida sea el centro de una Cultura Nacional, no para ponernos en peleas con la capital de la República, sino porque queremos ser el Centro Latinoamericano del Mundo del Cine. (Instalado II Festival del Cine Nacional , 1982, pág. 1)

En este sentido la aclaratoria hace referencia a una búsqueda de reconocimiento hacía la ciudad como espacio cultural (especialmente cinematográfico según el comentario de La Riva), interés que va más allá de una contraposición con respecto a Caracas, capital de Venezuela. Ese énfasis de ser un centro reconocido en la región latinoamericana hace recordar el alto número de invitados provenientes del mismo continente y la insistencia en dichas producciones y cinematografía. Basándose en esto, se puede recalcar la introducción realizada por Tarik Souki para el texto de *Cine Venezolano. Producción cinematográfica de la ULA* donde se incluye al Festival de Cine Nacional dentro del área de difusión del Departamento de Cine de la ULA. Por tanto los objetivos de esta celebración bianual, no son solamente exaltar la producción venezolana de cine o unir el gremio, sino principalmente difundir, a través del cine, la ciudad de Mérida como capital no netamente cultural, sino cinematográfica de Latinoamérica.

De este modo puede decirse que el evento no sólo difunde la producción cinematográfica nacional y la de la ULA, sino que la realización de un Festival de Cine en el país se proyecta fuera del mismo como un bien que da poder al estado de Mérida. Le separa de forma imaginaria del territorio nacional en la medida que se exalta y se individualiza a partir de sus peculiaridades. Ahora bien, fuera de los intereses del Festival, un aspecto por el cual quizás la segunda edición tuvo tanta repercusión post-evento, fue la premiación. Para el 5 de Noviembre se le otorga el premio de *Mejor película documental* (compartido con *Iniciación de un Shaman*) a la película de *Ledezma, caso Mamera*. La misma se mantenía en una situación particular

ya que se le había negado a su realizador que el film fuese exhibido, debido a su contenido de denuncia, especialmente por señalar las acciones de las fuerzas policiales. Cabe destacar que es Mérida “donde la policía judicial decomisó la primera copia de la película (...) y es precisamente la única ciudad donde este film puede exhibirse” (Afirma Luis Correa: Están a favor del Film madres victimas de Ledezma, 1982, pág. 2) Conociendo ya que el Festival de Cine Nacional tiene un interés abierto por la “defensa de la cultura”⁶⁷ y el cine latinoamericano, es lógico que sea allí donde una película controversial, criticada por el gobierno de turno, fuese proyectada, aceptada e incluso premiada. De hecho le otorga al Festival una posición desafiante en cuanto a las políticas del estado, no sólo por el hecho de proyectar la película, sino además por premiarle y mantener la decisión aun cuando se presentaron gran cantidad de quejas ante el veredicto tanto del público como de parte de los cineastas.

Con respecto a este premio y en especial a las razones por las cuales resultó ganadora, El Nacional publica el 5 de Noviembre que:

El jueves en la mañana (...) se desataron rumores. Se dijo que el jurado del documental no logró ponerse de acuerdo y que los cuatro miembros venezolanos votaron por “La iniciación de un Shaman” mientras que los cuatro extranjeros lo hicieron por “Ledezma: El caso mamera”... se dijo que los debates duraron hasta las tres de la madrugada y que fueron muy “animados”... Se dijo que los mismos miembros extranjeros hicieron bloque para no premiar “Mayami nuestro” (...) (Hernández, En dificultades el jurado para premiar los documentales, 1982, págs. C-24)

Esta decisión (y no se critica en este caso si el film merece o no el premio pues eso no es prioridad ni necesidad de este trabajo de investigación), da la impresión que el veredicto del jurado no sólo fue muy controversial, sino que también fue cuestionable en cuanto al criterio utilizado, siendo poco convincente para algunas las partes. Hay sin embargo un aspecto interesante en el artículo y es la mención de que “los mismos miembros extranjeros”⁶⁸ fueron quienes repudiaron la intención de

⁶⁷ Cómo menciona Tarik Souki en su entrevista personal (Noviembre 2013)

⁶⁸ *Ibidem*

premiar el cortometraje “Mayami Nuestro”, el cual se centra en la bonanza petrolera. Con respecto a esta decisión en un artículo del Nacional se publicó lo siguiente:

Así, “la iniciación de un Shaman” (...) tuvo que compartir el premio al mejor largometraje, porque la mitad del jurado consideraba conveniente señalar los defectos de nuestra democracia capitalista. Claro, la motivación oficial del premio fue “la valentía de la denuncia”, cosa que nadie ha puesta en duda. Pero como se comentó en el Festival, se supone que el jurado está premiando la calidad cinematográfica de las películas, y no sus intenciones políticas. De hecho, el compromiso final de compartir el premio entre estas dos películas no hubiera chocado tanto al público, si este previamente no se hubiera enterado que los mismos miembros que se empeñaron en premiar lo político y no lo cinematográfico, se opusieron a toda premiación para el cortometraje documental “Mayami nuestro” por considerarlo “reaccionario”. Como si todavía estuviéramos en los años sesenta, cuando las bondades de una película dependían de otros criterios, que no son los que fijó en este Festival, donde se evaluaba la evolución de la calidad en la última producción cinematográfica. (A.H, 1982, págs. C-14)

Atendiendo a la cita señalada es notable que entra plenamente a juicio a carácter de los detractores; la posición política demostrada por el jurado con respecto a los filmes señalados, posición que los organizadores, en vista de su silencio, apoyan, pero no de manera azarosa. Se hace necesario considerar el hecho de que el Departamento de Cine se había caracterizado por la realización de películas documentales, de denuncia y reto ante la política y las autoridades, aspecto que es recurrente también en la producción cinematográfica latinoamericana. También resulta pertinente acotar que los festivales de cine, como se vislumbra un poco en el primer capítulo, suelen tener interés en un género o manera de producción específica de un filme, un enfoque en su selección o al menos una inclinación con respecto al tipo de películas que lucen los premios. En tal sentido, una inclinación hacía filmes controversiales o políticos no debe resultar nueva, pero dependería sólo de la fortaleza demostrada por los organizadores o jurado para que se mantuviese esta tendencia como constante.

Las noticias y los artículos al respecto se mantuvieron aun 15 días después del Festival, a tal punto en que se señala:

Todo un movimiento se está organizando para que el segundo festival (...) Manuel Trujillo Durán (...) inscriba las películas que concursaron en Mérida, y que sea el público del festival marabino el que otorgue el premio al mejor cortometraje de ficción. También se hará formal, mediante la Federación de Festivales Nacionales de Cine, que en los próximos eventos se implemente un mecanismo que permita al público participar en la votación.⁶⁹

En este contexto puede considerarse curioso que, aunque el Festival mantenía una posición política desafiante a la autoridad gubernamental, las ediciones gozaban de su ayuda para la entrega de premios y no eran abiertamente detenidas por el estado. Es preciso destacar (a la figura N°7 donde el poster del segundo Festival se compone de dos barriles petroleros con los colores de la bandera nacional), que existe un interés o apoyo gubernamental hacía el evento.

Se puede asegurar gracias a la cita, la existencia de un organismo superior “Federación de Festivales Nacionales de Cine” que controla esta clase de eventos y que pareciera funcionar como una especie de regidor de los mismos. Sin embargo no parece ser realmente determinante en el mismo, ni tampoco se hace ningún tipo de aclaratorias con respecto a esta Federación.

Proyección Nacional e Internacional

Si bien el Festival estaba ganando auge en el país, era el Departamento de Cine el principal beneficiario de este hecho. Especialmente porque las alianzas logradas en el Festival anterior agregado a la producción cinematográfica proveniente del mismo departamento, permitían que el nombre de ese espacio universitario comenzara a resonar fuera del país, exactamente con el enfoque que expresaba La Riva en la cita que se menciona en páginas anteriores. Un artículo al respecto fue publicado por el Diario Frontera, bajo el título de *Departamento de Cine de la ULA*

⁶⁹ Ibidem

es considerado como escuela internacional en dicha nota de prensa se expresa que un total de:

Trece películas venezolanas producidas por el Departamento de Cine de la ULA fueron exhibidas, con carácter de retrospectiva, hasta pocos días, en el V Festival Giovanni, de Torino (Turín), la bella ciudad italiana a orillas del río. (...) la información (...) la ha suministrado Donald Myerston. Coordinador de Relaciones y Recursos del mencionado Departamento universitario dependiente del Rectorado.

Myerston dice que “la presencia del Departamento de Cine de la ULA en el Festival, al que fue invitado de manera especial, constituye acontecimiento significativo, pues, en el criterio de los organizadores se afirma que el Departamento, en el ámbito internacional, constituye una escuela de cine.”

Ubicación honrosa tuvo el Departamento de Cine de la ULA en Torino pues “tres” escuelas fueron elegidas este año para exhibir sus obras cinematográficas: IDHEC, de París; Centro Experimental de Cinematografía de Roma, fundado por Roberto Rosellini; y el Departamento de Cine de la ULA, de Mérida. (Paez, 1982, pág. 14)

Esta exhibición denota el prestigio que empieza a disfrutar el Departamento de Cine de la ULA. Si bien podría decirse que no es directamente marcado por la realización del Festival (ya que no se publicaron artículos en prensa sobre nuevos acuerdos del evento y la celebración de Torino en las dos semanas anteriores o posteriores al Festival), son oportunidades de exhibición para la producción realizada por el Departamento de Cine de la ULA y por ende para la ciudad donde se encuentra el ente universitario que organiza el evento además de coincidir justamente con el hecho de una primera edición fructífera del evento. Sin embargo, además de estas oportunidades, el Festival significaba, en comparación a la mera existencia de una producción constante, una oportunidad realmente valiosa para la difusión del material cinematográfico producido en la ULA, estado merideño y el país. Es en esta edición cuando la televisión empieza a hacer mención del evento realizado en Mérida, colocando la actividad bajo la mirada de todo el país.

Para el 30 de Octubre, El Nacional publica un artículo donde señala que el canal 4 de Venevisión:

Presentará un homenaje que coincide con la inauguración del Festival Cinematográfico de Mérida (...) homenaje en el que participarán todas las estrellas de la planta, cuyo interés ha sido revestir el acontecimiento de gran calidad y majestuosidad. Para los efectos, ha sido el Teatro Las Palmas el escogido para realizarlo, y desde ese local se transmitirá en vivo.

Así mismo, (...) coincidirá con la inauguración del evento fílmico que desde el Teatro Glorias Patrias de Mérida tendrá lugar a partir de hoy. También será ofrecido en directo –anunciaron en Venevisión-, por los que –resumiendo el espíritu de los reconocimientos – en el canal 4 decidieron bautizarlo como “Gran Festival de Cine Venezolano”. (...)

Enlazar el Festival emeritense⁷⁰ y el de Las Palmas es un trabajo digno de encomio porque deben vencerse numerosos inconvenientes técnicos, lo cual siempre significa elevados gastos: Venevisión no los escatimó hoy, una vez más, los cineastas estarán de plácemes. (Inauguración del Festival de Cine transmitirá canal 4, 1982, págs. B-27)

En virtud de lo expuesto en la cita se puede considerar ésta, como la primera transmisión masiva del Festival en el país. Tomando en cuenta que sería “ofrecido en directo”, quizás con un carácter más periodístico que de espectáculo, es la primera ocasión en la que el Festival parece tener una amplitud palpable en comparación al seguimiento de prensa que aunque fueron constantes en todas las ediciones, no abarcaban un público tan amplio como el televisivo. Este aspecto coincide con la apertura, que según la prensa, la T.V estaba ofreciendo al cine venezolano y por tanto, a las actividades importantes de dicho gremio. Esta idea se refuerza el 1° de Noviembre cuando El Nacional publica que en la inauguración del evento “Estaban las cámaras del Canal 4, confirmando la Luna de Miel entre el cine venezolano y la TV. (...)” (Hernández, 1982, págs. C-1). Sin duda una razón más por la cual la idea de una discusión con respecto al cine y la televisión era un tema vigente y de importancia para esta edición.

Además de esto, el cine venezolano estaba en un momento peculiar de su historia (especialmente en lo relacionado a la búsqueda de apoyo) por lo cual fue publicada una crítica con respecto a la necesidad que se tenía de programar:

⁷⁰ Natural de Mérida. (Diccionario de la Real Academia Española versión digital)

Alguna mesa redonda en torno a la calidad del cine venezolano, precisamente cuando se aborda una nueva etapa gracias a la creación del Fondo de Fomento Cinematográfico. Pero, como si nuestro cine se tuviera miedo a sí mismo, no se ha registrado hasta ahora ningún intento serio de reflexionar colectivamente en torno a lo que se ha venido produciendo.

Por lo demás, resulta curioso que la Asociación Venezolana de Críticos de Cine no haya preparado ni siquiera una ponencia que hubiera puesto el tema sobre el tapete, en el transcurso de lo que constituye el evento cinematográfico más importante del país. (Hernández, 2 Años bajo la mirada de los críticos, 1982, págs. C-28)

Es decir, si bien el Festival estaba gozando de mayor amplitud y posibilidades estaba quedándose muy corto, a la hora de conocerse a sí mismo y estudiar las razones de sus cambios de manera colectiva. Estaba quedándose corto en lo que en un principio parecía haber asomado de manera tímida en la primera edición, la necesidad de conversar sobre el cine. Bien es sabido a estas alturas que la principal razón de que pocas de estas discusiones se llevaran a cabo, se debía a las desventuras traídas por el clima o por otros agentes externos, pero dada la vigencia del tema y la necesidad de estudiar un gremio que luchaba por consolidar sus bases, así como oportunidades de proyección, se puede decir que era más que necesario asegurar dicha aproximación al tema.

En cualquier caso, en medio de la controversia que reinaba, (entre las trabas que se presentaban y lo acertado que representaba las oportunidades de difusión mediática o promocional del evento) a la difusión mediática del Festival se le sumó una corriente contraria que se expresaba por medio de la sátira. Para el 5 de Noviembre, El Nacional reseña que:

(...) En esta segunda edición del festival de Mérida también circularon los dos pasquines humorísticos – clandestinos que vieron la luz en el primer festival, en el año 80: “La Flecha de Zenón” y “La Espada Peluda”. Pero la segunda no logró mantener la competencia con la del primer número. “La Flecha de Zenón” como en la anterior oportunidad, otorgará sus propios premios en este festival en el transcurso de una gran fiesta bailable. Este año, la perspicacia de los festivaleros logró identificar como sus autores a un muy alto miembro de la junta directiva de la ANAC, conocido por su capacidad de producir chistes que ponen a prueba la paciencia de sus oyentes; y también a un actor que

aparece en todas las películas venezolanas y tiene la misma manía que María Callas (...) el actor en cuestión nunca sale sin su bastón. (Hernández, En dificultades el jurado para premiar los documentales, 1982, págs. C-24)

De tal forma, el evento ya contaba con ciertas contrapartes nacidas y fundamentadas en el propio evento, es decir, en vista de la magnitud de lo prometido por el Festival se permitía la existencia de una versión ligera y sarcástica de su desempeño. Muy probablemente llena de detractores, los “paquetes humorísticos” tales como “la Flecha de Zenón” o “la Espada Peluda” se convertían en una sátira accesible para el mismo público que se interesaba en el Festival, pero que a su manera no es algo totalmente ajeno al mundo de las premiaciones, en este caso puede recordarse la idea de premios como los Razzies, que son la contraparte de los Oscar, sólo que en este caso las “distinciones” serían entregadas “en el transcurso de una gran fiesta bailable”⁷¹. Con respecto a este pícaro suceso cabe preguntar si algunas personalidades invitadas al Festival asistirían a tal evento y también queda en el aire que un miembro de la ANAC fuese parte de dicha sátira. De cualquier forma no se hacen más aclaraciones al respecto en la prensa.

Con lo relacionado a la compra de películas venezolanas o a futuras proyecciones, El Nacional publicó el 5 de Noviembre, último día del Festival que:

El funcionario de la TV francesa, Monsieur Brunsweg, ha decidido comprar todas las películas de Manuel de Pedro.

Juan Arcadio Rodríguez, motor principal del movimiento cineclubístico de Barquisimeto, ha programado para después del festival la proyección de “Ledezma: Caso Mamera” en el cine club colegio de abogados Barquisimeto. (Hernández, En dificultades el jurado para premiar los documentales, 1982, págs. C-24)

Sin duda una disminución considerable en cuanto a los posibles enlaces generados en el evento o las posibilidades de mercadeo del mismo en comparación a la edición anterior. No parece vislumbrarse posibles proyecciones en el exterior, sino

⁷¹ *Ibíd*em

una sola en el propio territorio nacional, además del interés por comprar sólo a la producción de un realizador. Esta situación fue claramente de descontento por lo que el 11 de Noviembre fue publicada una nota en El Nacional diciendo que:

Los cineastas se quejaron de que en esta segunda edición del Festival de Mérida sólo se invitó a un comprador. Un festival es el lugar ideal para que los compradores puedan apreciar el conjunto de una producción, y conversar con los realizadores para llegar a acuerdos. En el festival anterior, se logró vender más de quince películas, porque se habían invitado compradores de Estados Unidos, Alemania, Francia, etc... En este, el único comprador era francés y sus posibilidades sólo le permitieron entrar en tratativas⁷² para la adquisición de “la Boda” y de “La Iniciación de un Shaman”.

A pesar de que la mayoría de los realizadores de las películas venezolanas en competencia, se encontraban en Mérida, nada se hizo para que el público aprovechara esta presencia y conversara con los autores al final de las funciones. (Hernández, Los participantes en el Festival de Mérida regresaron decepcionados, 1982, págs. C-24)

En este sentido lo fundamental del Festival, su importancia como sitio de encuentro y mercado, disminuyó considerablemente en la segunda edición. Muy a pesar de que fuese la primera edición con transmisión televisiva pareciera que los aspectos más fundamentales de la realización de un evento (entiéndase su valor como lugar de mercado y espacio de discusión) se veían mermadas ante las dificultades para lograr algunas actividades y el hecho de que no estuviesen presentes suficientes representantes del área de distribución cinematográfica lo que probablemente contribuyó a las revisiones negativas post-festival que se vieron en algunas notas de prensa. Sin duda lo más sorprendente de la cita reseñada es que se afirme que sólo se había hecho presente un comprador al festival, hecho que afecta gravemente los posibles acuerdos cinematográficos que representaban el verdadero medidor de prestigio del Festival de Cine Nacional. Resulta curioso que para entonces se descuidase un aspecto como este, pero se reseñe el 9 de Noviembre en El Nacional que:

⁷² “Etapa preliminar de una negociación en la que comúnmente se discuten problemas laborales, políticos, económicos” Información obtenida en el diccionario de la Real Academia Española en su versión web.

Por cierto que, en el marco de la realización de este II Festival Nacional de Cine, la gobernación merideña, el Consejo Municipal del Distrito Libertador, la Universidad de los Andes, Corpoandes y Cinema For Unicef, decidieron constituir el Centro Internacional de Documentación Audiovisual para la comunicación Sur-Norte-Sur.

Este organismo tendrá sede en Mérida, y estará dirigido a ilustrar los grandes problemas materiales y espirituales que afectan a 75 millones de niños latinoamericanos, tratando de proponer y favorecer soluciones respetando las culturas regionales. Esta iniciativa se adelanta así a la celebración del “Año de la comunicación” que por decreto de las Naciones Unidas (sic), será el año 1983. Los cineastas venezolanos y latinoamericanos que participaron en el Festival de Mérida, respaldaron con sus firmas la constitución de este centro internacional. (A.H, Siguen las protestas contra la decisión de dejar desierto el premio al mejor corto de ficción, 1982, págs. C-14)

Atendiendo a las ideas antes señaladas se puede decir que el estado merideño estaba multiplicando los aspectos culturales y en especial cinematográficos dentro de su territorio (estudio-Festival-Departamento-Instituto de documentación audiovisual), pero el único ente concreto y establecido de todos ellos hasta el momento era el Departamento. ¿No sería un poco contraproducente aumentar los lugares que requieren atención económica de la gobernación a la vez? Ya se mencionaba en páginas anteriores que el dinero para realizar el Festival era conseguido por distintos medios y con dificultad. Interesantes iniciativas aunque claramente bastante ambiciosas. ¿Además que beneficio claro traía esa decisión al sistema cinematográfico nacional?

Premiación

El acto de clausura se llevaría a cabo el 5 de Noviembre de 1982 en el Teatro Glorias Patrias a partir de las 8:30pm “con la asistencia de todos los invitados especiales y con el objeto de conocer la premiación y de registrar su presencia durante el homenaje que se le rendirá al director Rodolfo Izaguirre”. (Película "Caso Mamera" será premiada en II Festival de Cine Nacional, 1982, pág. 1) En el mismo artículo se anuncia que por fuentes extra oficiales ya se conocía que las ganadoras

serían *Ledezma*, *Caso Mamera*, *Iniciación de un Shaman* y *La boda*. Dicha premiación incluiría, además de los galardones y el homenaje, saludos a las “delegaciones de Cuba y Brasil. La ciudad, personificándose, dará su mensaje de salutación a los cineastas y, por fin, llegará la clausura gratamente confirmada con un agasajo en el Hotel Park” (Páez L. , Hoy clausurara el Festival de Cine, 1982, pág. 18)

Ese mismo día se publica en el Diario Local que “gracias a las gestiones de Giancarlo Zagni⁷³, se procederá también a la entrega del premio UNICET (sic) que otorga la crítica especializada.” (Película "Caso Mamera" será premiada en II Festival de Cine Nacional, 1982, pág. 1) Una de las particularidades de este Festival, sin duda, es el hecho de que se aprovechó la oportunidad de entregar otros premios fuera de los correspondientes al evento, no sólo este caso de “UNICEF” sino que en el programa, se podía distinguir “la entrega de un trofeo de Fútbol” hecho que no fue mencionado luego en los artículos y carece completamente de interés para el área cinematográfica.

Con el aumento de patrocinantes en el catálogo, a simple vista parece que se contaba con un mayor presupuesto, por lo cual se podía esperar que las categorías que tuvieron que quedarse como distinciones en la edición anterior, cuenten en esta segunda oportunidad, con premio en metálico, pero no se hacen comentarios en cuanto al presupuesto total, sino en relación a los premios. Sobre estos el Nacional publica que:

El máximo premio que otorgará el Festival, el Gran Premio Simón Bolívar, se designará entre los cuatro primeros premios: corto y largo de ficción, y corto y largo documental. Este premio consiste en una estatuilla del escultor merideño Antonio Dávila, que representa el busto del Libertador.

El premio al mejor largometraje de ficción asciende a la suma de 60.000 bolívares, y el mejor largometraje documental a la suma de 40.000 bolívares. Ambos son ofrecidos por la presidencia de la República.

⁷³ Representante de UNICEF-Italia y presidente de Ital-Noleggio empresa estatal italiana productora y distribuidora de Films. (Información publicada por el Diario Frontera. 5 Noviembre p.3)

El premio al mejor cortometraje o mediodmetraje de ficción consiste en la suma de 30.000 bolívares, y al mejor corto o mediodmetraje documental de 20.000 bolívares. Estos premios los ofrece el Consejo Municipal de Mérida

También se otorgarán premios a la mejor dirección (en ambas categorías, siempre), ofrecido por la Dirección de Relaciones Culturales de Cancillería; al mejor guión (ofrecido por Fundarte), al mejor sonido, a la mejor música, a la mejor cámara, a la mejor fotografía; cada uno de los cuales consistirán en la suma de 5.000 bolívares.

Y en el género de Ficción, se otorgarán premios al mejor actor y a la mejor actriz, y distinciones al mejor actor y a la mejor actriz de reparto. (Hernández, 2 Años bajo la mirada de los críticos, 1982, págs. c-28)

Del texto anterior se desprende el hecho de reducir el premio de cortometraje a sólo un lugar, en comparación a la primera edición en que se otorgaban cinco lugares (véase figura N°6). En esta edición también se incluyeron por primera vez premios en metálico para las categorías técnicas. Esto añade un aire mucho más equitativo a los premios y mucho más atrayente para el resto de las categorías. También se le suma un premio a la dirección, pero sin especificar el monto. En su mayoría permanecen con los mismos montos. Los ganadores en esta ocasión, según el texto de *Cronología del cine en Venezuela* fueron:

Distinciones del Género Documental:

Mejor largometraje (Ex-aequo): *Iniciación de un Shaman* y *Ledezma*, caso *Mamera*.

Mejor Cortometraje: *Dos ciudades*

Mejor dirección: *Indagación de la imagen*

Mejor montaje: *Iniciación de un Shaman*

Mejor fotografía: *Iniciación de un Shaman*

Mejor sonido: *Iniciación de un Shaman*

Mejor guión: *Tarzán Hernández*

Genero Ficción:

Gran premio Simón Bolívar: *La boda*

Mejor largometraje: *La boda*

Mejor dirección: *La máxima felicidad*

Mejor guión: *La boda*

Mejor fotografía: *El mar del tiempo perdido*

Mejor cámara: *La boda*

Mejor montaje: *La boda*

Mejor sonido: *Cangrejo*

Mejor música: Tres tristes trópicos
Mejor actriz principal: Eva Mondolfi (la boda) y Virginia Urdaneta (La máxima felicidad)
Mejor actor principal: Marcelo Romo (La máxima felicidad)
Mejor actriz de reparto: Herminia Valdez (la máxima felicidad)
Mejor actor de reparto: Asdrúbal Meléndez (la boda) (Cuadernos de la cinemateca, 1993, pág. 47)

Aunque no lo reseña el texto, es necesario destacar que la categoría de *Cortometraje de ficción* fue declarada desierta. También es necesario reseñar que según el resumen de premiación publicado en el folleto de mano del tercer festival de cine nacional, el premio de mejor dirección fue entregado a Manuel de Pedro por *Iniciación y un Shaman* y *Los presos hacen teatro*. De igual forma dentro de la categoría documental se anunciaron menciones de calidad, éstas fueron para: *Indagación de la Imagen* de Manuel de Pedro y *Juan Feliz Sánchez* de Calogero Salvo. En el caso de la categoría ficción se indica que se otorgó una mención especial al guión para Gustavo Michelena por *Domingo de Resurrección* y a Luis Santamaría por *El peatón melancólico*, una mención a la calidad a Carlos Castillo por el conjunto de su obra, una mención a la calidad a Gianni Dal Maso por *La sombra del actor* y una mención a la calidad a *Lluvia* de Rodolfo Restifo y *Los silencios de Isabel* de José Alcalde.

Las películas que dominan las premiaciones en esta ocasión son *La Boda* e *Iniciación de un Shaman*, justamente aquellas películas que fueron compradas por la TV francesa. Se presentan algunas categorías con ganadores compartidos, hecho que a criterio del investigador, es siempre signo de indecisión, además de ser un factor que impide al Festival definir de manera firme su posición. Si bien es una situación que puede suceder en ocasiones en otros festivales, lo curioso en este caso es la frecuencia de este hecho y la categoría en la que sucede. Es de hacer notar que en el área documental domina la película de Manuel de Pedro, pero en el premio principal comparte con la película *Ledezma, Caso Mamera*. Este en particular fue uno de los veredictos más polémicos de dicha edición dejando rumores y algunos mal sabores en algunos.

El 9 de Noviembre el Diario Nacional publica que:

(...) la mayoría de los participantes quedaron desencantados con algunos aspectos del veredicto. Mucho se comentó (...) que los cuatro miembros extranjeros del jurado para el género documental impusieron a los cuatro miembros venezolanos la premiación de la película “Ledezma, Caso Mamera” de Luis Correa. (...) el quinto miembro venezolano del jurado no pudo participar por haberse enfermado, y en la imposibilidad de deshacer el empate, la premiación quedó compartida. (...)

Pero la molestia engendrada por el público (...) se convirtió abiertamente en protesta cuando se hizo público el veredicto del jurado en el género ficción. (...) al concluir el acto oficial de entrega de premios, un grupo de cineastas empezó a recoger firmas entre los asistentes para protestar contra esta decisión “que va en contra del desarrollo del cine nacional (...) pone en entredicho el criterio de este jurado, por cuanto descalifica las cualidades y características de películas que han sido premiadas y reconocidas en Festivales internacionales (...)” (A.H, Siguen las protestas contra la decisión de dejar desierto el premio al mejor corto de ficción, 1982, págs. C-14)

En tal sentido no sólo es el veredicto del jurado lo que exacerbó los ánimos, sino la comparación del resultado en la decisión de este jurado y otros festivales. No obstante un festival no debe inclinarse por ciertas películas debido a los premios, si bien el aspecto cinematográfico es esencial entre los aspectos que evalúa el jurado, cada Festival posee ciertas tendencias o enfoque (como se mencionó anteriormente) y es allí donde se genera la diferencia que tienen entre ellos. Algo que llama la atención del investigador, es el hecho de que el premio mayor fuese otorgado a la película *La Boda* de Thaelman Urgelles, quien para entonces era Presidente de la ANAC y además parte del comité presidencial del Festival de Cine Nacional durante la segunda edición. ¿No es esto una situación algo comprometedor para el Festival? Si la película sería participante de esa edición lo más lógico hubiese sido que no se le incluyera como miembro presidencial de la misma porque puede ser negativo para la credibilidad del jurado que la película ganadora (independientemente de su calidad) hubiese sido realizada por uno de los miembros más influyentes de la organización del evento. Aun así esto no fue comentado en ningún artículo de prensa.

Además de la situación con respecto a la decisión del jurado se pronuncia en prensa Carlos Contramaestre que fue entrevistado para el suplemento dominical del 14 de Noviembre. En dicha entrevista aclara que no está muy seguro de que el Festival reporte beneficios tangibles para la Universidad sino que afirma lo siguiente:

(...) Creo que contrasta el gran esfuerzo que hace el Departamento (...) para montar un aparataje no en provecho propio más bien para usufructo del resto de los cineastas del país para el encumbramiento de los críticos de cine capitalinos, que si bien han hecho una labor por el desarrollo del cine, más pareciera que vinieran a cobrar prebendas⁷⁴ u homenajes en nuestra subdesarrollada provincia. No es que esté en contra del Festival, pero sí creo (...) que debería analizarse con objetividad los pros y contras de que este evento siempre se realice en Mérida. (...)

Considero que debemos darle una oportunidad a otras instituciones del resto del país, para que ellos carguen con esa responsabilidad, para que no mengüe una actividad que aquí se sentía que se iba haciendo más sólida y que por un momento la encontramos como dividida en sus objetivos esenciales. (...) en mi condición de miembro del jurado (...) tengo críticas que hacer (...) yo era el único representante de Mérida, el resto era de Caracas, aparte de los extranjeros. La falta de respeto que tuvieron conmigo a la hora de discutir el veredicto, no se explica sino por la prepotencia de una especie de cofradía capitalina del cine, que traían el veredicto previamente cocinado. (...) Quizás lo que más me hirió, al ser arbitrariamente descalificado (...) es que allí estuvieron presentes dos ex-balleneros⁷⁵ (...) ahora domesticados por una funcionaria del estado” (Conversación con Carlos Contramaestre, 1982, pág. 9)

Aunque los comentarios de Contramaestre están marcados por su experiencia personal y el de sus sin sabores, algo interesante del argumento de Contramaestre es que esta situación parece implicar una mirada ciertamente despectiva desde la capital, además de una denuncia contra quienes debían seleccionar y evaluar el material fílmico, al comentar que ya traían su veredicto desde la capital. Así mismo se hace interesante que considere que el Festival no parece ser realmente de provecho para el

⁷⁴ 1. Renta aneja a un canonicato u otro oficio eclesiástico. 2. Dote que piadosamente se daba por una fundación a una mujer para tomar estado de religiosa o casada, o a un estudiante para seguir los estudios. 3. coloq Oficio, empleo o ministerio lucrativo y poco trabajoso. Información obtenida del Diccionario de la Real Academia Española en su versión Web.

⁷⁵ Se refiere al *Techo de la Ballena*. Fue una revista realizada en los años 60 y fundado por Contramaestre donde confluían una gran cantidad de artistas y miembros de la cultura venezolana.

Departamento sino que sigue marcando una distancia entre “provincia-capital”. A su parecer no es un evento que deba ser propio del estado, sino que cambie de organizadores y organismos en sus futuras ediciones debido a la posibilidad de que “mengüe” cada vez más. Hecho que tiene sentido y se sustenta de alguna manera en los desaciertos que fueron reseñados como parte de esta edición.

Con respecto a este tema el diario local no perdió la oportunidad de colocar otra ilustración al respecto, pero esta vez con respecto a la “traición” de dichos balleneros. Aunque estas quejas y reclamos no tardaron mucho en ser respondidas por Perán Erminy, quien se comunicó con el diario El Nacional para aclarar que el Festival si había estado bien organizado a pesar de los contratiempos y que:

La decisión de descartar a Carlos Contramaestre del jurado de ficción (...) fue tomada por unanimidad y sin reservas de nadie, porque dejó de ver varias películas cuando tenía la obligación de verlas todas. En cuanto a Alberto Arvelo, miembro del jurado de documental, su médico le ordenó reposo cuando ya se había realizado un día de trabajo, y ya era demasiado tarde para sustituirlo. Por lo demás, cuatro días fueron suficientes para que los dos jurados llevarán a cabo su labor y pudieran ver más de dos veces y discutir cada una de las películas. (A.H, El Festival de Mérida sí estuvo bien organizado, 1982, págs. C-22)

Si bien los ánimos se mantuvieron así en la prensa durante un tiempo, por el comentario de Perán Erminy, pareciera que se llevaba un control riguroso sobre las actividades que llevaban a cabo los miembros del jurado y se era estricto con ellos. En cualquier caso es innegable que esta segunda edición estuvo señalada principalmente por muchas fallas que parecen provenir en casi todos los casos por la organización y de alguna manera por no cumplir las altas expectativas que se mantenía por parte del público y el gremio debido a su edición predecesora. Entre los factores externos e internos que estaban atacando el Festival parecía que el evento estaba bajando la guardia, pero sería cuestión de esperar dos años para descubrir que tanto aprendieron de los errores de esta segunda edición.

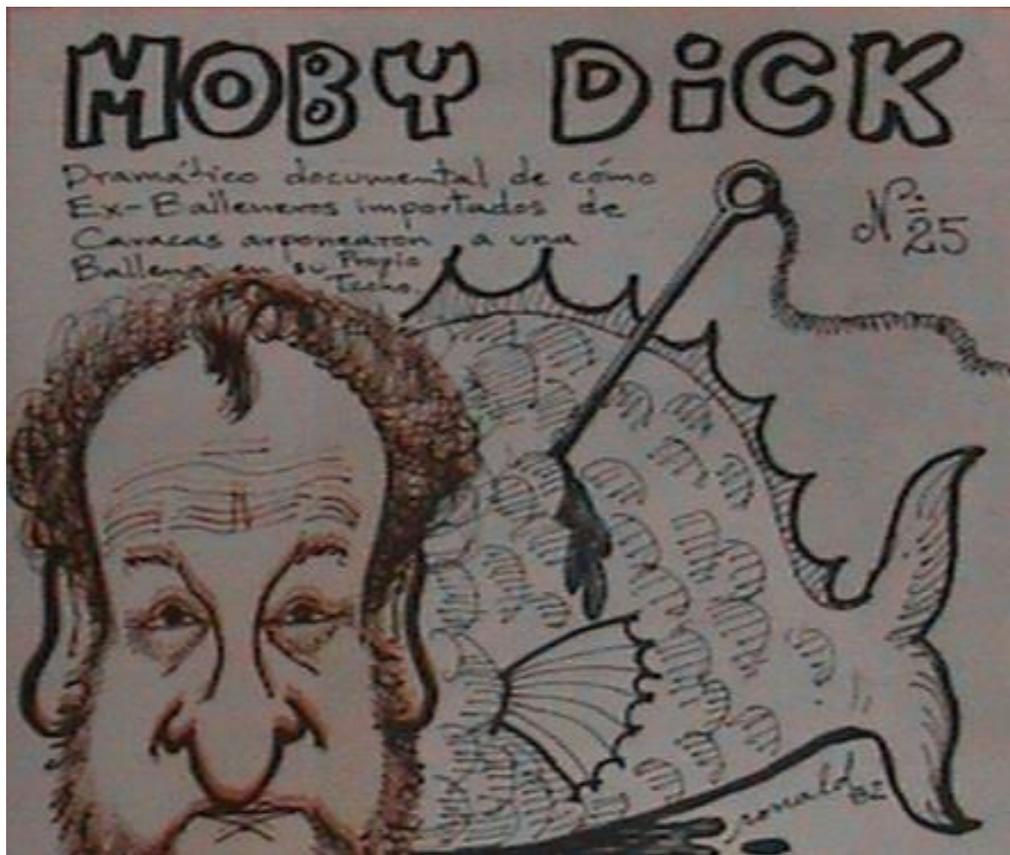


Figura N° 11. Detalle de la viñeta incluida en el Suplemento Dominical. Diario Frontera 14 de Noviembre 1982. P 16.

TERCERA EDICIÓN DEL FESTIVAL DE CINE NACIONAL

La tercera edición se anunciaba con altas expectativas, sus dos ediciones anteriores parecían haber tenido gran repercusión, al menos dentro del gremio y a nivel local. En ambos casos las premiaciones habían sido motivo de revuelo debido a las películas ganadoras, además en el caso de la segunda edición se había contado con la presencia de las cámaras de televisión aunque de manera general más como un abre bocas en comparación de lo que sería en esta oportunidad su mejor momento publicitario, la transmisión de la entrega de premios en vivo por RCTV. En esta oportunidad la celebración cinematográfica fue llevada a cabo del 27 de Octubre al 2 de Noviembre de 1984. Es en esta, además, donde se concretaría la creación del organismo “Fundación Festival de Cine Nacional” lo que debería representar una búsqueda de perpetuidad e institucionalización por parte de quienes organizan el evento. Una manera de independizarse de otros organismos.

Para el 19 de Septiembre de 1984 se publica en el Diario Frontera que el Gobernador de la ciudad se había reunido con:

El Presidente del Consejo Municipal, Doctor Jesús Alfonso Herrera (...) Tarik Souki y el Presidente del Fondo Nacional del Desarrollo de la Industria Cinematográfica, Edmundo Aray, con la finalidad de conversar sobre los detalles finales de la Fundación Festival de Cine Nacional, donde tendrá igual participación la Gobernación, el Consejo Municipal, la Asamblea legislativa, los organizadores del Festival y el Fondo de Cine.

Luego de ultimar algunos detalles de este singular convenio, estuvieron de acuerdo en firmar el acta constitutiva durante los relevantes actos de celebración del Aniversario de la Ciudad de Mérida, el nueve de Octubre o el diez, fecha también en la cual esta ciudad rendirá homenaje al teatro y al cine venezolano a través de (...) Román Chalbaud, que contará con la publicación del primer libro de autor de cine del país, sobre su obra, editado por la Gobernación merideña.

Este mismo día será la premiere internacional en Mérida del film “Diles que no me maten”, la cual contará con la presencia del Embajador de Méjico y quizás con el autor Juan Rulfo (...) (Firmarán acta de Fundación Festival de Cine Nacional, 1984, pág. 2)

En efecto, la idea de crear esta Fundación implicaba que el Festival tendría un ente propio y podría dejar de responder a la voluntad del Departamento de cine, aunque desde allí se organizaba en gran parte el evento. Es interesante lo que se menciona en el artículo, con respecto a cómo en la Fundación tendrían igual participación diversos entes políticos del estado merideño y cinematográfico porque puede dar la impresión de que no alcanzaría una verdadera autonomía. Se expresa también que la firma se llevaría a cabo durante el aniversario de la ciudad de Mérida, junto a diversas actividades cinematográficas que exaltaban los aspectos culturales de la ciudad. Primero el libro editado sobre la obra de Román Chalbaud (quien era oriundo de este estado), seguido del estreno internacional de “Diles que no me Maten”. El hecho de realizar esta institución algo tardía conlleva a pensar que la falta de institucionalización no es el factor que determina el fin del festival por lo que cabe preguntarse ¿Qué factores influyeron realmente en la finalización del evento cinematográfico? ¿Sería posible que el tener tantos responsables como “directivos” afectara el evento al responder a distintos intereses? ¿Sería quizás la Fundación un ente sin entrada económica establecida?

A pocos días antes de la inauguración del Festival la prensa de El Nacional publicó una imagen donde se anuncia un paquete de viaje y estadía para aquellos interesados en viajar a Mérida para el evento. El más cercano a la fecha del Festival fue publicado el 21 Octubre de 1984, en este se incluye el nombre de la aerolínea, los paquetes y la promoción de la celebración cinematográfica. Esta publicidad deja en claro que el Festival era innegablemente un evento que fomentaba el turismo de la región, además de que a medida que la realización del Festival se hacía constante las posibilidades de forjar lazos con marcas comerciales debían verse en ascenso. Mientras más ediciones se pudiesen llevar a cabo sería un evento seguro para inversión publicitaria, en este caso Ideal Tours aprovechó la oportunidad para hacer un paquete promocional por el tiempo que duraba el evento tomando partido de la situación. Fuera de esto no se publicaron anuncios de otras aerolíneas u hoteles cercanos a la fecha de inauguración, pero se hace notar la presencia de publicidad en

el folleto de mano y en el periódico (saludando o mencionando el evento) durante la semana del Festival.



Figura N° 12. Detalle de anuncio de paquetes de viaje con Ideal Tours, durante las fechas del Festival. 21 de Octubre 1984. El Nacional p.C-19

El 27 Octubre, cuando se instalaba oficialmente el Festival de Cine Nacional, se anuncia que, como sucedió en años anteriores, se comenzaría con una ofrenda a la estatua de Bolívar y la liberación de palomas en la plaza a las 11 am. Acto que se alegaba “aseguraré según los rituales el éxito del evento”. (Flores, Hoy se instala III Festival de Cine Nacional, 1984, pág. 1) Como invitados especiales al evento se contaba con William Dávila (Gobernador del Estado), Jesús Alfonso Herrera (Presidente del Consejo Municipal) y el Rector de la Universidad merideña, Pedro Rincón Gutiérrez. Se esperaba que:

A las doce del medio día (sic) en el salón de recepciones del palacio de Gobierno el doctor William Dávila declarará instalado el evento, y presentará un saludo a las delegaciones invitadas.

En la noche a las 8, en el Aula Magna de la Universidad de los Andes, tendrá lugar el acto protocolar con el que será inaugurado oficialmente el Tercer Festival de Cine Nacional (...) se presentarán (...) 17 (...) estrenos absolutos (...) y al final del acto protocolar el grupo de teatro Rafael Briceño dirigido por Rómulo Rivas realizará un espectáculo que sorprenderá a toda la asistencia, con un recorrido de antorchas, desde el Rectorado hasta la Plaza Bolívar, improvisando danzas, canciones y música con el espectáculo Torondoy 84⁷⁶

En esa inauguración oficial el Gobernador del estado fue además reiterativo con el hecho de que Mérida era una ciudad propicia para la realización del Festival (así como otras actividades culturales) y en especial señaló que el país necesitaba promover actividades que fuesen capaces de generar recursos y empleo, indicando especialmente que se debía invertir más en la industria cinematográfica. En esta edición la inauguración tuvo, (como puede leerse en la cita), un agregado de danzas al final aunque no se especifica nada más al respecto ni tampoco en que consiste el espectáculo de “Torondoy 84”. El acto fue reseñado el 30 de Octubre en El Nacional indicando que:

En el acto celebrado en el aula magna de la Universidad de los Andes y ante una nutrida concurrencia, el director de la cinematografía nacional, Rodolfo Izaguirre, en nombre de los cineastas ofreció un homenaje póstumo al crítico Amy Courvosier, destacando sus aportes fundamentales al desarrollo del cine nacional, y sus denodados esfuerzos por dar coherencia a la crítica cinematográfica del país. (Una mujer emociona en Festival de Mérida, 1984, pág. C16)

Con respecto al homenaje póstumo a Amy Courvosier, se debe acotar que se agregó en el programa de mano un texto con respecto al crítico (véase anexo C-15). En esta edición, se realiza una transmisión a nivel nacional por el canal RCTV gracias al apoyo de César Bolívar. Fuera de esto, es en esta oportunidad donde se presenta el segundo ejemplar de la revista especializada en cine “Encuadre” a manera de

⁷⁶ Ibidem

presentación oficial dando indicios de manera implícita que la importancia del Festival crecía y obtenía credibilidad en el medio, convirtiéndose en el lugar propicio para presentar nuevos logros en el área cinematográfica del país. En agregado a esto es necesario hacer la aclaratoria de que a partir de esta edición y la creación de la Fundación aparece en folletos de mano, catálogos y en el nombre de la propia fundación como: “Festival del Cine Nacional” en lugar de “Festival de Cine Nacional” como se le llamaba en las dos primeras ediciones.

Organizadores

En el catálogo oficial del III Festival del Cine Nacional, se destacan como miembros de la presidencia al: (a) Doctor William Dávila Barrios⁷⁷, (b) Dr. Jesús Alfonso Herrera⁷⁸, (c) Lic. Orlando Gutiérrez⁷⁹, (d) Dr. Omar Cadenas⁸⁰, (e) Dr. Pedro Rincón Gutiérrez⁸¹, (f) Sr. Rodolfo Izaguirre⁸², (g) Sr. Livio Quiroz⁸³. Como puede observarse, aún con la firma de la fundación creada para el evento, vuelven a cambiar los miembros de la presidencia en comparación a la edición anterior. Exceptuando por el Dr. Pedro Rincón Gutiérrez que es un miembro constante en todas las ediciones.

Con respecto a la Fundación, en el mismo catálogo se señala como miembros fundadores de la “Fundación Festival del Cine Nacional” al: (a) Consejo Municipal de Mérida, (b) El Estado Mérida, (c) La Gobernación del Estado Mérida, (d) la Asamblea Legislativa del Estado Mérida, (e) El Fondo de Fomento Cinematográfico y (f) la Universidad de los Andes. Si bien no parece que haya intenciones de tener miembros específicos como responsables de la Fundación, se puede inferir que los

⁷⁷ Gobernador del Estado Mérida 1984-1986

⁷⁸ Presidente del Consejo Municipal Libertador del estado Mérida

⁷⁹ Presidente de la Asamblea Legislativa del Estado Mérida

⁸⁰ Presidente del Fondo de Fomento Cinematográfico

⁸¹ Rector de la ULA

⁸² Director Cinemateca Nacional

⁸³ Presidente de ANAC

responsables de los cargos expuestos en cada caso, serían a su vez los encargados de la fundación durante su período de trabajo, es decir, se vuelve parte de las funciones de quienes se desempeñen en dichos organismos. En cuanto al comité organizador del evento como tal, se señala como miembros de la presidencia al: Dr. Edmundo Aray y al Sr. Tarik Souki y como Secretaria ejecutiva a la Dra. María A. Saldivia. Se mantienen departamentos más especializados como empezó a suceder en la edición anterior, en este caso fueron: (a) Protocolo, (b) Promoción y Publicidad, (c) Actividades Paralelas, (d) Relaciones Públicas, (e) Publicaciones e Impresiones, (f) Programación, (g) Transporte, (h) Eventos especiales, (i) Logística, (j) Prensa, (k) Inscripciones y recepción de filmes, (l) Manejo fílmico y (m) Consultoría jurídica. La repetición de la especialización de cargos parece implicar un intento de mantener un orden estructural para la organización del evento. La lista completa de quienes pertenecen a cada departamento se encuentra también en los folletos de mano (véase anexo C-4)

De la misma forma, se puede decir que comenzaba a ser notable la importancia de ciertos individuos y personalidades en la organización del evento. Resalta en este caso la publicación del Diario Local distribuido el 31 de Octubre, (durante la semana del Festival), donde se afirma que:

El Festival en un acto académico efectuado en el aula magna de la Universidad de los Andes, entregó diplomas a las personalidades, que fueron por su actuación determinantes en la realización del Festival y en la creación de la Fundación del Festival.

Uno de estos hombres sin duda alguna fue el que fundó las bases de esta organización, el doctor Jesús Rondón Nucete (...)

Al inicio en el Primer Festival fue sólo el Consejo Municipal con su presidente de entonces, quien patrocinó el festival, hoy en día goza del apoyo, de la Universidad de los Andes, de la Gobernación del Estado y de la Asamblea Legislativa. (Flores, Festival de Cine reconoce méritos de Rincón Nucete, 1984, pág. 1)

Según estas palabras se entiende que el Festival estaba creciendo en cuanto a patrocinantes y apoyo, así como estaban empezando a consolidarse la importancia de ciertos individuos como motores y pilares (de manera pública) por parte de la propia

institución constituida. Es decir, el premio deja su “sello”, otorgando un prestigio que se sustenta gracias a la importancia que fue ganando el Festival a partir de la recurrencia del evento, la consolidación de la institución y el apoyo gremial-estadal que poseía. Apoyo que se menciona al considerar los miembros resaltados como parte de la “Fundación del Cine Nacional”. Muy a pesar de que los miembros del comité organizativo o presidencial seguían variando, su disposición por departamentos implicaba la necesidad de coordinar los elementos de manera separada porque el Festival crecía con cada edición, lo que inevitablemente implicaba una mayor responsabilidad ante una amplia posibilidad de aumentar su prestigio. Pero el hecho de que los miembros organizadores rotaran, implicaba de manera inevitable mayor peso en aquellos que ahora llevaban la fundación, (haciendo referencia a los cargos señalados como responsables), como también en quienes se mantuvieron constantes durante las cinco ediciones: Dr. Jesús Rondón Nucete, Dr. Pedro Rincón Gutiérrez y Tarik Souki, figuras que se estaban convirtiendo en emblemáticas para la existencia del Festival.

Patrocinantes-Haciendo posible el Festival

Con un Festival en crecimiento que empezaba a dar muestras de su interés por consolidarse e institucionalizarse, se hace necesario mucho presupuesto y ayuda. Algo interesante en el catálogo realizado para la tercera edición es que el material de las páginas ya no es de una material resistente y está impreso a blanco y negro. Se mantiene sobrio y algo endeble a excepción de la cubierta. Se advierte que la cantidad de anuncios en el catálogo se reduce dramáticamente en esta edición. Sólo al final del catálogo puede encontrarse un anuncio de la construcción del Metro de Caracas, un anuncio del taller de “realización, reciclaje y depósito de materiales” organizado por AVEPROTE y un anuncio de CANTV. También cabe destacar que se incluyó una página con las bases del Premio Municipal Abigail Rojas al Cortometraje Nacional.



Figura N° 13. Anuncio publicitario de Pampero invitando al Festival de Cine Nacional. Diario Frontera. 2 Noviembre 1984. Pág. 2

En la última página se hace un listado de los patrocinantes, sin especificar las funciones de cada uno. La misma lista se repite y puede leerse en los folletos de mano⁸⁴ realizados. En el listado señalado se incluyen un total de 59 patrocinantes (véase anexo C-17), lista en la cual se incluyen: organismos gubernamentales, universitarios, cinematográficos y privados. A diferencia del catálogo, en este folleto si se observan algunos anuncios publicitarios, todos referentes a bebidas alcohólicas.

⁸⁴ Tanto este folleto como el de la cuarta edición se encuentran en el centro de documentación de la cinemateca, en esta investigación sólo se incluyen los correspondientes a estas ediciones debido a que fueron los únicos disponibles y en existencia en dicho lugar. El investigador desconoce si fueron realizados más folletos para otras ediciones.

La publicidad presente corresponde a: (a) Old Parr, (b) Amaretto di Saronno, (c) Dry Sack y (d) Dewar's.

Debe señalarse que en el periódico local fue publicado un anuncio de Pampero donde se invitaba a asistir al Festival de Cine Nacional y que ni esta marca, ni las que se encuentran en el folleto de mano se encuentran en la lista publicada por el catálogo referente a los patrocinantes. De cualquier modo, los tratos entre el Festival y estas marcas no se especifican. Lo que se puede asegurar es la búsqueda de autonomía para el Festival y para la fundación, especialmente en el ámbito económico. El 28 Octubre se publica que:

Orlando Gutiérrez, presidente de la asamblea legislativa expresó que (...) [se] está contribuyendo con un aporte muy importante para que Mérida se convierta en la capital del cine venezolano, con la creación de la Fundación del Festival de Cine Nacional. Por eso estamos realizando todas las funciones para que se tenga su fondo económico importante, y para que cada vez que se realice el festival no tenga que estar dentro de carreras de última hora para lograr salir bien del compromiso que representa la realización de este tan importante festival. (Flores, El Festival consolida la fundación del cine, 1984, pág. 5)

Un aspecto interesante de la cita es la acotación con respecto a las “carreras”, dándose a entender que es un evento que suele llevarse “sobre la marcha”, es decir, atendiendo el día a día del festival y probablemente con cambios de última hora (como ha podido observarse a lo largo de este trabajo investigativo). En este sentido, la necesidad de un fondo de donde pudiese respaldarse se convierte en un bien necesario ¿Pero cómo mantener con dinero esa fundación? ¿De dónde provendrían dichos ingresos? Normalmente era necesaria la ayuda constante de muchos entes y organismos para llevar adelante la celebración cinematográfica. Para la tercera edición, El Nacional señaló el 1º de Noviembre que “Organismos como el Consejo Municipal, Gobernación del Estado, Asamblea Legislativa y Universidad de los Andes, reunieron posibilidades e hicieron conjunción de recursos para que este Festival resulte todo un éxito” (Liendo, 1984, págs. C-21).

Sabiendo que el apoyo que se necesitaba para el proyecto debía ser sustancioso, se puede entender que la dirección de la fundación estuviese en varias manos, las mismas que hicieron una “conjunción” de recursos en este festival. Estos junto al “Fondo de Fomento Cinematográfico” constituían según el catálogo oficial, a los miembros fundadores de la Fundación del Festival. Aun así no se especifica la manera en que recaudarían dinero para el evento, no mencionan cuál sería el porcentaje a cubrir por cada una de sus partes, ni con qué antelación se realizaría, ni el proceso presupuestario u organizativo.

A pesar de que se había publicado que la consolidación de la Fundación sería llevada antes de la semana del Festival, en la prensa merideña se reseña que:

(...) Hace días manifestó Jesús Alfonso Herrera, vamos a redactar los estatutos de la fundación, es decir que ya el Festival de Cine, será al permanente y definitivo para la ciudad de Mérida, lo que queremos es que Mérida sea considerada como la sede permanente del Cine Nacional, apoyado y querido por todo el pueblo venezolano. (Flores, Será creada Fundación para el Festival de Cine, 1984, pág. 5)

A pesar de que el anuncio había sido realizado, aún había detalles que arreglar. Se mantenía un trabajo sobre la marcha, de la misma manera que se había llevado el Festival, pero a pesar de ello en medio de la búsqueda de recursos, el arduo trabajo parecía rendir frutos en lo que correspondía al prestigio cultural de la ciudad y del propio evento. Además de los organismos ya mencionados, había algunos entes que prestaban también sus servicios. El Diario Local señala que:

Además del apoyo oficial (...) recibido de los organismos oficiales (...) también hemos recibido mucha colaboración de otras entidades, como Merenap, la Federación de Centros, el CAMOULA, quien puso a la orden del Festival al doctor Karasma (...) (Flores, El IV Festival de Cine será internacional, 1984, pág. 5)

Si bien parecía que el Festival era recibido con entusiasmo y los brazos abiertos, el hecho de que existan organismos o marcas fuera del listado de patrocinantes al igual que una fundación que aunque ya es anunciada no está del todo

concretada, indica que hay aspectos organizativos que aún se escapaban de las manos. El evento, seguía siendo algo joven, pero crecía rápidamente y requería de una estructura sólida para mantenerse en pie.

Jurado e invitados

Como sucedió en sus ediciones anteriores el Festival sostuvo un interés por mantener un alto número de invitados internacionales, lo que representaba una decisión acertada para la búsqueda de prestigio e importancia del Festival. Por supuesto se hacía de gran relevancia también que existiesen invitados fuera del área cinematográfica, especialmente los que correspondían al gabinete gubernamental. Como en otras oportunidades, se le hizo la invitación al presidente de la república, el Diario Frontera reseña que:

Los organizadores del Festival de Cine Nacional en su tercera edición, le anunciaron al Gobernador la invitación hecha al Presidente Jaime Lusinchi para la clausura y entrega de Premios del Festival y la invitación especial al Ministro Simón Arvelo Consalvi para los actos de mayor relevancia, así como al Ministro de la Cultura Ignacio Iribarren Borges (Firmarán acta de Fundación Festival de Cine Nacional, 1984, pág. 2)

En los ejemplares siguientes a esa fecha no se reseñó la llegada del primer mandatario ni ningún tipo de saludo, signo claro de su ausencia. Al observar las ediciones anteriores se puede señalar que la visita, normalmente la realizaban los ministros o funcionarios correspondientes al área cultural o cinematográfica. Ahora bien, quienes en esta ocasión no parecieron faltar ni por razones de salud ni cualquier otra circunstancia, fueron los miembros del jurado. Debe acotarse que el 30 Octubre fue publicado en El Nacional el listado de los miembros de ese año. Nuevamente fue dividido en dos categorías (Ficción-Documental), estos fueron:

Para el género de ficción, en cortos y largometrajes, el jurado quedó integrado por: Bebe Kamin (argentino), Oswaldo Capriles (cubano), Ricardo Jaberdo, Belén Rojas, Virginia Urdaneta, Ambrosio Fornet, Thaelman Urgelles, Alejandro Sederman (sic) y Emilio Peña.

En el género documental, corto y largometraje, el jurado es: Manuel de Pedro, Jorge Abel Martí (argentino), Luis Correa, Alicia Álamo, Rodolfo Restifo, Magdaleno Martos Torres, Guido Sampao de Araujo (brasileño), Manuel de la Fuente y Fruto Vivas. (1984, pág. C16)

Un aspecto interesante del jurado de esta edición es que incluye entre sus miembros a los ganadores de la edición anterior en ambos renglones; Luis Correa y Manuel de Pedro por documental y Thaelmann Urgelles por la categoría de ficción. Esta práctica es común en festivales consolidados donde se utiliza el propio prestigio obtenido para auto-validarse y mantener un “tipo” de películas a premiar, pero tendría que examinarse muy bien el nivel de prestigio que gozaba el festival para entender que tan acertada resultaron dichas acciones, pues este trabajo no pretende ahondar en dichos aspectos. De cualquier manera, puede asegurarse que no era un evento pequeño que pudiese pasar desapercibido. Por eso mismo, resulta sorprendente la reseña publicada en el ejemplar del 1° de Noviembre, (Diario Local), correspondiente a un anuncio de la Directora del Cine Arte Skene, Lic. María Helena Fernández, donde denunciaba una situación bastante peculiar con el jurado y las instalaciones de una de las salas:

Cine Arte Skene le está prestando una gran colaboración al Festival de Cine pues se está proyectando todo lo relacionado con el Cine Súper 8 (...) y además (...) es allí donde está realizándose la labor de calificación de parte del jurado del Festival.

La denuncia (...) es que (...) realmente la botaron de sus dependencias, [dice] no tengo entrada ni acceso a la sala (...) dependencia que yo dirijo (...) la única que puede entrar es la secretaria para buscarles, café, frescos y cachitos (...) otra de las cosas (...) es que los proyectores de Cine Arte Skene están en el Multicinema, deseo aclarar que no me responsabilizo de esos equipos, aunque esto no me libraría de la ley de Patrimonio Público.

Lo peor de todo esto es que la razón que se esgrime para no permitirme entrar a mis dependencias, es que el Jurado es muy quisquilloso y no quiere tener gente extraña, que no sea del Jurado. (...) no tengo nada por escrito, ninguna orden de la Gobernación para que les entregara mis oficinas (...) lo más grave (...) es que yo les entregué las llaves para los archivos de material fílmico, y ellos la copiaron y luego la llave desapareció, motivo por el cual la puerta de Cine Arte Skene ha sido violentada, con destornilladores para abrirla, eso es un zaperoco de gente, la llave está entre el jurado, el proyccionista de súper 8 que contrataron, porque ahora tampoco el

proyeccionista puede tocar nada, aparte de que sufrió un accidente, él se hirió, yo tuve que salir corriendo, y en ese momento si recibí apoyo del señor Tarik Souki, inmediatamente lo llevó al médico y le atendió. (...) las imprevisiones son insoportables y la prepotencia de los cineastas (...) yo protesto enérgicamente, y si vengo a pedir el apoyo de la prensa es porque no he recibido apoyo de ninguna otra parte, esto lo he dicho en todos los niveles y no me han escuchado. (Flores, 1984, pág. 5)

Este anuncio deja en claro que el jurado del Festival, o quizás quienes coordinaban al jurado, se tomaban atribuciones con el espacio concedido que afectaba no sólo las instalaciones sino también las relaciones entre la futura Fundación del Festival y sus posibles patrocinantes o facilitadores. Estas atribuciones no sólo incluyen el hecho de prohibir la entrada de la encargada al lugar, sino el daño producido materialmente y la movilización de proyectores, sin lo que parece el consentimiento de la Licenciada. Si bien no se reseña nuevamente alguna nota aclarando si el problema fue solucionado, si la llave fue encontrada de manera repentina o los proyectores funcionaron correctamente, lo que se hace notable es que había gran desorganización considerando que no se coordinó de manera acertada las condiciones del espacio a utilizar con la encargada. Además la situación sólo puede reflejarse como una actitud poco profesional y bastante criticable ante un Festival que se realizaba “con las uñas”⁸⁵.

Sumado a esto y con lo referente al accidente del proyeccionista (que se da a entender fue durante su trabajo en el Festival), se denota que no existía un grupo encargado de tratar el asunto y Tarik Souki fue quien debió ayudarla. Se hace necesario recordar que la publicación coincide con la reseña que anuncia el prensa que se había puesto “a la orden del Festival al doctor Karasma (...)” (Flores, 1984, pág. 5), pero sin especificar la situación que le motivó a ofrecer sus servicios al Festival.

En cualquier caso, no hay nuevas aclaratorias con respecto al incidente en los ejemplares siguientes del periódico. Con respecto a los invitados internacionales, fue

⁸⁵ Expresión utilizada por Tarik Souki durante su entrevista personal Noviembre, 2013. Fue citada en capítulos anteriores.

reseñada por el periódico local la llegada de Euzhan Palcy⁸⁶ y que “es ésta el primero de los invitados especiales (...) con motivo del Festival.” (Flores, 1984, pág. 3). Al día siguiente en el mismo diario informativo se agrega que la realizadora asistiría con certeza al festival y se proyectaría: “su película la *Calle de los ranchos oscuros*, (...) [la cual] será estrenada aquí. Luego, su autora intercambiará opiniones con los presentes.” [Cursivas agregadas] (1984, págs. C-18) Convirtiéndose en uno de los primeros foros y proyecciones de estreno confirmadas en el evento, además de ser una película premiada en un Festival de clase A (festival de Venecia), por lo cual puede considerarse como una actividad esperada en el marco del evento. Además de su llegada, el 31 de Octubre el Diario Frontera reseña:

La actriz argentina Ana María Picchio llegó a la capital merideña hoy martes como invitada del Festival (...) que se celebra hasta el viernes próximo. Picchio es protagonista de dos películas argentinas que se exhiben en el marco del festival: *Asesinato en el Senado de la Nación*, de José Jusia; y *Adiós Roberto*, de Enrique Dawl. (Ana María Pichio. Actriz argentina llegó a Mérida para presenciar Festival de Cine, 1984)

Además, se agrega al día siguiente que:

Vino (...) el embajador de Argentina, Julio Luciano Colombo, a compartir con los cineastas de su país (...) los argentinos trajeron a este festival una nutrida muestra de lo que es parte de su cine y especialmente aquel que se produjo durante la dictadura que recién dejó de existir. (Liendo, 1984, págs. C-21)

La realidad, es que a partir de los anuncios de prensa se considera que los invitados internacionales, a pesar de mantenerse presentes (especialmente en el jurado), son menos en comparación a las ediciones anteriores y son en su mayoría de un solo destino. Es curioso que en la edición donde el Festival goza de mayor “promoción” a nivel nacional, tiene menos invitados internacionales. Igualmente, con respecto a los invitados nacionales sólo se hace la reseña el 29 de Octubre que: “se pudo conocer que vendría a esta ciudad el diputado Miguel Enrique Otero Castillo, hijo de uno de nuestro máximos escritores como lo es Miguel Otero Silva. (Puentes I.

⁸⁶ Realizadora Martinica laureada en el Festival de Venecia 1983 con el León de Plata.

, 1984, pág. 18). No se publican más detalles con respecto a otros invitados o rumores de nuevos arribos. Tampoco se aclara nada más con respecto a la llegada de los miembros internacionales del jurado o su estadía.

Muestras –Programación

Para el 28 de Octubre fue publicado en el Diario Local tres cuadros, correspondientes a: (a) Programa general (b) Programa de exhibiciones y (c) Programa de actividades paralelas y eventos especiales. Ahora bien, para efectos de esta investigación, al programa de exhibiciones, le fue agregado información publicada en prensa en lo concerniente a las proyecciones anunciadas para ese mismo día. Esto debido a que en algunos casos se anunciaban proyecciones que no estaban incluidas en el cuadro de programación.

Cuadro N°5 Programa general del III Festival de Cine Nacional.

Fecha	Hora	Sala/Lugar	Actividad
Sábado, 27 Octubre	11:30 am	Plaza Bolívar	Colocación de ofrendas florales. Liberación de palomas.
	12:00 m	Sala de recepción de la Gobernación	Instalación oficial III Festival
	8:00 pm	Aula magna	Inauguración oficial III Festival
	10:00pm		Espectáculo <i>Torondoy 84</i>
Domingo, 28 Octubre	9am a 1 pm	Multicinema El Viaducto Sala 3	Exhibición para prensa y delegados de la película <i>La Calle de los Ranchos Oscuros</i> (Rue Casses Negres) de Martinica 1984, de Euzhan Palcy. Rueda de prensa. Entrada restringida
	9am a 12m y 2pm a 5pm	Multicinema Viaducto	Exhibición de películas en concurso y muestra Argentina para prensa y delegados. Rueda de prensa con autores, técnicos y actores. (Entrada restringida)
	5pm a 12pm	Multicinema Viaducto Sala 4	Exhibición para el público de películas a concurso. (Ver programa de exhibiciones)
	5:30 -7:30 y 9:30 pm	Multicinema Las Tapias	Inauguración de la muestra de Cine Argentino (Ver programa de exhibiciones)
	7:30 y 9:30 pm	Multicinema Las Tapias	(Rue Casses Negres) <i>La calle de los ranchos oscuros</i> Con presencia de la autora (Ver programa de exhibiciones)
Lunes 29 Octubre	9am a 12m y 2pm a 5pm	Multicinema Viaducto	Exhibición de películas en concurso y muestra Argentina para prensa y delegados, con asistencia de autores, técnicos y actores. (entrada restringida)
	11am	Auditorio universitario	Seminario sobre situación y perspectiva del cine nacional. Foro producción, distribución y Exhibición. Moderador: Alfredo Chacón.
	3pm	Auditorio Universitario César Rengifo	Experiencia Latinoamericana Encuentro con Euzhan Palcy (entrada libre)
	5pm	Multicinema Viaducto	Exhibición para el público de películas en concurso (ver programa de exhibición)

Fecha	Hora	Sala/Lugar	Actividad
	7:30pm-9:30pm	Multicinema Las Tapias	Exhibición de la película <i>La Calle de los Ranchos Oscuros</i> (Rue Casses Negres) de Martinica 1984, de Euzhan Palcy
	8 pm	Cine Arte Skene	Película de Nelson Arriete con la asistencia del autor. (Entrada libre)
Martes 30 de Octubre	9am a 12m y 2pm a 5pm	Multicinema El Viaducto	Exhibición de películas en concurso y Muestra de Cine Argentino para prensa y Delegados, con asistencia de autores, técnicos y actores. (Entrada restringida).
	11am a 1pm	Auditorio Universitario	Seminario sobre situación y perspectivas del cine Nacional: Foro: Experiencias, análisis y proporciones sobre la dramaturgia la idea al guión. Moderador: Alfredo Chacón.
	5pm a 12pm	Multicinema el Viaducto 4 salas	Exhibiciones al público de películas en concurso. (Ver programas de exhibición)
	7 y 9pm	Cine Arte Skene	Muestra de cine súper 8 mm en concurso. (Ver programa de exhibición)
	5:30, 7:30 y 9:30pm	Multicine Las Tapias	Muestra de Cine Argentino (ver programa de exhibición)
Miércoles 31 de Octubre	9 a 12m y 2 a 5 pm	Multicinema El Viaducto	Exhibiciones de películas en concurso y muestra de cine Argentino para la prensa y Delegados, con asistencia de autores, técnicos y actores.
	11am a 1pm	Auditorio Universitario	Seminario sobre la situación y perspectiva del Cine Nacional. Foro: Experiencia, análisis y proposiciones sobre la Realización del Guión a la Película.
	5pm	Park Hotel	Reunión Federación Nacional de Festivales de Cine (Participación restringida)
	5 a 12pm	Multicinema El Viaducto	Exhibición para el público de películas en concurso (ver programas de exhibición)
	5:30, 7:30 y 9:30pm	Multicinema Las Tapias	Muestra de Cine Argentino (Ver programa de exhibición)
	Horas de la tarde (no especifica nada más)	Auditorio César Rengifo	Ponencia a cargo de Maite Galán: “Las artes gráficas en la producción cinematográfica”

Fecha	Hora	Sala/Lugar	Actividad
Jueves 1 de Noviembre	9am a 12m y 2 a 5 pm	Multicinema Viaducto	Exhibiciones de películas en concurso y muestra de cine Argentino para la prensa y Delegados con asistencia de autores, técnicos y actores. (Entrada restringida)
	11am a 1pm	Auditorio Universitario	Encuentro de cortometrajistas
	3pm	Auditorio universitario	Experiencia latinoamericana. Encuentro con Cineastas Argentinos. (Entrada libre)
	5 a 12pm	Multicinema Viaducto. 4 Salas	Exhibición para el público de películas a concurso. (Ver programa de exhibición)
	5:30, 7:30 y 9:30pm	Multicinema Las Tapias	Muestra de Cine Argentino (Ver programa de exhibición)
	7 a 9pm	Cine arte Skene	Muestra de Cine 8mm en concurso. (Ver programa de exhibición- Entrada libre)
Viernes 2 de Noviembre	9am a 12m	Multicinema El Viaducto	Exhibición de películas en concurso y muestra de Cine Argentino para prensa y delegados con asistencia de autores, técnicos y actores. (Entrada restringida)
	7pm	Aula Magna	Acto de Premiación y Clausura.

Se hace necesario aclarar que la información correspondiente a la Ponencia a cargo de Maite Galán: “Las artes gráficas en la producción cinematográfica”, fue incluida en el cuadro, debido a que fue reseñada en la programación diaria del Diario Local. Con respecto a las actividades correspondientes a este programa se puede acotar que el Diario Frontera publicó el 27 de Octubre que el seminario “Experiencia, análisis y proposiciones sobre la dramaturgia, de la idea al guión” que sería llevado a cabo el 31 de Octubre tendría como lugar de realización el auditorio cultural “Juan Félix Sánchez”. (La guerra de las Malvinas en el Festival de Mérida, 1984, pág. C18). Acotación que no se especifica en el cuadro. En general no se hacen reseñas con respecto a si esos talleres o foros fueron llevados a cabo o si tuvieron algún inconveniente. Las únicas reseñas datan del 2 de Noviembre y giran en torno al foro sobre guión y a las conversaciones sobre cine.

En el auditorio César Rengifo (...) se reunió la gente de cine (...) con motivo del III Festival de Cine Nacional: la idea era echar los cuentos, contar experiencias y analizar las múltiples situaciones que se enfrentan para elaborar guiones cinematográficos. (...) Alfredo Chacón como moderador llamó a Alejandro Padrón para que hablara sobre “Tarzán Hernández” y “El Círculo” (...) Joaquín Cortes con su “Caballo Salvaje” (...) desde la mesa de conferencistas. Más tarde Alfredo Chacón solicitó a un muchacho con guiones propios para varias películas y entonces subió Alfredo Anzola para comentar a manera coctel sus guiones. Carlos Azpúrua disertó sobre un guión no elaborado (...) A todas estas opiniones, Asdrúbal Meléndez expuso el papel del actor frente a los guiones y los diálogos. (En Mérida discuten sobre el guión cinematográfico, 1984, pág. C18)

En ese mismo ejemplar de periódico se agrega que el foro sobre guión contó:

Con la presencia de Dominique Casutto, Marilda Vera, Alfredo Anzola y Joaquín Cortez, como realizadores participantes (...) Alfredo Chacón siempre como moderador del seminario, tuvo lugar un interesante foro acerca de los problemas que enfrenta el cineasta para llegar al filme acabado. (Realizadores discuten cómo llevar el guión al filme, 1984, pág. 14)

Según esto, (considerando que este es el único foro que se reseña ampliamente), puede decirse que fue el de mayor interés dentro de las actividades planteadas, o quizás cabe dejar abierta la duda, de si sería uno de los pocos en

realizarse. Este fue el único foro reseñado ampliamente en prensa. Los otros foros se anunciaron para ser realizados luego de la exhibición del filme correspondiente, pero no se aclara nada más al respecto. Se denota que otros foros y seminarios fueron anunciados en los programas publicados en prensa, pero fueron incluidos dentro del programa de actividades paralelas donde se incluyen las exhibiciones plásticas (ver cuadro N°7).

Para la revisión del programa de exhibiciones se debe tener en cuenta algunos aspectos:

En el 29 de Octubre se ha colocado en el renglón correspondiente a “cine” la sala de “Multicinema Viaducto” en vista de que es el único reseñado con 4 salas en otros artículos periódicos. La acotación se realiza en vista de que en el cuadro publicado no se había incluido el nombre del cine correspondiente a esa fecha y funciones. En cuanto a las funciones del 30 de Octubre en el Multicinema del Viaducto y la sala 1 del Multicine “Las tapias” no han podido ser colocadas en su totalidad debido a problemas con el material periódico revisado. El material que se encuentra en la Hemeroteca de Universidad de los Andes, ubicada en la sede administrativa del ente académico esta encuadrado de tal forma que imposibilita revisar perfectamente el material.

Así mismo las funciones diurnas (antes de las 6pm) no estaban incluidas en el programa publicado por la prensa local, han sido anexadas para que la información sea más fácil de ubicar cronológicamente. Esto se hizo a partir de los artículos del periódico local donde se anunciaban las proyecciones planteadas para cada día. De igual forma han sido agregadas las funciones correspondientes al 2 de Noviembre que fueron publicadas el mismo día de las exhibiciones en el periódico local.

Cuadro N°6 Programa de Exhibiciones. Películas a concurso.

Leyenda: *Estreno en Mérida **Estreno en Venezuela ***Estreno absoluto

Fecha	Cine	Sala	Hora	Película	
Domingo , 28 de Octubre	Multicinema Viaducto	Sala 1	9am	*** <i>Conejin</i> , de José Castillo, 35mm-4´ Animación	
			9:20am	*** <i>Historia de un caballo que era bien bonito</i> , de Leopoldo Ponte 35mm-10´ Animación	
			10am	<i>Operación Chocolate</i> de José Alcalde Garayca, 35mm -77´ Ficción	
			2pm	* <i>El otro dato</i> de Serafín Díaz de Oliveira 16mm-8´ Ficción	
			2:25pm	<i>Caño Mánamo</i> Carlos Azpúrua 16mm, 45´ Documental	
			3:40pm	<i>El patio se está hundiendo</i> de Oscar Garbisu, 16mm- 33´ Ficción	
			4:30pm	* <i>Luis del Valle Hurtado, El Diablo de Cumaná</i> de John Dickinson 16mm 26´ Documental	
			6 y 8pm	*** <i>Conejin</i> , de José Castillo, 35mm-4´ Animación *** <i>Historia de un caballo que era bien bonito</i> , de Leopoldo Ponte 35mm-10´ Animación <i>Operación Chocolate</i> de José Alcalde Garayca, 35mm -77´ Ficción	
			10pm	* <i>El otro dato</i> de Serafín Díaz de Oliveira 16mm-8´ Ficción <i>Caño Mánamo</i> Carlo Azpúrua 16mm, 45´ Documental <i>El patio se está hundiendo</i> de Oscar Garbisu, 16mm- 33´ Ficción	
			Sala 2	9am	<i>Memorias</i> de Oscar Lucien, 16mm 58´ Documental
			9:45am	<i>La Guajira</i> de Calogero Salvo, 16 mm- 58´ Documental	
			11am	<i>Don Luis Zambrano</i> de Andrés Agustí 16mm -23´ Documental	
			11:40am	* <i>Félix, o sabe usted cuánto gana un cajero</i> de Luis Alberto Lamata 35mm- 15´ Ficción	
			2pm	<i>Clausula Cultural</i> de Livio Quiroz 35mm 12´ Documental	
			2:30pm	*** <i>Relatos de Tierra Seca</i> , de Ivork Cordido, 35mm 85´ Ficción	
			5 pm	* <i>Luis del Valle Hurtado, El Diablo de Cumaná</i> de John Dickinson 16mm 26´ Documental <i>Memorias</i> de Oscar Lucien, 16mm 58´ Documental <i>La Guajira</i> de Calogero Salvo, 16 mm- 58´ Documental	
			7:15 y 9:15pm	<i>Don Luis Zambrano</i> de Andrés Agustí 16mm -23´ Documental *** <i>Relatos de Tierra Seca</i> , de Ivork Cordido, 35mm 85´ Ficción	
			Sala 3	5pm	<i>Editorial (Bolívar films)</i> de Carlos Oteyza y Eduardo Scull

Fecha	Cine	Sala	Hora	Película
				<i>Miguel</i> de Nelson Salinas, 35mm 112´ Ficción
			7:30 y 9:30pm	* <i>Félix, o sabe usted cuánto gana un cajero</i> de Luis Alberto Lamata 35mm- 15´ Ficción <i>El Iluminado</i> de Jesús Enrique Guédez 35mm- 90´ Ficción
		Sala 4	5:30 y 7:45pm	<i>El embrujo</i> de John Petrizelli, 35 mm-12´ Documental <i>La Gata Borracha</i> de Román Chalbaud 35mm-110´ Ficción
			9:45pm	<i>Editorial (Bolívar films)</i> de Carlos Oteyza y Eduardo Scull <i>Cangrejo II</i> de Román Chalbaud 35 mm-110´ Ficción
	Multicine Las Tapias	Sala 1	5:30 y 7:30pm	Semana del Cine Argentino ** <i>Darse Cuenta</i> de Alejandro Doria
			9:30pm	Semana del Cine Argentino ** <i>En Retirada</i> de Juan Carlos Desanzo
		Sala 2	7:30 y 9:30pm	** <i>La Calle de los Ranchos Oscuros</i> de Euzhan Palcy
	Cine Tibisay	No específica	No específica	Inauguración de la muestra de cine argentino por parte del embajador de ese país en Venezuela, Julio Luciano Colombo.
	Sector Santa Juana	No específica	No específica	Actividad “Proyección en el barrio” Programación en el barrio.
Lunes, 29 de Octubre	Multicinema Viaducto	Sala 1	6pm	*** <i>Pedro Navaja</i> de José Ramón Novoa 16mm -15´ Ficción *** <i>Tierras prestadas</i> de Elia Schneider, 16mm – 12´ Documental * <i>Presencia de Ernesto Cardenal en Venezuela</i> de Marcial Rodríguez 16mm- 14´ Documental. * <i>Bolívar, un continente</i> de Rafael Araujo 16mm -11´ Ficción <i>María Lionza</i> de Lanfranco Secco Suardo, 16mm 54´ Documental
		Sala 1	8 y 10pm	* <i>El Derecho a la palabra</i> de Arnold Antonin 16mm 15´ Documental <i>Por los caminos Verdes</i> de Marilda Vera 35mm 90´ Ficción
		Sala 2	5pm	* <i>Sabes quién soy</i> de Manuel Mundó 16mm 10´ Ficción * <i>Lo que circunda el valle</i> de Huáscar Castillo, 16mm -16´ Documental * <i>Teatro mágico sólo para locos</i> de Walter Salamanqués 35mm 18´ Ficción

Fecha	Cine	Sala	Hora	Película
				* <i>El Rebusque</i> de Román Chaborro 16mm 11´ Documental <i>Trans</i> de Manuel Herreros y Mateo Manaure 16mm 21´ Documental <i>El banquete del Gobierno, o el Ventarrón de las Dos</i> De Bernardo Cequera 16mm 24´ Ficción
			7pm	* <i>Simón Bolívar en Italia</i> de Roger Saúl Roa Osorio, 16mm 30´ Documental <i>La isla</i> de Carlos Oteyza, 35mm 47´ Documental *** <i>El círculo</i> de Alejandro Padrón 16mm 43´ Ficción.
			9pm	* <i>Luis del valle Hurtado, El Diablo de Cumaná.</i> De John Dickinson, 16mm 26´ Documental. <i>Memorias</i> de Oscar Lucien, 16 mm- 30´ Documental <i>La Guajira</i> de Calogero Salvo, 16mm 58´ Documental
		Sala 3	5pm	<i>Editorial (Bolívar Films)</i> De Carlos Oteyza y Eduardo Scull * <i>Un País, un Destino</i> De José Hernán Briceño y Samuel Roldán. 35mm 95´ Ficción
			7:30 y 9:30pm	<i>Editorial (bolívar films)</i> De Carlos Oteyza y Eduardo Scull. <i>Homicidio Culposo</i> de César Bolívar 35 mm 115´ Ficción
		Sala 4	5:30pm	<i>Editorial (Tiuna Films)</i> <i>Cangrejo II</i> Román Chalbaud 35 mm 110´ Ficción
			7:45 y 9:45pm	<i>Clausula Cultural</i> de Livio Quiroz 35mm 12´ Documental <i>Adiós Miami</i> de Antonio Llerandi, 35 mm 103´ Ficción
	Multicine Las Tapias	Sala 1	5:30	Semana del Cine Argentino *** <i>En retirada</i> de Juan Carlos Desanzo
			7:30 y 9:30pm	Semana del Cine Argentino ** <i>Los Enemigos</i> de Eduardo Calcagno (1983) con Ulises Dumont, Nelly Prono, Mario Luciani, Mirtha Busnelli.
		Sala 2	7:30 y 9:30pm	Semana del Cine Argentino ** <i>La Calle de los Ranchos Oscuros</i> de Euzhan Palcy
Martes, 30 de Octubre	Multicinema Viaducto	Sala 1	9am	<i>Trans</i> de Manuel Herreros y Mateo Manaure 16mm 21´ Documental
			9:37am	<i>Cangrejo II</i> Román Chalbaud 35 mm 110´ Ficción
			2pm	<i>Teatro mágico... sólo para locos.</i> Walter Salamanqués. 35mm Ficción

Fecha	Cine	Sala	Hora	Película
			2:35pm	<i>La Gata Borracha</i> de Román Chalbaud 35mm-110' Ficción
				<i>El sitio del Anís</i> . Freddy Siso. 16mm Documental
				¿Sabes quién soy? Manuel Mundó 16mm Ficción <i>Luis Del Valle Hurtado: El Diablo de Cumaná</i> . John Dickinson. 16mm Documental <i>Teatro mágico... sólo para locos</i> . Walter Salamanqués. 35mm Ficción <i>El Rebusque</i> . Román Chamorro Guerra. 16mm Documental <i>Trans</i> de Manuel Herreros y Mateo Manaure 16mm 21' Documental <i>El banquete del gobierno o el ventarrón de las dos</i> . Bernardo Cequera. 16mm Ficción
		Sala 2	9am	<i>Lo que Circunda el Valle</i>
			9:30am	<i>El Rebusque</i>
			10am	<i>Tiznao</i> 35mm
			2pm	<i>Simón Bolívar en Italia</i> de Roger5 Saúl Roa Osorio. 16mm 30' Documental
			2:45pm	<i>María Lionza</i> . Lanfranco Secco Suardo. 16mm 54' Documental
			3:40pm	<i>La isla</i> de Carlos Oteyza 35mm 47' Documental
				<i>Presencia de Ernesto Cardenal en Venezuela</i> . Marcial Rodríguez. 16mm 14' Documental <i>Bolívar, un continente</i> . Rafael Araujo Otero. 16mm Ficción <i>María Lionza</i> . Lanfranco Secco Suardo. 16mm 54' Documental
				<i>Bolívar, un hombre incansable</i> . Marcial Rodríguez. 16mm Ficción ** <i>Orinoko-Nuevo mundo</i> . Diego Riskey. 103' Ficción
		Sala 3	9am	** <i>Los Enemigos</i> de Eduardo Calcagno
				<i>Adiós Roberto</i> de Enrique Dareli 35mm
			2pm	** <i>Los Enemigos</i> de Eduardo Calcagno
				<i>Adiós Roberto</i> de Enrique Dareli 35mm
				<i>Editorial Tiuna Films</i> ** <i>Eleonor</i> . Gilberto Pulido. 35mm Ficción <i>Lily</i> . Abraham Pulido. 35mm
				*** <i>La Rosa de los vientos</i> , de Patricio Guzmán (Fuera de concurso) 90' Ficción
			9:30pm	*** <i>Helena</i> de Haydee Ascanio. 35mm. Ficción <i>La casa de agua</i> de Jacobo Penzo. 35mm. 95' Ficción
		Sala 4		<i>Editorial Tiuna Films</i>

Fecha	Cine	Sala	Hora	Película
				<i>Miguel</i> de Nelson Salinas 35mm. 112´
			9:45 pm	<i>Editorial Tiuna Films</i> *** <i>El chichero</i> . Tito Rojas. 35mm Ficción <i>Coctel de Camarones</i> de Alfredo Anzola. 35mm. 90´ Ficción
	Multicine Las Tapias	Sala 1	5:30 y 7:30pm	<i>Semana de Cine Argentino</i> *** <i>Adiós Roberto</i> Enrique Dawi (1984) Con Carlos Calvo, Ana María Picchio.
			9:30pm	** <i>Asesinato en el Senado de la Nación</i> Juan José Jusid (1984) Con Miguel Ángel Solá, Ana María Picchio, Marta Bianchi.
	Programa de súper 8 Cine Arte Skene		7 y 9pm	<i>Inflación e infracción</i> De Beatriz Melino y Alberto Coletes. Súper 8mm. Color 11´ Ficción <i>Tú foto en la Pared</i> De Julio Dona Larez. Súper 8mm. Color 6´ Ficción Omelenque de Julio Dona Larez. Súper 8mm. 8´ Documental. <i>Son del Pueblo</i> De Juan Álvarez. Súper 8 mm. Color. 12´ Documental <i>Vida y romance de un estudiante</i> . De José Chinchilla. Súper 8mm. Color 40´ Ficción. <i>Viernes 15</i> de Milton Crespo Súper 8mm Color 35´ Ficción. <i>Vida, Duelo, Vuelo</i> . De Marielena Roque. Súper 8mm. Color 10´ Ficción
	Barrio Santa Ana		No especifi ca	Proyección del film "Los Curos".
Miércoles 31 de Octubre	Multicinema Viaducto	Sala 1	6pm	** <i>Helena</i> de Haydee Ascanio 35mm 10´ Ficción. <i>La casa de agua</i> De Jacobo Penzo 35mm. 95´ Ficción.
			8pm	*** <i>Un cuento a la orilla del mar</i> de Isabel Urbaneja, 35mm. 10´ Animación * <i>Cleto Rojas, Pintor Campesino</i> de John Dickinson 16mm 19´ Documental *** <i>Diles que no me maten</i> de Freddy Siso 35mm 95´ Ficción
			10 pm	* <i>Daniel en Caracas</i> de Pedro Martínez Laya 35mm. 14´ Documental *** <i>La hora del Tigre</i> de Alfredo Lugo 35mm, 95´ Ficción
		Sala 2	5pm	** <i>Simón Bolívar en Italia</i> de Roger Saúl Roa Osorio. 16mm 30´ Documental <i>La isla</i> de Carlos Oteyza 35mm 47´ Documental *** <i>El círculo de Alejandro Padrón</i> 16mm, 43´ Ficción.
			7:30pm	*** <i>Sinceramente</i> Víctor Piñero de Roberto Siso. 16mm. 21´ Documental

Fecha	Cine	Sala	Hora	Película
				*** <i>El oficio de vivir</i> de Carlos Rebolledo 35 mm. 98' Documental
			9:30pm	** <i>Buscapersona</i> de Carmen Cassasa. 16mm. 17' Ficción * <i>Morituri-Cacería mortal</i> Phillippe Toledano, 35mm. 100' Ficción
		Sala 3	5pm	<i>Editorial Tiuna Films</i> *** <i>Eleonor</i> de Gilberto Pulido 35mm 13' Ficción <i>Lily</i> de Abraham Pulido 35mm 97' Ficción
			5pm	<i>Editorial Tiuna Films</i> * <i>Un país, un destino</i> de José Hernán Briceño y Samuel Roldan 35mm. 90' Ficción
			7:30 y 9:30pm	* <i>Las aventuras de Pancho Petróleo</i> de Alberto Monteagudo 35mm. 20' Animación <i>Caballo salvaje</i> de Joaquín Cortés 80' Ficción
		Sala 4	5:30pm	** <i>Buscapersona</i> de Carmen Cassasa ** <i>Morituri-Cacería Mortal</i> de Phillippe Toledano.
			7:45pm	*** <i>Zulema Klein</i> de Miguel Ángel Tisera 16mm 13' Ficción *** <i>La muerte insiste</i> de Javier Blanco 35mm. 111' Ficción
	Multicine Las Tapias	Sala 1	5:30pm	<i>Semana de Cine Argentino</i> <i>Asesinato en el senado de la nación</i> de Juan José Jussid (1984)
			7:30 y 9:30pm	<i>Semana de Cine Argentino</i> ** <i>Evita</i> de Eduardo Mignona (1984) con Flavia Palmiero
	Programa de Súper 8 Cine arte Skene		7 y 9pm	<i>Kupidus Carnalis</i> De Rafael Strada Zue. Súper 8mm. Color 11' Ficción <i>Ana, aventuras y desventuras de una actriz</i> de Carlos Castillo, Súper 8mm. Color 10' Ficción <i>Sputnik Beaujolais</i> De Massimo D' Alejandro. Súper 8mm. Color 39' Ficción. <i>Post diseño</i> De Víctor Rodríguez Súper 8mm. Color. 10' Ficción <i>El petróleo es mío</i> de Rolando Peña Súper 8mm Color 5' Documental <i>Puntos suspensivos</i> De Víctor Codete y Nelson Solorzano. Súper 8mm. Color. 15' Ficción.
	Sector "La parroquia".		No especifica	Proyección de películas sin especificar.
Jueves 1 de	Multicinema Viaducto	Sala 1	6pm	* <i>Luis del Valle Hurtado, El diablo de Cumaná</i> de John Dickinson 16mm 26' Documental <i>Memorias</i> de Oscar Lucien 16mm 30' Documental

Fecha	Cine	Sala	Hora	Película
Noviembre				<i>La Guajira</i> de Calogero Salvo 16mm. 58' Documental
			8 y 10pm	*** <i>Zulema Klein</i> de Miguel Ángel Tisera, 16mm 13' Ficción *** <i>La Muerte Insiste</i> de Javier Blanco 35mm, 111' Ficción
		Sala 2	5pm	* <i>El otro dato</i> de Serafín Díaz de Oliveira, 16mm, 8' Ficción <i>Caño Mánamo</i> de Carlos Azpúrua 16mm 45' Documental <i>El Patio se está Hundiendo</i> de Oscar Garbisu 16mm, 33' Ficción
			7:30 y 9:30pm	*** <i>Sinceramente Víctor Piñero</i> de Roberto Siso, 16mm 21' Documental. *** <i>El Oficio de Vivir</i> de Carlos Rebolledo 35mm 98' Documental
		Sala 3	5pm	* <i>Daniel en Caracas</i> de Pedro Martínez Laya, 35mm 14' Documental *** <i>La hora del Tigre</i> de Alfredo Lugo 35mm 95' Ficción.
			7:30pm	*** <i>Buscapersona</i> de Carmen Cassasa, 16mm 17' Ficción * <i>Morituri-Cacería mortal</i> de Phillippe Toledano, 35mm 100' Ficción
			9:30pm	* <i>Daniel en Caracas</i> de Pedro Martínez Laya, 35mm 14' Documental *** <i>La Hora del Tigre</i> de Alfredo Lugo 35mm, 95' Ficción
		Sala 2 (sic) Corresponde a la sala 4	9:30pm	<i>Editorial Bolívar Films</i> de Carlos Oteyza y Eduardo Soull <i>Bolívar un hombre incansable</i> de Marcial Rodríguez, 16mm. 16' Ficción ** <i>Orinoko, nuevo mundo</i> de Diego Riskey 35mm 103' Ficción
			7:45 y 9:45pm	<i>Un cuento a la orilla del mar</i> De Isabel Urdaneja 35mm 10' Animación * <i>Cleto Rojas Pintor Campesino</i> de John Dickinson 16mm 19' Documental *** <i>Diles que no me maten</i> de Freddy Siso 35mm 95' Ficción
	Multicine Las Tapias	Sala 1	5:30, 7:30 y 9:30pm	<i>Semana de Cine Argentino</i> ** <i>Los Chicos de la Guerra</i> de Bebe Kamin (1984) con Alfonso D'García, Juan Leyrado, Boy, Oimi, Eduardo Paulosky.
	Programa de Súper 8 Cine Arte Skene		7 y 9pm	<i>Fantoches</i> de José E Pardo, Súper 8mm Color 11' Ficción <i>Toccata y fuga para un museo en un parque</i> de Jaime Ortiz Súper 8 mm. 11' Animación <i>La Ratoncita Presumida</i> Taller de Cine Infantil "cuadro a cuadro", Súper 8mm Color 11' Animación.

Fecha	Cine	Sala	Hora	Película
				<i>¿En que puedo servirle Señor?</i> De Carlos Garrido Súper 8mm Color 20' Ficción <i>El ascensor</i> de Yajaira González y José Berger, Súper 8mm Color 30' Ficción <i>Chatarra</i> de Víctor Rodríguez, Súper 8mm, Color 14' Documental <i>Caracoles</i> De Víctor Rodríguez Súper 8 Color. 40'
	Programación en el barrio Plaza Belén.		Horas de la noche (no específica)	No especifica
Viernes, 2 de Noviembre 1984		Sala1	9am	<i>Buscapersonas</i> 16mm
			9:45am	<i>El oficio de vivir</i> 35mm
			2pm	<i>Eleonor</i> 35mm 13'
			2:30pm	<i>Las aventuras de Pancho Petróleo</i> 35mm
			3:05pm	<i>Morituri, cacería mortal</i> 35mm100'
		Sala 2	9am	<i>Caballo Salvaje</i> 35mm
			10:50am	<i>La rosa de los vientos</i> 35mm
			2pm	<i>Bolívar un hombre incansable</i> 16mm
			2:30pm	<i>La muerte insiste</i> 35mm
		Sala 3	9am	<i>Los chicos de la guerra</i> De Bebe Kamin (Argentina)
			3pm	<i>Los chicos de la guerra</i> De Bebe Kamin (Argentina)
		Sala 4	9am	<i>Agarrando Pueblo</i> De Luis Ospina (Colombia 16mm) <i>Memorias del Cine Cubano</i> De Atahualpa Lichy 16mm <i>Habanera</i> de Pastor Vega (cubano) 35mm
			2pm	Se repite la programación

A diferencia de las funciones que debieron ser incluidas porque no estaban originalmente en el programa, hay algunas funciones que se reseñan en el diario local con una hora o exhibición diferente a la incluida en este programa. En dichos casos se hace la acotación correspondiente:

En el ejemplar del 31 de Octubre de 1984 del Diario Local Frontera se anuncia que las funciones de *Lily*, de *Eleonor* y del *Editorial (Tiuna Films)* serían proyectadas en la sala 4 a las 9:45pm en lugar de las 5pm (como se muestra en el cuadro).

En el caso del Multicine Las Tapias, las funciones publicadas en el ejemplar del 31 de Octubre indican que se proyectarían: a las 5:30pm y 7:30pm *adiós Robertino* y a las 9:30pm *Asesino en el Senado de la Nación*.

En el caso de la sala Skene, la programación publicada ese día es diferente a la reseñada en el cuadro, indicando que las funciones serían: (a) *Inflación e infracción*, (b) *Tu foto en la pared*, (c) *Omelengue*, (d) *Son del Pueblo*, (e) *Vida y Romance de un Estudiante*, (f) *Viernes 15*, (g) *Vida duelo, vuelo*.

También debe aclararse que en *La calle de los ranchos oscuros* no corresponde a la muestra de cine argentino, a pesar de que en algunos casos se muestra como tal. Dicha película es de la realizadora Euzhan Palcy.

Para el 27 Octubre, el Diario local asegura que:

A la proyección de las cintas Argentinas asistirá el embajador de ese país en Venezuela Julio Lozano Colombo, así como el ministro Consejero, Marcelo Murrúa y Juan José Santander, primer secretario de dicha embajada.

Entre las siete películas figura “Adiós Roberto”, la que será un estreno absoluto en este evento.

(...) En horas de la noche se proyectará la película informativa sobre los festivales anteriores, realizada por Nelson Arrieti. La presentación de este film será en la sala Skene con la presencia del realizador.

(...) Simultáneamente, al desarrollo del III Festival Nacional de Cine, intervendrá en una muestra colectiva de artesanía, la cual será expuesta al público el 27 de octubre en los salones del Hotel Prado Río de esta ciudad. (La guerra de las Malvinas en el Festival de Mérida, 1984, pág. C18)

También se agrega que la programación en el barrio plaza Belén (que es parte de las actividades incluidas al programa para un mayor orden de las exhibiciones del festival), “continúa”. Por otro lado con respecto a la presencia de los miembros de la embajada en las funciones de cine argentino, no se especifica si su presencia estaría relacionada a alguna actividad extra o si simplemente estarían presentes en apoyo a las proyecciones de su país.

Un elemento interesante de la cita es el anuncio de la proyección de un film sobre los festivales realizados anteriormente junto a la presencia de su director. Este evento no fue incluido dentro del programa de actividades cinematográficas o exhibiciones, sino que fue incluido como parte de las actividades paralelas junto a otras actividades de seminarios y de pintura o exposición, (véase cuadro N°7). No se hacen aclaratorias o nuevas reseñas en prensa con respecto al evento o su asistencia. Ahora bien, al igual que la película *Adiós, Roberto* que se promete como un estreno, se publica en el Diario local una nota de prensa que asegura que:

17 de las 76 películas participantes se exhibirán por primera vez.

Entre las 17 películas que serán estrenadas figuran los largometrajes “Relatos de Tierra Seca” (...) “La Rosa de los Vientos” (...) “Diles que no me maten” (...) “La hora del Tigre” (...) “El Oficio de Vivir” (...) y “La muerte insiste” (...)

Los cortometrajes (...) son: “Historia de un Caballo que era bien bonito” (...) “Pedro Navaja” (...) “Tierras Prestadas” (...) “El Círculo” (...) “Un cuento a la orilla del mar” (...) “Eleonor” (...) “Helena” (...) “El Chichero” (...) “Sinceramente, Víctor Piñero” (...) “Zulema Klein” (...) y “Félix o, ¿sabe usted cuánto gana un cajero? (...)

Los asistentes tendrán la oportunidad de apreciar esas cintas antes de su proyección en los circuitos comerciales del país. (A partir de Hoy estrenaran 17 películas en Mérida, 1984, pág. 3)

En este sentido, el Festival mantiene un alto número estrenos, muy a pesar de que da la impresión de un decrecimiento en cuanto a la cantidad de foros, seminarios y actividades cinematográficas planteadas para esta edición, o al menos con menor repercusión en prensa en comparación a las ediciones pasadas. Considerando el hecho de los estrenos, debe recalcarse que uno de los filmes que llegaba por primera vez fue

el de Euzhan Palcy. Para el 27 Octubre en el Diario Frontera se anuncia una invitación a los periodistas “*a una rueda de prensa que ofrecerá la realizadora [Euzhan Palcy] (...) en el Multicinema (...) luego de la proyección de su película*” [cursivas agregadas] (Flores, 1984, pág. 2). Esta función está incluida en el cuadro N°5 donde se le ubica en la sala 3 del Multicinema de 9am a 1 pm.

Por otro lado, esta no es la única película que es reseñada en el Diario local debido a un foro post-exhibición, en realidad para el 30 de Octubre se publica que el lunes (29), luego de la proyección de *Homicidio culposo* “se realizó un foro donde Jean Carlos Simancas y Javier Vidal, respondieron a todas las preguntas que les quisieron hacer” (Flores, 1984, pág. 7). Convirtiéndose en la única película nacional cuyo foro es reseñado por la prensa.

Actividades alternas

Para esta tercera edición del Festival se mantienen un alto número de actividades paralelas, pero en esta ocasión cuentan con su propio programa. Ese cuadro fue publicado el 28 de Octubre en conjunto al de exhibiciones y al de actividades cinematográficas (véase cuadro N°7), además de esto se incluyó en el programa de mano la lista de actividades paralelas y eventos especiales desde el 27 de Octubre hasta el 1° de Noviembre (véase anexo C-12), en la cual se incluyen las horas de las proyecciones para los barrios.

El primer anuncio, con respecto a las actividades paralelas, se realizó el 20 de Octubre en el Diario Frontera con una convocatoria por la licenciada Duilia Santana donde se hacía un:

Llamado urgente a los Artesanos que expondrán sus trabajos en las diferentes exposiciones que se llevarán a cabo con motivo del Festival que deben entregar sus trabajos ya en la sede del Festival en la Biblioteca Bolivariana.

Duilia Santana, dice que está muy angustiada porque las exposiciones ya se deben estar montando y los artesanos no han entregado su material (...) Esta es una de las facetas más importantes del Festival (...) [porque] permite darle un impulso a la industria artesanal (...) la cual ya se ha hecho famosa en todo el país (...) ellas son un atractivo muy importante que tiene el Festival y una forma de promover a los artesanos locales. (Flores, 1984, pág. 1)

En este sentido, el Festival como medio de promoción de la ciudad, mantiene su amplitud en cuanto a los temas e intereses que parece tratar, porque su objetivo no es convertirse en un vehículo cinematográfico solamente, sino que se convierte en “el medio” de propulsión cultural en todos sus aspectos. Si bien, la cita refuerza este pensamiento que ya se venía asomando en páginas anteriores, es interesante como es necesario exponer y recordar el valor del espacio de manera pública debido al retraso de los artesanos. Hecho que implica dificultades en el control, orden de la recepción de trabajos y contacto con los mismos. Ahora bien, con respecto a la primera exposición realizada, (de Manuel de la Fuente), el 24 de Octubre se reseña que la misma contaba con “40 esculturas e igual número de dibujos.” (Liendo, 1984, pág. C 16), es decir, una exposición realmente grande que era la apertura a las actividades programadas en marco al Festival. Tres días después El Nacional complementa algunos detalles de las actividades pautadas al reseñar que:

(...) El programa de actividades paralelas al festival continúa con la apertura, en el vestíbulo de Palacio de Gobierno, de la exposición de dibujos y poemas de Rafael Gallardo. (...) 11 de la mañana.

En horas de la tarde, en el Hotel Park, se inaugurará la muestra fotográfica de Eduardo Paporoni, la cual está compuesta por más de 30 imágenes captadas por el fotógrafo merideño.

En el Multicinema El Viaducto, estarán expuestos los afiches dedicados al cine; y realizados por el realizador y artista plástico Santiago Pol, quien estará en la apertura de la muestra.

(...) El día lunes 29 se abrirá la exposición titulada “Galería del Cine Nacional”, de Mauro Bello. Paralelamente, Amelia Moreno, Eloísa Torres, Carmen Torres, Homero Navas y Rufino Guillen “expondrán en La Otra Banda”

(...) A las 4 de la tarde se expondrá la muestra de las obras donadas para la premiación de los ganadores en el Festival, en el Museo de Arte Colonial, ubicado en la avenida independencia.

En el mismo museo (...) estará una exposición de los trabajos pictóricos de Víctor Rodríguez.

Ese mismo día, en el Museo de Arte Moderno, se realizará un encuentro de cineastas y poetas, en la continuación de las actividades culturales en el Festival. (La guerra de las Malvinas en el Festival de Mérida, 1984, págs. C-18)

Si bien la mayoría de estas actividades ya estaban reseñadas en el cuadro N°7 correspondiente a las actividades paralelas, la cita nos indica algunos detalles con respecto a las actividades, como exponentes o cantidad de imágenes que no se incluían. En el caso de la exposición fotográfica de Eduardo Paparoni, se publicó también una publicación gráfica que data del 28 de Octubre, la cual se había incluido junto a los tres cuadros de programación (véase figura N°14).

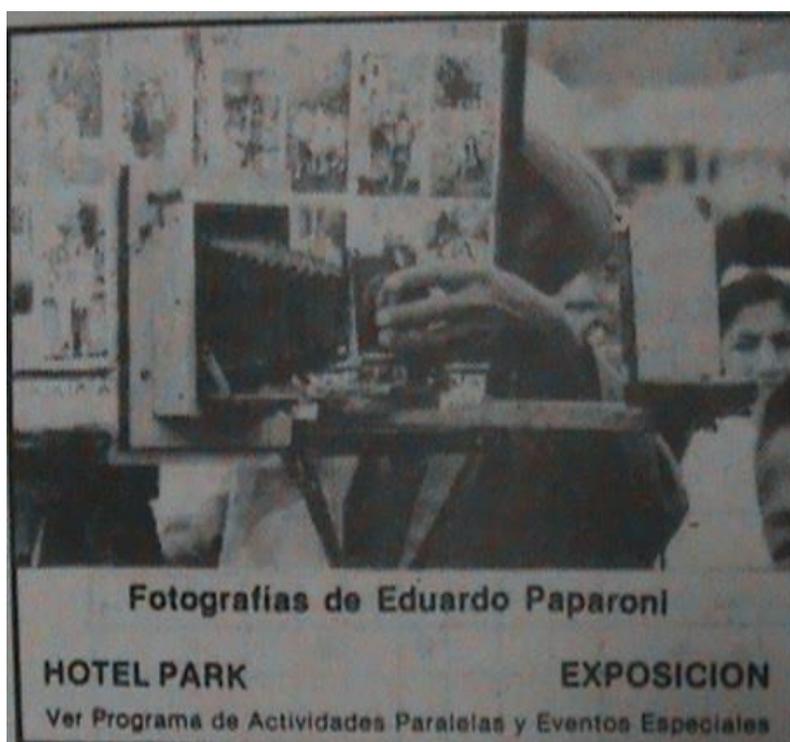


Figura N°14 Detalle anuncio de la exposición fotográfica de Eduardo Paparoni. Diario Frontera. 28 de Octubre 1984.

Cuadro N°7 Programa de actividades paralelas y eventos especiales.

Día	Hora	Actividad	Lugar
25-10-84	8pm	Exposición de Obras de Manuel de la Fuente	Museo de Arte Moderno. Urb. Santa María
26-10-84	8pm	Exposición de Obras de Manuel de la Fuente	Galería "Olivier Rugeles" Merenap, Av. 4
27-10-84	11am	"Poemas" dibujos de Rafael Gallardo	Vestíbulo Palacio de Gobierno
	4 pm	Fotografías de Eduardo Paparoni	Park Hotel
		Afiches de Santiago Pol	Multicinema el Viaducto
28-10-84	9am	Exhibición del Film "Rue Casses Negres" Rueda de Prensa	Multicinema El Viaducto
	5:30, 7:30 y 9:30pm	Inauguración muestra de Cine Argentino	Multicine Las Tapias Sala 1
	7pm	Proyección en el Barrio	Sta. Juana (Información en el Barrio)
	10pm	Torondoy 84, Grupo "Teatral Rafael Briceño"	Patio Rectorado
29-10-84	5pm	Inauguración de las exposiciones "Galería de Cine Nacional" Pinturas de Mauro Bello	Galería La Otra Banda. Edif. Administrativo, planta baja, Av. Tulio Febres Cordero
		Exposición de Artistas populares de Mérida: Amelia Moreno, Eloísa Torres, Carmen Torres, Homero Nava, Rufino Guillén.	Galería La Otra Banda
	11am	Seminario sobre: Situación y Perspectiva del Cine Nacional "Producción, Distribución y Exhibición"	Auditorio César Rengifo, Plaza Bolívar.
	4pm	Exposición permanente. Muestra de las obras donadas para la premiación.	Museo de Arte Colonial, Av. 3 Independencia
		Pinturas de Víctor Rodríguez	Museo de Arte Colonial, Av. 3 Independencia
	4:30pm	Pinturas de Lucrecia Chávez y Cerámicas de Glenda Mendoza	Biblioteca Bolivariana, Av. 4 Bolívar
	8pm	Proyección de la película informativa del I y II Festival	Cine Arte Skene C1 Av. Tulio Febres y

Día	Hora	Actividad	Lugar
		del Cine Nacional de Nelson Arrietti	Gonzalo Picón (media cuadra Hotel Park)
	7pm	Proyección en los Barrios	Santa Anita
	3pm	Encuentro de Euzhan Palcy, experiencia Latinoamérica	Auditorio César Rengifo, Plaza Bolívar
	5:30, 7:30 y 9:30pm	Muestra Argentina	Multicine Las Tapias Sala 1
	7:30 y 9:30pm	Exhibición del filme "Rue, Casses Negres"	Multicine Las Tapias Sala 2
30-10-84	11am	Seminario (cont.) "Experiencia, análisis y proposiciones sobre la Dramaturgia de la idea del Guión"	Auditorio César Rengifo
	4pm	Ponencia: "Las artes gráficas en la producción cinematográfica" a cargo de Maite Galán	Auditorio César Rengifo
	5pm	Reunión de la Federación de Festivales de Cine	Hotel Park
	7pm	Proyección en los Barrios	La Parroquia (Inf. Plaza Bolívar)
1-11-84	1pm	Encuentro con Cortometrajistas	
	3pm	Encuentro con Cineastas Argentinos	Auditorio César Rengifo
	7pm	Proyección en los Barrios	Plaza Belén (Inf. En la Plaza)

Se debe acotar que algunas actividades cinematográficas que son reseñadas en el programa general se repiten en este programa de actividades paralelas, así como se incluyen otras correspondientes al área cinematográfica que no habían sido señaladas en los cuadros anteriores. Con respecto a la exposición en el Palacio de Gobierno se afirma que se presentaba: “dibujos con el estilo del puntillismo con tinta china con la particularidad de que cada dibujo tiene un poema original del mismo artista” (Flores, 1984, pág. 2). De igual forma se indica que la exposición de artistas populares de Mérida comprendía 50 obras y había sido visitada por una gran afluencia de personas, según reseña el Diario Local en el artículo “Artistas populares en Festival de Mérida” publicado el 30 de Octubre. Ahora bien, a diferencia de las ediciones anteriores es necesario señalar que el uso de un cuadro de programación viene acompañado con una reducción en la cantidad de artículos correspondientes a las actividades paralelas y de los artículos referentes a las actividades cinematográficas. De hecho, el penúltimo artículo referente a estas actividades (que aportaba información extra con respecto al cuadro), fue publicado para el 30 Octubre y se publicó en el periódico local con respecto a la exposición de La Galería la otra Banda que era organizada por Mauro Bello. Se trataba de:

Una original exposición de Retratos de Artistas Nacionales, realizadas por los pintores Mauro Bello, Sandra D’Oliveira y Deborah Serrano, quienes han reproducido las imágenes de nuestros galanes y actrices, así como de directores y críticos (...)

Véalos desde hoy (...) dirigida por la sin par Duilia Santana, quien ha realizado milagros en este tercer festival en las labores paralelas (...) Es digno de mencionar la utilización de grandes formatos y que además nos muestran a los artistas en plenas actuaciones cinematográficas (...)

Entre los personajes que se destacan en la exposición están: Rafael Briceño, Román Chalbaud, Asdrúbal Meléndez, Flor Núñez, América Alonso, José Ignacio Cabrujas, Doris Welles, Rodolfo Izaguirre. (Flores, 1984, pág. 7)

Es interesante que la cita muestre como se va consolidando de cierta manera el cine venezolano y sus figuras. Es particular la realización de una exposición con respecto a las figuras de dicho ámbito, aspecto que parece indicar una especie de “consolidación” de las figuras emblemáticas del cine nacional. Se reconoce el valor

de esos “galanes y actrices” como celebridades propias del país, entendiendo que el valor plástico de las obras de dicha exposición, tiene cabida y valor en la medida que se reconocen a las figuras que fueron retratadas. Implica un mayor engrandecimiento de las figuras pertenecientes al medio cinematográfico celebrado por el Festival.

Festival y política

En el caso del tercer festival la transmisión televisiva parece haber acaparado la atención de la prensa y de los ciudadanos de la ciudad siendo poco lo que se publicaba con respecto a las intenciones del Festival o su posición con las políticas de estado. Sin embargo, el Festival que había surgido como un evento antiburocrático e independiente, se erguía como un medio de defensa y difusión cultural, poco a poco (a medida que avanzaban las ediciones), parecía estar en búsqueda de su consolidación lo cual podía ir llevándolo al camino de los consagrados, o al menos, en teoría. Una meta y final inevitable como precio a su posible institucionalización, o al menos, eso se aprecia a simple vista con el desarrollo de sus ediciones.

Es remarcable que siendo el momento en que da sus primeros pasos en busca de su independencia como la “Fundación Festival del Cine Nacional” también sea su mejor momento publicitario con una transmisión televisiva, en vivo, a nivel nacional y por uno de los canales con mayor rating del país para el momento; Radio Caracas Televisión (RCTV). Claro, es necesario entender que el hecho de que la realización del evento fuese constante durante las primeras ediciones, creó una sensación de estabilidad, lo que también ayuda en la búsqueda de la institucionalización al igual que la existencia de la atención mediática, la cual, ya no se centra en la novedad del hecho, sino en la importancia que va creando su constancia y el nicho que el evento va construyendo dentro del sistema cinematográfico venezolano.

Paralelamente al Festival, el Diario local publica un artículo a modo de burla. El 1° de Noviembre se publica una pequeña nota cuyo comienzo señala que:

La crítica especializada, el Gran Jurado del Festival del Cine y el público que ha colmado las salas de proyección, coincide en que la mejor película realizada en Venezuela, en estos dos últimos años, es la que lleva el título de “CON LOS ADECOS SE VIVE MEJOR”. (El Arropao II, 1984)

En dicha nota redactan una pequeña historia de amor entre un chico que antes amaba a Copey y que ahora ha optado por quedarse con Adelina quien le convence que los adecos son mejores. Así, una vez juntos, Adelina lo abandona para quedarse con el magnate Federico Cámaras dejando al chico abandonado sin comida, servicios o ayuda. Las referencias políticas son más que obvias y coinciden también con el periodo de tiempo en que los presupuestos universitarios fueron recortados y está en funcionamiento; RECADI⁸⁷. En este sentido se puede entender que el Diario Local, a partir de estos actos, denuncia las políticas que se manejan para el bienestar de la población y denuncia de una manera indirecta también, al propio Festival.

Entre este orden de ideas, se considera acertado destacar lo que señala César Bolívar durante la entrevista realizada con respecto a posibles influencias políticas en el Festival:

No había actividad política. Nunca se sintió, nunca hubo una publicidad directa ni a favor ni en contra. Sólo se hablaba del cine y lo importante del cine y de tener un festival y todo se veía como desde la óptica universitaria. De la promoción de la universidad y su departamento de cine, de tener un festival. [Cursivas añadidas] César Bolívar (Entrevista personal, Septiembre 2014)

Resulta curioso que mientras la prensa critica el Festival y las políticas de estado, el cineasta César Bolívar resalte que no se hacía evidente durante la realización del evento algún partidismo político. Más bien recalca la relación de la universidad con el evento y la importancia de que se realizara el Festival en la ciudad. Esto implica que el Festival se mantenía al margen de lo que sucedía políticamente, al menos, de manera abierta. Evitando partidismos o asociaciones más allá de la inclusión cultural y lo cinematográfico. Lo interesante del comentario del cineasta es

⁸⁷ Régimen de Control Cambiario

que implica la importante presencia de la universidad para el Festival a pesar de la formación de la fundación. En este sentido se mantuvo una óptica y un enfoque académico en la manera de llevar el evento, aun cuando se daban pasos para su institucionalización. Probablemente esto tuviera relación a que la Universidad tenía presencia en la directiva de la fundación, de la misma forma que los miembros organizadores, eran en su mayoría, miembros de la comunidad universitaria. A esto se suma el hecho de que la Universidad era el ente más fuerte y con mayor arraigo en Mérida.

Es necesario recalcar que los comentarios con respecto a los populares folletos de “la flecha de Zenón” o “La Espada pelúa” desaparecen por completo en esta tercera edición ¿Quizás los panfletos desaparecieron a raíz de la publicación periódica donde se aseguraba que uno de sus realizadores era un miembro de la ANAC? No se hacen más comentarios con respecto a esos panfletos en otros artículos de prensa o reseñas.

Proyección Nacional e Internacional

A pesar que los artículos con respecto a las actividades del Festival son menos en comparación a la primera edición, uno de los aspectos fundamentales de su realización reside en los posibles convenios o alianzas que pueden crearse con otros países y el prestigio que va ganando el evento. Para el 29 de Octubre se publica en el diario Frontera la existencia de un convenio cinematográfico entre Argentina y Venezuela. El anuncio fue hecho por el embajador de la República de Argentina Luciano Colombo “momentos después de que la delegación argentina (...) [rindiera] homenaje al Padre de la Patria, Simón Bolívar al colocar una ofrenda floral ante su estatua ecuestre en la (...) plaza Bolívar de Mérida” (Flores, 1984, pág. 19) Si bien no se especifican los detalles del convenio en el artículo, dos días después el Diario local indica que:

Se presentará una semana de cine venezolano en Buenos Aires. (...) Los organizadores (...) Miguel Matos, productor ejecutivo del cine argentino y Ricardo Mitre, actor y guionista; se encontraban acompañados del señor Juan José Santander, primer secretario de la embajada argentina en Venezuela, encargado de la Secretaría Cultural. (...) en combinación con la Embajada venezolana en Argentina, se va a auspiciar una semana de cine venezolano en Buenos Aires.

Ricardo Mitre (...) señala (...) Aún no hemos escogido los títulos que irán a Buenos Aires (...) trataremos de llevar títulos de hace algún tiempo, como el Pez que Fuma, La Boda y algunos otros de reciente producción, y por supuesto el ganador del Festival. Lo más importante de este intercambio es que intentamos romper un cerco que existe entre la Cinematografía Latinoamericana (...) Otra buena noticia que nos dan los amigos argentinos es que Ricardo ha hecho un guión que será filmado por Thaelman Urgelles (...) será una co-producción argentina venezolana, en la cual participarán artistas y técnicos de ambos países (...) comenzará en Mayo del próximo año. (Flores, 1984)

No se hacen más especificaciones concernientes a los detalles del convenio. Así mismo el Festival de Cine Nacional presentaría una muestra de cine argentino (como se pudo apreciar en el programa de exhibiciones, cuadro N°6). Dicha muestra, se explica en el artículo, sería llevada a cabo en Caracas del 7 al 13 de Noviembre en el Cine de la Pirámide y del 9 al 15 en el Cine de la CANTV, dando la oportunidad que las muestras sea apreciadas por quienes no asistieron al festival desde la capital.

Entre las 17 películas estrenadas en el marco del evento merideño, se encontraba el film de Euzhan Palcy premiado en Venecia. Este era uno de los estrenos más importantes de la edición considerando el premio que le precedía. El hecho de realizar el estreno en Mérida representaba, según la autora:

Un acercamiento para la difusión de su film y, para tratar de establecer un puente de comunicación con los países de habla hispana.

Es importante señalar que Venezuela es el primer país de América Latina en el cual se exhibe el film, después de proyectarse en Martinica, Guyana y Haití. (Una mujer emociona en Festival de Mérida, 1984, pág. C16)

Considerando esto puede decirse que el Festival permitía que el país estuviese en una situación privilegiada con respecto a otros territorios de América Latina en lo que concierne a la proyección de algunas películas y material fílmico que se

permitían su estreno en el Festival, aunque aún con ciertas dificultades. De la misma forma esos puentes de comunicación podían volverse posibilidades para realizar nuevas co-producciones o material fílmico, como se señala en la cita anterior, donde se anuncia la futura realización de una película argentina-venezolana. Este tipo de alianzas, son la base a la hora comenzar a construir un mercado regional y una producción más estable para una industria cinematográfica rentable.

En este sentido, el posible “convenio” anunciado entre Argentina y Venezuela, se vuelve uno de los logros más interesantes en cuanto a la realización de la tercera edición del Festival, aunque no se esclarece con exactitud sus características. El Festival funciona como el verdadero “puente de comunicación” (haciendo referencia a los comentarios de Palcy), porque más que un film en concreto, es el espacio para hacer posible los encuentros y crear nuevas posibilidades para el cine nacional.

Debe señalarse que según el folleto de mano del Festival (véase anexo C-15), se aclara que fue gracias a Marcel Maître (Embajador de Francia en Venezuela) y Henry Bailard (agregado cultural) que pudo asegurarse la presencia de la directora Euzhan Palcy y una copia subtitulada al español de su película. Siendo una muestra de las dificultades a la hora de conseguir copias y material fílmico. No se hacen más comentarios en prensa con respecto a las copias de las demás películas a participar, por lo cual se desconoce la manera en que fueron financiadas u obtenidas. Muy a pesar de que el evento se mantiene en vías de consolidación gracias a estas primeras tres ediciones, además de su importancia como un medio para ayudar a construir la industria cinematográfica nacional, aún hay mucho que encaminar y mejorar para que realmente se establezca dicha industria y el propio evento.

De cualquier forma los logros obtenidos hasta el momento parecían suficientes como para avivar el fuego y la esperanza de los organizadores y políticos del estado, pues el 1 noviembre se publicó en El Nacional que:

El Festival de Cine Nacional, en su tercera edición, constituye un encuentro de gran trascendencia y de muchas esperanzas a tal punto que prácticamente se ha decidido construir aquí mismo, estudios cinematográficos completos, con lo cual se aspira que Mérida sea ambiente propicio para la filmación de películas.

(...) En relativo poco tiempo se ha visto la consolidación del festival como iniciativa que contribuye a despejar caminos al cine como industria nacional.

(...) El gobernador William Dávila Barrios, en ocasión de hablar con los cineastas, hizo el importante anuncio de que esta ciudad llegará a tener, posiblemente a partir del año entrante, su propio estudio cinematográfico, para lo cual se gestiona la adquisición de un terreno en el sitio el Arenal. Hubo entonces quienes soñaron con poseer muy cerca un Hollywood, aunque pequeño, (...) El gobernador dijo que el Ejecutivo Regional daría todo el apoyo posible para que esa iniciativa se hiciera realidad.

-De esta manera- agregó- Mérida llegará a ser el lugar más importante del país para darle base de sustentación a la industria cinematográfica nacional y que la misma abra caminos de progreso y de independencia. (Liendo, 1984, págs. C-21)

La idea de crear este estudio vuelve a ser nombrada en la prensa el 5 de Noviembre cuando se reseña que durante la clausura del Festival, el Gobernador del estado Mérida, “puso a disposición de los cineastas venezolanos y del continente americano, los estudios cinematográficos de Mistajá” (1984, pág. 2). Cabe acotar que el periódico local no pierde la oportunidad de publicar una viñeta con respecto al anuncio el 4 De Noviembre de 1984 (figura N°15)



Figura N° 15 Detalle de Viñeta cómica-Paezada de Carlos Páez Ortiz. 4 de Noviembre 1984. Diario Frontera. Pág. 2

Considerando lo expuesto y tomando en cuenta especialmente que el anuncio viene de manos del ejecutivo del estado, cabe preguntarse si más que un esfuerzo para impulsar el sistema cinematográfico nacional junto a la región, se debía a promesas políticas debido al reciente cambio gubernamental.

El 3 Noviembre de 1984, se publica, una nota de prensa bastante interesante que es muestra de cómo iban creciendo esas expectativas:

El cuarto Festival de Cine (...) tendrá carácter internacional, según lo anunció Tarik Souki (...) señaló que en vista del entusiasmo que ha habido en todos los sectores venezolanos vinculados directa o indirectamente al mundo del cine,

con este Tercer Festival, ya se están dando los primeros pasos para la internacionalización de dicho evento, (...) todos los organismos merideños nos han dado su más sólido apoyo y ello constituye la principal base de sustentación para que ya estemos pensando en llevar nuestro festival de cine al campo internacional. (El festival merideño será internacional, 1984, pág. C18)

Éste y los anuncios anteriores implican, como se mencionaba anteriormente, que las expectativas para el crecimiento del Festival resultaban ser muy grandes y plantearse muy rápido, en comparación a las herramientas que poseía la fundación y la ciudad. Eran planteamientos muy ambiciosos para su avance y sus recursos reales. Resulta interesante que justo luego de la realización de una fundación ya se estaban dando “los primeros pasos para la internacionalización del evento”⁸⁸. Conociendo que se intentaba elevar culturalmente a la ciudad de Mérida a través del evento, no es de sorprender la acción, pero ¿No era quizás muy pronto para ampliar más el festival?

Por otra parte, la presencia de las cámaras de televisión, generó una situación bastante diferente a lo acostumbrado con respecto a la clausura del Festival. El periódico local reseña que el aula magna de la ULA, recinto en el cual se realizaba el evento, estaba a su máxima capacidad y que la amplia y desordenada cantidad de personas que deseaban entrar había bloqueado el acceso de la puerta principal por lo cual, los invitados, tuvieron que entrar por otras puertas y accesos del camerino. Además señala:

Es cierto que en Mérida hay mucha gente interesada en el cine (...) pero también los hay que se dejaron arrastrar por la motivación que representa una cámara de televisión y un artista famoso para verlo de cerca (...) ese desorden se pudo evitar si la entrega se hubiese realizado en otro sitio un poco más grande. (...) se hubiera evitado también el espectáculo de la gente de RCTV (que de paso hizo una transmisión malísima) dando carreras por toda el Aula Magna, lo que de verdad causó muy mala impresión en todas las personas que estaban en la parte baja del recinto (...) el festival terminó con éxito (...) a pesar del desorden del público y de la frialdad de la transmisión hecha por RCTV. (Puentes I. , 1984, pág. 19)

⁸⁸ Ibidem

La realización de esta transmisión fue gracias a la intervención del cineasta César Bolívar quien para entonces trabajaba en la planta de RCTV. Según la entrevista que le fue realizada, él comenta: “los actos del Festival solían realizarse de una manera cerrada y sencilla, no estaban pensados como espectáculo, y debió ser de alguna manera considerado y estudiado antes de la transmisión, lo cual no se hizo.” César Bolívar (entrevista personal, Septiembre 2014).

En este sentido la situación reseñada en la prensa durante la entrega de premios reposa más en la inexperiencia de los canales venezolanos en la transmisión del Festival como el espectáculo que representaba, más que cualquier otra cosa. Cuando se transmite un evento de premiación normalmente se presta atención a la farándula presente al igual que se trata el acto a manera de entretenimiento. En este sentido, lo que parece haber generado las críticas negativas radica en la falta de coordinación de la actividad, pero claro, también se debe recordar que no había un precedente como este en el territorio nacional.

Durante la entrevista realizada, César Bolívar expresa, con respecto a cómo fue logrado esa transmisión, que:

Yo le propuse a Radio Caracas televisión, hacer una transmisión del Festival. Claro no sé podía cubrir todo el festival, se iba a cubrir el Festival como noticia, pero la clausura, yo insistí mucho en que la podíamos cubrir. Y era primera vez que se iba a hacer algo con el cine en la televisión porque si bien Radio Caracas televisión tenía espacios de cine, como cine de media noche. Nunca se habían atrevido a meterse con el cine venezolano de frente. (...) le dije al productor (...) vamos a conseguirnos dos personas que sean emblemáticas del cine nacional y me hablé con Doris Welles y Napoleón Bravo.

Le dije [refiriéndose a Tarik Souki] que la única condición es que tiene que ser temprano la decisión del jurado (...) [Con respecto a RCTV] me querían poner a las 11 pm y a esa hora no lo ve nadie, yo quería ponerlo a las 8 de la noche, o sea, prime time. Claro, yo porque defendía el cine, pero la directiva de Radio Caracas estaba de parte de sus anunciantes, pero fueron condescendientes. (...) Claro que eso transferido a la televisión era difícil de hacer, no están acostumbrados a pasar un festival de cine. Pero si fue una gran apertura para comercializar el cine con la televisión local. C. Bolívar (Entrevista personal, Septiembre 2014)

Basándose en lo expresado por Cesar Bolívar durante su entrevista se observa que la razón por la cual el Festival fue televisado se debía principalmente al interés del cineasta en darle publicidad y ayuda al cine nacional. Además, fue pensado para ser transmitido con ayuda de dos figuras reconocibles como animadores del evento, personajes cuyo carisma probablemente ayudó a la exacerbada afluencia que se mencionaba en los artículos publicados. Existen dos ventajas remarcables de la transmisión muy a pesar de la crítica negativa que fue reseñada en prensa. La primera es el hecho de ser transmitido en el Prime Time u horario de mayor audiencia, dando la oportunidad de que fuese visto por la mayor cantidad de público posible aumentando la difusión del evento. En segundo lugar que esa “apertura” para la comercialización del cine en televisión significó, según el propio cineasta, (entrevista personal, Septiembre 2014), que la televisión local compró algunas películas nacionales abriendo una nueva ventana para la exhibición cinematográfica.

Muy a pesar de que el cineasta no especifica cuáles fueron las películas compradas o la manera en que fueron realizadas las compras durante su entrevista para este trabajo investigativo, si fue claro al decir que: “Lo que pasa es que la compraban por unos precios realmente, que daba risa. Te daban 5000 dólares por una película. Con 5000 dólares no hacías nada. Pero fue un buen intento” C. Bolívar (entrevista personal, Septiembre 2014). Dicho de otro modo, no era un trato realmente lucrativo para el cineasta, pero representaba la oportunidad de que la película fuese vista luego de salir de cartelera.

Si bien el Festival parecía estar en vías de buscar una consolidación, a criterio del cineasta no era realmente un factor determinante a la hora de hacer marketing o una herramienta útil para vender un film, de hecho, afirma que lo veía como un “inicio”, porque a su modo de ver no era tan conocido como lo es el Festival de Cine de Mérida que realiza FUNDEARC actualmente y que principalmente el Festival de Cine Nacional estaba centrado en la universidad, los cineastas y la ciudad (César Bolívar. Entrevista personal, Septiembre 2014). Este pensamiento, no estaba tan alejado de la realidad considerando que el objetivo primordial del Festival era ser una

herramienta para elevar culturalmente a la ciudad, pero la idea de que simplemente fuese un evento cerrado o que no traspasase las fronteras del estado no parece ser tan acertada, especialmente cuando se observa que fue gracias a su realización que algunas películas tuvieron la oportunidad de ser compradas por otros países.

Para el 6 de Noviembre, se publica en la prensa local que:

Cuba adquirirá cuatro películas venezolanas que participaron en el Tercer Festival de Cine Venezolano (...) explicó Carreño⁸⁹ que en estos momentos se está cerrando una negociación con la Habana mediante la cual Cuba comprará las películas “Diles que no me maten” (...) “Por los caminos verdes” (...) “La Casa de Agua” (...) y “Homicidio Culposo” (...) la venta no incluye los derechos de exhibición de las películas en la isla Antillana (Royalties) sino los filmes, la elaboración de 38 copias realizadas en los laboratorios venezolanos, 40 trailers de los filmes y todo lo relacionado a la promoción de los mismos. (...) Según el representante de FONCINE el monto de la venta es de 40.000 dólares. (Venpres, Cuatro películas venezolanas adquirió gobierno cubano, 1984)

Así pues, en esta edición las películas fueron compradas por Cuba y Argentina. Es de resaltar la disminución considerable con respecto a las compras realizadas en la primera edición, además de la poca diversidad de los compradores, tanto en ésta, como en la oportunidad anterior. También resalta en la cita el anuncio de que las compras no incluyen la proyección de los filmes, pero si la elaboración de copias de las mismas. No se hacen más aclaratorias con respecto a la compra ni con respecto a la exhibición de dichos filmes, pero deja abierta la interrogante, ¿con qué finalidad se realiza una compra de filmes que no incluye los derechos de exhibición?

Cabe destacar que la presencia de esta premiación representaba también una ventana turística, como se explicaba en el primer capítulo de esta investigación, uno de los aspectos o ventajas que caracterizan un festival es la posibilidad de potenciar el lugar donde se realiza como una atracción. Un hecho que a estas alturas del trabajo investigativo presentado ya debe resultar bastante obvio. En este sentido César Bolívar menciona en la entrevista realizada que:

⁸⁹ Jefe de mercadeo del Fondo de Fomento Cinematográfico según el mismo artículo de prensa

A todos los extranjeros los llevaban en unos tours a conocer el estado Mérida, entonces los llevaban no sé a la laguna y en la tarde venían a sus actividades del festival, había una combinación de lo turístico y la parte cinematográfica. Una forma de prestar atención al estado. Los tours que se armaban salían a las 6 am y la gente se paraba a hacer su tour. César Bolívar (Entrevista personal, Septiembre 2014)

Claramente los organizadores eran conscientes de las posibilidades que representaba a nivel turístico, por lo cual organizaban actividades fuera del calendario del evento para atender dichas posibilidades. Como indica el cineasta en su entrevista, las mismas tenían lugar en la mañana, aspecto lógico dado que era el momento libre de las actividades del Festival. Aun así el cineasta no especifica quien organizaba dichos tours ni se hace mención de los mismos en las notas de prensa o material del Festival. Tampoco se especifica si era una actividad realizada como producto de algún convenio entre organizadores y un hotel o entidad turística.

Premiación

Para esta tercera edición la premiación fue diferente a las oportunidades anteriores. No sólo por el hecho de contar con la transmisión en vivo por televisión nacional, sino también porque los premios se anuncian con ciertas diferencias. En el folleto de mano (anexo C-5) se incluyeron los reglamentos y bases para el concurso del Festival de Cine Nacional. Se anuncian 14 premios en el área técnica (Guión, sonido, música, cámara, dirección, montaje y fotografía) tanto para el área de documental como para ficción con un monto de 5000 bs para cada uno. También se incluye un premio de mejor premio del público que contaba con una obra de arte y un diploma y además, en lo correspondiente a los mejores actores principales, de reparto, mejor escenografía y producción, se contaba con una obra de arte y un diploma. En cuanto a los montos, los indicados en el folleto de mano (anexo C-5) concuerdan en

su mayoría con los publicados en el catálogo oficial, donde se especifican los premios y quienes lo otorgan de la siguiente manera:

- (a) Largo Ficción: 60.000,00Bs y Diploma (Presidencia de la República)
- (b) Corto y/o Medio Ficción: 30.000,00Bs y Diploma (Consejo Municipal de Libertador del Estado Mérida)
- (c) Largo Documental 40.000,00Bs y Diploma (Rectorado Ilustre Universidad de los Andes)
- (d) Corto Documental 20.000,00Bs y Diploma (Consejo Nacional de la Cultura)
- (e) Premio especial al mejor film para la infancia y la juventud Bs. 10.000,00Bs y Diploma (Consejo Municipal Distrito Alberto Adriani)
- (f) Premio especial al Mejor Laboratorio-Placa y Diploma
- (g) Premio especial del Público- Obra de Arte y Diploma
- (h) Mejor Guión Ficción y Documental 10.000Bs y Diploma-Fundarte
- (i) Mejor Sonido Ficción y Documental 10.000 Bs y Diploma-3M de Venezuela
- (j) Mejor Música Ficción y Documental 10.000,00 y Diploma – Consejo Nacional de la Cultura
- (k) Mejor Cámara Ficción y Documental 10.000,00 y Diploma – Consejo Nacional de la Cultura
- (l) Mejor Dirección Ficción y Documental 10.000,00Bs y Diploma- Dirección de Relaciones Culturales de la Cancillería de la República.
- (m) Mejor Montaje Ficción y Documental 10.000,00Bs y Diploma- Tiuna Films
- (n) Mejor Fotografía Ficción y Documental 10.000,00Bs y Diploma- Consejo Nacional de la Cultura.

Se hace necesario recordar que en la programación de actividades paralelas se anuncia que el 29 de Octubre sería abierta la “Exposición permanente. Muestra de las obras donadas para la premiación.” Nombre que indica la procedencia de las mismas. En el catálogo se especifica que las obras donadas pertenecían a los artistas: Eleana Sevillano (Pintura sin título), Alí Valero (Jarrón sin título), Pedro Piña Castillo (Pintura titulada: Luz Polícroma), Pasión Morales (Escultura titulada: La Dama Azul), Salim Mijoba (Pintura titulada: Desintegracionales), Raúl Sánchez (Pintura titulada: Tiempos de reflexión), Manuel de la Fuente (Dos esculturas sin nombre), Peter Hoffman (Una joya) y Geraldine Saldat (Pintura titulada: Sin nombre).

Con respecto a la joya que se señala entre las donaciones, se publica el 27 Octubre una nota de prensa que indica:

Un hermoso collar elaborado a mano por el joyero y orfebre alemán, Peter Hoffman, fue donado al III Festival de Cine Nacional.

Con esta joya se premiará a la galardonada como “mejor actriz” de las películas que estarán en concurso en esta muestra nacional.

El collar fue confeccionado en oro, plata, platino e incrustaciones de brillantes, esmeraldas, granadas, venturinas y rubíes “sangre de pichón”, cuyo color es más opaco que los rubíes comunes. La joya lleva además, antiguas piedras “chucas”, elaboradas por las culturas indígenas de la zona del Páramo de los Leones ubicado en el Valle, estado Mérida y lugar donde reside Hoffman. (...) la joya donada al Festival, fue realizada por Hoffman, utilizando la técnica del quemado de la cerámica con sangre, e incluyendo la incrustación de antiguas piedras talladas de jade y aguamarina. (La guerra de las Malvinas en el Festival de Mérida, 1984, pág. C18)

Considerando las obras de arte donadas para convertirse en premio, puede pensarse que el presupuesto de esta edición fue un poco menor en comparación a sus predecesores, hecho interesante al tomar en cuenta que se realiza en un momento de cambio en la economía venezolana ¿Podría ser esto un factor en la decisión de colocar estos premios? Cabe señalar que la III edición del Festival se vuelve particular no sólo por los premios otorgados, sino que su realización fue un recurso aprovechado para llevar a cabo la entrega de más premios que no correspondían al

evento. La reseña de prensa al respecto se realiza el 24 de Octubre cuando se indica que:

Dos premios especiales serán otorgados en el marco del Festival de Cine Nacional (...) Informaron los organizadores que por primera vez, será entregado el premio *María Teresa Castillo* instituido especialmente para premiar la película de más “alta calidad artística” y como estímulo al cine de autor que se presente exclusivamente en los festivales de cine nacional (...) otorgado por el Ateneo de Caracas, contribuye a auspiciar y apoyar el Festival de Cine Nacional (...) y también representa un reconocimiento a María Teresa Castillo, quien ha rendido grandes esfuerzos en la difusión y promoción de la cultura nacional.

El premio consiste en una placa y dos pasajes ida y vuelta para asistir al VI Festival Internacional del Nuevo Cine Latinoamericano que se celebrará en la Habana (...) Será entregado por Miguel Enrique Otero Castillo, directivo del Ateneo de Caracas y María Elena Ascanio, directora del Departamento de Cine del Ateneo, el mismo día de clausura del evento.

La otra distinción es el premio “Cóndor” concedido por el Centro de Cultura Fílmica, adscrito a la Oficina Católica Internacional de Cine (OCIC), organismos cuyo capítulo en Venezuela está presidido por Alicia Álamo de Bartolomé. El año pasado, la OCIC otorgó el “Cóndor” al film “La Boda” de Thaelman Urgelles.

Alicia Álamo de Bartolomé estará presente en el curso del Festival y otorgará el premio consistente en un diploma a la película seleccionada por el centro de cultura fílmica, también en el acto de clausura del evento. (El Ateneo de Caracas premiará películas venezolanas, 1984)

En todo caso la entrega de estos premios no parece ir en desacuerdo al evento en vista de su pertenencia al campo cinematográfico y en especial porque la ganadora ya había sido designada. Para el 2 de Noviembre se anuncia que Miguel Enrique Otero, (Secretario General del Ateneo de Caracas), había llegado a Mérida para cumplir con tres funciones en específico:

A dictar una conferencia sobre cultura, invitado por la ULA; segundo a entregar el Premio María Teresa Castillo a la película ganadora en el Festival de Cine; y tercero, a organizar una guía de la comisión de Cultura de la Cámara de Diputados. (...) En relación al premio María Teresa Castillo que entregará el CONAC a la película ganadora en el Festival Nacional de Cine, dijo que esta decisión fue adoptada este año en virtud del riesgo que corre la producción cinematográfica ante la disminución presupuestaria del sector. (Dávila, Paralizado sector cultural por reajuste de presupuesto, 1984, pág. 3)

Atendiendo a las ideas señaladas, se entiende la razón de realizar varias entregas de premios la misma noche. El premio María Teresa Castillo era más un incentivo ante el mismo recorte presupuestario que estaba afectando también al sector cinematográfico. Por tanto se conocía de antemano que sería otorgado al ganador del Festival de Cine, así que era la ocasión perfecta para realizar la entrega. Con respecto al premio “Cóndor” por el contrario no se hace ningún comentario en prensa con respecto al ganador. Asimismo, en esta oportunidad, se hace pública una invitación al brindis de clausura del Festival (figura N°16) donde se acota la necesidad de la tarjeta o credencial como requisito, pero no se especifica la procedencia de la tarjeta. Al considerar el contexto, el investigador supone que se refiere a la credencial de participación en el Festival aunque es curioso que se haga un anuncio público al respecto ya que es la primera vez que se publica.

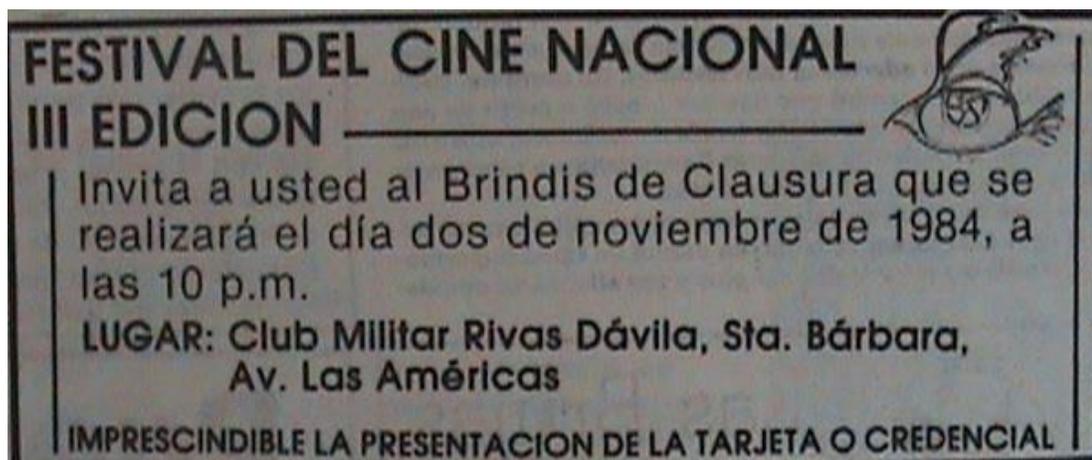


Figura N°16. Invitación al brindis de clausura. Diario Frontera. 2 Noviembre 1984. Pág. 3

En cualquier caso los ganadores de la Tercera edición del Festival de Cine Nacional según el texto de (Cronología del cine en Venezuela., 1993, págs. 51-52) fueron:

Gran premio libertador Simón Bolívar: Diles que no me maten (Freddy Siso)
 Mejor largometraje de ficción (ex-aequo) Por los caminos verdes/Diles que no me maten.
 Mejor corto de ficción: La historia de un caballo que era bien bonito (Leopoldo Ponte) Mención de calidad: Eleonor (Gilberto Pulido)
 Mejor film destinado a la infancia y juventud: La historia de un caballo que era bien bonito
 Premio especial del jurado: Orinoko Nuevo mundo (Diego Riskey)
 Mejor sonido: Josué Saavedra (Cangrejo II)
 Mejor cámara: Carlos Tovar (El oficio de vivir)
 Mejor montaje: Guiliano Ferrioli (La casa del agua). Mención de calidad: Mariana Piekarsi (operación chocolate)
 Mejor música: Rubén Blades (Por los caminos verdes)
 Mejor guión: Milagros Rodríguez y Marilda Vera (Por los caminos verdes)
 Mejor fotografía: Arthur Albert (la casa del agua); Mención de calidad: Eddy León/Héctor Ríos (el oficio de vivir)
 Mejor dirección: José Alcalde (Operación chocolate)
 Mejor escenografía: Alvice Sacchi (Orinoko Nuevo); Mención de calidad: Toña Vega (Lily) y Ramón Aguirre (la casa de agua).
 Mejor producción: Cesar Bolívar (Homicidio Culposo)
 Mejor actriz de reparto: Sonia del Valle (Lily); mención de calidad: Bertha Moncayo (Cangrejo II)
 Mejor actor de reparto: Ramón Hinojosa (Cangrejo II); Mención de calidad: Luis Rivas (La Casa de Agua)
 Mejor actriz principal: Elba Escobar (Homicidio culposo)
 Mejor actor principal: (ex-aequo) Jorge Canelón (Por los caminos verdes) y Asdrúbal Meléndez (Diles que no me maten)

A esto se suma:

(...) Mejor guión documental: a Tulio Hernández, Jacobo Penzo y Carlos Azpúrua por *Caño Mánamo* (...) mejor dirección de documental: Carlos Azpúrua por *Caño Mánamo*. (...) mejor corto documental *Caño Mánamo*, (...) premio “María Teresa Castillo” del Ateneo de Caracas *Diles que no me maten*, premio de los exhibidores *Homicidio Culposo*, premio especial *Orinoko, nuevo mundo* de Diego Riskey (C.P.A, 1984, pág. c18)

Debe señalarse además la aclaratoria de que: Luis Rivas, ganador de la mención de calidad en la categoría de “Actor de Reparto” fue seleccionado por las películas *Homicidio Culposo* y *La casa de agua* no sólo *La casa de agua* como asegura el texto *Cronología del Cine en Venezuela*. Asimismo, la actriz de reparto se reseña en la prensa como Sonia Vallés y no Sonia del Valle como se cita en el texto

previo. En resumen, esta edición del Festival fue la edición con un mayor número de categorías a premiar y a la vez una menor cantidad de premios en metálico, pero a pesar de ello puede situarse en la cúspide del recorrido temporal en que fue realizado el evento, en cuanto a la publicidad y alcance dentro del territorio nacional al considerar su encuentro con la televisión, pero ¿Qué tanto alcance tuvieron realmente? ¿Qué tan acertada fue realmente su realización en ese momento? O ¿Qué tan dañina pudo ser dicha transmisión para el evento considerando lo criticada que fue?

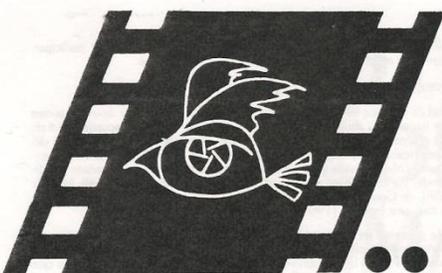
CUARTA EDICIÓN DEL FESTIVAL DE CINE NACIONAL Y LOS AÑOS “SABÁTICOS”

La cuarta edición del Festival del Cine Nacional fue realizada del 25 al 31 de Octubre de 1986 en Mérida, su sede permanente. Uno de los primeros anuncios realizados con respecto a su realización fue en el ejemplar N° 8 de la revista *Encuadre* correspondiente al mes 9 (1986). Allí se publica en la sección “Noticiero de la Imagen” y se aclara que:

Del 25 al 31 de Octubre próximo la ciudad de Mérida volverá a convertirse en el centro de reunión del cine venezolano. Bajo la mano organizadora de Tarik Souki, este evento nos mostrará la producción cinematográfica venezolana (largos, cortos, ficción, documental) de los últimos dos años. Además, habrá sendas muestras de las veintitrés películas ganadoras a lo largo de las siete ediciones del Festival del Nuevo Cine Latinoamericano de la Habana, así como una muestra de los más recientes de la producción fílmica de Perú.

Un total de Ocho salas servirán de escenario a este importante evento de nuestro cine. Los organizadores ofrecerán programas de traslado y alojamiento de bajos costos para los estudiantes de todo el país. (1986, pág. 57)

Uno de los aspectos interesantes en esta edición fue la activa presencia de los estudiantes durante el Festival. Hecho que puede considerarse motivado en parte por la oferta de bajos costos para su traslado y estadía. No se hace otra acotación (en los medios impresos revisados), con respecto a si la invitación fue extendida por algunas universidades del país o por algún otro medio. Así mismo, con respecto a las muestras prometidas, las mismas tampoco fueron concretadas en su totalidad según lo que se revisará en el apartado “Muestras-Programación” en páginas posteriores. Cabe acotar que en ese mismo ejemplar fue publicado un anuncio de página completa sobre el Festival (Figura N° 17), donde se hace énfasis en el Festival, como un evento de repercusión tanto nacional como internacional, además de incluir a quienes va dirigido y los teléfonos de contacto de la “Fundación Universidad de los Andes”.



FESTIVAL del cine nacional

LA IV EDICION DEL FESTIVAL DEL CINE NACIONAL DEL 25 AL 31 DE OCTUBRE

La IV Edición del Festival del Cine Nacional se realizará entre el 25 y el 31 de octubre venideros en Mérida, la sede permanente de nuestro mayor evento cinematográfico. Los preparativos están encaminados para garantizar una vez más el mayor éxito posible de esta particular tribuna de difusión del cine venezolano. Se aspira, como ya se verificó en la III Edición, convertirlo nuevamente en un hecho de reales alcances nacionales, masivos, y de repercusión internacional que contribuya a la afirmación, ya cada vez más consistente, del trabajo de los cineastas nacionales.

El Festival de nuevo estará abierto a todo tipo de producción: Super 8 mm, 16 mm y 35 mm. A todas las tendencias, a todos los Gremios, a todos los productores, y en definitiva, a todos aquellos que de una u otra manera, contribuyen y han contribuido a hacer del cine venezolano, la manifestación artística, cultural e industrial que es actualmente. Mérida, una vez más acogerá a los cineastas venezolanos, a los invitados internacionales especialmente a los que proceden de nuestros países hermanos de América Latina, con la cordialidad y el calor acostumbrados, creando el ambiente propicio para evaluar y discutir la producción del bienio 84-86, las perspectivas que se nos abren, y desde luego, para hacerlo en un clima festivo y alegre.



FUNDACION UNIVERSIDAD DE LOS ANDES
TELFOS: 074 - 440563 Y 445819



[Figura N° 17 Anuncio IV Edición del Festival de Cine Nacional. Revista Encuadre. Mes 9. Año 1986. N°8]

Es de hacer notar la adhesión al término “Fundación” el de “Universidad”. ¿Se refiere este contacto a la Fundación del Cine Nacional? O ¿quizás la fundación simplemente operaba desde las instalaciones del Departamento de Cine en la Universidad? En cualquiera de los casos tras la creación de la institución del Festival, la misma no parece figurar con excepción de su presencia en los catálogos, folletos de mano y algunos anuncios, mientras que el ente universitario sigue siendo quien lleva el mayor peso y mérito por la realización del evento. Pareciera que se mantiene el evento como un producto universitario.

Organizadores

Para esta cuarta edición del Festival, se especifica en el catálogo oficial que la presidencia del Festival del Cine Nacional de 1986 sigue siendo, como siempre, colectiva y estaba a cargo de: (a) Dr. Carlos Consalvi⁹⁰, (b) Dr. Jesús Alfonso Herrera⁹¹, (c) Alexis Paparoni⁹², (d) Rafael José Falcón⁹³, (e) Dr. Pedro Rincón Gutiérrez⁹⁴, (f) Sr. Rodolfo Izaguirre⁹⁵ y (g) Sr. Jacobo Penzo⁹⁶. Según el mismo catálogo, la presidencia del comité organizador estaba conformada por Edmundo Aray y Tarik Souki. Los asistentes constaban de Carlos Rebolledo e Iván Real mientras que la secretaría ejecutiva estaba en manos de Zoila Castillo. Se mantiene la idea de una división en los departamentos de trabajo. Para esta edición se contaba con divisiones de: (a) Relaciones públicas y protocolo, (b) Promoción y publicidad, (c) Actividades paralelas, (d) Publicaciones e impresos, (e) Programación, (f) Transporte, (g) Foros, (h) Inscripciones y Recepción de Filmes, (i) Manejo Fílmico y Proyecciones, (j) Prensa, (k) Consultoría Jurídica y (l) Apoyos de Logística. Los encargados de cada departamento pueden observarse con detalle en el anexo D-5.

⁹⁰ Gobernador del Estado Mérida

⁹¹ Presidente del Consejo Municipal del Libertador del Estado Mérida

⁹² presidente de la Asamblea Legislativa del Estado Mérida

⁹³ Presidente del Fondo de Fomento Cinematográfico

⁹⁴ Rector de la Universidad de los Andes

⁹⁵ Director de la Cinemateca Nacional

⁹⁶ Presidente ANAC.

A pesar de que partir de la segunda edición, la organización del Festival se mantuvo dividida en secciones para cada aspecto a trabajar, (con más o menos departamentos dependiendo de la edición), lo cual debe funcionar para facilitar el proceso de organización del festival, así como llegar a cumplir todos los objetivos planteados. Es de particular interés que se mencione en prensa la preocupación de muchos invitados y miembros del jurado con respecto a la organización del evento. Para el 27 de Octubre se publica en el Diario Frontera que:

Hablaban durante el sábado [25] de recomendar a los organizadores, a los organismos patrocinantes y a las instituciones colaboradoras desarrollar, en tiempos futuros próximos, una labor de gerencia y de mayor coordinación, con el fin de lograr preservar el desarrollo de este festival, que en la actualidad presenta muchos problemas de organización especialmente en la coordinación de las asistencia y los servicios a invitados y participantes.

Se hace necesario, según los asistentes, que la organización de este festival se haga más consecuente, que se busquen mecanismos de gerencia para que las diversas tareas organizativas se desarrollen con tiempo y coordinación y no se den las fallas que en la actualidad hacen mella a la otra labor que el festival está desarrollando bien, como son las muestras de las películas, las proyecciones a los jurados y el público (...) pero que sin embargo a nivel de difusión también tiene sus deficiencias. (Pérez, 1986, pág. 2)

Al analizar tal planteamiento puede comprenderse que a pesar de las divisiones de trabajo, el Festival, no estaba cumpliendo a cabalidad con todas sus funciones y anuncios, a decir verdad, incluso la muestra de películas sería criticada en otros artículos por problemas con la imagen, los cuales se señalan en páginas posteriores de esta investigación. Así mismo, el texto implica (al considerar que la publicación fue realizada muy cerca de la apertura de las actividades), que fue notable desde el comienzo la descoordinación de manera abierta, aun cuando algunos organizadores trataran de negar la situación. Es interesante que el 28 de octubre se publique en el periódico local que dos:

Estudiantes del 8vo semestre de promoción cultural en la escuela de Arte de la UCV, estuvieron en Mérida observando la organización del Festival de Cine y recopilando los comentarios de prensa publicados al respecto (...) [al respecto ellas afirman] Todo lo recogimos aquí porque la prensa capitalina no reseña lo

que realmente está sucediendo en Mérida. Sólo dicen que el Festival está bien organizado cuando la realidad es otra. (Páez C. , 1996)

En este sentido, se suma a la queja colectiva de los invitados y el jurado, la voz de una parte del estudiantado que respondía al llamado realizado a los alumnos universitarios. Un par de estudiantes que con la corta afirmación final “cuando la realidad es otra”, señalan el duro panorama que parecía tener esta edición en cuanto a la logística y esfuerzo para hacer posible el Festival. Con respecto a lo que realizaron las dos estudiantes con la información obtenida no se aclara nada más y como se menciona al principio de esta investigación no se encontraron resultados de investigaciones enfocadas al Festival de Cine Nacional, ni el sistema de búsqueda de la Biblioteca Nacional, ni en el de la Biblioteca Central (UCV), ni en la Biblioteca de la Universidad de los Andes. En cualquier caso a pesar de los esfuerzos organizativos, parte de lo que marca esta edición es el amplio espectro de hechos que generaron descontento entre los asistentes del evento y los espectadores. Una edición que parece ir en decadencia mientras lucha contra mareas demasiado altas.

Da la impresión de que la división de departamentos termina siendo una división ilusoria que no es suficiente o no tiene las herramientas necesarias para llevar a cabo un Festival que constantemente trata de prometer más. Cabe preguntarse en este punto ¿Con cuanta antelación realmente se trabajaba el Festival regularmente? ¿Años? ¿Meses? ¿Con que antelación los organismos que prestaban su ayuda al festival ofrecían sus servicios? ¿De qué manera se dividían el trabajo los responsables de la fundación? ¿Cómo se sustentaba dicho organismo? Sin duda preguntas necesarias a investigar a partir del panorama que esta investigación va reconstruyendo.

Patrocinantes-Haciendo posible el Festival

Se observa que en el catálogo de esta IV edición se sigue encontrando entre algunas páginas del contenido; publicidad o saludos hacía el festival de parte de algunas empresas o entes. En esta ocasión aquellos que están incluidos con ilustraciones o logos dentro de dicho libro, (por orden de aparición) son:

- (a) Premios Mara de Oro
- (b) Productos sur del lago
- (c) Cinemateca Nacional
- (d) FONCINE
- (f) Frigorífico Industrial Los Andes
- (g) Estantillos PREVICA
- (h) Asociación de Comerciantes e industriales del Distrito Alberto Adriani (ACIV)
- (i) Hotel Belensate
- (j) Truchicultura El Paraíso
- (k) Hotel La Terraza
- (l) Asociación de Ganaderos “Alberto Adriani”
- (m) Corealsa
- (n) Conjunto Residencial Don Luis
- (o) Laboratorios Valmorca
- (p) Corpoandes
- (q) Repro-Color
- (r) Lagoven
- (s) La Pedregosa (Hotel)

Estos anuncios corresponden en su mayoría a entes fuera del área cinematográfica. En el mismo catálogo se publica también un listado en la última

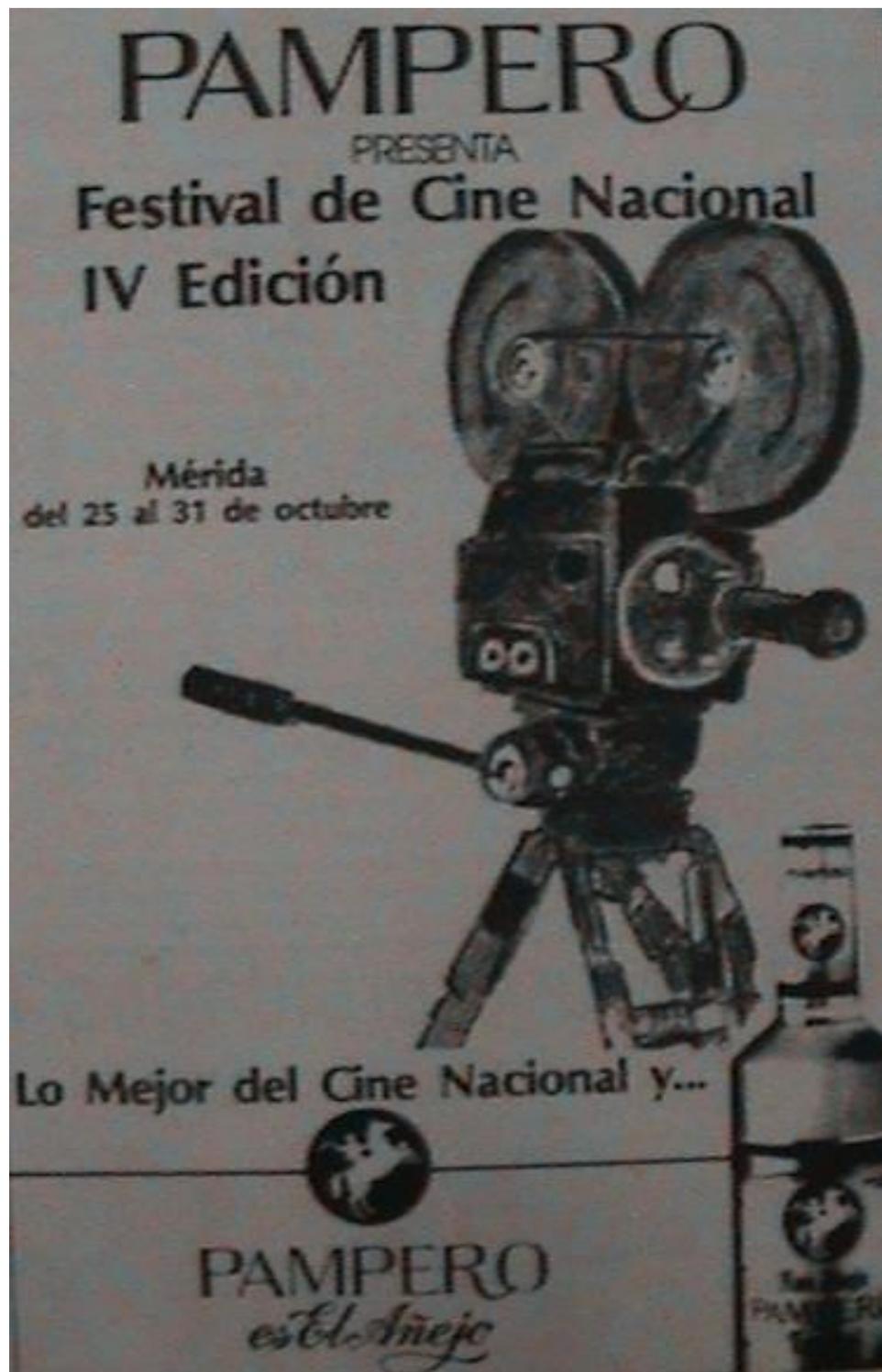
página, titulado como “colaboraciones especiales” (Cuadro N° 8). Allí se incluyen algunos de los nombres ya mencionados en esta lista y otros que no habían sido antes mencionados ni poseen ilustraciones en las páginas del catálogo. Debe acotarse que en el Diario Local Frontera del 27 de Octubre se observa una publicidad de Pampero donde se invita a asistir al Festival de Cine Nacional (figura N°19), este anuncio se repite también el 30 y 31 de Octubre en la página 15 del diario local. A diferencia de la publicidad que había realizado la marca para la edición anterior, el diseño es diferente. No se limita al logo del Festival, sino que incluye la imagen de una cámara de cine. Aunque es la única bebida que aparece en prensa invitando al evento, no parece ser la única que se asocia al festival. Al igual que en el folleto de mano de la edición anterior, a lo largo del folleto de la IV edición (programa de mano- véase anexos del D-3 al D-18), también hay páginas con publicidad de página completa aunque en este caso no se limitan solamente a bebidas. En este último caso los productos y servicios o entes que aparecen en el folleto de mano son: (a) Motatan, (b) Licor seco Mucuchies, (c) La pedregosa (hotel), (d) Agrocars, (e) Mérida Motors, (f) Aguardiente Anisado “El Chama”, (g) Encuadre y (h) El Instituto de Prevención y Asistencia Social Para el Personal del Ministerio de Educación (IPASME).

En todo caso, los aportes de cada uno de los productos o entes mencionados no se especifican en ninguna reseña, acotación de prensa o catálogo. Para la realización del evento también se contó con la ayuda de entes gubernamentales, especialmente de la Gobernación del estado Mérida. Para el 27 Octubre el Diario local señala que:

El aporte del ejecutivo del estado Mérida para el IV Festival de Cine Nacional se eleva a la cantidad de 200 mil bolívares más otras ayudas y recursos que se han facilitado al comité organizador (...) Desde el primer momento en que los organizadores del Festival se entrevistaron con el Gobernador Consalvi este prometió (...) apoyarlo. (Pérez, Gran aporte del ejecutivo a festival de Cine Nacional, 1986)

Cuadro N° 8 Listado de colaboraciones especiales según el catálogo oficial del IV Festival de Cine Nacional

Colaboraciones Especiales		
Ateneo de Caracas	CONAC	Ministerio de la Cultura
Dirección y Directora de Museos	Área de Cine y Fotografía y Coordinadora del área	Cinemateca Nacional
Biblioteca Nacional	Embajada de Brasil	Embajada de Perú
Embajada de Argentina	Embajada de Francia	Embajada de Italia
Embajada de España	Instituto Nacional de Cinematografía de Argentina	ICAIC. Cuba
Hotel La pedregosa	Venezolana de Televisión	PDVESA (sic)
Lagoven	Radio Caracas TV	Televisora Andina de Mérida
Radio Universidad	FUNDAULA	Dirección General de Cultura y extensión de la ULA
Consejo de desarrollo científico y humanístico de la ULA	Federación de Centros Universitarios de la ULA	Talleres gráficos de la ULA
Departamento de Cine de la ULA	Cinemateca la ULA	Casa de la Cultura Juan Félix Sánchez
Coordinación de Actividades Culturales del Ejecutivo del Estado Mérida	FEVEC	Editorial Venezolana
Hotel Prado Río	ENSOCA	La Pantera CARS
Contactos S.R.L	Restaurant La Roca	Hotel La Terraza
Restaurant La Campana	Dirección de Turismo del Estado Mérida	Reprocolor
William Dávila Barrios	Dra. Cecilia de Scorza	Orlando Urdaneta
César Bolívar	Henry Álvarez (el Mago)	Ciro Uzcategui
Wilmer Morán	Winston Cabas	Valentín Krupij
Víctor Ochoa	Víctor Blanco	Ángeles Chantada
Diana Marti	Iván Sibila	



[Figura N° 19 Anuncio publicitario de Pampero anunciando el Festival de Cine Nacional]

En este contexto el Festival que había contado con el apoyo gubernamental también en ocasiones anteriores, parecía ser de mayor interés para la gobernación del estado en la tercera y cuarta edición, o por lo menos, se reseñaba de manera abierta la preocupación de dichos funcionarios gubernamentales por el evento. Especialmente al retomar la idea de la construcción de un estudio en la ciudad y ahora con el compromiso verbal que al parecer había dado el Gobernador de apoyarle. Esto es sin duda debido al potencial como atracción turística que representaba y la posibilidad de promocionar la ciudad merideña como potencia cultural y por ende dar mayor importancia a la ciudad en otros aspectos (como político o económico) un efecto colateral de lo que debía ser el éxito del evento. Sin embargo ese éxito debido a los pronósticos y en especial, a partir de la amplia sombra dejada por la primera edición del festival se veía un poco lejano según lo que puede observarse en los medios impresos.

Para el 28 de Octubre en el Diario de El Nacional se publica que:

Sabemos que muchas de las películas venezolanas se terminaron con la prisa de quien estudia para un examen final. Sabemos que la ceremonia inaugural no contó con la asistencia esperada y sabemos también, que en la calle no se siente la presencia de un festival de cine. “Es el viejo truco de la falta de organización” diría cualquiera. Pero con el Festival, no se puede ser tan exigente como se podría ser con otras áreas de la actividad nacional, donde las pérdidas son más lamentables y sobretodo irrecuperables. (Moros, 1986, págs. C-11)

Algo interesante del comentario es como la prensa nacional justifica el evento mientras que la prensa local suele ser un poco más atacante, a pesar de que mantiene un carácter de defensa por lo propio del Festival, por el hecho de ser del estado. Si bien es necesaria la defensa del evento como un bien cultural común para todo el gremio cinematográfico, también es cierto que debido a ello o debido a cualquier otra razón mencionable no puede, ni se debe justificar la falla del evento, especialmente al asegurar “que no se puede ser tan exigente”. ¿Cómo mejorar el evento sin la exigencia? Especialmente al volver a colocar sobre la palestra los intereses explícitos, de convertir dicho evento en una ventana internacional. Dentro de este marco se

puede decir que en este punto el festival estaba bajo la sombra de sí mismo. Tras una primera edición donde hicieron presencia tantos invitados, se lograron tantos contactos y fue muy completa (acercándose mucho al ideal del Festival), se puede decir que las ediciones consecuentes comienzan a cojear y a dar traspies que le van costando cada vez más y más al evento.

Uno de los aspectos remarcables, fue la poca asistencia de invitados internacionales. Según El Nacional del 28 de Octubre:

Costa Gavras llegó vía Madrid y con mucho sueño a levantarnos el ánimo de celuloide que muchos tenían por el suelo. Es decir, comenzó la cosa.

Y comienza con la ausencia de Miguel Littin, a quien no le permitieron sacar su película de Madrid y entonces ¿Para qué venir a Mérida? (que bueno habría sido hablar de su experiencia clandestina). Comienza con el desconocimiento del programa y las alteraciones que dejan siempre los incumplimientos. Si no llega tal “corto” anunciado pues metemos el que tengamos más a mano. Comienza con una oficina de prensa precaria y que tan sólo sobrevive por la audacia de unos apasionados profesionales. Comienza, digo, porque esta es la crónica de un desertor anunciado, y también, comienza porque para Mérida y para el cine venezolano (ese “permanente loable esfuerzo”) es fundamental que comience. De allí las tallas de gran formato en la plaza Milla con su retreta militar tocando danzones y boleros de otra época que aquí anclaron su presencia. De allí la serie de foros y conferencias que ahora se tornan más cercanas y posibles. De allí la Hilda Vera emocionada por su homenaje (...) De allí que Michell Ray, la mujer de Gavras e importante periodista y productora francesa, este ahora en esta provincia, que se ha propuesto defender con cada uno de sus estudiantes la posibilidad de tener un festival de cine que hay que organizar mejor, programar mejor, promocionar mejor, pero que no debe desaparecer (...) (Moros, 1986, págs. C-11)

En atención a lo antes expuesto se puede recalcar la afirmación de: “las alteraciones que dejan siempre los incumplimientos”⁹⁷. Es notable como en la medida que avanzan las ediciones los cambios o los problemas parecen estar cada vez más remarcados en las reseñas de prensa, quizás, porque a medida que avanza se esperaría que dichas dificultades sean solventadas, pero como se expresaba en la cita, el Festival termina describiéndose como ese “permanente loable esfuerzo” que aunque

⁹⁷ *Ibidem*

es necesario que se realice, no termina de ser. Se hace un intento por solventar los inconvenientes con los elementos que se tengan a la mano, como por ejemplo el hecho de cambiar la programación prometida. Aun así a pesar de la necesidad de su realización, el evento no cumple con las expectativas del gremio o su público, además de poco a poco generar en los propios asistentes y cineastas nacionales la misma pregunta que se le cuestionó a Miguel Littin ¿Para qué venir a Mérida? Pregunta a la cual el investigador agrega en vista de la necesidad del evento, de ser en realidad la ventana y el esfuerzo más recurrente hasta entonces ¿Para qué faltar?

Dentro de esta perspectiva, el evento se defiende debido a que es el único en su clase, pero a la vez sigue estando lejos de los objetivos necesarios. Se hace remarcable la acotación con respecto a un evento que requiere mejor cobertura y promoción. Ciertamente es notable que la prensa de El Nacional y el Diario Frontera (seleccionados como muestra de esta investigación), tuvieron una cobertura del evento casi total, pero, al considerar que revistas especializadas, como *Encuadre*, sólo reseñaran un pequeño anuncio o un cartel antes de su realización, así como un solo artículo con respecto al evento de 1986, pero en general es uno de los pocos observados. Permite preguntarse ¿Qué tanta promoción tendría el evento en otros medios? ¿Tenía otro tipo de publicidad o anuncio?



Figura N° 20 Bienvenida de la Gobernación del Estado Mérida. Suplemento Especial. 28 de Octubre 1996, Pág. 15. Diario Frontera.

Se advierte que el 28 de Octubre en el Diario Frontera se publicó un suplemento especial con respecto al Festival de Cine Nacional. En la Biblioteca nacional de Caracas dicho suplemento no se encontraba entre las opciones del material de consulta, mientras que en la hemeroteca de la Universidad de los Andes se encontraba solo la hoja de comienzo y la hoja final del mismo. Se desconocía el paradero del resto del material. Este material cuenta con ilustraciones (según el propio suplemento), de Omar Granados para “embellecer el folleto”. En estas dos hojas que se hallaban disponibles; un artículo con respecto al corto de ficción como “un futuro del cine nacional” y la invitación a ver algunos largometrajes (*Pequeña revancha*, *Reinaldo Solar*, *Rock venezolano* y *Una Noche oriental*). Además se incluye un recuadro dando la bienvenida a los participantes al Festival. La invitación es de parte de la Gobernación del estado Mérida (Figura N° 20). Entidad que apoyó

con entusiasmo esta edición del Festival. No se hace ninguna otra acotación en prensa con respecto a otro tipo de material extra asociado al evento.

Jurado e invitados

En esta edición es remarcable que los anuncios de prensa con respecto al jurado fueron menores en comparación a sus predecesoras. Para el 20 Octubre, en el Diario Local, se hace la primera reseña con respecto a los invitados del Perú, se mencionan algunos miembros del jurado de la IV edición del Festival, así como otras personalidades. Se indica que:

Monseñor Luciano Metzinger, obispo peruano polémico, interesante personaje ligado al desarrollo cultural, anterior presidente de la OCIC, integrará el jurado de documentales. El Cineasta Fernando Espinoza integrante del grupo Chasky, integrará el jurado de ficción. Mario Campos, crítico y periodista, director del suplemento cultural del diario La República y la periodista Magda Córdor, participarán del evento ampliamente para informar en diversos medios latinoamericanos sobre acuerdos o nuevos sucesos que se den en Mérida. De los realizadores estarán presentes Nora de Izcúe y Azucena Rodríguez, quien trabaja en distribución de su país. (Perez M. J., 1986, pág. 7)

Para efectos de esta investigación señalaremos el orden completo del jurado que fue presentada en el ejemplar N°9 de la revista *Encuadre* debido a que dicho artículo fue elaborado luego del Festival. Así mismo, en la cita anterior se señala que el Monseñor Metzinger estaría en el jurado de documentales, pero en realidad según la revista *Encuadre* formó parte del área de ficción, mientras que Fernando Espinoza fue quien juzgó a las producciones de documental.

Según la revista *Encuadre* N° 9 el jurado se dividía nuevamente en Ficción y Documental. Para evaluar el área de Ficción se contaba con: Josefina Jordán, Roseline Paelinck, César Cortez, Jesús E. Guédez, Julio César Peraza, Livio Delgado (Cuba), Luis Fernando Bottia (Colombia) y Luciano Metzinger (Perú). En el caso de documental, el jurado estaba conformado por: José Balza, Rubén Monasterios,

Fernando Rodríguez, Carlos Castillo, Freddy Siso, Solveig Hoogesteijn Humberto Solas (Cuba), Leopoldo Pizón (Colombia) y Fernando Espinoza (Perú). (Miranda, 1986)

Con respecto al trabajo del jurado durante la semana del evento no se hacen reseñas específicas nuevamente, sino hasta el 26 de Octubre cuando se publica en el Diario Frontera que un grupo de los integrantes del jurado (críticos y cineastas) ya habían comenzado a discutir sus puntos de vista. También se indica que desde dos días antes (24 de Octubre):

Están en Mérida el escritor y crítico José Balza, el conocido crítico de las artes escénicas Rubén Monasterios, el cineasta estrella del formato súper Ocho, Carlos Castillo y Lissette Castillo, Fernando Rodríguez y otras personas, entre realizadores y escritores que suman sus opiniones y experiencia para poder calificar la producción de estos dos últimos años. Todos ellos más las delegaciones extranjeras que llegaron ayer sábado a la ciudad, se integran a la sala de las Tapias, donde en sesión permanente hasta el día 29 de este mes verán y repasarán los filmes participantes. (Pérez, 1986, pág. 7)

A diferencia de la edición anterior los miembros del jurado ya no estaban deliberando en la sala de arte Skene, probablemente debido a la penosa situación que denunció su encargada en la prensa local sobre cómo le sacaron de sus propias instalaciones sin previa autorización o acuerdo durante la realización de la tercera edición del Festival. En todo caso, la sala de arte Skene tampoco figura en las salas donde se realizaron las muestras de películas durante el Festival. A pesar de que no se reseñan nuevas actividades del jurado, si puede observarse que se publican artículos con respecto a los invitados o su llegada y función.

Para el 19 octubre El Nacional publica que ya se tenía confirmación de la asistencia del cineasta Costa Gavras al igual que su esposa, mientras que aún se esperaba respuesta en lo concerniente a la asistencia de Miguel Littin, además, se afirma que: “entre los invitados internacionales se cuenta una delegación de cine peruano bastante amplia y la actriz española Asumpta Serna.” (Molina, 1986, pág.

C24) Días después, el viernes 24 de Octubre, se publicó en el Diario Local que se esperaba la llegada el sábado 25 de:

Casi todos los invitados nacionales e internacionales, como Hilda Vera, (...) el famoso director griego Costantín Costa Gavras, el director chileno Miguel Littin, la delegación peruana que viene a asistir a la muestra especial de Nuevo Cine Peruano; los representantes de las empresas de cine y televisión de Brasil, los productores y cineastas cubanos, así como los directores, actores y productores venezolanos que vienen a respaldar la participación de más de 100 películas, un record en la producción nacional. (Perez M. J., Programa completo del IV Festival de Cine-anuncio, 1986, pág. 1)

Como ya se mencionó en páginas anteriores a partir de otros artículos impresos, Miguel Littin terminó por no traer su película al festival y por lo que puede inferirse de lo planteado por la revista *Encuadre* N°9, tampoco asistió él. Algunos invitados nacionales llegaron incluso más tarde. Así mismo se observa que mientras en la edición anterior la mayor cantidad de invitados correspondía al país argentino, en este caso, parecía que el evento se centraba un poco más en la producción peruana. El 28 de Octubre, el periódico local señala que Lourdes Valera y Elisa Escámez regresaban a Caracas ese mismo día y que Lourdes Valera aseguraba regresar el miércoles, mientras que Elba Escobar (quién no había podido asistir en la oportunidad anterior debido a que estaba grabando en la producción *Macho y Hembra*), estaba llegando a la ciudad.

Al día siguiente se anuncia la llegada a Mérida del “diputado Miguel Henrique Otero, director del El Nacional (...) Otero permanecerá en Mérida durante tres días” (Páez C. , 1986). Otero ya había asistido en la oportunidad anterior como responsable de entregar el premio María Teresa Castillo, galardón que volvería a entregarse en esta oportunidad. El mismo 29 también había llegado “El director de Cine Franco Rubartelli (...) acompañado de Ayen⁹⁸” (Páez C. , 1986). Quien señaló además que esta era la primera vez que había sido invitado a participar en el Festival, en este caso, concursaba con la película; Ya-koo.

⁹⁸ Joven actor de Ya-koo. Película con la que el director Rubartelli participaba en el Festival.

Además de los invitados que corresponden al área cinematográfica, la ciudad recibió también a algunos que venía en representación de las autoridades gubernamentales, como sucede en cualquier otro acto de carácter nacional. El 21 de Octubre el Diario Frontera comenta que:

Según dijo Tarik Souki, coordinador del evento, para la instalación del mismo vendrá a Mérida la Ministro de Cultura y Presidenta del CONAC, Dra. Paulina Gamus, en representación del Presidente de la República, Dr. Jaime Lusinchi, mientras que para el acto de clausura pautado para el 31 de Octubre, se contará con la asistencia del Ministro de Fomento, Dr. Gustavo Mirabal Bustillos (Puentes O. , 1986, pág. 2)

En este caso la presencia de ambos es más que acertada, considerando que no sólo son representantes del sector cultural, sino que en el caso del Ministro de Fomento, se hace necesario recordar que el Fondo Cinematográfico es parte de sus responsabilidades y a su vez, dicho fondo corresponde a uno de los cargos fundadores de la Fundación Festival del Cine Nacional. Nada más lógico que su presencia. Sin embargo no se publican detalles con respecto a si realizó algún discurso o si tuvo participación activa durante la entrega de premios.

Muestras -Programación

En esta ocasión el programa del Festival de Cine Nacional fue publicado el 24 de Octubre de 1986 en el Diario Local Frontera, en este mismo ejemplar se hace la aclaratoria de que el programa sería publicado ese día debido a que el 25 no circularía el diario “en vista de que se celebra el Día del diseñador Gráfico” (Perez M. J., 1986, pág. 1). El primer programa destacado es el correspondiente a las actividades (Cuadro N°9).

Como se puede observar dicho programa sólo señala una cantidad muy escasa de actividades, que en su mayoría constan de las proyecciones, un encuentro con Costa Gavras, el homenaje a Hilda Vera, las proyecciones de cine en las parroquias y

lo correspondiente a la inauguración del Festival, (probablemente por eso la fecha publicada sólo indica el 25 de Octubre). Es necesario señalar que el periódico sólo publicó las actividades del día señalado, pero el programa completo general, fue publicado en el folleto de mano, (véase anexos desde D-16 hasta D-18). Para efectos de esta investigación, el autor ha decidido ser fiel al programa publicado en prensa dejando el programa completo en el material anexado a modo de comparación y de no redundar en la información que ya se posee en el material original escaneado. Es interesante que al observar la versión completa del folleto de mano, se encuentra señalado al final de las jornadas diarias encuentros musicales y “parrandas estudiantiles”. Actividades que no habían sido realizadas en las ediciones anteriores.

Cuadro N° 9 Programa General de Actividades

Fecha	Hora	Actividad
Sábado, 25 de Octubre	10 am	Ofrenda Floral al Libertador. Lugar: Plaza Bolívar
	11 am	Acto de Instalación. Lugar: Salón de sesiones de la Gobernación.
	11:30am	Desfile Inaugural. Lugar Plaza Bolívar-Plaza Glorías Patrias
	3 a 5pm	Proyección para las personas acreditadas de películas en concurso. Lugar. Multicinema Viaducto
	3/5/7/9 pm	Proyección para el público de la muestra retrospectiva de Costa-Gavras. Proyección para el público de la muestra homenaje a Hilda Vera. Lugar: Sala Teatro, Multicinema Las Tapias.
	5 a 7pm	Muestra especial Latinoamericana. Lugar: Cine Nuevo Gran Casino
	6/8/10pm	Proyección para el público de las películas en concurso. Lugar: Multicinema Viaducto
	5:30/7:30/9:30 pm	Proyección para el público de las películas en concurso. Lugar: Multicinema Viaducto
	7pm	Circuito itinerante del Festival en las Parroquias (F.C.U- F.E.V.E.C)
	8pm	Acto de Inauguración. Lugar: Aula Magna
	10pm	Antorchas y Fuegos Artificiales. Lugar: Plaza del Rectorado.

Ahora bien, en el mismo ejemplar de periódico del 24 de Octubre, se publica a media página, una reflexión con respecto al cine nacional elaborada por Tarik Souki. Allí además de comentar varios aspectos del cine nacional, indica que para esta edición se busca:

Ofrecer las oportunidades de continuar esta reflexión [refiriéndose a su texto sobre el cine venezolano y su desarrollo] a través de dos foros sobre el tema: “La comercializadora Nacional” y “El aumento de la taquilla”. Desde luego no serán suficientes para agotar el tema. (...) Hemos confeccionado una Muestra Latinoamericana, lo más completa que era posible, de filmes premiados en los festivales de Rio, Cartagena y la Habana. El Festival ha registrado para esta ocasión su más alta inscripción para un bienio: 123 títulos. (...) Hemos querido hacerlo lo mejor posible, para estar a la altura de la producción. Lo hemos tratado, en la medida de nuestros recursos y posibilidades. (MUCUGLIFO, 1986, pág. 5)

En el programa de actividades generales se encuentra señalado la realización de dos foros el Lunes 27 de Octubre (véase anexo D-17), el primero de 11 am a 1pm y el segundo de 3pm a 5pm. Ambos en el Auditorio César Rengifo. Se repite la hora y sitio fijado para dichos foros, los días siguientes que se realiza el Festival (28, 29, 30), exceptuando el 31 cuando sólo se señala la realización del Foro de las 11am. En ninguno de los casos se especifica el tema a tratar en el foro, quienes son los ponentes, si se trata de una continuación de dicho tema, si es abierto a todo público ni ningún tipo de explicación. A partir del comentario citado previamente de prensa, el autor considera que dichos foros tratan los temas antes mencionados (“La Comercializadora Nacional y El Aumento de la Taquilla”), de manera continua durante la semana del festival. De igual forma, ambos foros son comentados también en las primeras páginas del catálogo del IV Festival del Cine Nacional, pero sin especificar detalles al respecto. De hecho, se da la misma información que fue publicada en prensa.

El hecho de que el Festival tuviese inscritos para participar 123 títulos, es un número considerable y que a simple vista puede entenderse como un sinónimo de crecimiento en el evento, pero como se puede ver, los medios impresos parecen

enfatar que lo ocurrido con dichos títulos no es tan celebrable. La mayoría de esta producción correspondía a los cortometrajes (hecho que en realidad no es sorprendente ya que es habitual que suceda en el festival). Para el 19 de Octubre el Nacional publica un artículo donde menciona que:

Unos veintiséis largometrajes y noventa y siete cortos serán proyectados en la sección de concurso (...) el 29 de octubre es la fecha del estreno de *A la salida nos vemos*, la primera película del director colombiano Carlos Palau (...) es una coproducción colombo-venezolana. (Molina, 1986, pág. C24)

Esta cantidad luego será reducida, según la cifra que se reseña días después en otro artículo, pero sin aclarar en ningún momento el porqué de la reducción en filmes a presentar. Entre otras ideas, se debe señalar que el anuncio del film “*A la Salida nos vemos*”, no es el único con respecto a nuevos estrenos en el Festival. Para el 20 de Octubre se publicó en el Diario Frontera (Perez M. J., pág. 7) que la película sobre la dictadura de Augusto Pinochet en Chile, *Acta General en Chile* sería estrenada el 25 de Octubre, mientras que su realizador, Miguel Littin, arribaría a la ciudad el jueves 23 de Octubre. Se debe recordar la cita de páginas anteriores donde, el 28 de Octubre cuando se advertía: “la ausencia de Miguel Littin, a quien no le permitieron sacar su película de Madrid y entonces ¿Para qué venir a Mérida? (que bueno habría sido hablar de su experiencia clandestina).” (Moros, 1986, págs. C-11)

Con respecto al evento en sí, la inauguración en este caso, se publica el 20 de Octubre en el Diario Frontera que: “El acto de instalación (...) se realizará el próximo sábado en horas del mediodía en el Salón de recepciones del Palacio de Gobierno, y a las 8:30 de la noche en el Aula Magna de la ULA, tendrá lugar la inauguración oficial.” (Puentes O. , 1986, pág. 2) Como se observa en el cuadro N°9 el acto de instalación había sido programado para las 11am.

En cuanto a la acostumbrada ofrenda floral a la estatua del Libertador, el 26 de Octubre en el Diario Frontera se reseña que estuvo presente:

La ministro de la Cultura, Paulina Gamus, El Gobernador del estado, Carlos Consalvi, El Presidente de la Fundación Festival de Cine y el Edil Presidente,

Dr. Jesús Alfonso Herrera, el Presidente de la Asamblea Legislativa, Alexis Paparoni, los coordinadores del festival y otras personalidades. Estaba también la actriz Hilda Vera (...) luego de los actos en la Plaza Bolívar, se llevó a efecto la instalación oficial, en el Salón de Recepciones del Palacio de Gobierno, donde intervinieron el Coordinador General del Festival Tarik Souki, y el Gobernador del Estado, Carlos Consalvi. (...) La Ministro de la Cultura, Paulina Gamus, y el presidente de la Fundación Festival de Cine, Jesús Alfonso Herrera, instalaron oficialmente el evento, y luego se realizó la presentación del jurado. (Puentes I. , 1986, pág. 7)

Con respecto a la presentación del jurado no se aclara la forma en que fue realizado, ni ningún otro detalle. Por otro lado en este artículo se comenta también que se contaba con la “participación de 107 películas entre largometrajes y cortometrajes”⁹⁹. Una cantidad menor a lo indicado por Tarik Souki en el artículo publicado dos días antes. ¿Tardanza en el envío de los films? O ¿quizás algunos no llegaron como el caso de Miguel Littin?

⁹⁹ *Ibidem*

Cuadro N° 10 Programación de Exhibiciones

Fecha	Cine	Sala	Hora	Película
Sábado, 25 de Octubre	Multicinema Viaducto	Sala 1	6pm	<i>A la Salida nos vemos</i> de Carlos Palau <i>Es patrimonio de todos</i> de Eduardo Scull (Institucional) <i>Como si el sol se apagara</i> de Eduardo Scull (Institucional)
			8pm	<i>Carpion milagrero</i> de Michael Katz <i>La magia del gato mimo</i> de Alejandro García
			10pm	<i>Agonía</i> de José Novoa <i>Fauna Llanera</i> de Javier Blanco
		Sala 2	6pm	<i>Panchito Mandefuá</i> de Silvia Manrique <i>La cucarachita Martínez</i> de José Castillo
			8pm	<i>Noche de Machos</i> de Tito Rojas <i>Sub-Caracas las calles sin salida</i> de Serafín D'Oliveira
			10pm	<i>Más allá del Silencio</i> de César Bolívar
		Sala 3	5:30pm	<i>Rock Venezolano</i> de Luis Lara Gilberto <i>Casa Tomada</i> de Malena Roncayolo
			7:30pm	<i>La Matanza de Santa Bárbara</i> de Luis Correa <i>Suruapay</i> de Osmán Llavaneras
			9:30pm	<i>Oko-Warao</i> de Bernanda Escalante y Beatriz Bermúdez <i>Los Gallos que atravesaron el Atlántico</i> de Bernardo Cequera <i>Fiesta Andina de marionetas</i> de Leopoldo Ponte, Oscar Chaparro <i>Ley Superior</i> de Francisco Moreno <i>X-Vocación</i> de Oscar Lucien
		Sala 4	5:30pm	<i>Lux Renacis I</i> De Ramón Salgueiro y Antonio Rojas <i>Lux Renacis II</i> de Ramón Salgueiro y Antonio Rojas. <i>Evocando siluetas</i> de Geyka Urdaneta <i>Piedra-perla</i> de Marielena Roque <i>Verónica</i> de Carlos Molina <i>Rosalía</i> de Liliane Blaser y Hernani Jiménez
			7:30pm	<i>Un solo pueblo</i> de Manuel de Pedro

Fecha	Cine	Sala	Hora	Película
				<i>Clemente de la Cerda</i> de José Jiménez
			9:30pm	<i>Una herida, piernas y brazos</i> de Lucía Lamanna <i>Uber Carlos</i> de Víctor Cadet <i>Percusión del Alma</i> de Roland Haiek Wulff <i>R.E.M 999</i> de Dalia Marina Ferreira <i>La salida de Satanás</i> de Yobani Carrillo
	Multicinema Las Tapias	Sala Teatro	3pm	<i>Zeta (Z)</i> de Costa Gavras
			5pm	<i>Estado de Sitio (ETAT DE SIEGE)</i> de Costa Gavras
			7pm	<i>Hanna Ka (inglés con títulos en francés)</i> de Costa Gavras. Estreno en Venezuela.
			9pm	<i>La quema de Judas</i> Román Chalbaud
	Nuevo Gran Casino (Muestra latinoamericana) especial		7pm	<i>Gregorio</i> del grupo Chasky <i>Caminos de liberación</i> del Grupo Chasky <i>El rey de las azoteas</i> de Rodolfo Pereira
			9pm	<i>Tupac-amaru</i> de Federico García <i>El perfil de lo invisible</i> de Gonzalo Pflucker (dibujos animados)
Domingo, 26 de Octubre	Multicinema el Viaducto	Sala 1	6pm	<i>Reinaldo Solar</i> de Rodolfo Restifo <i>Liz</i> de Augusto Pradelli
			8pm	<i>Pirañas de Puerto</i> de Gabriel Walfensao <i>Los Roques</i> de Ítalo Garrido (institucional)
			10pm	<i>Ratón en ferretería</i> de Román Chalbaud
		Sala 2	6pm	<i>Ya-koo</i> de Franco Rubartelli <i>La cueva</i> de José Castillo
			8pm	<i>Las Nuevas Voces</i> de Rubén y Román Chamorro <i>Detrás de la noticia</i> de Carlos Azpúrua <i>Allá al final del camino</i> de Edgar Narváez
			10pm	<i>La hora Texaco</i> de Eduardo Barberena <i>Algunas preguntas a las mujeres</i> de Jacobo Penzo
		Sala 3	5:30pm	<i>Una noche oriental</i> de Miguel Curiel <i>Un silencio de la memoria</i> de Jacobo Penzo

Fecha	Cine	Sala	Hora	Película
			7:30pm	<i>Tres por tres</i> de Calogero Salvo <i>Borderline</i> de Leonardo Henríquez <i>Sub-atomic voyage</i> de Maritza Briceño
			9:30pm	<i>Un día de éxito por favor</i> de Luis Alberto Lamata <i>Cien años del seguro en Venezuela</i> de Roland Haiek Wulff <i>Primer paso</i> de Javier Lovera <i>La conquista del Caroní</i> de Arthur Albert (Institucional)
		Sala 4	5:30pm	<i>Canción de la Montaña</i> de Alberto Arvelo <i>Tisure</i> de Andrés Agustí
			7:30pm	<i>Tres Mujeres</i> de Sara Roby <i>Tiempo Ficticio</i> de Andreina Marcano B. <i>Viceversa</i> de Manón Kübler <i>Era</i> de Glenda Montes Zuñiga <i>Viernes Negro</i> de Manón Kübler
			9:30pm	<i>Digital-es</i> de Alexandra Cariani <i>Ingo muthesius</i> de Gabor Szepesi <i>Piragua</i> de Augusto Pradelli <i>Lejanía</i> de Jairo Franco <i>El telón</i> de Pedro Morales <i>Un teatro de Siempre</i> de José Velasco y Jesús León.
	Multicinema Las Tapias	Sala Teatro	3pm	<i>Reflejos de una mujer</i> de Costa Gavras
			5pm	<i>Eva perla y Julia</i> de Mauricio Wallerstein
			7pm	<i>Consejo de Familia</i> de Costa Gavras, versión en Francés con subtítulos en inglés
			9pm	<i>Eva, perla y Julia</i>
	Nuevo gran casino (Muestra especial latinoamericana)		7pm	<i>El viento de Ayahuasca</i> de Nora Izcue <i>Tan lleno de amor</i> de Judith Ochoa
			9pm	<i>Yawar Fiesta</i> de Luis Figueroa <i>Ángel de la Noche</i> de Pancho Salomón <i>Radio Belén</i> de G.F Arricchini

Fecha	Cine	Sala	Hora	Película
				<i>Hombre solo</i> de G.F Arrichini
Lunes 27 de Octubre	Multicinema el Viaducto	Sala 1	6pm	<i>Pirañas de puerto</i> de Gabriel Walfensao <i>Los roques</i> de Ítalo Garrido (institucional)
			8pm	<i>Agonía</i> de José Novoa <i>Fauna Llanera</i> de Javier Blanco
			10pm	<i>La matanza de Santa Bárbara</i> de Luis Correa <i>Suruapay</i> de Osmán Llavaneras
		Sala 2	6pm	<i>Ratón en ferretería</i> de Román Chalbaud
			8pm	<i>La graduación de un delincuente</i> de Daniel Oropeza <i>Mirando</i> de Livio Quiroz
			10pm	<i>Noche de machos</i> de Tito Rojas <i>Sub-Caracas las calles sin salidas</i> de Serafín de Oliveira
		Sala 3	5:30pm	<i>Manón</i> de Román Chalbaud
			7:30pm	<i>Más allá del Silencio</i> de César Bolívar
			9:30pm	<i>Cruz quinal, el rey del bandolín</i> de John Dickinson <i>Morrococoy, el arrecife coralino</i> de Lucio Silva <i>El hombre del anillo</i> de Freddy Siso <i>El exilio de los santos</i> de Oscar Chaparro <i>Desarrollo hidroeléctrico de Venezuela</i> de Henry Nadler <i>Edificios Alcalinos</i> de Pedro Fernández Graterol
			5:30pm	<i>Una herida, piernas y brazos</i> de Lucía Lamanna <i>Uber Carlos</i> de Víctor Cadet <i>Percusión del alma</i> de Roland Haiek Wulff <i>R.E.M 999</i> de Dalia Marina Ferreira <i>La salida de Satanás</i> de Yobani Carrillo
		Sala 4	7:30pm	<i>Tres por tres</i> de Calogero Salvo <i>Borderline</i> de Leonardo Henríquez <i>Sub- atomic voyage</i> de Maritza Briceño
			9:30pm	<i>El hombre basura</i> de Freddy Bermúdez <i>Q.E.D.P</i> de Beatriz Lara

Fecha	Cine	Sala	Hora	Película
				<i>Hay frío en la ciudad</i> de Rafael Straga Zue <i>San José de Bolívar</i> de Jairo Franco <i>San pedro del río</i> de Jairo Franco <i>La casa de Antonio</i> de Jaime de Andrade
	Multicinema Las Tapias	Sala Teatro	5pm	<i>La casa de Agua</i> de Jacobo Penzo
			7pm	Encuentro con Costa Gavras proyección de la película <i>desaparecidos</i>
			9pm	<i>Sagrado y Obsceno</i> de Román Chalbaud
	Nuevo Gran Casino (Muestra especial latinoamericana)		7pm	<i>Caso Huayanay</i> de Federico García <i>Umo Tolongo en Lima</i> de Edgardo Guerra <i>Embriones Marinos</i> de Jorge Suarez
			9pm	<i>Gregorio</i> del Grupo Chasky <i>Camino de liberación</i> del Grupo Chasky <i>El rey de las azoteas</i> de Rodolfo Pereira
Martes 28 de Octubre	Multicinema Viaducto	Sala 1	6pm	<i>Carpion milagrero</i> de Michael Katz <i>La magia del gato mimo</i> de Alejandro García
			8pm	<i>A la salida nos vemos</i> de Carlos Palau <i>Hombre a hombre</i> de Eduardo Scull (institucional) <i>Es patrimonio de todos</i> de Eduardo Scull (institucional) <i>Como si el sol se apagara</i> de Eduardo Scull (institucional)
			10pm	<i>Canción de la montaña</i> de Alberto Arvelo <i>Tisure</i> de André Agustí
		Sala 2	6pm	<i>La hora Texaco</i> de Eduardo Barberena <i>Algunas preguntas a las mujeres</i> de Jacobo Penzo
			8pm	<i>De cómo Anita Camacho</i> de Alfredo Anzola <i>Fruto</i> de Jacobo Penzo
			10pm	<i>La graduación de un delincuente</i> de Daniel Oropeza <i>Mirando</i> de Livio Quiroz

Fecha	Cine	Sala	Hora	Película
		Sala 3	5:30pm	<i>Rock Venezolano</i> de Luis Lara Gilberto <i>Casa Tomada</i> de Mayela Roncayolo
			7:30pm	<i>Ifigenia</i> de Iván Feo
			9:30pm	<i>La última comunión de Manuela</i> de Marianela Alas <i>Detalles</i> de Víctor Luckert <i>Eloisa Torres</i> de Freddy Siso <i>Maurice Hasson</i> de Freddy Siso <i>Clímax</i> de Jairo Franco <i>El último eslabón</i> de Francisco Moreno <i>Sombras y barro</i> de Emilia Anguita
		Sala4	5:30pm	<i>Digital-es</i> de Alexandra Cariani <i>Ingo muthesius</i> De Gabor Szepesi <i>Piragua</i> de Augusto Pradelli <i>Lejanía</i> de Jairo Franco <i>El telón</i> de Pedro Morales <i>El teatro de Siempre</i> de José Velasco y Jesús León
			7:30pm	<i>El hombre basura</i> de Freddy Bermúdez <i>Q.E.D.P</i> de Beatriz Lara <i>Hay frío en la ciudad</i> de Rafael Straga Zue <i>San José de Bolívar</i> de Jairo Franco <i>La casa de Antonio</i> de Jaime de Andrade
			9:30pm	<i>Él quiso volar</i> de José Avendaño <i>Sigue creyendo, creyón.</i> De Claudia Chacón Tofano <i>Lavado Cerebral</i> de Francisco Moreno <i>El paquete</i> de Milton Crespo <i>Todo por culpa de la droga</i> de José Chinchilla
	Multicine Las Tapias	Sala Teatro	5pm	<i>Zeta (Z)</i> de Costa Gavras
			7pm	<i>Reflejos de mujer</i> de Costa Gavras
			9pm	<i>Sagrado y Obsceno</i> de Román Chalbaud

Fecha	Cine	Sala	Hora	Película
	Nuevo Gran Casino (Muestra de cine latinoamericana)		7pm	<i>Tupac-Amaru</i> de Federico García <i>El perfil de lo invisible</i> de Gonzalo Pflucker (dibujos animados)
			9pm	<i>El viento de ayahuasca</i> de Nora de Izcue
				<i>Tan lleno de amor</i> de Judith Ochoa Foro
Miércoles 29 de Octubre	Multicinema Viaducto	Sala 1	6pm	<i>Amazonas el negocio de este mundo</i> de Carlos Azpúrua <i>Finca familiar andina</i> de Henry Nadler
			8pm	<i>Un solo pueblo</i> de Manuel de Pedro <i>Clemente de la cerda</i> de José Jiménez
			10pm	<i>Una noche oriental</i> de Miguel Curiel <i>El silencio de la memoria</i> de Jacobo Penzo
		Sala 2	6pm	<i>Panchito mandefuá</i> de Silvia Manrique <i>La cucarachita Martínez</i> de José Castillo
			8pm	<i>Oriana</i> de Josefina (sic) Torres <i>Gabriela</i> de Andrés Agustí <i>Grisecilla</i> de Luis Lamata
			10pm	<i>Ya-koo</i> de Franco Rubartelli <i>La cueva</i> de José Castillo
		Sala 3	5:30pm	<i>Manón</i> de Román Chalbaud
			7:30pm	<i>Pequeña revancha</i> de Olegario Barrera <i>El sueño de los hombres</i> de Armando Arce <i>La hormiga de Hiroshima</i> de José Castillo
			9:30pm	<i>Un día de éxito por favor</i> de Luis Alberto Lamata <i>Cien años del seguro en Venezuela</i> de Roland Haiek Wuff <i>Primer paso</i> de Javier Lovera (Institucional) <i>La conquista del Caroní</i> de Arthur Albert (Institucional)
		Sala 4	5:30pm	<i>No hace falta decirlo</i> de Alejandro Padrón <i>Primer cato</i> de Roque Zambrano

Fecha	Cine	Sala	Hora	Película
			7:30pm	<i>Él quiso volar</i> de José Avendaño <i>Sigue creyendo, creyón.</i> De Claudia Chacón Tofano <i>Lavado Cerebral</i> de Francisco Moreno <i>El paquete</i> de Milton Crespo <i>Todo por culpa de la droga</i> de José Chinchilla
			9:30pm	<i>Tres mujeres</i> de Sara Roby <i>Tiempo ficticio</i> de Andreina Marcano <i>Viceversa</i> de Manón Kübler <i>Era</i> de Glenda Montes Zuñiga <i>Viernes Negro</i> de Manón Kübler <i>43 edición del salón Arturo Michelena</i> de Jaime Ortiz
	Multicine Las Tapias	Sala Teatro	5pm	<i>La casa de agua</i> de Jacobo Penzo
7pm			Homenaje a Hilda Vera proyección de la película <i>el pez que fuma</i> de Román Chalbaud	
9pm			<i>Estado de sitio</i> de Costa Gavras	
	Nuevo Gran Casino (Muestra de Cine Latinoamericano)		7pm	<i>Yawar Fiesta</i> de Luis Figueroa <i>Ángel de la noche</i> de Pancho Salomón <i>Radio Belén</i> de G.F Arrichini <i>Hombre solo</i> G.F Arrichini
			9pm	<i>Caso Huayanay</i> de Federico García <i>Umo Tolongo en Lima</i> de Edgardo Guerra <i>Embriones marinos</i> de Jorge Suárez
Jueves 30 de Octubre	Multicinema viaducto	Sala 1	6pm	<i>De cómo Anita Camacho</i> de Alfredo Anzola <i>Fruto</i> de Jacobo Penzo
			8pm	<i>Reinaldo Solar</i> de Rodolfo Restifo <i>Liz</i> de Augusto Pradelli
			10pm	<i>Oriana</i> de Josefina (Sic) Torres <i>Gabriela</i> de Andrés Agustí <i>Grisecilla</i> de Luis Lamata

Fecha	Cine	Sala	Hora	Película
		Sala 2	6pm	<i>Pequeña revancha</i> de Silvia Manrique <i>El sueño de los hombres</i> de Armando Arce <i>La hormiga de Hiroshima</i> de José Castillo
			8pm	<i>Amazonas, el negocio de este mundo</i> de Carlos Azpúrua <i>Finca familiar Andina</i> de Henry Nadler
			10pm	<i>Las nuevas voces</i> de Rubén y Román Chamorro
				<i>Detrás de la noticia</i> de Carlos Azpúrua <i>Allá al final del camino</i> de Edgar Narváez
		Sala 3	5:30pm	<i>No hace falta decirlo</i> de Alejandro Padrón <i>Primer canto</i> de Roque Zambrano
			7:30pm	<i>Ifigenia</i> de Iván Feo
			9:30pm	<i>Oko-Warao</i> de Bernarda Escalante y Beatriz Bermúdez <i>Los gallos que atravesaron el atlántico</i> de Bernardo Cequera <i>Fiesta andina de marionetas</i> de Leopoldo Ponte y Oscar Chaparro <i>Ley Superior</i> de Francisco Moreno <i>X-vocación</i> de Javier Lucien
		Sala 4	5:30pm	<i>Cruz quinal, el rey del bandolín</i> de John Dickinson <i>Morrocoy, el arrecife coralino</i> de Lucio Silva <i>El hombre del anillo</i> de Freddy Siso <i>El exilio de los santos</i> de Oscar Chaparro <i>Desarrollo hidroeléctrico de Venezuela</i> de Henry Nadler <i>Edificios alcalinos</i> de Pedro Fernández Graterol
			7:30pm	<i>La última comunión de Manuela</i> de Marianela Alas <i>Detalles</i> de Víctor Luckert <i>Eloísa Torres</i> de Freddy Siso <i>Maurisse Hanson</i> de Freddy Siso <i>Clímax</i> de Jairo Franco <i>El último Eslabón</i> de Francisco Moreno <i>Sombras y Barro</i> de Emilia Anguita

Fecha	Cine	Sala	Hora	Película
			9:30pm	<i>Lux renasis I</i> de Antonio Rojas y Ramón Salgueiro <i>Lux renasis II</i> de Antonio Rojas y Ramón Salgueiro <i>Evocando siluetas</i> de Geyka Urdaneta <i>Piedra-perla</i> de Marianela Roque <i>Verónica</i> de Carlos Molina <i>Rosalía</i> de Lialine Blaser y Hernani Jiménez
	Multicinema Las Tapias	Sala Teatro	5pm	<i>La quema de Judas</i> de Román Chalbaud
			7pm	<i>El pez que fuma</i> de Román Chalbaud
			9pm	<i>Desaparecido</i> de Costa Gavras
	Nuevo gran casino (Especial muestra latinoamericana)		7pm	<i>Maruja en el infierno</i> de Francisco Lombardi
			9pm	Homenaje a la delegación peruana. Proyección de la película: <i>Maruja en el infierno</i> de Francisco Lombardi.

Es preciso destacar que el programa de exhibiciones, que corresponde al cuadro N°10 ha sido organizado cronológicamente colocando las funciones del multicine las tapias y el nuevo gran casino en las fechas correspondientes. La acotación se hace debido a que en el programa original las exhibiciones estaban ordenadas por locación o cine, no por funciones. En cuanto a las películas a proyectar, un artículo que puede considerarse necesario de mención, es el publicado por el periódico local el 20 de Octubre donde se comenta las películas que hasta ese día estaban confirmadas para ser presentadas en la anunciada muestra de Cine Peruano de esta edición. Según este artículo:

“Tupac Amaru” de Federico García, “Gregorio” del grupo Chasky “Yawar Fiesta” de Luis Figueroa, “Maruja en el infierno” de Francisco Lombardi, “Malabrigo” de Alberto Durán y el Viento de Ayahuasca, de Nora Izcue son los largometrajes que se van a estrenar en Mérida, del nuevo Cine Peruano a partir del viernes 24 cuando toda la ciudad se engalana para ser el centro de atención del país cinematográfico, que ha alcanzado importancia internacional.

Los cortometrajes confirmados para esta interesante muestra son “El Perfil de lo invisible” de Gonzalo Pflücker, “Ángel de la Noche” de Pancho Salomón, “Tan lleno de Amor” de Judith Ochoa, “Un Tolongo en Lima” de Edgardo Guerra, “Embriones Marinos”, de Jorge Sajinés, “Caminos de liberación” del grupo Chasky, “El Rey de los azotes”, de Rodolfo Pereira (...) “Radio Belén” y “Hombre solo” de G.F Arrichini. (Perez M. J., 1986, pág. 7)

Además de mencionar los filmes, no se especifica si dichas producciones ya estaban en la posesión de los organizadores o si llegarían junto a los invitados de la delegación de Perú. Tampoco se hace alguna acotación de si se trata de estrenos internacionales, nacionales o locales. Para esta edición se repite una práctica que comenzó en la segunda edición del Festival; la proyección de Cine en los Barrios. En este caso se publicó el 23 Octubre en el Diario Frontera un artículo que expresa:

La FCU¹⁰⁰ (...) está haciendo una serie de actividades que pretende, (...) llevar las películas que allí se presentarán hacia el sector estudiantil y barrios de la ciudad, así como otras actividades que se desarrollarán en este festival. En la FCU se están proyectando diariamente dos o tres películas de las que

¹⁰⁰ Federación de Centros Universitarios

van a participar en el festival en formato de 16mm. Las comunidades donde se proyectarán las películas serán: Andrés Eloy Blanco, Santa Elena, Campo de Oro, La Milagrosa, El Amparo, Belén, Pueblo Nuevo, Santa Juana, Barinitas, Los Sausalez, La parroquia y Los Curos. (Páez C. , 1986)

Según la programación que se encuentra en el folleto de mano de esta IV edición, la proyección de estos filmes sería realizada a las 7pm desde el 25 hasta el 30 de Octubre. (Véase anexos del D-16 al D-18). En el mismo folleto se titula como una muestra itinerante, pero ni en el artículo de prensa ni en el material de mano se especifica en cuales parroquias sería realizada la exhibición en cada caso, o si por otra parte, serían proyectadas en todas las zonas a la vez. Tampoco se aclara que películas serían proyectadas en cada encuentro, ni el lugar donde puede verificarse esa información.

Se hace necesario señalar que en el ejemplar N°9 de la revista *Encuadre* correspondiente al mes de Diciembre de 1986, se publicó un artículo titulado *¿Quién le tiene miedo a Mérida?* Donde se expresan varios aspectos interesantes en cuanto al Festival, su realización y las películas proyectadas.

Mérida nos había acostumbrado a ofrecer un panorama prácticamente exhaustivo de la producción nacional de cada dos años. Esta vez la actitud de varios cineastas, fundamentalmente los agrupados en CAVEPROL pero también otros cuyas motivaciones ignoramos, hizo que el Festival no fuera representativo sino del 70 o el 80% de la producción global susceptible de concursar, proporción que en el campo de los largometrajes de ficción descendía al 60%. Así, algunos de los filmes más interesantes, taquilleros o polémicos del bienio 85-86 no se proyectaron en Mérida (*Macho y Hembra* y *De Mujer a Mujer* ambos de Wallerstein, *Asesino Nocturno* de Cortés, *La graduación de un delincuente* de Oropeza; *El atentado* y *La Generación Halley*, los dos de Urgelles, entre otros) o se exhibieron fuera de concurso, caso excepcional en la historia de este Festival, como *Ifigenia* de Iván Feo. [Cursivas agregadas] (Miranda, 1986, pág. 4)

Así pues, los filmes a concursar en el Festival, (algunos porque no llegaron y otros porque no fueron inscritos), no representan la muestra total de películas realizadas en el país entre los años de 1985 y 1986. Con respecto al comentario donde se afirma que la exhibición de películas fuera de concurso era “excepcional en la

historia de este Festival”, se hace necesario recordar que en el programa de exhibiciones de la III edición en la función del Multicinema Viaducto (sala 3) del Martes, 30 de Octubre a las 9:30pm, se señala que la película “La Rosa de los Vientos” sería presentada fuera de concurso. En este sentido, si bien la práctica no era recurrente, contaba con un antecedente por pequeño que sea. También deja abierta la interrogante con respecto a las razones de que no se enviara el material.

En el mismo artículo se indica la ausencia de los cortometrajes documentales: *Caracas Night Club*, Los tres cortometrajes institucionales de Manuel de Pedro sobre Gallegos, Sojo y Narváez, cuatro de Jacobo Penzo “que llegaron tarde para concursar y se exhibieron sólo una vez, la última mañana del Festival”¹⁰¹ *Las frustraciones del señor Fulano* (Cortés-Ficción) y *Los Intermediarios* de Betty Kaplan. A esto se le suma una “veintena de largos y cortos de todos los formatos, fichados en el libro-Catálogo del Festival [Véase anexos D-1 Y D-2] y sobre cuya ausencia no se dio explicación alguna.”¹⁰² En el caso de esos filmes ausentes, no se hace ninguna aclaratoria con respecto a los nombres de esas producciones.

Uno de los aspectos que marca cierta fatalidad en la IV edición, es la aclaratoria que hace el mismo artículo con respecto a la producción, en la cual señala que si bien, los organizadores no podían ser responsables del retraso en el envío de los films programados, no se justifica:

Las pésimas condiciones de exhibición, sufridas sobre todo por los cortos y el súper 8 pero que también alcanzó a los largos; desenfocados, fuera de cuadro, sin sonido a ratos o con un ruido de fondo que ensuciaba la banda sonora haciendo inteligibles (sic) los diálogos e inaudibles los efectos, o sencillamente proyectados a saltos, espasmódicamente, interrumpiéndolos y continuándolos a como diera lugar. Sólo una de las cuatro salas del Multicinema Viaducto funcionó correctamente (...) como si no hubieran sido debidamente examinadas antes del Festival o como si -¿además?- las pilotearan proyccionistas enloquecidos.¹⁰³

¹⁰¹ Ibídem

¹⁰² Ibídem

¹⁰³ Ibídem

En tal sentido los comentarios que se citaban anteriormente (Véase el subtítulo de *Patrocinante-Haciendo posible el festival*), con respecto a que la muestra era una de las cosas que se estaba ejecutando bien, queda completamente cuestionada ante los comentarios de Julio Miranda en su artículo. Según esto al evento de este año se le suma no sólo quejas por su organización, falta de películas inscritas en concurso además de algunas que optaron por no participar, poca variedad de foros, pocos invitados, una reducción en las salas de cine debido a que la ciudad “ha visto desaparecer la mitad de sus cines en poco más de un año (han cerrado o están a punto de hacerlo las dos salas Emperador, el Tibisay, El Mérida y ahora se habla del Gran Casino)”¹⁰⁴. Sino que también se le suman problemas técnicos a la hora de llevar a cabo las muestras. Se puede decir a partir de estos aspectos que se destaca entonces como una de las ediciones más desastrosas realizadas hasta ahora o por lo menos, poco optimista en lo que se refiere a los intereses del evento.

Por otro lado la cantidad de películas estrenadas en el Festival fue poca y se centra principalmente en cortometrajes, algunos de los cuales fueron “filmados en Estados Unidos, no estaban ni titulados ni doblados al español”¹⁰⁵ Esto sin duda se convierte en otra limitante. Considerando que el Festival fue pensado desde su comienzo como un evento inclusivo ¿Qué sentido tiene presentar material fílmico que no puede ser entendido por todos sus espectadores?

Unido a esto, se afirma que “Los pocos foros que se celebraron- en horarios coincidentes con las proyecciones, mal anunciados, algunos con cinco o seis personas entre ponentes y público- no compensan en absoluto.”¹⁰⁶ Ante la situación con los filmes y la denunciada decadencia de los foros planteados, puede decirse que la programación del Festival parece haber sido un fracaso de manera general. Es un declive con respecto a sus ediciones anteriores. De nada vale el anuncio de su “record” de películas inscritas cuando no todas fueron realmente presentadas. Para

¹⁰⁴ *Ibídem*

¹⁰⁵ *Ibídem*

¹⁰⁶ *Ibídem*

aclarar dicho aspecto se incluye en este trabajo un cuadro publicado por la revista *Encuadre* donde señalan las películas que sí estuvieron presentes, proyectadas y concursando para el festival. Véase Cuadro N°11.

Al observar ese cuadro, se cuenta un total de: 23 largometrajes y 44 cortometrajes según la revista especializada en cine. 67 filmes presentados en el Festival. Una cifra alejada a las 123 películas que se anunciaban y celebraban en artículos previos a la semana del evento. Si bien no se especifica las razones por las cuales no todas las películas llegaron a tiempo a la edición, se hace necesario remarcar el déficit tan grande que se hizo presente tanto en el material, como, según lo indicado en el texto, también se hizo decepcionante en cuanto a la calidad del evento.

Cuadro N° 11 Películas concursantes publicadas por la revista *Encuadre*

Películas concursantes en el IV Festival de Cine Nacional	
Ficción	Documental
Largometrajes:	Largometrajes:
<i>Reinaldo Solar</i> de Rodolfo Restifo	<i>Rock Venezolano</i> de Luis Lara
<i>Agonía</i> de José Ramón Novoa	<i>Un solo pueblo</i> de Manuel de Pedro
<i>Pirañas de Puerto</i> de Gabriel Walfenzao	<i>Las nuevas voces</i> de Román Chamorro
<i>De cómo Anita Camacho quiso levantarse a Marino Méndez</i> de Alfredo Anzola	<i>Amazonas, el negocio de este mundo</i> de Carlos Azpúrua
<i>Pequeña Revancha</i> de Olegario Barrera	Cortometrajes
<i>Oriana</i> de Fina Torres	<i>Detrás de la noticia</i> de Carlos Azpúrua
<i>La matanza de Santa Bárbara</i> de Luis Correa	<i>Cruz quinal, el rey del bandolín</i> de John Dickinson
<i>Ratón en Ferretería</i> de Román Chalbaud	<i>X-Vocación</i> de Oscar Lucien
<i>Manón</i> de Román Chalbaud	<i>Oko Warao</i> de Beatriz Bermúdez y Bernarda Escalante
<i>Más allá del silencio</i> de César Bolívar	<i>Fiesta Andina de marionetas</i> de Oscar Chaparro, Leopoldo Ponte, Zoila Castillo
<i>Noche de Machos</i> de Tito Rojas	<i>Tisure</i> de Andrés Agustí
<i>Ya-koo</i> de Franco Rubartelli	<i>La fauna llanera</i> de Javier Blanco
<i>Carpión Milagrero</i> de Michel Katz	<i>Cien años del seguro en Venezuela</i> de Roland Haiek
<i>Una noche Oriental</i> de Miguel Curiel	<i>Clemente de la Cerda</i> de José Jiménez
<i>La Hora Texaco</i> de Eduardo Barberena	Cortos en Súper 8
<i>Panchito Mandefuá</i> de Silvia Manrique	<i>Piragua</i> de Augusto Pradelli
<i>Tres por tres</i> de Calogero Salvo	<i>Ingo Mathesius</i> de Gabor Spepezi
<i>No hace falta decirlo</i> de Alejandro Padrón	<i>La casa de Antonio</i> de Jaime Andrade
<i>A la salida nos vemos</i> de Carlos Palau	<i>San Pedro del Río</i> de Jairo Franco
Cortometrajes	<i>San José de Bolívar</i> de J. Franco
<i>Los gallos que atravesaron el Atlántico</i> de Bernardo Cequera	<i>Un teatro de siempre</i> de José Velasco y Jesús León
<i>La magia del gato mimo</i> de Alejandro García	

<i>Sub Caracas las calles sin salida</i> de Serafín de Oliveira	
<i>Borderline</i> de Leonardo Henríquez	
<i>Mirando</i> de Livio Quiroz	
<i>Primer canto</i> de Roque Zambrano	
<i>Gabriela</i> de Andrés Agustí	
<i>Misterio de amor</i> de Mateo Manaure	
<i>El sueño de los hombres</i> de Armando Arce	
<i>Grisecilla</i> de Andrés Agustí	
<i>The city of San Francisco</i> de Pablo Fernández	
<i>La cucarachita Martínez, la cueva y la hormiga de Hiroshima</i> Las tres de José Castillo	
<i>La última comunión de Manuela</i> de Marianela Alás	
<i>Allá, al final del camino</i> de Edgar Narváez	
<i>Detalles</i> de Víctor Luckert	
<i>Ángela</i> de Olga Gambi	
<i>Liz de Augusto Pradelli</i>	
<i>Sombras y Barros</i> de Emilia Anguita	
<i>The bottom of life</i> de Francisco Moreno	
<i>Subatomic voyage</i> de Ana Maritza Briceño	
Cortos en Súper 8	
<i>Tres mujeres</i> de Sara Roby	
<i>Rosalía</i> de Lilian Blaser y Hernani Jiménez	
<i>Todo por culpa de la droga</i> de José Chichilla	
<i>Uber Carlos</i> de Víctor Cadet	
<i>El paquete</i> de Milton Crespo	
<i>Él quiso volar</i> de José Avendaño	
<i>Viceversa</i> de Manón Kübler	
<i>Relatos de enferme</i> de Oscar Reyes	
<i>Era</i> de Glenda Montes y otros.	

Actividades alternas

El programa correspondiente a las actividades alternas y los eventos especiales, en esta ocasión no fue publicado en prensa, pero sí en los folletos de mano (véase anexo D-15). En dicho folleto se señala, que las exposiciones serían realizadas del 25 al 31 de Octubre desde las 9 am hasta las 6pm con un receso de 12 a 3pm. La mayoría de estas actividades se centraban en las artes plásticas, esto incluye la exposición de las obras de arte para la premiación, indicativo de que nuevamente muchos de los premios no serían en metálico. De las exposiciones realizadas, la que contó con mayor cantidad de obras fue la organizada en la Fundación Casa de la Cultura “Juan Félix Sánchez”. El 22 de Octubre se publicó al respecto en el Diario Frontera que:

La muestra se inaugurará el próximo viernes a las 7:30 de la noche en la sede de la Casa de la Cultura y fue organizada conjuntamente con el Comité Organizador del Festival de Cine Nacional y el Museo “Carmelo Fernández” de San Felipe.

La exposición está integrada por “Artistas Yaracuyanos” una muestra de AVAP; “Imágenes de Cobre y Fuego” de Carmen Ponce de León; “Esculturas y Maquetas” de Armando Arce; “Joyas” de Peter Hoffmann; “Wapa” de Arehany Aponte de Orive y Martha Heller de Agüero; “Publicaciones de Cine”; “Arte y artesanía merideña” y la “Colección Arte Popular Andino” de la Casa de la Cultura “Juan Félix Sánchez”.

Así mismo y enmarcada dentro de las actividades del Festival de Cine, el domingo 26 en la Plaza Milla, a las diez de la mañana, se expondrá la muestra “El Ciudadano, la plaza y el arte”. (Puentes I. , 1986, pág. 2)

Según esto se repite la presencia de las joyas de Peter Hoffman para la exposición. Él también fue responsable de realizar la joya con la cual fue premiada la mejor actriz en la edición de 1984 (III edición). También es notable que la artesanía sigue siendo un elemento recurrente en el evento, tanto en esta exposición como en otras más específicas (Véase anexo D-15). Existe un predominio en todas las ediciones revisadas hasta ahora de exhibiciones referentes al área de artes plásticas, a pesar de que se han ido incluyendo parrandas (en esta edición) y obras (en el caso

anterior), aun así no pueden compararse con el gran número de actividades plásticas anunciadas.

Se mantiene el Festival como una ventana cultural a la ciudad y no solamente como un evento cinematográfico. Si bien a partir de las reflexiones realizadas en el primer capítulo se puede considerar que como efecto colateral un evento de esta envergadura permite la atención a la ciudad y por tanto es una ventana cultural hacia dicho espacio geográfico. En cierto modo la realización de tantas manifestaciones culturales que no corresponden al área cinematográfica (en la cual se fundamenta) puede ser más bien contraproducentes para el Festival, en la medida que aleja la atención y desvía recursos y tiempo para otros intereses que, aunque parecen ir acorde a lo que se plantea como objetivo del evento, (entiéndase como el interés de conocer y elevar la ciudad), no parecen aportar realmente a lo que corresponde al sistema cinematográfica nacional y particularmente al Festival del Cine Nacional.

Ahora bien, con respecto a la exposición: “El Ciudadano, La Plaza y el Arte” citada en el párrafo anterior. La misma fue reseñada por la prensa local (Diario Frontera) el 27 de Octubre. Allí se especifica que fueron llevadas a la plaza, varias esculturas hechas por artistas venezolanos que habían sido agradables a los ojos de los ciudadanos, pero que a su vez ellos mantenían el temor de que fueran robadas. Ya que en “otras oportunidades se han robado las armas de las estatuas ecuestres y pedazos del metal de los relieves en la Plaza Glorias Patrias y en el Paseo de la Feria.” (Pérez, 1986, pág. 2) En este sentido, la reseña indica los riesgos de ese traslado haciendo referencia a la seguridad en el estado y particularmente, la preocupación de los propios habitantes con respecto a esa situación.

Algo particular de esta edición es el interés de llevar las actividades a los sitios menos céntricos o principales de la ciudad. Así mismo se hace notar que en lo correspondiente a la cuarta edición la cantidad de artículos periódicos sobre el evento, fue menor a sus predecesoras, pero sobretodo hay un menor número de artículos

referentes a las actividades alternas y exposiciones a realizar en relación a lo que se pudo observar en páginas anteriores.

Entre esas pocas reseñas se señala que un recital realizado en la Casa de la Cultura Juan Félix Sánchez de Mérida, con el “gran poeta nacional Juan Liscano (...) tendrá un encuentro con la juventud en la Cátedra Simón Bolívar y el domingo asistirá a la exposición que tendrá como sede la Plaza de Milla” (Un recital de gran proyección, 1986, pág. 1). El artículo corresponde al 24 de Octubre y fue publicado por el diario local. Es una de las pocas actividades reseñadas que no corresponde al área de artes plásticas.

En todo caso, sobre la inauguración y la ofrenda oficial realizada al comienzo del evento cinematográfico, el periódico publicó que “se realizó un desfile de diferentes manifestaciones folklóricas del Estado Mérida, en los alrededores de la plaza Bolívar.” (Puentes I. , 1986, pág. 7) Según el folleto de mano (anexo D-15) las actividades en conjunto a la inauguración correspondían a: “Locos de Santa Bárbara”, “Locos de San Isidro”, “Negros de San Gerónimo” y “Giros de San Benito de Timones”. Dicho desfile sería realizado desde la Plaza Bolívar hasta el Parque Glorías Patrias. Si bien no se dan más detalles al respecto, debe recordarse que la idea de realizar una actividad cultural para la inauguración del evento se había realizado también en la III edición donde se mencionaba la presencia de un espectáculo llamado “Torondoy 84”. Con respecto a dicha actividad tampoco se hizo ninguna aclaratoria.

Festival y Política

Así como existe una disminución en las reseñas del evento, la particularidad de esta edición radica también en el ausentismo de películas y material producido a nivel nacional. Como se mencionó en páginas anteriores muchas películas no fueron inscritas a participar. Esto incluye algunos filmes que también resultaron ser los más

destacados de ese período. Una ausencia que, como si de un mal augurio se tratara, es el preámbulo a una quinta edición que terminaría siendo postergada. La misma no llegaría a realizarse en 1988, como le correspondía, sino que necesitaría dos años más (1990), para llevarse a cabo. Esta IV edición no sólo fue estigmatizada debido a la ausencia sino que también sufrió los obstáculos de la desorganización y la falta de presupuesto.

En este orden de ideas vale acotar que en el momento en que fue realizada la IV edición del evento, (debe incluirse también el período de hiato entre esta cuarta y lo que fue la quinta edición), el gobierno de turno estaba bajo la mano de Jaime Lusinchi y fue un periodo muy difícil para el cine nacional, o al menos, eso señala el texto de Jacobo Penzo *Veinte años de un cine de autor*. En dichos años, el autor señala que, “el cine nacional va a recibir los embates del intervencionismo y la acción desastrosa de los dólares baratos de Recadi.” (Penzo, 2000, pág. 112). De manera más específica, señala que la crisis comienza:

(...) en noviembre de 1986 cuando después de represar durante meses el presupuesto del Fondo provocando una situación de parálisis en la producción, el Ministro de Fomento, violando las leyes establecidas en los estatutos, nombra como presidente a Rafael Falcón Moreno, persona completamente ajena al medio cinematográfico.¹⁰⁷

A partir de ese punto comienza, según Jacobo Penzo, una gran polémica que fue básicamente, un largo proceso donde se arremetía contra Foncine saboteándolo y tratando de acabar con el organismo, y de esta manera afectar el sistema cinematográfico venezolano. Cinematografía que al considerar su temática, terminaba siendo un elemento que influenciaba al público de manera muy convincente, pero no de forma positiva para el gobierno de turno. En dicho texto se indica que:

La acción contra Foncine tenía tres elementos que actuaban concertadamente: por una parte estaba el Presidente impuesto, quien por todos los medios trataba de parar la institución al tiempo que lanzaba ataques contra la misma a través de la prensa; el Ministro de Fomento Gustavo Mirabal Bustillos quien, tras

¹⁰⁷ *Ibidem*

bambalinas, lo apoyaba irrestrictamente desde el gobierno, y había un tercer elemento, paradójicamente el más virulento: el realizador Arturo Plasencia (...) quién fungía de “vocero ideológico” de los anteriores atacando de manera desconsiderada y ofensiva a sus colegas y evidenciando un profundo resentimiento (...) El enfrentamiento se prolongó durante meses, generando una enorme movilización del sector cinematográfico y cultural del país la cual obtuvo también apoyo internacional. (...) El *impasse* terminó abruptamente el 25 de Febrero de 1987, cuando el Ministro de Fomento Mirabal Bustillos destituyó a Falcón Moreno, pero también arrasó en forma retaliativa con el resto del directorio.¹⁰⁸

Al analizar este planteamiento resulta evidente que el presupuesto correspondiente al área cinematográfica era limitado y dadas las trabas durante la organización del Festival, la situación se convertía en un obstáculo difícil de esquivar para quienes llevaban a cabo el evento. Así mismo al verificar las fechas indicadas por el texto, la IV edición del Festival finaliza justo en el momento en que estalla la situación planteada por Penzo, por lo cual indudablemente debieron verse afectados por la represión del Fondo. Asimismo, Tarik Souki comenta con respecto al período que correspondía a la siguiente edición (1987-1988) que: “la producción venezolana desapareció prácticamente y no había suficientes películas que justificaran el Festival” T. Souki (Entrevista personal, Noviembre 2013).

En este sentido, si bien la cantidad de películas presentadas en esta edición fueron menores que en sus antecesoras (debido a que no constaban de la mayoría o totalidad de la producción), la cantidad de películas realizadas en el periodo de hiato, según lo expresado por Tarik Souki, era mucho menor en cuanto a la producción como tal se refiere, por tanto esto implica que el Festival necesitaba un número al menos considerable de filmes para realizarse, o al menos, eso da a entender los comentarios reseñados cuando Souki indica que: “no habían suficientes películas que justificaran el Festival”¹⁰⁹. Debe remarcarse que durante la semana en que fue realizada la IV edición, el periódico local también disminuyó la cantidad de viñetas sobre el evento. La única viñeta realizada, fue publicada para el 31 de Octubre (figura

¹⁰⁸ *Ibidem*

¹⁰⁹ *Ibidem*

N° 18). Una viñeta muy clara en cuanto a la referencia del Festival accidentado. En cuanto a mantener la “fe” de seguir haciendo ese “loable esfuerzo”.



[Figura N° 18 Paezada. Carlos Páez Ortiz. 31 Octubre 1986. Diario Frontera.]

A partir de lo expuesto anteriormente queda claro que el evento no escapaba de su entorno y mucho menos de la situación que se cernía sobre el sistema cinematográfico venezolano. No obstante, es interesante que en esta edición (según lo que puede verse en el folleto de mano), se incluyen una mayor cantidad de parroquias donde se esperaba fuesen proyectadas algunas de las películas del evento, aunque no se especifica en ningún caso de cuales filmes se tratan dichas proyecciones, pero se

mantienen acorde a los objetivos de inclusión que son constantes y fundamentales para los organizadores.

En tal sentido, la idea implica llevar el cine a nuevos sitios. El nombre de las proyecciones era el de “Circuito Itinerante. Festival de las Parroquias” (véase anexo D-15). Este implica no sólo la movilidad de las proyecciones sino que debe llegar a zonas donde no son proyectados normalmente los films. Es remarcable también que dicha iniciativa estuviese de la mano del FCU ya que a pesar de la creación de una “institución” para el Festival, no parece que dicho ente se separe de la figura universitaria ni de su respaldo. Se observa que los organizadores mantienen una estrecha relación con el ente académico, ente en el cual habían trabajado algunos de los miembros del comité organizativo y presidencial. Dentro de esta perspectiva, la presencia de la universidad se convierte en un soporte ante la situación que enfrenta el gremio y una Fundación del Cine Nacional que no garantiza los recursos necesarios ni se muestra como una institución efectiva que pueda dar solidez al Festival.

A pesar del panorama no todos parecen aceptar lo planteado por los medios impresos con respecto a la desorganización del evento. Para el 29 de Octubre Rodolfo Izaguirre, directivo del Festival y uno de los aficionados del mismo, afirma para el periódico local de Mérida que:

Este Cuarto Festival de Cine Nacional me parece el mejor de todos porque ha atraído a Mérida a una gran cantidad de jóvenes estudiantes (...) además me parece que en esta oportunidad se ha hecho una gran labor cultural alrededor del Festival con todas las exposiciones que se han preparado (...) de una visión de lo que es nuestra cultura autóctona que me parece una maravilla, pues el Festival no es sólo para quienes lo organizan o para quienes hacen cine, sino para la gente. (Pérez, 1986, pág. 2)

Este comentario recalca nuevamente las intenciones inclusivas del Festival, además de la necesidad constante de los organizadores de incluir otros ámbitos de la cultura. Pero es fundamental resaltar que ninguno de esos aspectos corresponde al fundamento de ningún Festival de Cine. La idea de un espacio de mercado es totalmente excluida en este sentido. Si bien los eventos alternos son una actividad

recurrente y representativa de este Festival no son lo principal en lo absoluto. Por el contrario no aportaban nada al evento en lo referente al aspecto cinematográfico.

Con respecto a la amplia presencia estudiantil, si bien es necesaria en cuanto al Festival como un espacio de encuentro y aprendizaje del cine. El mismo se queda corto en cuanto a la necesidad de estudiar el campo cinematográfico. Esta edición, por el contrario a lo que afirma Izaguirre, da la impresión de estar muy lejos de ser la mejor edición realizada, más bien parece ser el primer anuncio de su fin. Es una edición sustentada por la voluntad de sus organizadores, pero que va dejando muchos cabos sueltos a su paso mientras se agudiza la problemática de la situación del cine nacional.

Proyección Nacional e Internacional

En este aspecto se hace bastante obvio que el evento no contaba con el financiamiento suficiente para su realización. El Diario Frontera comenta esta situación el 27 de Octubre cuando indica en un artículo que el evento “se ha logrado con un presupuesto mínimo y con la colaboración ad-honorem de muchas personas” (Pérez, 1986, pág. 2). Ya había sido señalado por Tarik Souki durante su entrevista, que no siempre los aportes eran en dinero, sino que muchas veces constaban de personal humano (comentarios incluidos en la sección de la primera edición del Festival). Por ello no es algo nuevo que los organizadores del Festival tuviesen que trabajar sin recibir paga al respecto, pero en el caso de esta edición las dificultades estaban comenzando a afectar de manera notable el desempeño del evento. De hecho en el mismo artículo se agrega que:

Según lo muestran los propios organizadores del Festival, este año, más que ningún otro, se vive la angustia de que las partidas necesarias para que este festival se finalice sin deber nada a nadie las cuales deben fluir desde los organismos comprometidos para el patrocinio del mismo, no han sido aseguradas aún, ni siquiera estos dos primeros días del Festival (...) esta es

una situación muy preocupante por cuanto este Festival constituye una alternativa de índole económico que todos ven dirigida hacia el turismo y hacia la atracción de nuevas inversiones hacia la ciudad, la región y hacia la actividad del cine como industria que ya tiene un espacio ganado históricamente en Mérida, *pero que no se ha llegado a hacer ciertamente efectivo, hecho que pone en duda la continuidad de futuros festivales y es la preocupación fundamental de los organizadores para así poder comprometer a personalidades de otras latitudes en contratos futuros de intercambio, producción y distribución de los productos que aquí se muestran*

Todos los participantes en este cuarto festival esperamos que haya una sensibilidad de todos los organismos (...) que pueden prestar una colaboración para este evento, de manera que al día siguiente de haber finalizado este Cuarto Festival, se comience un trabajo serio y consecuente para la realización del Quinto. [Cursivas agregadas]¹¹⁰

En virtud de lo expuesto, surgen interrogantes con respecto al verdadero papel de la fundación como un ente que debería ser pilar y base para asegurar el evento, además de muchas disyuntivas con respecto a la importancia que realmente se le daba al Festival en el gremio y en los organismos gubernamentales que estaban encargados de respaldar dicho Festival. ¿Qué tanto prestigio tenía? ¿Qué tanto interés había en que fuese realizado? La institucionalización de un Festival de Cine no puede concretarse sin las fuentes económicas necesarias para llevarlo a cabo. El hecho de no cumplir con lo planteado de la manera prometida (se señala con esto las cancelaciones en actividades y muestras de películas programadas), perjudica el posible prestigio del Festival al hacer que se le cuestione desde un principio debido a la recurrencia con la cual suele cancelar o cambiar su programación. De igual forma, las ausencias al igual que la incertidumbre con respecto a los fondos para su realización, mantienen lejos los objetivos e intereses que están en juego al realizar el Festival.

En este sentido ¿cómo se logra institucionalizar algo que no va ganando el prestigio esperado? ¿Cómo garantizar la presencia de invitados internacionales o el interés de los propios realizadores nacionales cuando el evento no cuenta con las

¹¹⁰ *Ibidem*

condiciones básicas (económicas) para su realización y se vuelve incluso incierto? A pesar de estar ya en su cuarta edición no parece generar los cambios que se habían esperado en la ciudad. Se advierte entonces, que las posibilidades turísticas del evento y sus capacidades como un motor económico para la ciudad tampoco se habían logrado del todo. Por ende ¿Qué se estaba logrando realmente con el Festival? ¿Estaba logrando algún beneficio para la ciudad o para el gremio cinematográfico? Dentro de esta perspectiva un aspecto fundamental es la necesidad explícita de comenzar a organizar el evento siguiente apenas termina el que está en curso, es decir, establecer una organización que estuviese realmente consolidada y abocada a su realización de manera que se pudiera abarcar y tratar de solventar los problemas que habían surgido hasta entonces y que la prensa reseñaba recurrentemente.

Una vez finalizada la IV edición del Festival, la revista *Encuadre* publicó un artículo titulado *¿Quién le tiene miedo a Mérida?* Escrito por Julio Miranda¹¹¹. En el mismo se lee:

Los enemigos del Festival de Cine de Mérida pueden alegrarse: esta IV convocatoria (...) fue un desastre desde el nivel más anecdótico (un hotel pésimo y caro, con mala comida, servicio displicente, accidentes varios – incluyendo inundación de habitaciones por rotura de tuberías- y situación de aislamiento, lejos del centro de la ciudad, de los cines y de los lugares en que se celebraban los actos) hasta el más grave: la desordenada y deficiente proyección de las películas, en lo que no puede considerarse sino una falta de respeto a los cineastas y el público.

Quienes decidieron no venir al Festival o por lo menos no concursar, e incluso muchos de los que acudieron, enumeran varias razones en contra de la convocatoria merideña (...) 1) No tiene proyección internacional; 2) No tiene ni siquiera proyección nacional; y 3) los premios están dados de antemano. (...) En contrapartida, la IV edición (...) ha desmentido la acusación de premios amañados, más rencorosa que justa. (...) como jurado de documental en 1982, no sufrí presión exterior alguna para galardonar tal o cual película (...) Es probable, sencillamente, que nunca ningún premio satisfaga a todos, ni siquiera a los mismos jurados. (Miranda, 1986, pág. 3)

¹¹¹ Miembro del Jurado de Documental en la segunda edición del Festival.

En primera instancia la cita marca de manera clara, un panorama lleno de dificultades, tropiezos y aspectos que no sólo dejaban un mal sabor de boca en quienes participaban y asistían al festival, sino que desmejora de manera considerable la calidad del evento, que ya se mantenía severamente criticado. Además de las razones que da en el artículo con respecto al fracaso de la edición, se menciona en el segundo párrafo de la cita lo más grave de todo: un evento que ha sido evadido por muchos cineastas en parte debido a que no tiene ningún tipo de influencia ni en el ámbito nacional, ni internacional. Lejos queda aquella primera edición que parecía ser el inicio de una nueva ventana de ventas cinematográficas para el país. Para esta edición lo que se describe es un festival que parece no tener una repercusión real y cuyos objetivos no han sido cumplidos.

El mismo artículo continúa luego, haciendo énfasis en esa ineficiente proyección afirmando que:

El Festival no sólo carece de una adecuada proyección internacional, en algunos de los aspectos que son la razón de ser de este tipo de eventos, como la comercialización de los films y su promoción publicitaria en el exterior, sino que en otros en que hasta ahora había sido más o menos satisfactorio, como la presencia de delegados extranjeros (...) se ha encogido notablemente, hasta concentrarse la IV edición en Costa Gavras, astro menor y algo decadente del Cine Francés. (...) pero también esa abertura sobre el mundo que significan los films extranjeros (...) se redujo esta vez: La anunciada muestra peruana se vio incompleta; mientras en vez de ciclos tuvimos una baraja desigual y parece bastante casual (nada de los prometidos o por lo menos sugeridos Premios Coral del Festival de la Habana, que sin embargo cabe agradecer pese a su aparición súbita y mal anunciada a partir de la mitad del Festival. (...) Mérida no vende, no engrosa la taquilla, no consigue siquiera que los films máximamente premiados se estrenen bien. (...) ¡Con la distribución y exhibición hemos topado! Y este sector no le presta la menor atención a Mérida es cierto. Pero tampoco el público. *La Boda* (...) y *Diles que no me maten* (...) que obtuvieron en ambos casos el premio a mejor largo de ficción y “Simón Bolívar” (...) fueron un fracaso de taquilla y el segundo, además tardó casi año y medio para que los exhibidores se dignaran a estrenarlo. Por su parte, la televisión, ese espejo inevitable en que desgraciadamente se mira el país, ha dado la espalda al Festival con la excepción de 1984, en que lo transmitió- y de paso, casi lo estructuró a su modo, haciendo que se subordinara sus televoluntades y telecondiciones (Miranda, 1986, pág. 3)

Sin lugar a dudas la IV edición del Festival fue descrita como un fracaso. A pesar de haber sido realizado gracias a la voluntad de sus organizadores, no logra, en lo referente a sus intereses, los objetivos y funciones correspondientes a un “Festival de Cine”. Es ineficiente a la hora de hacer marketing o estrenar películas. Según esto, los principios fundamentales de este tipo de actividades no fueron cumplidas de ninguna manera y por ende la “celebración cinematográfica” se convierte en un espacio sin proyección dentro de la geografía nacional o internacional. Se hace remarcable que para esta IV edición del Festival, la cantidad de invitados internacionales se haya reducido considerablemente, hasta tal punto que sólo asistiese un invitado de renombre y que además, como indica el artículo, estaba en decadencia. Esta situación se mantiene en la V edición, en la cual los invitados internacionales también parecen quedar relegados e incluso olvidados antes lo que sería en su caso, la dificultad de interactuar con ellos.

Indudablemente uno de los aspectos que salta a la vista a partir de la cita, es el hecho de que se anunciaran a mitad de la celebración y de mala manera los “Premios Coral del Festival de la Habana”. Estos premios, (a pesar de que se señala que los mismos fueron prometidos antes de la realización del evento en Mérida), no fueron incluidos en prensa o la revista local anteriormente. Asimismo tampoco se encuentra reseñado en el programa de exhibiciones del evento, ni se hace mención de las mismas hasta que aparecen en el artículo de Julio Miranda para la revista Encuadre. Con respecto a la transmisión televisiva, queda claro que no fue realizado nuevamente.

Aun así, algo interesante que plantea el mismo artículo (en líneas posteriores) es que ante la ausencia de una verdadera plataforma de lanzamiento de los films, Mérida es de alguna forma una “compensación”. Especialmente considerando los problemas de distribución y exhibición que terminan por sabotear la producción venezolana. El ejemplo mencionado por Julio Miranda en este aspecto se refiere a como la película *Pequeña Revancha* tuvo muchísimos problemas para ser exhibida en las salas de cine, por lo cual su presencia en el Festival fue una oportunidad para que

pudiese ser vista. En este sentido, a criterio del autor, parece más bien la descripción de un “comodín” para que al menos sea visto el film, pues, si un evento como este no tiene impacto, en realidad ¿qué se estaría logrando con dicha proyección? ¿Qué aporta realmente esto al film? Considerar que el festival es al menos un alivio para aquellas películas que ven difíciles su exhibición, ¿No es esta una visión algo conformista ante la situación? ¿Sólo para eso quedaba el evento?

Premiación

En esta edición del Festival no fueron reseñadas en su totalidad la procedencia de los premios a entregar. El artículo referente a la premiación que fue publicado apareció el 29 de Octubre en el Diario local. En esa reseña se explica que la Federación de Centros Universitarios (FCU) de la ULA aportó 10 mil bolívares para uno de los premios del Festival “El bachiller Winston Cabas hizo la entrega formal del cheque al presidente del Festival de Cine, Doctor Jesús Alfonso Herrera.” (Pérez, 1986, pág. 2) En este caso no se aclara para qué premio fue otorgado el monto en cuestión, ni otros detalles al respecto.

Como se ha señalado en ediciones anteriores, las premiaciones han sido basadas en lo publicado por el texto *Cronología del cine en Venezuela* (Cuadernos de la cinemateca, 1993, págs. 60-64). Esta fue la última edición donde los ganadores fueron publicados por ese texto de la Cinemateca Nacional. Allí se expresa que los premios fueron:

Género ficción:

Gran premio Simón Bolívar, premio especial al filme para la infancia y la juventud y mejor largometraje: *Pequeña Revancha* de Olegario Barrera

Premio especial del jurado: *Oriana* de Josefina (sic) Torres;

Mención de calidad: *Anita Camacho* de Pedro (sic) Anzola.

Mención de Calidad: *Manón* de Román Chalbaud.

Mejor cortometraje de ficción: *Desierto*.

Mención cortometraje de ficción: *Uber Carlos* de Víctor Cadet.

Mención cortometraje de ficción: *Primer Canto* de Roque Zambrano.
Mejor cámara: Johnny Semeco por *Una Noche Oriental* y *Manón*
Mejor Dirección: Olegario Barrera por *Pequeña Revancha*.
Mejor Fotografía: Cesar Jaworsky (sic) por *Primer Canto* y *el Sueño de los Hombres*
Mejor guión: Laura Antillano y Olegario Barrera por *Pequeña Revancha*
Mejor montaje: *Pequeña Revancha* de Olegario Barrera y Maritza Bafile
Mejor Música: *Oriana* Eduardo Marturet
Mejor Sonido: Josué Saavedra por *Manón*
Mejor actriz principal: Elba Escobar por *Anita Camacho*
Mejor actor principal: Víctor Cuica en *Anita Camacho*
Mejor actriz de reparto: Mirtha Borges por *Oriana*
Mejor actor de reparto: (Ex-aequo) a Miguel Ángel Landa (*Manón*) y Pedro Durán (*Pequeña revancha, Anita Camacho* y *Más allá del silencio*)
Mejor escenografía: Asdrúbal Meléndez por *Oriana*

Género Documental:

Mejor largometraje documental: *Amazonas el negocio de este mundo* de Carlos Azpúrua.
Mejor cortometraje documental: a *Cruz Quinal el rey del Bandolín* por John Dickinson.
Premio especial del Jurado a *Piragua* de Augusto Pradelli
Mejor Cámara: Hildenfonso Rodríguez por *Fauna Llanera*
Mejor Dirección: Carlos Azpúrua por *Amazonas, el negocio más grande de este mundo*.
Mejor fotografía: John Dickinson, por *Cruz Quinal, el rey del Bandolín*
Mejor Guión: Carlos Azpúrua por *Amazonas el negocio de este mundo*
Mejor Montaje: Carlos González por *Cruz Quinal*
Mejor Música: Stefano Gramitto por *Tisure* de Andrés Agustí y *Detrás de la noticia* de Carlos Azpúrua.
Mejor sonido: Héctor Moreno y Carlos Bolívar por *Detrás de la noticia*
Mejor producción: Carlos Azpúrua por *Amazonas el negocio de este mundo*.
Mención de calidad: a *Ingo Muthesius* de Gabor Szepesi
Mención de Calidad al Cortometraje: *Detrás de la noticia* de Carlos Azpúrua.
(Cuadernos de la cinemateca, 1993, págs. 60-64)

Como puede observarse, vuelve a suceder que uno de los rubros queda sin ganador. En este caso se trata del mejor cortometraje de ficción el que permanece desierto, de igual forma que ocurrió en la segunda edición del Festival. Hay sin embargo otros premios reseñados en la revista *Encuadre* N°9. Premios que también fueron otorgados la misma noche y corresponden a los siguientes:

Premio “María Teresa Castillo”: *Oriana*
Premio de Cine para la infancia y la juventud: *Pequeña Revancha*
Premios FEVEC *Las nuevas voces* (largo) y *el sueño de los hombres* (corto)
Premio Visor (para Súper 8): *Tres Mujeres*
Premio mejor laboratorio: Bolívar Films
Premio Mejor afiche: *De mujer a mujer* (Miranda, 1986, pág. 9)

El último premio de la lista publicada por la revista especializada en cine correspondía a la categoría de “Premio del Público”, pero aparece en blanco y no se especifica en el texto quien era el ganador por lo cual no fue incluida en la cita anterior. Tampoco se comenta si se trata de un error de impresión o si fue declarado desierto, simplemente aparece en la lista el anuncio del premio, sin ganador.

Dos años después de la realización de esta cuarta edición, en 1988, se esperaba la realización del quinto Festival del Cine Nacional. Edición que no llegó a realizarse. En la prensa local (Diario Frontera) correspondiente a las semanas en las que debió realizarse el evento, no fue señalado algún comentario con respecto a la ausencia del Festival o alguna razón por la cual no fue logrado. En páginas anteriores se señalaba que como una consecuencia de la situación de Foncine la producción disminuyó, razón que afirmaba Tarik Souki, motivaba a suspender la realización del Festival sólo por ese año porque la producción nacional no era suficiente para realizar el evento. Es decir, en vista del trabajo tan arduo que representaba el Festival del Cine Nacional, era necesario, a carácter de sus organizadores, que fuese realizado en función a una producción considerable, aunque como se observaba en páginas anteriores el hecho de que existiera una producción palpable no implicaba que todas estuviesen presentes en el evento.

Con respecto a lo que sucedió en estas fechas, Tarik Souki agrega que:

En el 86 termina el festival [refiriéndose a la IV edición] y yo soy miembro de la Fundación de Nuevo Cine Latinoamericano. Se crea la escuela de cine y tv en cuba bajo la presidencia de García Márquez. En el 87 y 88 no había suficiente producción. A finales del 86. Fernando Birri es nombrado director de la escuela de cine y televisión y me convoca para que yo sea su director del área de producción. Esta Perucho de rector, yo le pido permiso para ir para allá y al decir que no quiero ser director sugiero a Edmundo Aray y es nombrado

director. Estuvo creo que 7 u 8 años. En el 87 me voy para Cuba. T. Souki (Entrevista personal, Noviembre 2013)

En atención a lo expuesto por Souki, es necesario considerar el hecho de que justamente en el período de tiempo en el cual Tarik Souki está en Cuba, es cuando el Festival realiza su hiato. Asimismo la revista especializada *Encuadre* tampoco hizo ningún comentario con respecto a esta ausencia. Considerando que desde la realización del primer evento, la figura de Tarik Souki ha sido fundamental para su realización, no sólo ha estado presente, sino que además se mantiene constante en el área organizativa. Pareciera ser que es también él, quien se convierte en el motor del evento. Incluso su imagen suele usarse recurrentemente en las viñetas o comentarios de los periódicos, como elemento fundamental en el eje de realización del Festival por lo cual su ausencia también puede considerarse como un factor determinante en esos años “sabáticos” del evento.

QUINTA EDICIÓN DEL FESTIVAL DE CINE NACIONAL

Esta quinta y última edición del Festival del Cine Nacional, fue realizada desde 27 de Octubre hasta el 2 de Noviembre de 1990, según lo que indica el catálogo oficial del evento en su portada y primera página. En esta ocasión se amplía la cantidad de trabajos audiovisuales que podían ser inscritos a concurso al incluir entre las categorías el material de televisión y vídeo. Un hecho que a criterio del investigador no sólo amplía en exceso el espectro de trabajos audiovisuales a evaluar, sino que propone replantear los intereses del evento como “Festival de Cine”, porque la acción le separa de los fundamentos de un evento de esta envergadura. Considerando las nuevas categorías, no es de extrañar que en el prólogo incluido en el texto-catálogo, realizado por el Presidente de ese entonces; Carlos Andrés Pérez, él exprese que el Festival sería “identificado en esta oportunidad, y con razón, como “Fiesta Nacional de la Imagen en movimiento”. (Departamento de cine de la ULA, 1990, pág. 6). El término también es usado en algunos artículos de periódico publicados durante el tiempo de realización del evento y según los organizadores incluir estas modalidades hacía que Venezuela fuese:

(...) el único país en presentar todas las categorías audiovisuales (...) [Además] Esta nueva edición del Festival por ser en homenaje al actor Rafael Briceño, ofrecerá una retrospectiva de sus trabajos en pantalla. Igualmente se rendirá tributo a la desaparecida actriz de cine y televisión, Doris Welles con la inauguración de una calle con su nombre, así como una muestra cinematográfica, videográfica (sic) y fotográfica de la artista” (Hoy se enciende la fiesta cinematográfica en Mérida, 1990, pág. C17)

Cabe señalar que no sólo se contó con estos homenajes sino que se esperaba la realización de tres en total. El Homenaje a Doris Welles, otro a Rafael Briceño (Véase figura N° 20) y un homenaje a Bolívar films por sus 50 años de trayectoria (Véase Figura N°19). En tal sentido, se anunciaban también en el catálogo la realización de tres retrospectivas correspondientes a cada homenaje.



[Figura N° 19 Afiche del V Festival del Cine Nacional- Homenaje Bolívar Films y Luis Guillermo Villegas Blanco]



[Figura N° 20. Afiche del V Festival del Cine Nacional. Homenaje a Rafael Briceño]

Es de hacer notar que esta edición no contó con un anuncio previo en la revista especializada *Encuadre* como había sucedido en su antecesora, pero será la edición con mayor cantidad de viñetas publicadas en el Diario Frontera de Mérida. También es necesario remarcar la inclusión en el Diario local de una página de burla con respecto al Festival cuyo título se asignaba como “El Ojo” al comienzo o final de la frase, la cual se complementaba de manera diferente cada día. Dicha página de burla fue publicada durante la semana en que fue realizado el evento. Los nombres utilizados en orden de aparición fueron: “El Ojo del Festival”, “El Ojo de Quetzalcóatl”, “El Ojo de Candilejas”, “El Ojo en Pico e’ Zamuro”, “¿Cómo te quedó el Ojo?”, “El Ojo Ilustrado” y “Ojo Dío pero contento”. Además, la mayoría de lo publicado en prensa local con respecto al evento se incluía en esta sección.

El V Festival del Cine Nacional, señalado como la Fiesta Nacional de la Imagen en Movimiento, comenzó el 27 de Octubre de 1990. El Nacional publicó ese mismo día que el evento se inauguraría a partir de ese día a las 10 de la mañana y serían “el Ministro de la Cultura, José Antonio Abreu y el titular de Turismo, Vladimir Gessen” (Hoy se enciende la fiesta cinematográfica en Mérida, 1990, pág. C17) quienes instalarían el evento acompañados por Tarik Souki. Un personaje fundamental en su realización. Para el día siguiente se publica más información con respecto a la inauguración. Se indica que:

El director del Festival agradeció la colaboración que han brindado los distintos sectores para hacer posible esta fiesta del cine, que luego de tantos inconvenientes, especialmente presupuestarios, pudo arrancar ayer. Intervino seguidamente el Presidente de Foncine, Julio Sosa Pietri, quien en tono bastante sincero elogió el hecho de que tras cuatro años de interrupción, esta muestra de cine haya sido reactivada. Dijo estar asombrado de la cantidad de películas recibidas, a pesar de las condiciones en las que se realiza la producción cinematográfica del país, y es precisamente por ello que está convencido de la necesidad de consolidar esfuerzos como este, para poder disfrutar cada dos años de un festival sin carreras. (Ayer quedó instalada formalmente la V edición del Festival de Cine, 1990, pág. 2/A)

Siendo las cosas así resulta claro que el gremio y la producción, como se mencionaba en páginas anteriores, se habían visto seriamente afectado por los

cambios político-económicos que había sucedido. Situación que se tradujo también en dificultades para la realización de la “Fiesta cinematográfica”. Aun así se recibía con entusiasmo la iniciativa, tanto por el presidente de Foncine en los comentarios señalados como por la prensa local, aunque en el mismo ejemplar donde se publica la viñeta alusiva (Véase Figura N° 21) también se encontraba la primera publicación de “El Ojo”, dedicado al evento.



[Figura N° 21 Paezada con motivo al inicio del Festival. Diario Frontera. 27 Octubre 1990.]

Ese mismo día se publica en El Nacional que:

Al acto inaugural asistieron el gobernador del estado Mérida, Jesús Rondón Nucete; el alcalde de la ciudad Fortunato González, el director General del

Conac, Esteban Araujo; el Presidente del Festival, Pedro Rincón Gutiérrez; el profesor Domingo Miliani; El secretario de la Dirección de Cultura, Manuel de la Fuente y la gente de cine y el vídeo de Venezuela. (Festival de Mérida abrió sus puertas, 1990, pág. C24)

En general no se hacen anuncios con respecto a la presencia de actores o personajes de trayectoria como invitados internacionales durante la inauguración del Festival ni se especifican los nombres de los invitados nacionales que estuvieron en el acto.

Organizadores

Como en las ediciones anteriores nuevamente la presidencia del Festival del Cine Nacional tenía nombres nuevos en su haber. En esta edición y según el catálogo oficial estaba compuesta por: (a) el Dr. Jesús Rondón Nucete¹¹², (b) Dr. Fortunato González¹¹³, (c) Dip. Ignacio Paredes¹¹⁴, (d) Dr. Néstor López Rodríguez¹¹⁵, (e) Arq. Julio Sosa Pietri¹¹⁶, (f) Dr. Pedro Rincón Gutiérrez¹¹⁷, (g) Sr. Rodolfo Izaguirre¹¹⁸, (h) Sr. Oscar Lucien¹¹⁹. A partir de esta lista se debe señalar que el Dr. Pedro Rincón Gutiérrez (quién estuvo presente en las cinco ediciones), era una personalidad que según Tarik Souki resultó ser “fundamental para realizar el Festival” T. Souki (Entrevista personal, Noviembre 2013). Esto debido a su apoyo incondicional al evento.

Ahora bien, en cuanto al comité organizador, el catálogo oficial publicó que estaba presidido por Edmundo Aray y Tarik Souki. Este último también es señalado

¹¹² Gobernador del Estado Mérida

¹¹³ Alcalde del Distrito Libertador del Estado Mérida

¹¹⁴ Presidente de la Asamblea Legislativa del Estado Mérida

¹¹⁵ Rector de la Universidad de los Andes

¹¹⁶ Presidente del Fondo de Fomento Cinematográfico

¹¹⁷ Presidente Honorario

¹¹⁸ Presidente Honorario

¹¹⁹ Presidente Honorario

como director general de los departamentos de trabajo y organización. En este caso los departamentos se señalan en el catálogo oficial como “coordinaciones”. Los mismos también varían en comparación a lo referente a la organización del IV Festival. Se contaba con: (a) Coordinación Organizativa, (b) Coordinación Administrativa, (c) Coordinación Relaciones Públicas, (d) Coordinación Relaciones Internacionales, (e) Coordinación Actividades Paralelas, (f) Coordinación de Prensa, (g) Coordinación de Creativos, (h) Coordinación de Programación, (i) Coordinación de Jurados, (j) Coordinación de Homenajes, (k) Coordinación Foros, Encuentros, (l) Coordinación Publicaciones e Impresos, (m) Coordinación en Caracas, (n) Equipo de Prensa, (o) Equipo de Diagramación, (p) Coordinación Festimagen, (q) Personal de secretaría, (r) Logística, (s) Coordinación de Video, (t) Afiches, (u) Musicalización, (v) Video, (w) Recepción e inscripción de films, (x) Equipo Relaciones Públicas, (y) Coordinación de Manejo Fílmico y Proyecciones y (z) Consultoría Jurídica.

Si bien en esta edición se repiten nuevamente los artículos donde se afirma que existía una gran desorganización en el evento lo cual parece ser un elemento recurrente del Festival, en esta ocasión se señala que:

A pesar de la falta de apoyo financiero, que ocasionó un sinnúmero de inconvenientes, el encuentro salió adelante porque muchos de los organizadores decidieron convertirlo en realidad ya que desde hace cuatro años no se realizaba. Del caos que reinó hasta el final, sólo se salvó la oficina de prensa comandada por Mario Socorro y su asistente Solbey Morillo, quienes ofrecieron a los periodistas todas las facilidades a su alcance para trabajar. (Zambrano Velasco, 1990, pág. C/14)

También debe recalcarse (gracias a una publicación de El Nacional el 2 de Noviembre) que esa coordinación o funcionamiento del departamento de prensa, no estaba presente en otros. De hecho se señala como las más desorganizadas a “Transporte y programación ya que nunca se sabía lo que podía suceder.” (Zambrano Velasco, 1990, pág. C14) Así pues, los cambios en la estructura organizativa a lo largo de las ediciones no parecen haber brindado la solución ante las constantes críticas con respecto a la organización del evento. Más bien, pareciera que a medida

que avanza en años y ediciones se evidencia un declive en su curva de crecimiento así como en la efectividad de su organización. Esta oportunidad no fue la excepción y se convierte en el año en el cual la cantidad de críticas, sátiras y burlas aumentaron de manera considerable e incluso tuvieron una sección dentro de la prensa local de Mérida. Una última edición que dejó mucho que desear a todos.

Patrocinantes-Haciendo posible el Festival

Así como sucedió en la tercera y cuarta edición la impresión del catálogo se hizo en blanco y negro, con un material más rústico en comparación a las dos primeras ediciones. En el catálogo oficial de esta V Edición, los anuncios con respecto a productos y marcas que estaban acompañados de imágenes o logos a lo largo del texto son pocos. En este caso las marcas y productos que fueron señalados y que ocuparon media página o más, son: (a) Bolívar Films, (b) Hertz, (c) INPREC (Instituto de Previsión del Trabajador Cinematográfico y Afines), (d) Carrocerías Chama, (e) Rústicos Alonso y Almarca, (f) Maraven- Filial De Petróleos de Venezuela, (g) II Festival del Violín de los Andes, (h) La Fundación Venezuela libre de drogas (correspondiente a saludo al evento), (i) Editorial Venezolana y (j) Cuadernos Lagoven. Se debe acotar también en la última página fue incluido un saludo del comité organizador del Festival a los talleres gráficos universitarios en agradecimiento por hacer posible que los catálogos salieran a tiempo.

Cuadro N° 12 Lista de patrocinantes según el catálogo oficial de la V edición del Festival del Cine Nacional

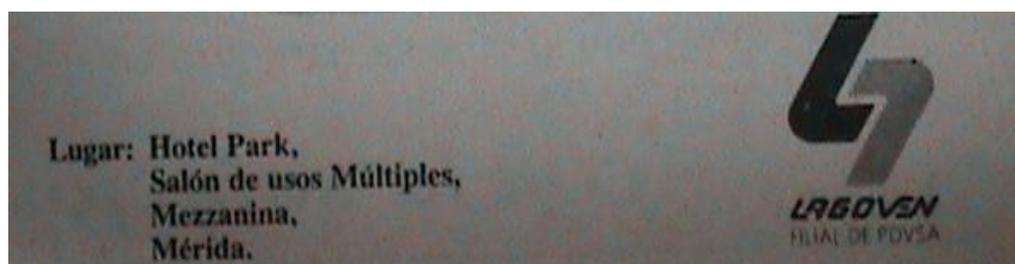
Secretaría de la Presidencia de la República	Ministerio del Estado para la Cultura	Consejo Nacional de la Cultura
Corporación Venezolana del Turismo	Fundación del Niño	Fundación para una Venezuela Libre de Drogas
Asociación de profesores de la Universidad de los Andes	ILAPECA	Congreso Nacional- Cámara de Diputados-Comisión de Cultura

Cuadro N° 13 Colaboradores especiales según el catálogo oficial del V Festival del Cine Nacional

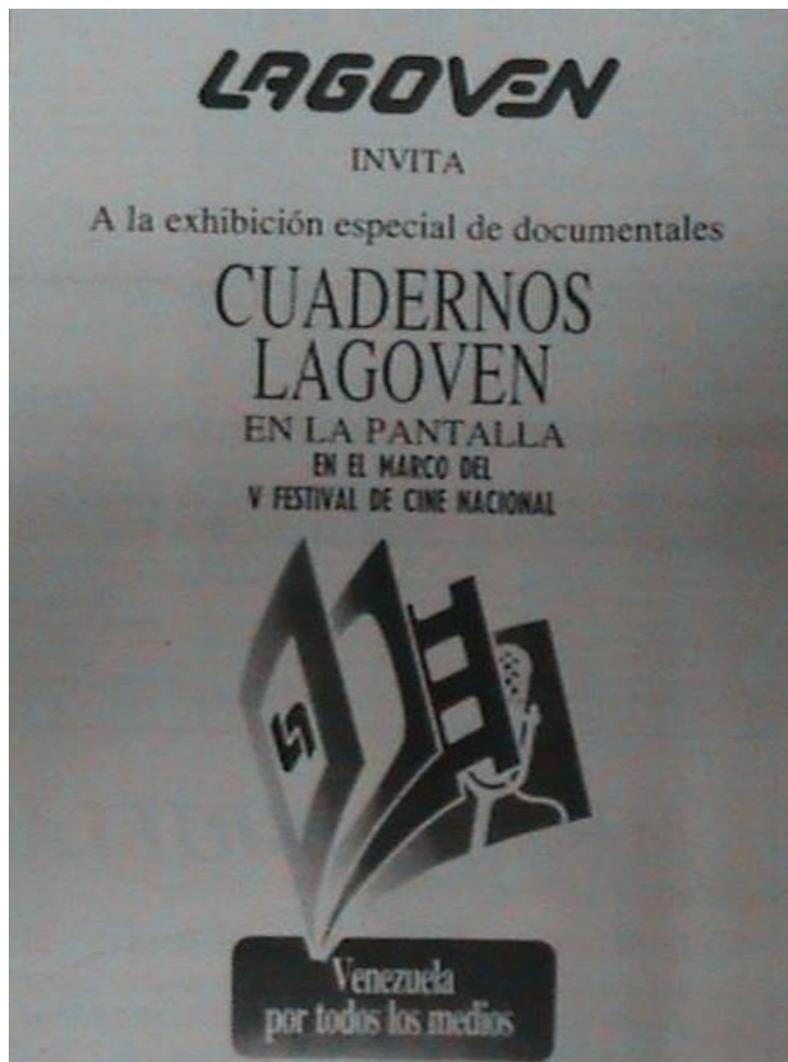
Ministro de la Cultura	Vicerrectorado Administrativo de la ULA	Universidad Central
Universidad del Zulia	Fundacine Universidad de Carabobo	Ateneo Caracas. Dirección Cine
CONAC	ANAC	Cinemateca Nacional
Venezolana de Televisión	Radio Caracas Televisión	Televisora Andina
Bolívar Films	Biblioteca Nacional	C.D.C.H.T
Talleres Gráficos ULA	Imprenta oficial del estado Mérida	Departamento de Cine ULA
Dirección de Cultura del Estado Mérida	Dirección de Cultura ULA	Oficina de Prensa ULA
Casa de la Cultura “Juan Félix Sánchez”	FEVEC	Hotel Prado Rio
La Campana	Dirección de Turismo del Estado Mérida	FUNDAULA
Taller, Títeres y Marionetas de la ULA	Radio 1.040	Radio 1560
Radio Cumbre	Radio Universidad	Radio 1029
Radio Súper 95	Bomberos ULA	Fuerzas Armadas Policiales
DISIP	Guardia Nacional	PTJ
Defensa Civil	Banda Ciudadana	Lagoven
Embajada de Francia	Embajada de Alemania	Embajada de Inglaterra
Embajada Suecia	Biblioteca Bolivariana	Almacenes Souni
El Vigilante	Frontera	Correo de los Andes
Vídeo Sonido Impacto	Henry Ramos	Libia planas
Manuel de la Fuente	William Lozada	Moisés Solana
Jesús Alaya	Nelys Castillo	Iván Páez
Dr. Antonio Luis Cárdenas	Siviez	Valentín Krupij
Álvaro Martín	Dr. Vicencio Varela	Víctor Aragón
Prof. Igor Rafael Martínez	Golcar Rojas	Nancy Colina de Dávila
Raúl Ignacio Castillo Contreras	María Teresa Castillo	Oscar Chaparro
Libia Matos	Marcos Rivas	Germán Quijada

En este caso y de la misma manera que ocurrió en la III y IV edición, se incluyó una lista de patrocinantes y colaboradores especiales al final del libro-catálogo. Antes que en su mayoría no estaban reseñados dentro de dicho texto ni contaban con imágenes publicitarias. Los nombres de la lista han sido ubicados en el cuadro N°12 y en el cuadro N° 13 respectivamente. En algunos casos no son solamente entes u organismos, sino que se mencionan personas que apoyaron al evento.

Por otro lado, la única “publicidad” que aparece en prensa, (publicada en el Diario local), saludando o invitando al Festival, no correspondía a Pampero, sino a Lagoven. Dicha imagen fue publicada el 31 de Octubre y consiste en una invitación para la exhibición especial de documentales. La misma incluye hora y lugar de proyección, pero no se indica cuales documentales serían presentados ni los realizadores. (Véase Figura N° 22 y Figura N° 23) Cabe señalar que la programación de esta edición del Festival fue particularmente displicente. No sólo no había sido publicada antes de comenzar la edición, sino que la programación cambiaba constantemente. Hecho que sólo añadía más aspectos con los cuales la prensa podía criticar al evento.



**[Figura N° 22 Detalle de la parte inferior de la Invitación de Lagoven al Festival.
Diario Frontera. 31 de Octubre 1990. P. 2/A]**



[Figura N° 23 Detalle del Logo central. Invitación de Lagoven con respecto al Festival. Diario Frontera. 31 Octubre 1990. P. 2/A]

En este sentido se indica el 30 de Octubre, en la prensa local que:

“Todo lo relativo al presupuesto del V Festival de Cine ya está solucionado. El Festival irá sin ningún contratiempo de este tipo”. A estas alturas del acontecimiento cinéfilo, las anteriores palabras del Viceministro de Cultura, Esteban Araujo, comienzan a sonarnos (nos suenan desde hace rato) a las consabidas “promesas de cumbiambera”.

Pero lo anterior no es más que una aproximación a una respuesta verosímil que nos de luces sobre el porqué de la actual situación de anarquía mezclada con su respectivo toque de improvisación que ha gobernado en su

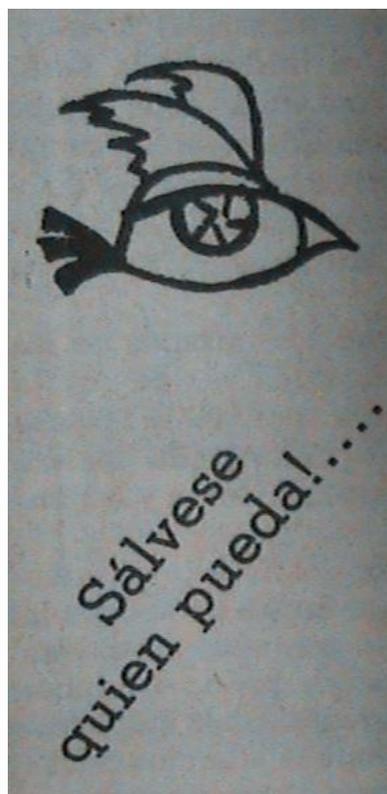
primera parte a la fiesta de la imagen en movimiento. (...) hay que decirles a todos los osados aventureros audiovisuales que se vinieron en cambote a Mérida, lo que está pasando con el alojamiento, con las comidas, con los inestables programas de proyecciones. (...) El rollo de las delegaciones pongamos por caso. Más de un vecino emeritense fue testigo de ver a un grupo de estudiantes de la Universidad del Zulia, deambulando por las frías calles de la ciudad cuando ya rayaba la medianoche, en busca de un sitio donde dormir.

De la comida también se escucharon algunos cuentos el día en que arribaron las delegaciones. (...) Cada quien tomó el rumbo que su bolsillo le indicaba (un perro caliente aquí, un “resuelve” con pabellón allá.)

De los programas juramos que ni Kafka se acerca a las consuetudinarias que susodichos papelitos sufren. (...) No es extraño ver frente a la taquilla de la sala respectiva (ya sea en el Viaducto, Tibisay u otro salón oscuro) a los amantes del séptimo arte, programa en mano, anotando “las retiradas de última hora”, “los datos calientes del momento” y cosas por el estilo.

Con todo, si algo hay que destacar aquí, la perseverancia de los delegados de las distintas universidades ha sido un factor que ha logrado darle un mínimo de ritmo mínimo de continuidad a las distintas actividades que tercamente parecen escabullirse de las manos de los organizadores. (Solarte, 1990, pág. 5/B)

En primer lugar cabe preguntarse ¿Cómo en un evento donde se supone que el presupuesto ha sido cubierto en su totalidad suceden este tipo de problemas? Problemas que según la cita, abarcan desde hospedaje, logística o peor aún, la programación misma del evento. La situación no se tornaba en lo absoluto favorable para la realización de una “Fiesta cinematográfica”, por el contrario, las reseñas con respecto a sus problemas crecían. Un ejemplo de ello es como la prensa local no sólo incluía la página de burla al Festival, sino también algunos anuncios en las primeras páginas referentes al mismo y a su desorganización (Véase figura N°24). En este orden de ideas, se hace necesario recordar que en páginas anteriores, donde el investigador se refería a la cuarta edición, ya se comentaba que un evento de esta envergadura, con intereses tan altos, requería de una preparación exhaustiva y dedicada hacía su realización. ¿Existía realmente una organización previa? ¿Con cuánto tiempo realmente se pensaban en los detalles o se trabajaba para sacarlo adelante?



**[Figura N° 24 Anuncio impreso al segundo día del Festival. Diario Frontera. 28
Octubre 1990. Pág. 2/A)**

En este sentido la revista *Encuadre* publicó al respecto en su ejemplar N°28 lo siguiente:

Es necesario que, para futuros encuentros, no se planifique con sólo cinco meses de anticipación y sin contar con los recursos financieros imprescindibles para funcionar. Una alternativa viable sería la de crear una fundación Festival de Cine Nacional, que asegure un aporte económico fijo por parte del estado venezolano y no, como se vio en Mérida, una dádiva entregada el mismo día de la inauguración del Festival. (González, 1991, pág. 5)

A partir de la cita se desprende una interesante acotación con respecto a la manera en que se entregaban los fondos para el evento; “una dádiva entregada el mismo día de la inauguración”¹²⁰. Esta situación puede señalarse como una de las

¹²⁰ *Ibíd*em

razones principales de las dificultades en su realización. ¿Cómo llevar a cabo un evento cuando el financiamiento es recibido justo en su inauguración y no es suficiente? ¿Cómo concretar la presencia de invitados internacionales o de las actividades cuando no se tiene asegurado una herramienta tan útil como esa? Sumado a esto no puede dejarse a un lado el hecho de que se menciona de manera concreta que el Festival fue realizado con cinco meses de anticipación. Sin duda un evento con tan altas expectativas requería de una institución centrada sólo en dicho trabajo. Incluso ni siquiera el aumento en las llamadas “colaboradores especiales” parece asegurar la tranquilidad de los organizadores con respecto al presupuesto, especialmente considerando que muchos invitados y asistentes tenían que resolver con su propio dinero la comida que iban a consumir y otros no contaban con lugar para hospedarse, como se señalaba en el caso de los estudiantes. Además de esto se habla de la necesidad de crear una fundación, cuando ya se había señalado en la III edición la creación de dicho ente.

A decir verdad, el Festival nuevamente parecía soportar gracias a la voluntad de sus organizadores, pero con mayores dificultades que en sus ediciones predecesoras. En este contexto podemos suponer que el evento podía seguir sufriendo las consecuencias de la difícil situación económica y política que había estallado a finales de la IV edición del Festival del Cine Nacional, hecho que fue reseñado en la sección de “Festival y Política” de la IV edición. Pero considerando la existencia de la “Fundación del Cine Nacional” que se había realizado durante la III edición y que se mencionaba tanto en esa como en la siguiente edición ¿Cuál era el sentido de tener una fundación como respaldo cuando la misma no aseguraba nada? Se puede decir que a pesar de su existencia no había ningún cambio estructural real y funcional. ¿Entonces para que se había creado realmente?

Jurado e invitados

La primera mención que se hace con respecto al jurado en la prensa corresponde al 29 de Octubre. Ese día se publicó en el diario local un artículo que señala:

A las 11:30 de la mañana de hoy se llevó a cabo en el Salón Rojo del Park Hotel la primera rueda de prensa con el jurado encargado de criticar y evaluar las películas del V Festival del Cine Nacional. Entre los jurados presentes se cuentan: Maite Galán, Carlos Rebolledo, Manuel de la Fuente, Omar Granado, destacándose la presencia de la actriz cubana Beatriz Valdés, entre otros.

Esta rueda de prensa se hizo conjuntamente con algunos integrantes del foro: “El Relato Literario frente al relato cinematográfico”. Ellos son: Eduardo Liendo, Edilio Peña, Sael Ibáñez, Beatriz Ferrer, Luis Barrera Linares, Gabriel Giménez, Silda Cordoliani, entre otros.

También estuvieron presentes importantes medios locales y nacionales como la Televisora Andina de Mérida (TAM), Radio Caracas Televisión, además de invitados de otros países. (...) Finalmente, otros de los participantes que hizo su intervención fue Richard Izarra, editor de la revista producción, quién enfatizó la importancia de la coproducción cinematográfica entre Europa y América Latina. (Primera rueda de prensa en el Festival de Cine Nacional, 1990, pág. 2/A)

El investigador supone que en este caso se refiere a una noticia redactada el 28 de Octubre y que publicada en el ejemplar del día siguiente dado lo específico de la nota con respecto al evento. Además de esta información no se aportan otros detalles con respecto a quienes son los invitados internacionales. En cuanto a la lista de los miembros del jurado, fue publicada por el ejemplar de El Nacional de ese mismo día. Allí se asegura que:

Después de la fiesta de inauguración del pasado sábado, el Festival (...) comenzó ayer a rodar con su programación, no obstante a varios cambios que se han hecho sobre la marcha, entre ellos algunos nombres nuevos en la configuración de los jurados de los premios que se otorgarán. Mientras esos cambios se anunciaban, las salas de Mérida comenzaron a exhibir las películas que concursan.

Los organizadores (...) reunieron a los periodistas para dar a conocer la lista completa y definitiva de los jurados. En la mención cine de ficción figuran: Rodolfo Izaguirre, Alfredo Chacón, Alida Ávila, Camilo Luzorriaga

(Ecuador), Enrique Pineda (Cuba), Camila Loboguerrero (Colombia) e Ildemaro Torres. En la mención cine documental: Alberto Arvelo, Tulio Hernández, Rómulo Rivas, Lucía Murat y Pedro Rivera. En Vídeo y TV: Leopoldo Pinzon (Colombia), Manuel Bermúdez, Boris Izaguirre, Felix Alluela, Beatriz Valdez, Fernando Valverde, Juan Carlos Tabio, Maite Galán y Rafael Araujo. Para la Mejor Muestra Institucional: Jeanny Roland, Adomado Torres y Freddy Siso. Para el mejor afiche: Francisco Bellorín, Omar Granados y Manuel de la Fuente. Para el mejor Guión Largometraje: Salvador Garmendia, Carlos Rebolledo y Edmundo Desnoes. Para el mejor Guión Cortometraje: Sonía Chocrón, Luis Brito García y Ednodio Quintero. Para Festimagen: Luis Ospino, Daniel Labarca, Ángel Villalona y Josefina Jordán. (Zambrano M. , 1990, pág. C16)

Como puede observarse en esta edición fueron incluidas nuevas categorías a premiar así como una división muy distinta en lo que se refiere a los jurados con respecto a la que se venía manejando. En este caso se cuenta con un jurado para las menciones de: Cine Ficción, Cine Documental, Vídeo y TV, Muestra Institucional, Mejor Afiche, Mejor Guión de Largometraje, Mejor Guión de Cortometraje y Festimagen. No se aportan tampoco detalles con respecto a la manera en que llevarían a cabo la selección de los ganadores o si estaban trabajando desde antes de ser anunciados. En cualquier caso, el hecho de que se realizara una rueda de prensa, (ya comenzado el Festival), para anunciar a los miembros oficiales del jurado denota una gran desorganización y probablemente una designación de último momento en varios de los nombres.

De hecho, es necesario mencionar que para el 1 de Noviembre se publicó una reseña donde se afirmaba que:

“El escritor Salvador Garmendia llegó ayer a Mérida con la finalidad de participar en el jurado que otorgará los premios correspondientes al concurso de guiones de cine y televisión del Festival de Cine Nacional (...) El veredicto según explicó Garmendia, se daría en la noche de ayer. (Páez C. , 1990)

En este sentido, ¿Cómo puede funcionar de jurado en un evento al cual llegó dos días antes de concluir? A partir del hecho de que esta V edición cuenta con mayor número de categorías a premiar implica que el material es considerable y requiere un tiempo de revisión prudente. En cualquier caso no se hacen más aclaratorias con

respecto a otros miembros del jurado, si estaban ya en la ciudad merideña o alguna otra información.

Por otro lado, las reseñas sobre los invitados internacionales, o aquellos que no formaban parte del jurado, comenzaron a circular desde el 27 de Octubre. Ese día se publica en el Diario Frontera que:

Luigi López regreso ayer de Chile, país al que fue invitado al primer encuentro, después de 20 años, de cineastas. “Yo estuve- dijo López- en representación del Festival de Cine de Mérida e invitando a gente para este festival. Entre ellos están Miguel Littin, Paulor Pererman y Pablo Rosembert. Viene de Chile también una serie de vídeo. Miguel Littin me manifestó que si venía, ya que le gustaría mucho estar aquí con sus películas. (Páez C. , 1986)

En cuanto a Miguel Littin, (cineasta que no asistió en la edición anterior por problemas con su película), aún con los anuncios realizados en otros artículos con respecto a su llegada, no se acercó a la ciudad tampoco en esta oportunidad. De hecho para el 2 de Noviembre se publica en El Nacional que el cineasta: “(...) prefirió (...) encabezar el jurado de la sección de ficción del XII Festival del Nuevo Cine Latinoamericano en el cual se estrenará su más reciente producción.” (Zambrano Velasco, 1990, pág. C14) No se hacen otras aclaratorias en lo concerniente a los otros cineastas (Paulor Pererman o Pablo Rosembert).

Por otro lado, El Nacional realiza el anuncio el 27 de octubre donde se afirma que se tendría entre los invitados a David Leitner:

(...) quién dictará el taller “Nuevas tecnologías en cine, vídeo y televisión”. También confirmó su asistencia el pianista cubano José María Vitier para dictar un taller sobre “Muestra e imagen”.

El festival de la imagen ya tiene aires internacionales y en el marco del mismo podrá apreciarse una interesante exhibición de cine colombiano, chileno y canadiense. (Hoy se enciende la fiesta cinematográfica en Mérida, 1990, pág. C12)

Leitner sería reseñado nuevamente por la realización de su taller en el diario local. En todo caso, es resaltante de la cita que se considere que el festival ya posee “aires internacionales” en vista de que se prometen muestras de exhibiciones

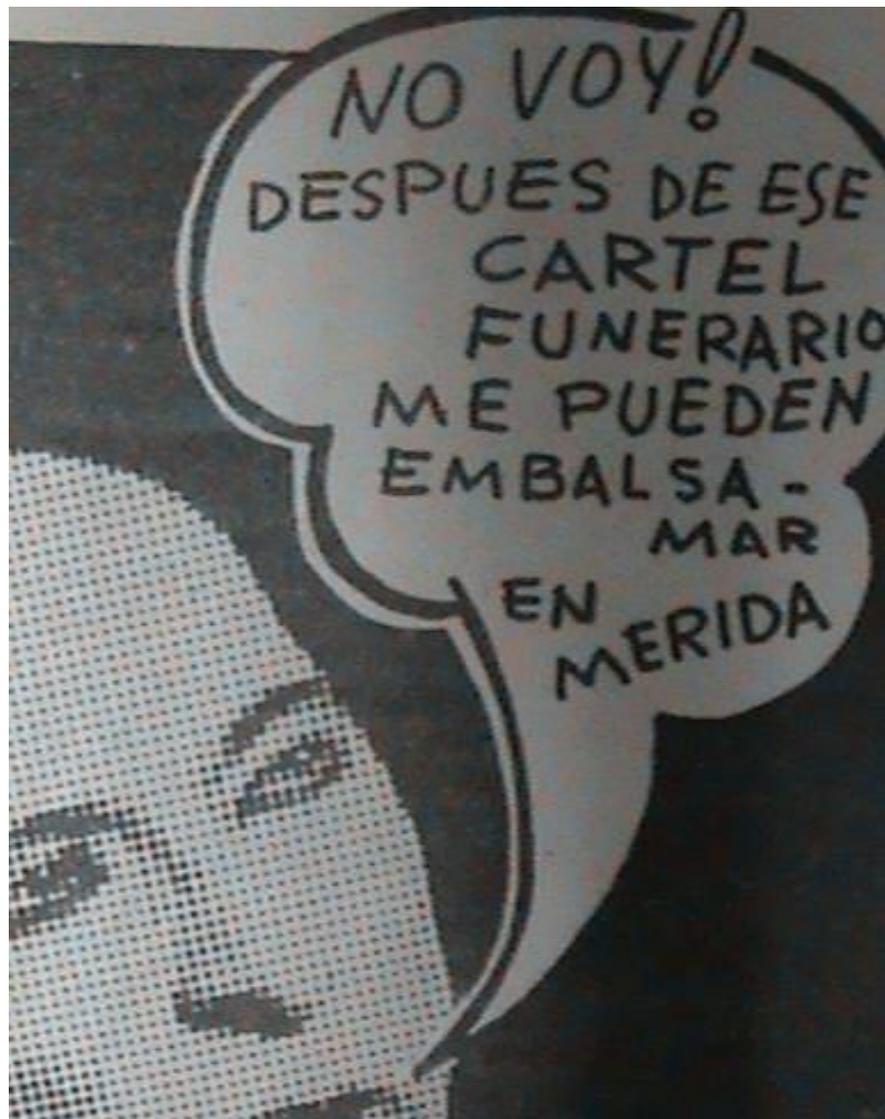
extranjeras. Se hace necesario remarcar que por el hecho de presentar muestras provenientes de otras latitudes un festival no se convierte de manera automática en un evento que traspase, con una influencia palpable, sus fronteras. Es en cierto modo parte de las facilidades que brinda un festival como un espacio de encuentro cinematográfico. Claro está, esta acción podría representar un primer paso para optar a ser un Festival internacional, tal como se planteaba en 1984 durante la III edición, pero en este caso no se ha logrado ni siquiera la consolidación nacional.

Para el 28 de Octubre se reseñó en el Diario Local una nota correspondiente a la inauguración del evento, allí se indica que:

El acto se celebró en el salón de recepciones de la gobernación del estado, con la presencia del gobernador Jesús Rondón Nucete, el alcalde de Mérida, Baltazar Porras, el Director del Festival del Cine, Tarik Souki, y numerosas personalidades ligadas al ámbito cultural, nacional e internacional. (...) En el marco del Festival también se quiso rendir homenaje en vida al primer actor venezolano, Rafael Briceño, con la entrega de una ofrenda. Lamentablemente por razones de salud no pudo estar presente. Sin embargo, Rómulo Rivas, el director de la Casa de Teatro en Mérida que lleva su nombre, pronunció unas palabras agradeciendo el gesto, a la vez que excusándolo. (...) Para finalizar el Dr. González¹²¹ dejó formalmente instalada la V edición del Festival de Cine Nacional, mejor conocida como la Fiesta de la Imagen en Movimiento. (Ayer quedó instalada formalmente la V edición del Festival de Cine, 1990, pág. 2/A)

En este caso, vale la pena señalar que Rafael Briceño, según lo que indican los artículos de prensa no asistió al evento de Mérida. Si bien no se realizan comentarios que puedan esclarecer las razones o si mantuvo reposo como se indica en esta cita, lo cierto es que el Diario local no perdió la oportunidad de incluir el comentario en su página de burla del primero de Noviembre (véase figura N°25).

¹²¹ Gobernador de Mérida



[Figura N° 25 Detalle, sección de burla del Diario Frontera. 1 Noviembre 1990. P. 6/B]

A partir de lo señalado, se puede decir que la edición del Festival no sólo estaba llena de desorganización y críticas, sino que tenía una lista de invitados internacionales (e incluso nacionales), que se mantenía bastante insuficiente para ser un evento que busca repercutir más allá de los límites estatales. Incluso el hecho de que uno de los jurados asignados llegará casi al finalizar el Festival, no permite mantener un panorama prometedor para el evento. Especialmente, considerando que

los cambios a última hora no fueron justificados tampoco en ninguna reseña o artículo por los miembros del comité organizador o el director del evento.

Muestras -Programación

Para esta quinta edición el investigador ha elaborado un cuadro a manera de programa. Dicho cuadro (Véase Cuadro N° 14) ha sido realizado basándose en los artículos publicados cada día de la semana que duró el evento, donde se incluían actividades o información concreta con respecto a la programación. El 29 de Octubre fue publicado en el Diario Local una agenda semanal, que se ha incluido también en el cuadro N°14. Dicha agenda podría considerarse como lo más cercano al programa oficial del evento aun cuando no poseía reseñada toda la información.

Cabe señalar que en la página de burla que el periódico local dedicaba al festival, se incluía una sección de “Cine en serio” la cual presentaba ciertos datos de programación. El investigador ha decidido incluir la información de esta sección del periódico en el programa con el indicativo de un asterisco (*). Aquellas que no correspondan al área cinematográfica (como exposiciones o inauguraciones) han sido incluidas en el Cuadro N° 15 del apartado siguiente; “actividades alternas” con el mismo símbolo (*).

[Cuadro N° 14 Programación del V Festival del Cine Nacional. Exhibiciones y actividades]

(*) Correspondiente a los datos de la sección “Cine en serio” de la Página jocosa editada por el Diario sobre el Festival.

(S-1) Sala 1 (S-2) Sala 2 (S-3) Sala 3 (S-4) Sala 4

Fecha	Lugar/Cine	Hora	Película
27 Octubre	Multicinema Viaducto	No especifica	“Festival de Cine de 27 de octubre al 2 de Noviembre”
28 de Octubre	Salón Rojo Park Hotel	9am	Foro-Taller “Música-Imagen” José María Vitier
		12:30pm	Rueda de Prensa
	Salón rojo Hotel Park	3pm	Foro “Nuevas tecnologías en cine, vídeo y televisión” David Leitner
	Cine Tibisay	3pm	Muestra cinematográfica “Bolívar Films”
	Cine Tibisay	5pm	No especifica
	Park Hotel	6:30pm	Homenaje especial 50 Aniversario. Bolívar Films
	Cine Tibisay	5pm	Retrospectiva Rafael Briceño y Doris Welles
	Teatro César Rengifo	7pm	Muestra internacional de Vídeo Chileno
	Multicinema Viaducto	7pm	Muestra Internacional de Vídeo Colombiano
	Cine Tibisay	9pm	Muestra Internacional de Vídeo Colombiano
	No especifica	10am*	Mujer ajena.* Jericó*
	No especifica	1pm*	La oveja negra.* Domingo Feliz.* Píntalo de negro*
	No especifica	3pm*	Pacto de Sangre.* Aguasangre*
	No especifica	5pm*	Dos años del miedo.* Aventurera* En Sabana Grande siempre es de día.*
	No especifica	7pm*	De canción en la montaña.* Unas son de amor* Entre golpes y Boleros*
		9pm*	Profundo.* Reflejos.* Sherlock (sic) Holmes en Caracas*
	Cine Arte Skene*	No especifica	Programa Súper 8*
	Hotel Park*	No especifica	Videos*
	Multicinema Viaducto	No especifica	Cortos*

Fecha	Lugar/Cine	Hora	Película
29 Octubre	Salón Rojo Hotel Park	9am	Continuación. Foro-Taller “Música-Imagen”
	Auditórium “Miguel Marciales” y Facultad de Humanidades y Educación	10am	Taller “El Relato literario Frente al relato cinematográfico”
	No especifica	12:30pm	Rueda de Prensa
	No especifica	3pm	Muestra cinematográfica “Bolívar Films”
	Cine Tibisay/Salón Rojo Park Hotel	5pm	Continuación “Foro Nuevas Tecnologías”
	No especifica	5pm	Retrospectiva “Rafael Briceño” y “Doris Welles”
	Cine Tibisay	7pm	Instalación de la Asociación Nacional de Exhibidores de Cine Artístico y Cultural (ANECAC)
	Multicinema “Viaducto”	7pm	Proyección “Mo’M Blue”
	Teatro César Rengifo	7pm	Muestra Internacional De Cine Chileno
	Multicinema “Viaducto”	7pm	Muestra Internacional de Vídeo Colombiano
	No especifica	7pm*	Para la Raza Humana*
	No especifica	9pm	Muestra Internacional de Cine Colombiano
	Cine Tibisay	11pm	No especifica
	Terrazas Park Hotel	11pm	No especifica
	Cine Arte Skene*	5 a 7pm*	URSS & R. Documental movimiento rock en URSS.*
Martes 30	Salón Rojo Park Hotel	9am	Continuación Foro-Taller “Música Imagen”
	Auditórium “Miguel Marciales” de la Facultad de Humanidades y Educación	10am a 1pm	Culminación Taller “El Relato Literario Frente al Relato Cinematográfico”
	No especifica	12:30pm	Rueda de Prensa
	Alianza Francesa	3 a 5pm	Foro “Asociación Venezolana de Críticos Cinematográficos”
	Salón Rojo Hotel Park		Continuación “Foro Nuevas Tecnologías...”
	Cine Tibisay		Muestra Cinematográfica “Bolívar Films”
	Cine Tibisay	5 a 7pm	Retrospectiva “Rafael Briceño y Doris Welles”

Fecha	Lugar/Cine	Hora	Película
	Teatro “César Rengifo”		Muestra Internacional de Vídeo Chileno
	Multicinema “Viaducto”		Muestra Internacional de Vídeo Colombiano
	Alianza Francesa	5:15pm a 7:45pm	Foro “Para mirar a Cabrujas”
	Cine Tibisay*	7 a 11pm*	David Leitner*
	Cine Tibisay	9 a 11pm	Muestra Internacional de Cine Colombiano
	Cine Arte Skene*		Súper ocho*
	Multicinema el Viaducto*		Cine-Largos y cortos*
Miércoles, 31 Octubre	Salón Rojo Park Hotel	9am	CONTINÚA PROGRAMACIÓN “V EDICIÓN FESTIVAL DE CINE NACIONAL. Culminación Foro-taller “Música-Imagen” con José M ^a . Vitier.
		12:30pm	Rueda de Prensa
	Alianza Francesa	3 a 5pm	Foro “Asociación Venezolana de Críticos cinematográficos”
	Salón Rojo Park Hotel		Culminación Foro: “Nuevas Tecnologías”
	Cine Tibisay		Muestras Cinematográficas “Bolívar Films”
	Cine Tibisay	5pm	Retrospectiva Rafael Briceño y Doris Welles
	Teatro César Rengifo		Muestra Internacional de Vídeo Chileno
	Multicinema Viaducto		Muestra Internacional de Vídeo Colombiano
	Cine Tibisay	7 a 9 pm	Muestra Internacional de Cine Canadiense
	Salón Rojo Park Hotel	7pm	Homenaje a “Miguel Otero Silva” y veredicto del “Concurso Nacional de Guiones”
		9 a 11pm	Muestra Internacional de Cine Canadiense
	Multicinema El Viaducto*	10-9pm*	(S-2) Operación Billete*. Jericó.* Mestizo*- La ventana*. Profundo* - Reportaje Especial*. Pacto de Sangre*- Buenos Días América* Los años del miedo* (S-3) Joligud.* Colt Comando 5.56.* Unas son de amor* América Terra Incógnita*. Mujer Ajena* Aventurera* (S-4) En Sábana grande...* Programa de Cortos* América Terra Incógnita* Sherlock Holmes en Caracas* Tierna es la Noche*
Jueves 1 Noviembre	No especifica	10am	CONTINÚA PROGRAMACIÓN “V EDICIÓN FESTIVAL DE CINE NACIONAL. Taller de Información “Informe del Secretario Ejecutivo de la

Fecha	Lugar/Cine	Hora	Película
			Cinematografía Iberoamericana” Coproducciones, proyectos y Oportunidades.
	Viaducto*	10am -9pm	(S-1) Vídeos* (S-2) La canción de la Montaña* Candelas en la Niebla* El compromiso* La oveja Negra* Los años del miedo* Cuchillos de Fuego* (S-3) Unas son de amor* Aventurera* Tesoro* Macu, la mujer del policía* Aguasangre* El escandalo* (S-4) Cortos.* Rio Negro* Cubagua* Entre golpes y boleros*
		12:30pm	Rueda de Prensa
	Aula Magna de la U.L.A	2pm	Foro abierto de la U.C.V “Hacia donde se dirige la docencia Audiovisual en Venezuela”
	Alianza Francesa	3pm	Foro: “Asociación Venezolana de Críticos Cinematográficos”
	Cine Tibusay		Muestra Cinematográfica ”Bolívar Films”
	Salón de recepciones de la Gobernación	5pm	Entrega de reconocimientos a Personas e Instituciones Colaboradores con el Festival.
	Casa de Teatro César Rengifo	7pm	Homenaje Especial a “Rafael Briceño”
	César Rengifo*	7 a 11pm*	Vídeos chilenos. Skene Súper 8
	Cine Tibusay*	5-9pm*	Retrospectiva Rafael Briceño y Doris Welles.* La Balandra Isabel.* Cine Colombiano*
	Cine Tibusay	7pm	Muestra Internacional de Cine Canadiense
Viernes 2 de Noviembre		11 am	CONTINÚA PROGRAMA “V EDICIÓN FESTIVAL DE CINE NACIONAL Clausura y entrega de premios. “Festimagen Universitas”
	Salón Rojo del Hotel Park	3pm	Vídeos realizados y promocionados por el seminario “El Planeta en Peligro” (Documental): <i>La Guerra de las Galaxias:: Buscando la seguridad</i>
		3:30pm	Seminario “El Planeta en Peligro” (Documental): <i>Cuatro Esquinas</i>
		4pm	Seminario “El Planeta en Peligro” (Documental): <i>Bajo la Sombra Nuclear</i>
		4:30pm	Seminario “El Planeta en Peligro” (Documental): <i>El Invierno Nuclear</i>
		5:30 pm	Seminario “El Planeta en Peligro” (Documental): <i>La Biología de la Guerra Nuclear</i>
	Festejos Lourdes	7pm	Clausura del evento

Debe señalarse que el 30 de Octubre en la sección de “Cine en Serio”, se publicó que la programación diaria se encontraba en el Hotel Park y que se debía pasar buscando en dicho espacio. Aspecto que refuerza la cita indicada páginas anteriores donde se señala que la programación sufría cambios de última hora, razón por la cual tampoco se contaba con un programa oficial o público en prensa.

Ahora bien, con respecto a las actividades, El Nacional publica en su ejemplar del 29 de Octubre información sobre el taller de “El Relato Literario frente al relato cinematográfico”. Como indica el cuadro, dicho taller constaba de dos días para su realización. Según la prensa estaba:

Organizado por la Escuela de Letras de la ULA y la Dirección de Literatura del Conac.

(...) A partir de las diez de la mañana, disertarán sobre este tema Luis Barrera Linares, Wilfredo Machado, Sael Ibáñez, Ednodio Quintero y Edmundo Desnoes. Y mañana [30] lo harán Eduardo Liendo, Julio Miranda, Silda Gordoliani, Rafael Arraíz de Lucca, Sergio Dahbar y Armando Coll. (Zambrano M. , 1990, pág. C16)

Ni en ese ni en otros artículos se esclarecen detalles con respecto a su coste o con respecto a la asistencia que tuvo. Ese mismo día el Diario Frontera hace una reseña sobre otro taller, indicando que:

A las tres de la tarde se iniciará el taller “Nuevas Tecnologías en Cine, Vídeo y Televisión” que dictará el científico de la Imagen en Movimiento, David Leitner, en el Hotel Park.

El especialista y director de fotografía norteamericana, tratará temas vinculados a la imagen llevada a la pantalla con el objeto de intercambiar ideas que incrementarán los conocimientos en esta materia. Entre estos temas se destacan, “el traspaso de cine a vídeo” ¿Cómo pasar de 16 milímetros a 35?, y “Ventajas de 16 milímetros”. (...) además, exhibirá algunas de sus producciones tales como: “Vienna is Different”, filmada en Austria (...) es presentada por primera vez en el Festival de Berlín y “For all Mankind” (...) nominada al Oscar hace pocos meses (Pachano, 1990, pág. 2/A)

Este taller es el único que fue reseñado posteriormente a su realización. También fue señalado como un éxito, según indica el ejemplar del Diario Frontera del 30 de Octubre, pero ese éxito estuvo, “*bajo la constante advertencia de que estas*

explicaciones eran difíciles de ilustrar (imagínense hablando en inglés), así que invitó a ver sus realizaciones” [Cursivas agregadas] (Solarte, 1990, pág. 5/B). Sin embargo no se hicieron más aclaratorias indicando si el cineasta manejaba el idioma o si contaba con un traductor.

Con respecto al taller de Música-Imagen, fue publicado el mismo 30 de Octubre que:

A partir del miércoles [31 Octubre] a primeras horas del día, en las instalaciones del Park hotel se dará inicio al taller “Música-Imagen” del pianista cubano José María Vitier, con una duración de cuatro días y un costo de 500bs para los agremiados y 2500Bs para público en general.

El taller está elaborado sobre aspectos técnicos metodológicos vinculados al trabajo musical para cine y televisión. Se verá asimismo la evolución y característica de la música en la cinematografía cubana durante los últimos veinte años, dando ejemplo del proceso con la proyección de una serie de films, documentales, serie de televisión y animados. Consta también de una clase en la cual se evaluará la relación entre la música y el tiempo cinematográfico, la dramaturgia y demás elementos del montaje.

La apertura de la jornada se constituirá en un concierto donde José María Vitier, acompañado de su grupo, ejecutará una serie de filmes y series televisivas alternándoles con una edición de imágenes, donde podrá apreciarse la importancia de esta dualidad. El concierto es en Aula Magna a las ocho de la noche y con la escuela de Música de la ULA, a las siete. (Corona, 1990, pág. 2/A)

En este sentido la nota de prensa revela un nuevo cambio en la programación ya que el taller del pianista se daría inicio el 31 de Octubre y no el 28 de Octubre como se señalaba en la agenda semanal publicada en ejemplares periódicos anteriores (véase cuadro N° 14). Si bien este es el único taller donde se expresan claramente los costes del mismo, no se esclarece en ningún momento si el costo de inscripción sería para la Fundación Festival del Cine Nacional, la Universidad, como parte del dinero a utilizar para la organización del evento o incluso para el propio encargado del taller.

Por otro lado, el 1 de Noviembre, se publican nuevos detalles con respecto al taller sobre la docencia cinematográfica, la última reseña con respecto a los talleres planteados en el cuadro N° 14. En el artículo se lee que:

Dentro de las actividades esperadas del concurso Festimagen Universitas, coordinado entre la UCV y la ULA, para hoy, a las dos de la tarde se tiene planteada la realización del foro abierto PANORAMA ACTUAL Y PROGRAMACIÓN DE LA DOCENCIA CINEMATOGRAFICA, en el cual participarán como panelistas Alexis Ramos, José Miguel Acosta y Aldo Muzarelli de la Universidad Central de Venezuela, Ildemaro Torres, Carmen Lucía Cisneros y Asunción Anca del CONAC, Liliane Blaser de COTRAIN, María Eugenia Esparragosa de la UCAB y Edmundo Aray de la ULA. (...) Se realizará en el Aula Magna de La Universidad de los Andes (Rojas, 1990)

Asimismo se señala en dicho artículo otra actividad que no había sido incluida en publicaciones previas. Esta consistía de encuentros con realizadores, organizados de manera informal en “La Pantalla de la Alianza Francesa”¹²² la misma también era iniciativa de los organizadores de Festimagen Universitas. No se señala en ningún momento los nombres de los que asistían a esos encuentros. Debe mencionarse que para el 2 de Noviembre El Nacional publica un artículo, donde se refiere a unos encuentros que también son asociados a la Alianza Francesa. Se indica en dicha nota que:

El sitio de encuentro para los noctámbulos ha sido la terraza del Park Hotel, donde todas las noches se presentaron variedades musicales, predominando el folclore y el jazz, así como la Alianza Francesa que ofreció comidas naturistas, grandes dosis de jazz y foros con los cineastas, organizados por los estudiantes de la UCV y de la ULA. (Zambrano Velasco, 1990, pág. C14)

Si bien no se especifica que correspondan al mismo evento, a partir de las coincidencias en ambos artículos, el investigador presume que se trata de la misma actividad. Ahora bien, al referirse a las películas y muestras, debe señalarse que la primera mención de interés al respecto fue publicada en el Diario Frontera del 29 de Octubre. En esa nota se hace constar que el primer país en presentarse al festival junto a sus muestras fue Colombia. Según el artículo la muestra colombiana contaba con:

5 largometrajes, 6 cortometrajes, 6 vídeos y una muestra de dramatizados de televisión (...) Los largometrajes son: “El inmigrante latino” (...) “María

¹²² *Ibidem*

Cano (...), “Martín Fierro” (...), “Pisingaña” (...), “Técnicas de duelo” (...). Entre los cortometrajes se encuentran: “Ingenio cuadro a cuadro” (...), “Pepitas Rojas” (...), “La Mirada de Miriam” (...), “Nacer de nuevo” (...), Nelly (...) y Testimonios. (...) Por otra parte los títulos en vídeos son: “Mujer, amores y flores” (...), “El tricolor de la Libertad” (...), “Réquiem a la Mariposa” (...), además de 3 documentales del Instituto Católico de Investigación Social de Colombia (CINEP).

También trae Colombia una muestra de dramatizados en televisión, como: “Los pecados”, (...) “Maten al León”, (...) “Amar y vivir” (...) “La Casa de las dos Palmas” (...) y “Azúcar” (...). Es de destacar que estos dramatizados son una nueva propuesta para la América Latina, ya que la producción televisiva se hace al estilo cinematográfico, realizados la mayoría por productores de cine, quienes además luchan por ofrecer mayor calidad técnica y de fondo a la pantalla chica. (...) 3 de los largometrajes a exhibir son de estreno (Martín Fierro, María Cano y Técnicas de Duelo). (Guerrero, 1990, pág. 2/A)

El investigador supone que estos filmes y producciones debieron ser presentados en la sección que se anunciaba como “muestra de cine colombiano”, aunque no se especifica en ningún momento el orden de las películas a proyectar. Así mismo se debe acotar que no se hace mención con respecto a las anunciadas muestras de Canadá o Chile, así como tampoco del material a exhibir dentro de dichas muestras.

En otro orden de ideas, el 1 de Noviembre se publica en el Diario Frontera que: “La serie de documentales científicos sobre el tema “La amenaza nuclear” que viene produciendo la ULA, estará presente en el V Festival de Cine Nacional” (Documentales científicos de la ULA serán exhibidos en el Festival de Cine Nacional, 1990, pág. 5/B). No se especifican dichas funciones ni el lugar donde serían proyectadas. En cualquier caso son notables los problemas en cuanto a la programación y la falta de información referente a las funciones. Con respecto a esto el 2 de Noviembre, el Nacional publicó un artículo donde se indica que: Tarik Souki, director general del evento explicó que la programación prevista no se pudo realizar debido a que varias de las producciones no llegaron a tiempo y debieron ser reemplazadas a última hora. (Zambrano Velasco, 1990)

Esta acción no es exclusiva de la V edición del Festival, de hecho, en otros artículos correspondientes a los festivales pasados se había mencionado ya lo problemático que resultaba ese cambio de “última hora”. Un hecho que sin duda no aporta aspectos positivos al evento y termina por enfatizar la desorganización que ya se hacía palpable a través de otros aspectos. La revista *Encuadre* señala esta situación cuando expresa que:

Aquellas películas inscritas que llegan a último momento, o cuando ya el Festival se están realizando, no deberían entrar en la programación oficial de la competencia, si no que debieran ser agrupadas en una programación paralela que se caracterice por cierta flexibilidad en cuanto al orden de exhibición. Lo que debe quedar claro es que en cualquier confrontación cinematográfica, la programación es sagrada, así como suena, y así como puede verificarse en festivales internacionales de cierto prestigio. (Gonzalez, 1991, pág. 5)

En este sentido, la práctica de los cambios parece ser una costumbre del evento, de tal manera que en esta última edición no pudo pasar desapercibida ante el ojo de la prensa y de los propios espectadores. Este problema con la programación no sólo implicaba películas que no había llegado a tiempo, sino que también parecía incluir algunas que ya habían sido entregadas. Según el mismo ejemplar de la revista *Encuadre*:

Muchos cineastas, sobre todo los que se están iniciando en este medio, se sintieron irrespetados y desorientados a la hora de no ver su trabajo en el programa diario de exhibición de las películas inscritas en competencia. Además de su reclamo en el sentido de que ningún representante del Festival entró en contacto con ellos. De *Festimagen Universitas* surgieron la mayoría de las protestas al respecto. (Gonzalez, 1991, pág. 3)

Según esto, Los más afectados resultaban ser “Festimagen Universitas”, quienes constaban de una gran cantidad de cortometrajes estudiantiles que también estaban participando en el Festival, como parte de las nuevas categorías estrenadas en esta V edición. (Véase anexo E-3). Debe señalarse que no se especifica en ninguna parte de dicho artículo, la razón por la cual dichos filmes no fueron proyectados. Sobre *Festimagen Universitas* se especifica el 1° de Noviembre que:

En el salón múltiple del hotel Park, (...) se encuentra la exposición de “Festimagen Universitas”, con material impreso como libros, folletos, afiches y objetos de promoción (...) toda una serie de productos realizados en su totalidad por los diferentes centros audiovisuales de las universidades e institutos de educación superior en el país.

Por primera vez en la historia del Festival (...), se ha incluido este concurso especial para las instituciones de educación superior, con la finalidad de mostrar y generar un intercambio entre los centros audiovisuales que en ellas funcionan, y que en la actualidad suman más de 100, con una producción prácticamente desconocida fuera del ámbito de la institución en la cual se realiza.

Las realizaciones que participan en Festimagen Universitas, en su mayoría hechas en soporte magnético, se han exhibido durante los días del Festival de Cine en el cinearte Skene, y para hoy está programada la última tanda de programas que concursan en la categoría de “Ficción”, con más de 20 producciones hechas en la UCV, COTRAIN, Escuela de Cine y TV, UCAB y ULA.

En los días anteriores se presentaron los cortos participantes en las categorías de “Programa ecológico y de Defensa Ambiental”, “Programa Informativo”, “Programa de difusión artística y Cultural” Programa de vigencia Universitaria”, “Programa de Orientación y Servicio Público” y “Programa de Tema Científico” cada una de las cuales será premiada con 10 mil bolívares, una estatuilla de Fray Juan Ramos de Lora y una obra de arte. (Rojas, Ficción en Festimagen Universitas , 1990, pág. 2/A)

Por último, debe mencionarse que en el ejemplar del Diario Frontera del 31 de Octubre de 1990, se publica un artículo donde se señala la realización el 25 de Noviembre, (semanas después de finalizado el Festival), una Conversación informal a las 11 am en la Plaza Bolívar de Mérida con el cineasta Nelson Arrieta. La actividad se describe como al “*margen o marginal*” [Cursivas añadidas] (Conversación al margen del Festival, 1990). La razón por la cual el investigador ha decidido incluir esta nota yace en que al final de la misma se señala como un evento que “agregará más calor al animado ambiente del Festival Nacional de Cine”¹²³. ¿Por qué colocar esta actividad tan alejada de la semana del Festival cuando se añade que es parte del evento? ¿Problemas con la disponibilidad del cineasta? ¿Era una actividad aparte y era asociada al evento sólo porque correspondía al área cinematográfica? No se menciona nuevamente en otros artículos dentro del rango estudiado.

¹²³ Ibídem

Actividades alternas

Se hace necesario señalar que esta “Fiesta Nacional de la Imagen” coincidió con la “I Bienal Nacional de Artes Plásticas” que se llevaría a cabo del 20 de Octubre al 24 de Noviembre. Incluso algunas actividades de la bienal fueron incluidas en la agenda semanal que fue publicada en el Diario Frontera. Agenda en la cual sólo se reseñaron actividades de la Bienal y el Festival.

El cuadro de actividades paralelas que se ha hecho a continuación corresponde a las actividades reseñadas en la agenda semanal publicada el 29 de Octubre de 1990 por el diario local merideño Frontera donde se indican las actividades del Festival de Cine Nacional. El investigador ha incluido estas actividades en vista de que estaban reseñadas conjuntamente a las del evento cinematográfico a pesar de que no se aclara si corresponden en su totalidad al Festival. Se ha considerado innecesario incluir la programación que fue publicada aparte de la agenda semanal, que correspondía solamente a la Bienal debido a que resulta poco relevante para la investigación.

Cuadro N° 15 Programa de actividades alternas

(*) Correspondiente a los datos de la sección “Cine en serio” que fueron publicados en la sección jocosa de “El ojo”.

Día	Lugar	Hora	Actividad
28 Octubre	Frente Dirección de Turismo	10am	Inauguración “Plaza Charles Chaplin”
	Sede APULA	11:30am	Inauguración exposición de pintura y escultura de Macario Colombo (Golperos de la U.C.L.A)
	Parque Ruiz Fonseca	3pm	Inauguración de las calles: -Luis Guillermo Villegas -Luis Felipe Correa -Carlos Plaza -Doris Welles
	Terraza Park Hotel	11pm	Noche Venezolana (Grupo pop siclé y Grupo Tepuy, Grupo Contrapunteo)
Lunes 29 Octubre	Vestíbulo del Palacio de Gobierno	8pm	Inauguración de la exposición “Pinturas” del artista venezolano Rafael Gallardo. Presentación de los libros “Mistikos”, de la poetisa Dafny Giannitsópulos y “Cuentos” de Rafael Gallardo Presentación del performance de Rafael Gallardo “De cómo el genio castigó al líder”
Martes 30 Octubre	Galería de arte “Juan Vizcarret” de la Dirección de Cultura del Estado	5pm	CONTINÚA PROGRAMACIÓN “I BIENAL NACIONAL DE ARTES PLÁSTICAS DE MÉRIDA 1990” Charla Abierta con jóvenes artistas
	Colegio Nacional de Periodistas	11:30am	Inauguración de exposición “5 años de fotografía” premiada en España.
	Terrazas Hotel “Park”	11pm	Noche del Recuerdo: COREOARTE (Astor Piazzola) y TECNOGAITAS
	Galería de Arte “Juan Vizcarret” de la	7:30pm	CONTINÚA PROGRAMACIÓN DE CHARLES SOBRE LOS GRANDES MAESTROS DE LA HUMANIDAD. Comentados por el maestro contemporáneo

	Dirección de Cultura del Estado		“ASHO (Rajneesh)”: “Zen la expresión cumbre del Budismo”
31 Octubre	Casa de la Cultura “Juan Félix Sánchez”	4pm	CONTINÚA PROGRAMACIÓN “I BIENAL NACIONAL DE ARTES DE MÉRIDA 1990” Performance del Grupo “Danza T”
	Terraza Park Hotel	11pm	Noche de Paz
Jueves 1 Noviembre	Galería de Arte “Juan Vizcarret” de la Dirección de Cultura del Estado	6pm	CONTINÚA PROGRAMACIÓN “I BIENAL NACIONAL DE ARTES PLÁSTICAS DE MÉRIDA 1990” “El Dibujo artístico en Venezuela” (Segunda parte), con la Lic. Cristina Roca.
	Dirección de Cultura del Estado	5pm	Tertulia de la Revista Solar. Cine y Literatura, con Ángel Villanova.
	A.P.U.L.A	8pm	Recital Poético musical de “Antonio Castro”
	Terraza Park hotel	11pm	Noche tropical. Bohío Tropical, Grupo Herodes (Títeres para adultos)
Viernes 2 de Noviembre	Galería La otra Banda	6pm	CONTINÚA PROGRAMACIÓN “I BIENAL NACIONAL DE ARTES PLÁSTICAS DE MÉRIDA 1990” Performance del grupo Danza T
Sábado 3 de Noviembre	Galería la Otra Banda	10 am	CONTINÚA PROGRAMACIÓN “I BIENAL NACIONAL DE ARTES PLÁSTICAS DE MÉRIDA 1990” Proyección de películas de 16mm
	Galería la Otra Banda y Casa Bolivariana	3pm	Taller de Creatividad Infantil
	Comunidad “Gonzalo Picón”	5pm	Presentación del Grupo Musical “Huracán de la Costa”
Domingo 4 Noviembre	Galería la Otra Banda y Casa Bolivariana	3pm	CONTINÚA PROGRAMACIÓN “I BIENAL NACIONAL DE ARTES PLÁSTICAS DE MÉRIDA 1990” Taller de creatividad Infantil
	Casa Bolivariana. Circo Medias – Galería La Otra Banda	4pm	Actividad Infantil “Perolito y sus payasos”

Como en las ocasiones anteriores las actividades alternas estuvieron presentes desde el día de inauguración del evento. Para el 28 de Octubre, El Nacional señala que: “Al ritmo de los chimbángeles de Palmarito y otros géneros musicales, el Festival de Cine Nacional abrió su V edición con una gran expectativa respecto al futuro de esta expresión artística.” (Festival de Mérida abrió sus puertas, 1990, pág. C24).

Es de hacer notar que no se hacen referencias en otros artículos con respecto a otras actividades además de la anterior durante la inauguración, ni tampoco sobre la realización de algún desfile, actividad que ya se habían repetido en las dos ediciones previas. Un aspecto sorprendente de esta edición es que los artículos ya no hacen énfasis como en otras ediciones en la cantidad de exposiciones plásticas realizadas en conjunto al evento. Puede considerarse que tiene que ver con la realización de la I Bienal de artes Plásticas que se llevaba a la par de la fiesta cinematográfica. Para el 1 de Noviembre, se publicó un artículo en el Diario Local que señala:

En el salón múltiple del hotel Park, continúa la exposición de stands del Festival de Cine Nacional, donde además se exhiben los afiches de las producciones nacionales que participan en el concurso especial de carteles de promoción. (Rojas, 1990)

En otro orden de ideas, el mismo día se publica también en otro artículo que:

El V Festival Nacional del Cine, el Vídeo y TV, se extiende hacía el interior del Estado, (...) para el Vigía, donde podrán disfrutar de tres largometrajes que estarán concursando en este festival, además de ser estrenos nacionales.

Los films a proyectarse son “Cubagua” de Michael New, “El Compromiso” de Roberto Siso y “La otra Ilusión” de Roque Zambrano. Esta extensión del Festival Nacional (...) se realiza en apoyo a la creación del Núcleo de Teatro Juvenil de Venezuela para el Vigía. (...) Las exhibiciones de los estrenos serán los días miércoles 31, jueves 1 y el viernes 2 de noviembre, en funciones nocturnas, 7:30 y 9:30pm, en el teatro Cinelandia, bajo el auspicio del comité organizador del Festival Nacional de Cine, La Alcaldía del Municipio Autónomo “Alberto Adriani”, en la persona del alcalde Orosmán Rojas, El Ateneo “Alberto Adriano” y el señor Reyes Aníbal Olivares, representante del CONAC en esa ciudad emeritense. (Gonzalez Camejo, 1990, pág. 9/B)

En este sentido y a partir de lo que indica la cita, nuevamente se une la actividad cinematográfica a otra actividad, pero con un ligero cambio en el enfoque. Esta vez la actividad no puede enmarcarse como una actividad alterna fuera del ámbito cinematográfico, sino que se convierte en una excusa para exhibir films. Para extender el alcance del Festival. Claro, la acción es algo aislada, pero se hace interesante para el autor que se busque expandir el evento. Un hecho que no es gratuito considerando los intentos de proyección itinerante de la II, III y IV edición, pero que es llamativo al generar interrogantes en cuanto al hecho de que no se busca hacer el evento más sólido y estable para fijar la atención en la ciudad donde ya se realizaba.

Por otro lado, el 3 de Noviembre, un día luego de la clausura del Festival se publicó en el Diario Local:

Como parte de los actos de clausura (...) frente a la sede de la antigua directiva de turismo (hoy CORMETUR), fue develada una estatua del insigne creador de Charlot, en medio de una pequeña plazoleta que también lleva su nombre. El acto contó con la asistencia del gobernador del Estado, doctor Jesús Rondón Nucete, el secretario general de gobierno, Doctor Indalecio Guerrero, el Alcalde de Mérida, doctor Fortunato González, el Obispo Auxiliar de Mérida, Monseñor Baltazar Porras, el Director de Cultura, Manuel de la Fuente, Tarik Souki, Director General del Festival de Cine y otras personalidades.

La escultura hecha por Fidias de la Fuente, fue develada por las autoridades regionales, luego de lo cual el primer mandatario se refirió a la imagen y mensaje que Charles Chaplin legó a la humanidad. (Mérida rinde homenaje a Charles Chaplin, 1990, pág. 1)

A partir de la cita se puede dejar en claro que esta edición se convierte en la primera de las cinco ediciones realizadas en dejar dos elementos que perdurarían en la ciudad gracias al evento. El primero fue mencionado en las primeras páginas referentes a esta quinta edición del Festival, donde se señala que como parte de las actividades de homenaje a Doris Welles se llevaría a cabo la inauguración de una calle con su nombre (así como otras calles que se indican en el cuadro N°7). El segundo elemento es la plaza de Chaplin que se menciona en la cita. En este sentido,

estos elementos se convierten en parte de un legado perdurable para la ciudad, se convierten en parte de la ciudad, pero no por ello representan, a criterio del investigador, un elemento que permita recordar luego al evento cinematográfico o engrandecerle.

Festival y Política

Se observa que en esta V edición, se incluye en las páginas preliminares del catálogo oficial, algunas notas y escritos realizados por funcionarios y miembros del gobierno venezolano para el Festival de Cine Nacional. El primero de estos escritos corresponde a la nota del presidente Carlos Andrés Pérez expresando su agrado con respecto al evento y sus altas expectativas hacia el mismo. De igual forma asegura en su nota que la cultura es prioridad de su gobierno. En esta nota se refiere al Festival como la “Fiesta de la Imagen en Movimiento” en vista de la inclusión de las categorías en vídeo, TV y afiches. Seguidamente hay una serie de comunicados alabando y defendiendo el Festival. Estas notas corresponden a Jesús Rondón Nucete (Gobernador de Mérida), José Antonio Abreu (Ministro de Estado para la Cultura y Presidente del CONAC), Fortunato González (Alcalde de Mérida), Vladimir Gessen (Ministro de Estado-Presidente) y el Dr. Néstor López Rodríguez (Rector de la ULA).

Todas las notas tienen en común el apoyo al evento al igual que muchas alabanzas al cine como una forma de catapultar la ciudad y el país. Lo interesante de estas notas, se centra en el hecho de ser la primera vez que funcionarios gubernamentales elaboraban un prólogo o nota para los catálogos como manera explícita de apoyo. En especial, en lo que concierne al Presidente de la República, figura que normalmente no hacía acto de presencia ni se refería al evento públicamente, o al menos no en lo referente a la prensa. A estas notas se les suma unas palabras firmadas por la junta directiva de la ANAC cerca del final del texto, donde se defiende no sólo la idea del Festival como evento sino que se remarca la

utilización de ese espacio como un sitio que permite reunir a la gente del gremio cinematográfico en busca de la aprobación de una ley de cine, es decir, el instrumento jurídico necesario. En este sentido cada uno de los escritos incluidos dejan entrever el apoyo gubernamental hacía el evento, pero no se hace público en ningún momento, (ni en el texto ni en prensa), de la forma en que se llevó a cabo ese apoyo en cuanto a términos de logística y aportes monetarios o si sólo se trataba de protocolo con el evento.



[Figura N° 25 Detalle del encabezado de la sección “El Ojo” en el Diario Frontera. 27 Octubre 1990. Pág. 5B]

A lo largo de la semana en que fue realizado el Festival del Cine Nacional el periódico local publicó, cada día, una hoja de burla con respecto al evento. En general se encontraban “poemas”, “escritos” o imágenes que hacían alusión a algunas películas o participantes del evento. Para el 27 de Octubre de 1990, primer día del Festival, la página fue publicada bajo el encabezado de “El ojo del Festival” (Véase figura N°25). En este primer ejemplar se incluye una sección llamada “chismeandito”, una burla a Diego Riquez, un pequeño programa denominado “Turismo de aventura para pelicularos”, y un “Rap Profundo” que narra la desventura de un cineasta que trata de llegar al Festival contra miles de obstáculos naturales, falta de pasajes, hospedaje y comida, sólo para descubrir que su película fue proyectada antes de su llegada. Dicho “Rap” finaliza con la firma de “Antonio Llorandi”.



[Figura N° 26 Detalle de la portada Diario Frontera. 27 Octubre 1990.]

Ese mismo día, (27 de Octubre), la portada del diario local publicó una ilustración que hacía referencia a la misma historia de Rap que se mencionaba en la sección de “El Ojo”; un cineasta que tiene dificultades para llegar al Festival y al llegar ya no podía presenciar el estreno de su película (véase figura N° 26). La ilustración es muy sugestiva y se hace interesante como la palabra “rodar” con la que se encabeza el cómic se puede entender primeramente como una alusión a la acción de que el rollo “gire” haciendo proyectar una película, (coincidiendo con la fecha de inicio de la edición), así como también se puede asociar a una afirmación coloquial

(expresiones muy recurrentes en el Diario Local), refiriéndose a fallar. Caso en el cual se enriquece la imagen del cómic al dejar expuesta la desorganización que estuvo presente en el evento desde su comienzo.



[Figura N° 27 Paezadas. Diario Frontera. 28 de Octubre. Pág. 2/A]

Esta desorganización fue, a manera general, el estigma presente en las tres últimas ediciones del evento, pero lo interesante es que en esta ocasión la cantidad de viñetas e imágenes fueron en aumento, hasta el punto de tener su propia sección del periódico. Los problemas que afectaban el evento iban desde la situación político-económica que hacía mella en el sistema cinematográfico nacional hasta los

generados en el comité del Festival y en la propia ciudad. (Véase figura N° 27 y N°28).

Si bien mencionaba César Bolívar con respecto a la III edición que en la misma no se sentía la influencia o partidismo político en el evento, se puede acotar como en esta edición pareciera que la política de turno estuviese un poco más interesada en el evento. ¿Por qué? El investigador considera esta posibilidad en función a dos aspectos principales. Primero la presencia de las notas incluidas en el catálogo oficial, no sólo se convierten en las primeras en ser incluidas en el evento sino que demarcan un mayor interés en la conexión estado-cine-festival, dentro de un momento histórico donde las políticas de estado estaban afectando el fondo de financiamiento del material fílmico, así como al gremio y existía una búsqueda por un arma jurídica en defensa del sistema cinematográfico, una ley de cine. Llamado que comparte espacio en el mismo texto. Por un lado el Festival publica las palabras de los funcionarios y por el otro la petición de la junta de la ANAC para utilizar ese espacio como una discusión en torno al documento. Sumado a esto, tras el caracazo la figura presidencial de Carlos Andrés Pérez pendía de un hilo por lo cual su apoyo al festival puede verse como parte de su campaña política.



[Figura N° 28 Detalle Paezadas. Diario Frontera. 29 de Octubre 1990. Pág. 2/A

Un segundo aspecto está ligado a la inauguración de una calle con el nombre de Doris Welles (así como otras calles como se indica en páginas anteriores) y la plaza Chaplin. Ambos, se convierten en elementos perdurables en la ciudad que sin duda no habrían sido posibles sin el permiso y apoyo del Gobernador merideño, quien por suerte resulta ser esta vez; Jesús Rondón Nucete, uno de los más firmes colaboradores del Festival. Sin embargo el apoyo del gobernador no parece haber sido suficiente para sacar el evento adelante, así como su gestión es también criticada a partir de las viñetas (véase figura N°27).

La revista especializada *Encuadre* en su ejemplar N°28 señala con respecto al evento que:

Desde el día en que se inició la fiesta, y hasta su clausura, la desorganización campeó por todas partes, desde el centro de operaciones del Festival hasta las salas de cine *acondicionadas* para el evento. Todo esto reflejado por una programación que se resolvía casi al instante de producirse y que mantuvo a los asistentes en la más oscura incertidumbre; por la ausencia de personalidades del cine latinoamericano *supuestamente* invitadas pero que nunca aparecieron, como el caso del director chileno Miguel Littin. O lo que llamó, aún más, la atención, la presencia de cineastas colombianos con los que fue imposible conversar por esa especie de *enclaustramiento* a la que fueron sometidos los integrantes de los jurados en las categorías en competencia; y, un aspecto que es fundamental a la hora de hacer balances, la falta, dentro del espacio de la programación, de jornadas de reflexión sobre la realidad de nuestro cine (...) en fin sobre las propuestas de los jóvenes cineastas venezolanos que, sencillamente demostraron una madurez temática proveniente de la investigación histórica y de la valentía para asumir críticamente su contemporaneidad. Este fue quizás el aporte de mayor relevancia dentro del Festival. (Gonzalez, 1991, págs. 2-3)

Resulta claro que la idea de un Festival como espacio de encuentro o reflexión no fue alcanzado en lo absoluto durante esta edición. En un principio la alta presencia de estudiantes, e incluso, una categoría correspondiente al trabajo de los mismos, implicaba que la edición podría presentar debates o estudios sobre el cine, al menos durante las veladas informales, pero a partir de la cita parece que los mismos se quedaban en lo superfluo. Como puede verse en la sección de “Muestras-programación” en los artículos periódicos se reseñaban principalmente talleres.

En todo caso un aspecto que sin duda resultó decepcionante en esta frustrada búsqueda de espacios de debate es el hecho de que los encuentros informales planteados estaban muy lejos de ser provechosos para el evento en sí. En la revista Encuadre se agrega que la actividad cinematográfica aún espera por:

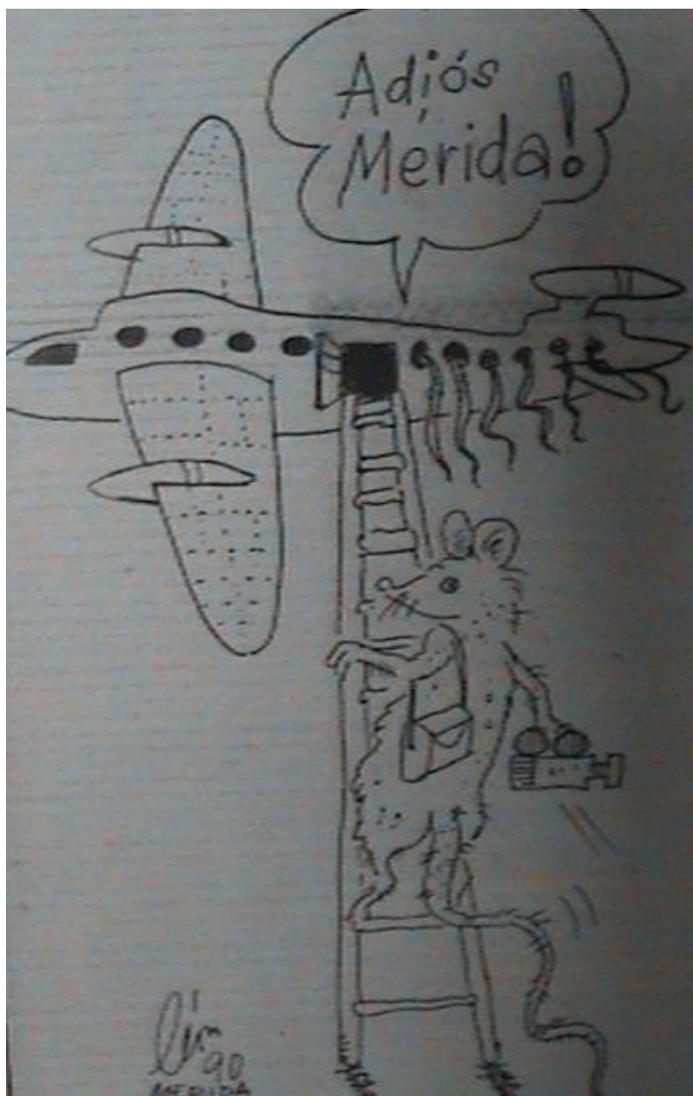
Su consolidación legal, es decir, por la aprobación de la ley de cine y por claras políticas estatales que definen su papel dentro de la cultura nacional. Lamentablemente, en la quinta edición del Festival del Cine Nacional esta reflexión se diluyó en las fiestas que todas las noches se realizaban en la mezzanina del Park Hotel. (Gonzalez, 1991, pág. 5)

En este sentido, las reuniones reseñadas donde se agregaba: “la presencia de grandes dosis de jazz y foros con los cineastas, organizados por los estudiantes de la UCV y de la ULA.” (Zambrano Velasco, 1990, pág. C14). Eran simplemente reuniones y fiestas (que si bien es un aspecto común en festivales), terminaron por ser una posibilidad desaprovechada ante la inexistencia de espacios de debate. Si bien el ambiente y la proximidad pudieron resultar en algunas conversaciones entre los interesados, no representaba un verdadero espacio de construcción en torno al cine y considerando la situación reseñada con respecto al Festival, no resulta muy productivo hacia el evento.

Otro aspecto que es necesario remarcar es la mención que se hace con respecto a la falta de invitados internacionales y a la manera en que la oportunidad de aprender de ellos fue descartada debido a su “enclaustramiento”. Sin embargo, al comparar este hecho con las ediciones anteriores puede observarse que el repliegue del jurado no es una situación nueva o reciente. Ya en la tercera edición se le criticaba al jurado públicamente el hecho de haber tomado las instalaciones del Cine Skene durante sus deliberaciones por esa necesidad de estar alejados para su trabajo. En este sentido, el verdadero aspecto de interés, no es que los miembros del jurado no compartieran o debatieran en conjunto a los que asistían al festival, sino que ante la falta de invitados propios, dispuestos a conversar y formar parte de las actividades, la presencia de los pocos cineastas extranjeros que estaban encargados de otro tipo de

funciones resultó frustrante para los que esperaban encuentros y aprender de quienes estaban más allá de la frontera nacional.

No obstante, sin importar la situación, el Diario Local mantuvo la jocosidad al respecto. Ante la manera en que el Festival parecía ir sumergiéndose en los problemas, cancelaciones y cambios, la sección de “El Ojo” invitaba en su edición del 30 de Octubre a colaborar para “comprarle un salvavidas a Tarik Souki”, director general del evento. Además afirmaba en su titular de sección que “El Festival sobrevive, pero no levanta vuelo”. De igual forma publicó una caricatura sin ningún tipo de aclaratoria. Imagen en la cual se observa un roedor o rata que con su bolso y cámara en mano aborda un avión donde le esperan, otros compañeros de la misma especie mientras él se despide de Mérida. A partir de estos elementos se puede decir que se hace referencia a los cineastas que asistían al evento. Se plasma la idea en la sección de “el ojo” de unos cineastas que como las ratas “abandonan el barco” (Véase figura N°30).

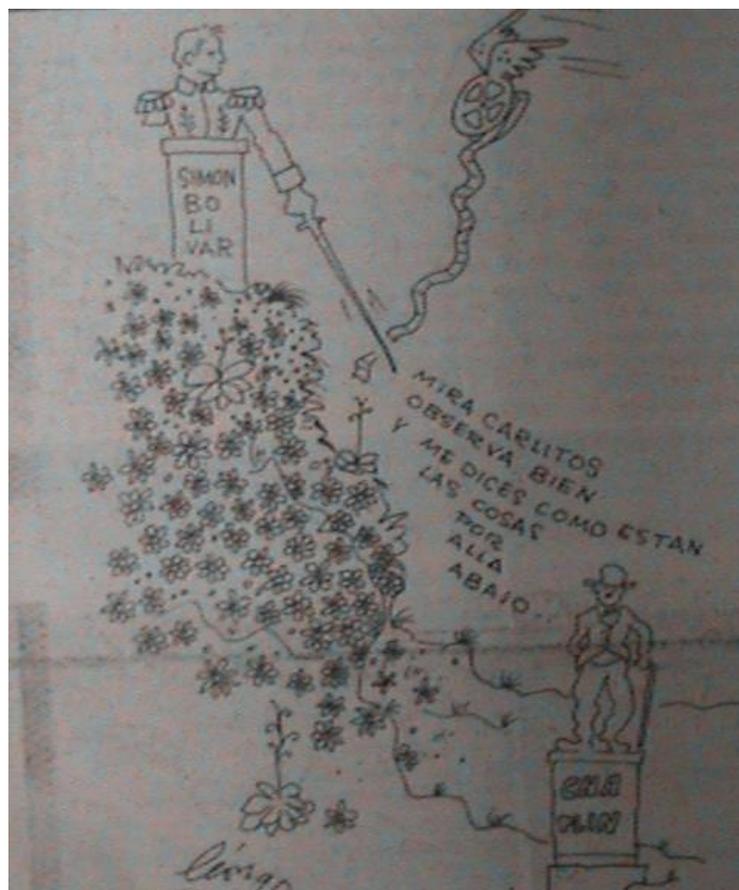


[Figura N° 30 Detalle Ilustración sección “El Ojo”. Diario Frontera. 2 de Noviembre 1990. P. 6/B]

Tampoco se vaciló en hacer comentarios con respecto a la inauguración de la Plaza en honor a Charles Chaplin. Para el 29 de Octubre se publica que Tarik había hecho la estatua en plástico para ahorrar “unos cobritos”, además de su respectiva ilustración (véase figura N° 29). Un Bolívar engrandecido por las ofrendas florales que ya eran una costumbre del evento, en comparación a un Chaplin solitario, cuya

plaza además sufrió los embates del vandalismo. En la entrevista realizada a Jesús Rondón Nucete el afirma que: “poco después de inaugurarse nos la robaron. La estatua era muy bella, entonces se la robaron. La logramos localizar poco después. Yo le mandé a poner una leyenda que la sugirió Tarik. Esa si se la robaron.” J. Rondón N. (Entrevista Personal, Noviembre 2013).

Basándose en esto, estos últimos elementos pasan a ser uno de los pocos que han perdurado en la ciudad con motivo al Festival, pero hasta qué punto se hacen valiosos estos aspectos. ¿Hasta qué punto una plaza sin placa recordando el evento indica algo? ¿Qué otros elementos o aspectos realmente dejó el evento como legado a la ciudad? Debe indicarse que durante la visita realizada con motivo al trabajo de campo de esta investigación algunos merideños indicaron que esa plaza es actualmente un lugar de poca relevancia donde no suelen ir muchas personas con buenas intenciones, además de mantenerse con mucha basura a la vista restando interés en ella. A pesar de ello, la estatua sigue siendo un lugar visitado por los turistas que van a la ciudad y aprovechan para tomarse fotos con la estatua de Chaplin.



[Figura N° 29 Detalle de la ilustración publicada en la sección “El Ojo”.
Diario Frontera. 29 Octubre 1990. Pág. 5/B]

Proyección Nacional e Internacional

En las páginas dedicadas a la cuarta edición del Festival ya se señalaba como los cineastas evadían el evento al considerar que no tenía proyección dentro del territorio nacional, ni en el extranjero, Aun así se lograban algunos acuerdos, (que cada vez eran menos), además de que la existencia del evento lo mantenía como una oportunidad aunque fuese mínima de exhibir los filmes y de al menos llevar un registro de la producción nacional de filmes. Lo que es necesario señalar, es que la inclusión de nuevas categorías, que no son precisamente cinematográficas, al igual

que la interrupción de dos años, son al parecer factores negativos influyentes en esta edición. O al menos eso es lo que señala la revista *Encuadre* cuando indica que, ésta debió ser una edición muy dura para Tarik Souki ya que:

(...) La falta de continuidad provocó la inclusión de largometrajes, cortometrajes de ficción y documental, vídeos en los mismos géneros y la producción audiovisual de los centros de educación superior del país. Si se intentara contabilizar la producción total de trabajos llevados a Mérida, en mucho nos pareceríamos a la industria cinematográfica hindú. Lamentablemente nuestra actividad filmica está más cerca de lo artesanal que de lo industrial. (Gonzalez, 1991, pág. 4)

A tal efecto, la revista señala que la cantidad de filmes incluidos fue considerable, pero lo más interesante es la afirmación con respecto a lo artesanal de los filmes. Si bien no se esclarece la cantidad exacta de películas que si fue presentada en el Festival, puede decirse que este “aumento” señalado se debe en parte a la ausencia del Festival por un tiempo determinado y también por la inclusión de otro material a considerar. Material que consistía en producciones estudiantiles que probablemente no estaban a la par del material profesional y que también generarían esa visión “artesanal” de las producciones presentadas. Claro, es notable que la producción venezolana a estas alturas no pudiera ser considerada una industria cinematográfica, pero como se mencionaba en páginas anteriores, había ciertas producciones que indicaban un avance en la temática y en la producción de los filmes.

A pesar de los problemas y contratiempos para el 8 de Noviembre se publica en el Diario Local un artículo con una pequeña entrevista a Margot Benacerraf, quien se encontraba en la ciudad por un Homenaje a Jesús Soto y había llegado desde Nueva York justo después del evento. En el artículo afirma:

Yo doy todo mi apoyo al Festival de Cine Nacional (...) considero este Festival sumamente importante, por encima de todos los errores. Creo que debe seguirse realizando y que debemos darle toda la ayuda posible para que mejore. Si no lo considerara tan importante no hubiera venido desde tan lejos. (Perez M. , 1990, pág. 11B)

La razón por la cual el autor ha decidido incluir esta cita, yace en lo que implican los comentarios de la cineasta venezolana con respecto a la importancia del evento. Es claro que es un evento que a lo largo de su realización fue perdiendo importantes elementos que le hacían valioso como un Festival, pero tanto en la revista encuadre de la edición anterior, así como los comentarios realizados por Margot Benacerraf se defiende el hecho de que se siga realizando y de que este allí. ¿Por qué? Claramente porque es un espacio adquirido para el cine nacional, que si mejora sus fallas puede ayudar a empujar la industria nacional y a proyectarla a largo plazo. Lo que realmente es cuestionable es por qué ha estado perdiendo sus cualidades en lugar de reforzarlas. Cómo explicar que un evento de esta magnitud no sea realizado correctamente considerando que se mantuvo en las cuatro primeras ediciones de forma continua y que, a pesar del receso, fue nuevamente llevado a cabo.

Para el 6 de Noviembre, El Nacional publicó un artículo donde se señala que:

(...) Souki, informó, que el Festival de Cine de Mérida seguirá siendo nacional ya que nació con el propósito de divulgar y apoyar el cine venezolano, sin embargo, para las próximas ediciones se tiene pensado incluir una muestra internacional más amplia, vale recordar que en esta ocasión sólo se presentó cine colombiano y vídeos chilenos. Así mismo, manifestó que sería ideal crear una fundación que asegurara la continuidad y la organización del festival, pero que esto requiere tiempo y dedicación, batalla en la que pocos están dispuestos a entrar. (...) (Zambrano Velasco, Los rollos de un Festival, 1990, pág. C/14)

Dentro de este orden de ideas el primer aspecto que llama la atención al investigador, es que tras dos intentos de internacionalizar el Festival (IV y V edición), el director general afirme que el mismo se mantendrá siendo de carácter nacional. Es claro que la organización del evento no tenía las herramientas para lograr ese tipo de meta, especialmente cuando los problemas con respecto a la organización eran tan severos. En segundo lugar es interesante que se tuviera en mente continuar con el evento, es decir, hasta ese punto no se había planteado ni se había hecho público en ningún momento que el Festival estuviese llegando a su fin. ¿Qué fue entonces lo que detuvo su realización? Por último y como principal se menciona la necesidad de crear una Fundación que haga posible tener los recursos necesarios y las herramientas para

realizar el evento. ¿No existía ya una Fundación Festival del Cine Nacional que fue anunciada a comienzos de la III edición? ¿Cuál era realmente la función de ese ente? ¿Bajo qué criterios e intereses operaba? ¿Seguía existiendo? Es necesario señalar que dicha fundación no fue mencionada durante esta edición del evento, pero si estaba incluida en los folletos de mano de la dos anteriores.

Sumado a esto, Tarik Souki comenta que la “batalla” de hacer esta institución es algo por lo que no todos están dispuestos a esforzarse. En este punto cabe preguntarse ¿Quiénes realmente sustentaban el Festival? A lo largo de estas cinco ediciones Tarik Souki ha sido una figura fundamental en el área organizativa, que si bien ha tenido muchos aciertos y desaciertos, se mantiene al frente de su dirección. También es necesario recordar que los nombres del comité y presidencia del Festival también han cambiado en cada edición a excepción del “Rector estrella de la Universidad de los Andes” el Dr. Pedro Rincón Gutiérrez y el Sr. Rodolfo Izaguirre. De igual forma estuvo presente el político Jesús Rondón Nucete apoyando el evento por lo que fue reconocido públicamente en la II edición del Festival.

Es cierto que el evento solía contar con el apoyo de ciertas instituciones o del estado merideño, pero ¿quiénes llevan realmente las riendas del evento? A manera general la respuesta más prudente tendría que ser en esos individuos constantes, pero ¿Cómo podría estar un evento tan ambicioso sobre los hombros de tres o cuatro personas? De ser ese el caso, se explicaría la dificultad de llevar a cabo el evento. La carga debía estar sobre una institución cuyo fin primero y último fuese el evento, no sobre ciertos individuos.

El único convenio reseñado en esta edición apareció en un artículo del Diario Local el 7 de Noviembre. Allí se señala que:

(...) fue firmado un convenio entre la Universidad de los Andes y la Fundación para el Fomento de la Cultura Cinematográfica FUNDACINE, de la Universidad de Carabobo (...) las dos instituciones se comprometen a intercambiar servicios profesionales y técnicos, así como la información para la capacitación del recurso humano requerido en la actividad cinematográfica del país.

Otro de los aspectos que contempla el convenio firmado es el compromiso de ambas instituciones de impulsar la creación de la Escuela Nacional de Cine, de acuerdo al proyecto elaborado por el departamento de Cine de la ULA. Además Fundacine U.C., a través del documento firmado (...) se compromete a participar activamente en la promoción, organización y realización de las próximas ediciones del festival (...) Sostiene Daniel Labarca que este convenio (...) establece celebrar acuerdos de coproducción, entre las partes que intervienen (Rojas, 1990, pág. 5B)

Dicho convenio era de carácter nacional y no fue reseñado nuevamente durante el período seleccionado a estudio. Así mismo es un convenio relacionado al área académica y del estudio del cine más que en el área de producción a pesar de la posibilidad de “coproducciones”. Claro está, la edición tuvo un alto número de estudiantes presentes, así como una categoría enfocada hacia el trabajo estudiantil por lo cual un acuerdo así es bastante adecuado y lógico. Puede dar la impresión de que a pesar de las disfuncionalidades, el festival mantuvo una línea de enfoque más “estudiantil” en esta edición, pero sin la debida formación y debate.

Premiación

La premiación del Festival de Cine Nacional sería realizada el 2 de Noviembre. Ese día El Nacional publicaba al respecto que:

Hoy, a partir de las ocho de la noche, Mérida despedirá la V edición del Festival del Cine Nacional cuando el jurado anuncie los ganadores del mejor corto y largometraje, guión, vídeo, festimagen y afiche. Asimismo, se dará a conocer el “Gran Premio Simón Bolívar” que consiste en 300 mil bolívares y el cual será seleccionado entre las producciones galardonadas a mejor película, en corto y largometraje, en los géneros ficción y documental y las producciones ganadoras de los premios al mejor programa tanto seriado como no seriado. (Zambrano Velasco, 1990, pág. C14)

Se observa en esta ocasión que el premio para la máxima categoría del Festival, “Gran Premio Simón Bolívar” había aumentado considerablemente al otorgar 300 mil bolívares como premio en lugar de los 60 mil que se habían otorgado

en las ediciones anteriores. Considerando la situación político-económica del país y las secuelas que habían dejado las malas políticas económicas se puede decir que el aumento del monto en el premio estaba motivado por los aumentos de los precios y el dólar. Especialmente porque la intención de este premio según Tarik Souki era “ayudar al ganador a financiar su próxima película” T. Souki. (Entrevista personal, Noviembre 2013)

Es necesario señalar que tras la premiación no se publicaron gran cantidad de artículos comentando a los ganadores. De hecho hay dos artículos de periódico a considerar. Para el 3 de Noviembre se publica en el Diario Frontera que:

(...) el mejor largometraje de ficción resultó ser LA OVEJA NEGRA, del reconocido realizador Román Chalbaud. “Jericó”, film que despertó los más elogiosos comentarios, recibió el premio especial del jurado además de otros galardones en diferentes áreas cinematográficas.

“Sherlock Holmes en Caracas” fue otra de las producciones que recibió más premios en este V Festival. Por otra parte ayer también se entregaron los premios Festimagen Universitas y los ganadores en el renglón de guiones que llevó en esta oportunidad el nombre de “Miguel Otero Silva”. Fin de una cita audiovisual que se repetirá en dos años, en 1992. Para la fecha esperamos ver a Mérida y a su gente dispuesta a darle el cariz colectivo que el cine amerita en estos tiempos [Subrayado añadido] (A.S, 1990, pág. 1)

No se especifican más ganadores en el artículo ni más información con respecto al evento. Los datos más reveladores e interesantes fueron publicados el 6 noviembre en El Nacional. Allí se indica que:

(...) Durante una conversación informal la noche anterior a la premiación, Souki comentó que más de uno se sorprendería con los veredictos y obviamente esto no dejó de ser cierto. La inconformidad y las caras tristes predominaron la noche del viernes. (...) La improvisación y el largometraje “**Jericó**” fueron las vedettes de la lluviosa noche de premiación. Como era de esperarse el evento no empezó a la hora acordada y después de 90 minutos no se sabía quién entregaría los premios y el desorden continuó. Julio Sosa Pietri, presidente de Foncine, subió al podio a entregar el premio a los ganadores de “**Sherlock Holmes en Caracas**” de Juan Fresán (Obtuvo cinco estatuillas) y fue tal el abucheo que nadie se atrevió a dar la cara por el filme. Los más aplaudidos y tal vez, los premios más merecidos fueron, José Vinicio Adames por su trabajo musical en la película “**Tierna es la noche**” y el corto “**Los**

Arcos”. También Cezary Jaworski quien obtuvo el galardón por la dirección de fotografía de “Tierna es la Noche”, “Concierto Eco”, “Diálogos” y “La Otra Ilusión”.

Luego empezaron a gritar ¡Jericó! (...) Cuando Luis Alberto Lamata recibió el premio especial del jurado por este largometraje y después la bulla continuó al obtener la mejor dirección por el vídeo de ficción “Angustia”. Más tarde el público le dio la espalda al escenario para aplaudir a Lamata, mientras seguían anunciando al resto de los ganadores. Desde ese momento, no subió más nadie a recibir los premios.

Terminó la premiación sin premiados y después de ¡Jericó! Las voces se unieron para reconocer la producción de Atahualpa Lichy (...) se mostró decepcionado porque sus siete años de trabajo fueron ignorados por el jurado. (...) Así como nadie recibió los premios por “Sherlock Holmes”, tampoco los representantes de “La Oveja Negra” se vieron por el lugar, y probablemente, fue lo mejor porque la estatuilla acreditada al filme con el premio “Gran Premio Libertador Simón Bolívar” encargada a Fidias de la Fuente, no llegó. (Zambrano Velasco, Los rollos de un Festival, 1990, pág. C/14)

Con respecto al resto de los premios, así como a cuales categorías pertenecían las estatuillas, que había ganado el filme de “Sherlock Holmes” no se realizan más aclaratorias. De igual forma es la primera vez que se menciona la entrega de estatuillas en otras categorías fuera del gran premio Simón Bolívar. Cabe acotar que según el mismo artículo de El Nacional, la sorpresa de la premiación había generado más comentarios en contra del evento que apoyándolo. Algunos afirmaban que el jurado estaba sabotando el evento, mientras que otros mantenían que este tipo de evento sirve para premiar y ratificar a los consagrados sin darles oportunidad a los más jóvenes, afirmando que se estaba “creando una rosca en torno al encuentro”.¹²⁴ Si bien no se aclara las razones por las cuales no fueron retirados algunos premios por sus representantes, dada la situación presentada, no resulta difícil considerar que ante el rechazo del público a los ganadores, decidieron no recibirlos, pero esta es sólo una estimación del investigador.

Si algo es explícito es el hecho de que se le recriminara al evento que se estaba creando una “rosca” ante aquellos cineastas con más experiencia, aunque en el

¹²⁴ *Ibíd*em

caso del filme *Sherlock Holmes*, al parecer no se tenía una razón de peso que justificara su premio. En el ejemplar N°28 de la revista *Encuadre* se menciona que:

Para el jurado en cada renglón el trabajo también fue difícil (...) ya que ante la gran cantidad de obras, presentadas para ser evaluadas, analizadas y seleccionadas en tan corto tiempo, no es de extrañar que algunas decisiones se hayan tomado a la ligera. Por lo menos con **Sherlock Holmes en Caracas** del desconocido Juan Fresán (...) debió haber pasado eso. (Gonzalez, 1991, pág. 4)

Ya había sucedido en las ediciones anteriores un descontento con respecto hacia los galardones (aunque nunca de esta manera), pero en aquellas oportunidades si bien algunos filmes podían resultar controversiales o se cuestionaba las razones de su triunfo (como ocurrió con la película *Ledezma, caso mamera*), no se había descalificado a dichos filmes al punto de llegar a justificar la presión y el tiempo como factores que no les permitieron a los jurados trabajar de manera adecuada. Igualmente se hace prudente recordar lo expresado en el apartado de Jurados e invitados de esta V edición, donde se mencionaba que Salvador Garmendia, miembro del jurado, estaba llegando al evento con mucha tardanza y aun así seguía en sus funciones como jurado. ¿Sucedería esto con otros miembros también? En particular ¿Qué criterios tuvo el jurado para la selección de los ganadores?

La misma pregunta se realiza en el ejemplar de *Encuadre* cuando indica que:

Desde el mismo momento en que se conoció la decisión del jurado, todos los asistentes a Mérida, incluidos cineastas, periodistas, invitados y observadores, hicieron evidente su rechazo a una selección de películas que aún ahora, no sé sabe a qué parámetros, tanto formales como conceptuales, respondió. [Con respecto a la película *Sherlock Holmes en Caracas* se agrega]¹²⁵ En resumen, nadie podía explicar las razones que le daban ese premio a dicha película.

Una de las críticas que se le realiza a la quinta edición del Festival, es la manera en que fueron ignoradas tres películas en particular; *Rio Negro*, *Jericó* y *Tierna es la noche*. Películas que se describen en el artículo de la Revista *Encuadre*

¹²⁵ *Ibidem*

como cintas que “hacen creer todavía en las posibilidades expresivas de una actividad que espera por su consolidación”¹²⁶ En este punto se podría decir que los premios “suelen no satisfacer a todos”, pero en vista del rechazo del público y los cineastas, del asombro de la prensa y de las interrogantes que señala la revista de cine no cabe duda de que a partir de los premios la instancia del jurado había sido puesta en duda y por ende, el Festival perdía la credibilidad que tenía, por poca que fuese.

Es necesario mencionar que luego de esta edición Tarik Souki renuncia a seguir encargado de la iniciativa, según sus propias palabras: “*Ya en ese momento, en el 90, yo decidí que no hacía más los festivales. Estaba fatigado. Tenía otros proyectos.*” [Cursivas agregadas] T. Souki (Entrevista personal, Noviembre 2013). En este contexto, cabe preguntarse ¿Por qué nadie más continuó haciendo el evento? A simple vista pareciera que recaía en Tarik la responsabilidad de la realización del Festival, pero considerando las intenciones y objetivos del evento, los involucrados, las posibilidades que representaba ¿Cómo nadie tomó las riendas? ¿Qué sucedió? ¿Realmente se mantenía a flote por el interés de un solo hombre? A partir de los datos obtenidos en prensa y medios impresos, resulta muy difícil obtener una respuesta a estas razones, pero se hace necesario señalar que quedan muchos aspectos por descubrir con respecto al tema y el investigador presenta estas preguntas finales con la esperanza de que esta investigación permita ahondar mucho más en el estudio de este Festival como fenómeno y de los festivales de cine en Venezuela como línea de investigación.

¹²⁶ *Ibíd*em

Conclusiones y recomendaciones

El recorrido del Festival de Cine Nacional realizado en Mérida expuesto en las páginas precedentes de este trabajo investigativo reflejan la realización de un evento cinematográfico que surge en un momento donde se buscaba una cinematografía nacional más sólida y legal. Sin embargo, el Festival de Cine Nacional aparece como un evento cuyos intereses no corresponden solamente al área cinematográfica, sino que a lo largo de sus ediciones se observa como intenta incluir otras representaciones artísticas además del cine, en un interés explícito por elevar el estatus cultural de la ciudad de Mérida.

Este proyecto tan ambicioso es ideado y llevado adelante por Tarik Souki y los miembros responsables del Departamento de Cine de la Universidad de los Andes (ULA), uno de los orgullos del ente educativo. Estaban interesados principalmente en el cine latinoamericano y particularmente en convertir a la ciudad en un lugar de encuentro para el cine de la región. Igualmente el propio Departamento estaba enfocado en la realización de películas documentales y de denuncia. En este sentido Tarik Souki plantea que el evento incluya trabajos del “Nuevo Cine Latinoamericano”, porque si bien el Festival era de carácter nacional, ya se vislumbraba la necesidad de trascender ese límite, además que dichas muestras coincidían con las inclinaciones cinematográficas, culturales e ideológicas del departamento.

En tal sentido uno de los objetivos del evento era presentar allí, ese cine que rara vez llegaba al país enriqueciendo la visión de cineastas, estudiosos y estudiantes de cine. Era una manera de elevar el estatus cultural de la ciudad y su aparente posibilidad de lograrlo estaba relacionada a que surgía precisamente del ente más poderoso de la ciudad, la ULA.

En sus cinco ediciones, a pesar de los notables esfuerzos por hacer una estructura sólida para la realización del Festival, era evidente su inestabilidad. No contó en ninguna oportunidad con miembros permanentes en el área de la presidencia a excepción del Dr. Pedro Rincón Gutiérrez y de Rodolfo Izaguirre, los cuales se mantuvieron en las cinco oportunidades en que fue realizado en los cargos presidenciales. Claro está, Tarik Souki estuvo encargado de la dirección organizativa de todas las ediciones y fue quien coordinó su realización. La estructura de cada edición era diferente, en el caso de la primera edición no se contó con la división por “departamentos” sino que estaba dividido en cargos. Dichos departamentos fueron creados a partir de la segunda edición, pero los mismos también eran modificados constantemente. Para esa edición se contaba con siete (7) coordinaciones diferentes, para la tercera edición el número ascendía a trece (13), contaba con doce (12) en la cuarta y se incrementaba sorprendentemente hasta veinte y seis (26) departamentos de trabajo en su quinta y última edición.

De esos departamentos sólo fueron constantes en las cinco oportunidades los correspondientes a las áreas de programación y archivo, prensa, actividades o eventos paralelos, inscripciones - recepción de films y consultoría jurídica. El resto de los mismos variaba. De igual forma, es notable como a medida que avanzan las ediciones, los artículos de prensa donde se asegura que el evento estaba sumergido en la desorganización, aumentaban. Esto significa que para su quinta y última edición, (la cual contaba con el mayor número de departamentos), se reseñaba la mayor desorganización, de hecho, en las publicaciones periódicas se expresa que sólo podía distinguirse por su buen trabajo a los encargados de la oficina de prensa. En este sentido, puede decirse que la modificación constante de la estructura organizativa afectaba el desempeño del evento cinematográfico.

Se hacía imposible que el Festival pudiese volverse estable cuando su estructura organizativa no estaba propiamente constituida, aspecto que también impedía crear una estructura o institución general más sólida y funcional. También a partir de la comparación, es notable como no se había limitado la necesidad de estos

“departamentos” a lo necesarios para llevar acabo el evento, por lo que el exceso de división parecía ser un elemento que era contraproducente, al igual que sucede en algunos entes muy burocráticos.

Con respecto a los patrocinantes, en la primera edición se contaba con 19 anuncios en el catálogo, para la segunda se publican 26 patrocinantes a lo largo del catálogo oficial mientras que en prensa se publicó un artículo donde se mencionan 19 patrocinantes que no estaban incluidos en el texto. Para la tercera edición se incluyen 3 anuncios en el catálogo y 59 en la lista final del texto, lista que se repite en el folleto de mano. En ese folleto se publican 4 anuncios más, además de una invitación de Pampero al Festival señalada en la prensa local y la invitación de una aerolínea en la prensa nacional. En la cuarta edición, se incluyen 18 anuncios en el texto oficial del festival y una lista de colaboradores especiales que cuenta con 46 nombres de diversos entes e individuos, además de la publicación en el Diario Frontera donde Lagoven invita a ver la muestra documental. La lista de colaboradores especiales se repite la edición siguiente, pero con un total de 75 menciones, así como una lista con 9 patrocinantes y 10 anuncios a lo largo del libro-catálogo.

Sin embargo es contradictorio de que a pesar de la cantidad de “apoyo” señalado, el festival sufría carencias. Es preciso destacar que no se hacen aclaratorias con respecto al papel que jugaba ninguno de los patrocinantes o “colaboradores especiales” en el evento. Tampoco se especifican los montos aportados por cada uno ni el presupuesto total con el que contaba el Festival realmente fuera de las estimaciones o comentarios que en ocasiones fueron señalados en prensa. Si bien se esperaba la llegada de turistas a la ciudad como un efecto colateral de su realización, porque la idea de un Festival no representaba solamente la posibilidad de crear una ventana o espacio cinematográfico que elevaría culturalmente la ciudad sino que en la medida en que atraía turistas ayudaba en la economía local. Se destaca que ese cambio de patrocinantes a la aparición de “colaboradores especiales”, (esa disminución en el patrocinio), eran indicativos de inseguridad de parte de los posibles inversores a la hora de invertir en el evento cinematográfico. Pero en este punto sería

necesaria una investigación más a fondo con respecto al impacto que ejercía en la economía local.

A los cambios ocurridos durante las cinco ediciones no escapan los que fueron llevados a cabo en la estructuración del jurado. Para la primera edición se observa que se trabajó con un jurado clasificador y un jurado seleccionador, la siguiente edición dicha división cambio nuevamente; un jurado para documentales y otro para ficción. Este orden se mantuvo hasta la quinta edición, donde, en vista de la inclusión de nuevas categorías a premiar fue modificado nuevamente. El jurado en ese último caso estuvo dividido en: Cine ficción, Cine documental, Vídeo y TV, Muestra institucional, Afiche, Guión de largometraje, Guión de cortometraje y Festimagen (académico). Claramente esto aumentó a los miembros de esta sección al crear nuevos “jurados”. Cabe acotar que el jurado se convierte en un elemento problemático a lo largo de las ediciones, guiando hacía noticias y veredictos cada vez más polémicos.

Para la edición realizada en 1982 se reseña que la falta de Arvelo por motivos de salud fue la razón principal por la cual no pudo llegarse a un acuerdo en cuanto al ganador de la mejor película documental y terminó siendo un premio compartido entre *Ledezma, caso mamera* y la película de *Iniciación de un Shaman* de Manuel de Pedro. Este hecho causó mucho desacuerdo por parte del público y algunos cineastas quienes alegaban que el Festival no estaba evaluando solamente los aspectos cinematográficos, pues por un lado se premiaba este filme y por el otro se dejaba una categoría de cortometraje desierta por el tema político implícito. En el caso de la tercera edición, la decisión del jurado de mantenerse alejado para la revisión del material audiovisual en la sala Skene, fue otro motivo de chisme en la prensa local. En especial porque la encargada de dichas salas denunciaba públicamente que le habían sacado de sus propias instalaciones y no le dejaban entrar debido a que los mismos miembros no deseaban personas ajenas en el recinto. Claro está, luego de esta penosa situación por el comportamiento del jurado, no se reseña nuevamente a la sala

Skene en los programas de muestras sino hasta la quinta edición, realizada seis años más tarde.

En el caso de la última edición, las decisiones sorprendieron debido a lo inexplicable que resultaban ser los ganadores. La exclusión de las películas más prometedoras y el descontento general se traducen a criterio del investigador, en un aspecto de vital importancia para comprender que los desaciertos del jurado contribuyeron con el desprestigio del evento. Sumado a esto las situaciones reseñadas además de muchos comentarios sobre “posibles premios amañados” o las mismas quejas de Carlos Contra maestre en la segunda edición, sirvieron para mellar el evento de forma que no quedaba exenta ninguna de sus secciones y facetas de lo que fueron las críticas destructivas que se publicaban una y otra vez en los medios impresos. Si bien contaba con personalidades de gran importancia; las recurrentes críticas, (además de lo reseñado con respecto a su conducta), muy probablemente desacreditaron a los miembros ante la mirada colectiva. Desacreditar el jurado de un evento como este es inevitablemente una forma de desprestigiar el premio y el propio Festival.

Conviene acotar que en la 3ra edición se incluyó como miembros del jurado a cineastas ganadores de la edición anterior. Esta práctica se ve muchas veces en festivales internacionales o de renombre. Es una manera que tiene la institución para auto validarse y mantener vigente su propio criterio de selección y premiación de filmes. Sin embargo, en este caso el evento no contaba con una verdadera acreditación por el colectivo, ni tampoco contaba con el aval del propio gremio ya que sus decisiones, en la mayoría de los casos, causaban inconformidad en el mismo. El hecho de que el gremio no apoyase las decisiones del jurado del Festival influyó notablemente en la pérdida de credibilidad e importancia que podía ganar el evento en el país, así como en el gremio por lo que afectaba al Festival y colaboraba con su desaparición. ¿Cómo podía perdurar un evento cuya premiación rechazada y cuestionada?

Así mismo, según la revista especializada *Encuadre*, no repercutía en la taquilla o en circuitos de exhibición culturales ni en otros casos y además aún no era una institución en sí. Su único respaldo real provenía de su relación como un producto de la Universidad, pero eso no era suficiente para establecerse de manera sólida o dar valor a su premiación. A pesar del apoyo constante del ente educativo y que se mantuvo como una especie de base para el evento era un ente enorme que devoraba el prestigio del Festival y que inevitablemente le hacía verse como una iniciativa de la Universidad y no como una actividad autónoma con otros intereses. Si es que mantenía otros intereses alejados, es necesario recordar que la Universidad es un ente dominante en la ciudad merideña por lo que a una mayor acreditación del ente educativo la ciudad también sería participe de dicho prestigio como efecto colateral.

Aun así ningún interés o posibilidad de aumentar el prestigio sería posible de continuar las reseñas destructivas de la prensa. Uno de los aspectos que mantuvo una crítica constante correspondía a la programación y sus cambios de última hora. Dichos cambios alcanzaron su clímax en la última edición donde no se contaba con un programa oficial muy a pesar de que las anteriores se habían previsto la elaboración de uno. Los cambios se hicieron tan inesperados que la programación debía pasarse buscando en el Park Hotel y dichos programas fueron también modificados sin previo aviso. Con respecto a los filmes, no se presentaron todos los prometidos en ninguna de las ediciones, aunque en el caso de los mencionados “homenajes”, (que en ocasiones sólo eran realizados y anunciados para la inauguración o clausura del evento), no parece haberse hecho cancelaciones. Los homenajes correspondieron a: Santiago Álvarez y a Margot Benacerraf durante la I Edición. Pedro Fuenmayor y Rodolfo Izaguirre en la segunda, para la siguiente edición se realizó en honor a Amy Courvosier. Para la Cuarta el homenaje fue a Hilda Vera, mientras que la última edición contó con tres; Doris Welles, Rafael Briceño y Bolívar Films.

A pesar de los incumplimientos en la programación, un aporte interesante fue las proyecciones en los barrios. Una actividad bastante acertada en cuanto a los fundamentos “ideológicos” que impulsan el Festival de Cine Nacional, pero no fue publicada la información completa al respecto ni se reseñan detalles sobre su realización. Ahora bien, la razón principal por la cual muchas películas terminaban por no ser proyectadas era principalmente porque los filmes no llegaban a tiempo y debían cubrirse con otros que se tuvieran a mano, pero en el caso de la cuarta edición, la ausencia había sido masiva, de tal forma que la revista encuadre reveló en uno de sus artículos que la cantidad de películas presentadas correspondía prácticamente a la mitad de las prometidas en anuncios de prensa. ¿Qué sucedió? Según el propio artículo la abstinencia de algunos se basaba en la poca proyección del festival a nivel nacional e internacional. A esa ausencia le sigue un hiato de cuatro años, periodo en el que no se realizó el evento y no se hizo mención ni en prensa o en la revista especializada *Encuadre*, en lo absoluto, sobre su ausencia. ¿Nadie echaba de menos el evento? ¿En que beneficiaba su realización entonces? ¿El gremio no estaba dispuesto a apoyar la iniciativa?

Algo que no puede dejarse de lado es esa constante realización de una gran cantidad de actividades a su alrededor que no corresponden al área cinematográfica y que a criterio del investigador se convierten en una distracción a las actividades referentes al tema cine. Para la primera edición se contaron con 11 actividades alternas, en la segunda edición la cantidad desciende a 9 actividades pero en su tercera edición aumenta nuevamente al contar con 12 reseñadas en el cuadro N°7. Curiosamente la siguiente edición, marcada por la falta de películas a proyectar así como la primera gran ola de artículos en prensa con respecto a su desorganización, cuenta con 31 actividades alternas sin incluir el recital de música realizado en la Casa de la Cultura José Félix Sánchez y la exposición a realizarse en la Plaza Milla. Para la última edición no se contaba con un programa de actividades en sí, sino que el Festival coincidía con la I Bienal de Artes Plásticas y las pocas actividades reseñadas del evento fueron publicadas en una agenda semanal que fue incluida en páginas

anteriores y que se mezclaba con las correspondientes a la Bienal. En vista de eso no puede asegurarse la cantidad de actividades alternas realizadas.

En este sentido, el investigador señala que en las ocasiones donde las actividades alternas se incrementaron de manera considerable aumentó también la cantidad de artículos con respecto a la desorganización del evento. Claramente un Festival de Cine debe centrarse en el sistema cinematográfico y si bien puede comprender algunas actividades que puedan ser asociadas, no deberían ser nunca, una cantidad mayor que las planteadas con respecto al cine. Lo curioso del evento realizado en Mérida para esa década, es que la realización de esta programación alterna terminaba por convertirse no sólo en un distractor, sino en prácticamente un evento por sí mismo. Primeramente porque requería de una planificación y programación aparte para llevarse a cabo, (de hecho había un departamento de trabajo destinado a eso) y en segundo lugar, como todo lo demás, requería una inversión de dinero para lograrlo. Dinero del cual estaba “corto” el Festival. De hecho, se señala en varias oportunidades que uno de los problemas para realizarlo era lo tarde que se entregaban parte de los recursos. De igual forma la revista *Encuadre* hacía énfasis en la necesidad de crear una “fundación” que permitiera satisfacer las necesidades y herramientas para llevarlo a cabo. Entonces, ¿Por qué no centrarse sólo en el *Festival de Cine*?

Lograr llevar a cabo el evento necesitaba mucho apoyo y la idea de realizar una Fundación o ente que velase por el evento ya había sido considerada. Como se ha dejado claro en páginas anteriores se había anunciado la creación de la “Fundación Festival de Cine Nacional” durante la tercera edición del evento. Pero no se hacen aclaratorias con respecto a sus responsabilidades. No se especifica tampoco el comité presidencial o los responsables, simplemente, se hace la aclaratoria de que sus fundadores habían sido: “Consejo Municipal de Libertador del Estado Mérida”, “Estado de Mérida”, “Gobernación del Estado Mérida”, Asamblea Legislativa del Estado Mérida”, “Fondo de Fomento Cinematográfico” y la “Universidad de los Andes”. ¿Pero que debían hacer dichos entes? ¿Cuáles eran sus responsabilidades

como fundadores? ¿Se realizaría algún tipo de fondo colectivo entre dichos entes para realizar el evento? Luego del anuncio de su creación la Fundación desaparece hasta el punto en que los medios impresos señalan la necesidad de crear una, aunque ya existía. ¿Qué sucedió con la fundación?

Es de hacer notar que la mayoría de los fundadores corresponden a entes gubernamentales. Ya menciona César Bolívar que no se sentía ningún tipo de inclinación o propaganda política cuando se estaban realizando las actividades programadas, sino que se recordaba constantemente la importancia de tener un Festival de Cine en la ciudad de Mérida y el cineasta afirma además que se veía “desde una óptica universitaria”. Es notable que la ULA fue constante en su apoyo al evento, especialmente debido a la relación de algunos miembros organizadores con el ente educativo, pero ¿los otros organismos? ¿El propio gremio qué hacía para apoyar el evento? ¿Qué tipo de relación se trataba de construir entre esos entes y el evento? ¿Hasta qué punto estaba el Festival asociado o no las políticas cinematográficas o las políticas de estado? Si bien puede considerarse que el evento estaba alejado de los intereses del estado y se mantenía con inclinaciones que iban acorde al Departamento de Cine, un Festival de Cine tiene cierta posición ante las políticas reinantes, no puede estar aislado a su tiempo o sería absolutamente irrelevante.

A pesar de los comentarios del cineasta César Bolívar, durante las dos primeras ediciones el Festival tuvo ciertas acciones que resultan ser transgresoras tanto en lo político como en lo cinematográfico. Durante la primera edición fue realizado el llamado “Manifiesto de Mérida” que menciona Jacobo Penzo en su Texto *20 años por un cine de autor*, momento en que se asume públicamente una posición de repudio a CAVEPROL y se defiende la búsqueda de una ley de cine. En esa misma edición se presenta una posición interesante en cuanto a la premiación debido a que el mayor galardón fue otorgado a un cortometraje documental por encima de un largometraje de Ficción realizado por Román Chalbaud, un realizador ya conocido dentro del sistema cinematográfico venezolano.

Para la edición siguiente la elección de una película de alto contenido político fue otra posición desafiante tomada por el festival, pero a diferencia de la primera edición fue criticado y se tildó el evento de no evaluar solamente los aspectos cinematográficos que le competen como Festival de Cine. En otras palabras el problema no fue la transgresión de considerar a un cortometraje por encima de un largometraje a pesar de que se veía como una categoría menor en el gremio, sino las decisiones que implicaban políticas o posiciones explícitas ante el gobierno de turno. En la primera edición la posición del Festival se centraba en las políticas cinematográficas y en la defensa de un género cinematográfico que era a su vez algo menospreciado, mientras que en la segunda edición la premiación fue tildada de estar asociada a criterios políticos muy alejados a los que correspondían al área “cine”.

Si bien es cierto que la decisión de esa segunda edición, donde el jurado comienza su proceso de desacreditación, un Festival de Cine debe tener cierto tipo de inclinación o enfoque a la hora de seleccionar o premiar películas. Para ello sólo basta con observar la línea de ganadores del festival realizado en Berlín, Cannes o hasta las mismas premiaciones de los Oscar. Este aspecto no es notable sólo a partir de la selección sino también en la premiación. Sin embargo el peso de un premio sólo es posible en la medida que el evento es efectivo en todas sus aristas, incluyendo la mediatización y la creación de un mercado. En este sentido, las constantes fallas del festival en varios aspectos le constaban su prestigio.

Es de hacer notar que al comienzo, las ediciones contaron con cierta publicidad televisiva que parecía ir en aumento, pero no es indicativo de que fuese totalmente efectiva. Durante la primera edición fueron realizados pequeños micros por VTV con motivo del Festival donde se dedicaban 6 minutos a un cineasta en particular y fueron constantes durante la semana que duró el evento. La segunda fue presentada a manera de noticia durante la inauguración del evento y a la par de un homenaje realizado en el canal 4, mientras que la tercera tuvo la mayor atención mediática al presentar la premiación en vivo por RCTV. Sin embargo, esa última transmisión, no resultó como se esperaba. Según los artículos de prensa resultó ser

una transmisión “fría” y “sometió a los televidentes a sus tele voluntades” En pocas palabras, terminó siendo contraproducente para el Festival. Es a partir de esta oportunidad que no fue transmitido nuevamente el evento en la televisión venezolana, además de que la cuarta edición tuvo la mayor ausencia registrada. Sería necesario revisar con mayor detenimiento el posible impacto de la falta de mediatización de las dos últimas ediciones, considerando que son éstas mismas en las cuales se reseñan los mayores problemas, así como una menor cantidad de patrocinantes (no colaboradores) en el evento.

Se advierte además que los convenios y lazos que podría lograrse en este tipo de espacios fueron en descenso desde la segunda edición. Para la primera edición se habían logrado vender más de 15 películas (según la prensa), además de que pueden contarse 6 convenios. La cifra se reduce dramáticamente la siguiente edición donde la televisión francesa sólo hace negociaciones para adquirir dos películas. Así mismo la cantidad de invitados internacionales comenzó también a reducirse, mientras que la presencia de miembros que trabajaran en las áreas de distribución cinematográfica desapareció casi por completo en el resto de las ediciones. ¿Qué sentido tiene realizar un Festival de cine donde no hay una compra y venta de películas estable y regular? ¿No es este el sentido primario de estos espacios?

Para la tercera edición se menciona que la televisión nacional había comprado varias películas, pero no se especifica el nombre de las mismas. De igual forma se menciona que Cuba había comprado 4 películas, pero sin los derechos de exhibición o royalties. No se especifica la razón de esa compra sin derecho de exhibición. No se mencionan nuevas compras luego de esa edición. Sólo un convenio entre universidades que incluía posibilidades de co-producción. En este sentido el Festival de Cine Nacional falló como el espacio de encuentro que se supone que representa un lugar como ese. No lograba que se realizara la compra y venta de películas ni tampoco lograba llamar público a la taquilla. No obstante, a partir de la información dada en prensa puede inferirse que tampoco llamaba la atención de todos los miembros del gremio cinematográfico. Aunque el premio ofrecido por el Festival era

alto y aumentó para su quinta edición en más de un 100 por ciento, (pasó de 60 mil bolívares en su primera edición a 300 mil en la última), la quinta edición se vio afectada y postergada primeramente por factores externos y luego tanto su realización como los ganadores dejaron mucho que desear. Por el contrario en la tercera y cuarta edición contaron con obras de arte como premios en lugar de dinero. Considerando que la última edición fue severamente criticada por el veredicto del jurado, cabe señalar que ni siquiera el aumento anunciado en el premio fue motivo suficiente para que los representantes de las películas se levantaran a recibir los premios. El rechazo se convirtió en un elemento que se suma a las tantas fallas y situaciones que llevaron el Festival a su fin.

Ahora bien, en el primer capítulo se insistía en la necesidad que parecen tener los premios en la necesidad de una institucionalización para lograr prestigio y con ello sedimentarse en el tiempo, en este caso, esa no fue una de las prioridades desde el comienzo. Quizás este hecho se deba al interés por la defensa del cine y la cultura que profesaba el Departamento unido además a los comentarios de Pedro Rincón Gutiérrez donde señalaba que los “festivales cuando no se institucionalizan demasiado pueden convertirse en puntos de partida o de apoyo para otras iniciativas” (Aray & Pereira, 1986, pág. 7) Pero ¿De qué manera pueden ser perdurables sin un soporte sólido? ¿Qué quiere decir con que “no se institucionalizan demasiado”?

Resulta claro que en el momento en que el evento empieza a realizarse, el mismo parece estar direccionado a elevar la ciudad de Mérida en el ámbito cultural. Se expresa un deseo de hacer resaltar la ciudad, en este sentido, el Festival no es solamente un fin, en lo que a la premiación o discusión del cine se trata, (o al menos en teoría), sino que es un medio para lograr un objetivo que abarca al estado en su totalidad. En cierto modo, su primera edición fue quizás la más cercana al ideal de un Festival de Cine, no sólo confluyeron una serie de aspectos externos favorables, (comprendiendo desde la fecha que permitía un buen clima hasta el hecho de ser un evento novedoso y necesario dentro del gremio), sino que también la figura

Universidad-ciudad había unido fuerzas de manera más fuerte para llevar a cabo el evento y se convertía en esa “institución” que le acreditaba de manera informal.

Se plantea allí un problema, tanto la ciudad como el ente universitario no son instituciones dedicadas plenamente al Festival. Ambos poseen presupuestos y funciones que harían difícil dedicarse en un cien por ciento al evento, al igual que en el caso de la ULA no siempre estaba la figura de Pedro Rincón Gutiérrez (principal defensor del evento) para asegurar la ayuda. Por ello resultaba lógico crear esta “fundación” cuyo trabajo debía estar dedicado a la realización del Festival y hacer posible que las herramientas y recursos necesarios fueron alcanzados. El problema en este caso es que no realizó sus funciones ni hizo crecer el evento, sino que luego de ser incluida en los folletos de mano de la tercera y cuarta edición, simplemente desapareció y parece haber sido olvidada por la prensa y la revista especializada de cine. La fundación constaba de un nombre, pero no operaba de manera funcional por lo que no podía servir de pilar para el evento. ¿Cómo conseguía fondos? ¿Los conseguía? ¿Quiénes la presidían o se hacían responsables? En ningún momento se especifica.

Al observar grandes Festivales o premios es notable que todos están respaldados, bien sea por un instituto (como el caso Sundance) o la propia academia que entrega los premios Oscar. Si bien muchas veces las premiaciones no satisfacen a todos, se acepta la decisión y el prestigio del premio se extiende hacía su ganador. Claro está, a pesar de los enfoques o preferencias a la hora de otorgar la estatuilla, el film seleccionado no es técnicamente discutible, porque demuestra que tienen un alto valor como obra o como producto comercial, independientemente del caso. Situación que en ocasiones fue criticada en el Festival de Cine Nacional y que influenciaba en la finalización del evento. Pero la institucionalización no se sustenta solamente por el hecho de tener un respaldo, sino que llega cuando el evento se convierte en un referente y en un organismo en sí mismo, con la importancia necesaria para afectar otros aspectos del gremio y el sistema cinematográfico nacional.

Considerando que el Festival no lograba cumplir sus funciones, se observa que el Festival no logró su institucionalización, sino la creación de un evento que se realizaba fundamentado en la voluntad de quienes le organizaban y sólo consiguió una Fundación sin recursos ni capacidad para llevar a cabo los objetivos planteados. En este sentido puede decirse que la institucionalización comprende al “ente” que respalda un Festival y comprende también la capacidad de perdurar del evento, aspecto que permite que el premio pueda aumentar su valor a través del tiempo, por lo cual el Festival de Cine Nacional al no lograr su institucionalización, no sólo perdió las posibilidades de aumentar su prestigio, en caso de tenerlo, sino que también se convierte en la razón fundamental por la cual no logra su independencia y perdurabilidad como Festival cinematográfico. Una manera práctica de observar esto se explica en la imposibilidad de llevarlo a cabo sin la presencia de Tarik Souki. Es decir, no existía una estructura que pudiese asegurar que perdurara el evento ni existían garantías para que alguna institución o individuo se responsabilizara al respecto.

Algo que debe considerarse es que el Festival fue realizado en una de las décadas más difíciles y variantes de la historia de Venezuela. Comenzando con el viernes negro y finalizando con el llamado “caracazo”. Estas situaciones cambiantes, los problemas en el Fondo de Fomento, los problemas dentro del gremio y la situación económica del país, resultaban en obstáculos externos para llevar a cabo el Festival de la manera más óptima y también resultaron ser trabas a la hora de buscar la creación de esa institución. Aun así lo más preocupante fueron sus deficiencias internas, la falta de proyección nacional o internacional que reseña la prensa, la desacreditación del jurado, la falta de cobertura mediática, la desorganización y el rechazo a los premios lo que va logrando mellar y haciendo que el evento poco a poco fuese llegando a su fin. En este sentido lo que va marcando el fin del evento, son esta serie de fallas y eventos desafortunados que van quitando valor al Festival al igual que bajan las expectativas del público y el propio gremio hacía la “fiesta cinematográfica”.

A pesar de ello resulta interesante como las cinco ediciones se convierten en una muestra de constancia y de esfuerzo a pesar de las dificultades. A pesar de las fallas, Mérida se convertía en el lugar para llevar a cabo el “Festival de Cine”, contaba no sólo con el Departamento de Cine, sino que había sido sede de encuentros cinematográficos años anteriores. Se mantenían bastante presente en lo que correspondía al área cultural, especialmente la cinematográfica. De hecho, a pesar que el evento no se realizó nuevamente y que sus fallas fueron ampliamente reseñadas es interesante como su realización se mantuvo en la memoria colectiva de algunos individuos del gremio e interesados. De no ser así ¿Por qué se realizaría un intento por recobrarlo? Para mayo de 1997 se da el primer intento por realizar nuevamente un Festival de Cine en nuestro país bajo el nombre de “Festival de Cine Venezolano”, el mismo comprendía la producción de 1991 hasta 1997. Sin embargo se detuvo su realización y debió esperar hasta Junio del 2005 para ser realizado nuevamente en Mérida el Festival de Cine que se conoce popularmente en la actualidad como “El Festival de Cine de Mérida”. Festival que mantiene el nombre que utilizó en 1997. En esa edición del 2005, nuevamente se abarca un largo periodo, desde 1998 hasta el 2005.

A diferencia del Festival realizado en la década de los 80s, este evento es realizado por la Fundación para el Desarrollo de las Artes y la Cultura (FUNDEARC), la cual curiosamente está relacionada también a la ULA. La razón por la cual es mencionado este evento se justifica en que la página oficial de la fundación expresa entre sus objetivos la intención de retomar los festivales de cine realizados por última vez en 1990. Es decir, el tema de esta investigación.

A criterio del investigador se hace necesario que se continúen haciendo trabajos investigativos referentes a los festivales de cine en el territorio venezolano y se trate de ahondar más en lo que fue este evento cinematográfico. En el caso del Festival de Cine Nacional, tratar de vislumbrar cuál fue realmente el peso que tenía fuera de lo comentado en prensa, descubrir su verdadera relación con las políticas de estado y entender cómo las mismas afectaron el desarrollo del evento. Construir un

panorama con respecto al desarrollo del nuevo Festival de Cine y descubrir que tantas diferencias ha hecho la institucionalización temprana del evento realizado por FUNDEARC en comparación con el Festival de Cine Nacional o quizás, de qué manera realmente el Festival de Cine Nacional influyó en la ciudad de Mérida o en el gremio. Se invita a ampliar las investigaciones referentes al desarrollo de los festivales de cine en Venezuela y delimitar las fallas con la esperanza de que puedan convertirse en puntos de partida para encaminarse hacia nuevas investigaciones con respecto a las premiaciones venezolanas. Aprender de las situaciones de nuestros Festivales para encontrar las fallas de los que realizamos en la actualidad para aumentar los alcances, proyección y prestigio que pueden ser logrados en el futuro.

Anexos A

[Correspondientes al 1° Festival de Cine Nacional]

[Anexo A-1]

[Listado de largometrajes a concurso según el catálogo oficial. 1er Festival de Cine Nacional. Por orden cronológico]

Año	Película	Director
1970	Los días duros	Julio César Mármol
	O.K Cleopatra (Co-producción con México)	René Cardona Jr.
1971	Sin Pin	Clemente de la Cerda
1973	Venezuela tres tiempos	Carlos Rebolledo con la colaboración de Edmundo Aray
1974	Santana	Andrés Agustí, Alfredo Anzola, Mario Nazoa, Kurwenal Robles, Belén Rojas, Juan Santana, Fernando Toro
1975	Juan Vicente Gómez y su época	Manuel de Pedro
	La quema de Judas	Román Chalbaud
1976	Fiebre	Juan Santana
	Sagrado y obsceno	Román Chalbaud
	La Bomba	Julio César Mármol
	Soy un delincuente	Clemente de la Cerda
1977	El Cine soy yo (co-producción Venezuela-Francia)	Luis Armando Roche
	Canción Mansa para un pueblo Bravo	Giancarlo Carrer
	Panamá (Largometraje documental)	Jesús Enrique Guédez
	Queridos compañeros	Pablo de la Barra
	El reincidente	Clemente de la Cerda
	Trampa Inocente	Oziel Rodríguez
	Muerte al amanecer (co-producción Venezuela – Perú)	Francisco José Lombardi
	Simplicio	Franco Rubartelli
País portátil	Iván Feo	

	El enterrador de Cuentos	Víctor Cuchi
	El Pez que Fuma	Román Chalbaud
	El vividor	Manuel Díaz Punceles
	Se solicita muchacha de buena presencia y motorizado con moto propia	Alfredo J. Anzola
	Compañero de viaje	Clemente de la cerda
	La invasión	Julio César Mármol
	Fe en su destino	Napoleón Ordosgoti
	Fuera de aquí (co-producción Venezuela-Bolivia-Ecuador)	Jorge Sanguinés
	Expropiación (co-producción Venezuela Perú)	Mario Robles
1978	La rosa de los vientos	Michael New
	Tatuy, Mérida Uno	Francisco de Sales Ortega
	Juan Topocho	Cesar Bolívar
	Carmen la que contaba 16 años	Román Chalbaud
	Alias el rey del joropo	Carlos Rebolledo, Thaelmann Urgelles
1979	Iniciación de un Shaman	Manuel de Pedro
	Electrofrenia	Julio Neri
	El rebaño de los ángeles	Román Chalbaud
1980	Manuel	Alfredo Anzola
Sin fecha especificada (por orden de aparición)	Los muertos si salen	Alfredo Lugo
	Los nevados	Freddy Siso

[Anexo A-2]

[Listado de cortometrajes a competir según el catálogo oficial. 1er Festival de Cine Nacional. Por orden cronológico]

Año	Cortometraje	Director
1969	Santa teresa (Caracas/16mm)	Alfredo J. Anzola
1970	Salvador Valero corredor, un artista en común (35mm)	Julio Santana, Alberto Torija y Fernando Toro
	La papa (Caracas-Sanare/16mm)	A. J. Anzola
	Al paredón (Caracas/16mm)	Mario Mitrotti, Elio Mujica
	Juego al general (Puerto de Nutrias/16mm)	Jesús Enrique Guédez
	La autonomía ha muerto (16mm)	Ramón Arellano (Fotografía-No se especifica director)
	Medicina Rural (16mm)	Donald Myerston y Roberto Siso
1971	La fiesta de San Juan (Caracas/35mm)	A. J. Anzola
	Chévere o la victoria de Wellington (Caracas/16mm)	Román Chalbaud
1972	Carlos Cruz Diez (París-Caracas/16mm)	Luis Armando Roche
	Pueblo de lata (Maracay/16mm)	Jesús E. Guédez, Mario Busing
	Si podemos (Caracas/1968-72/16mm)	F Donda y J Jordán
	Siete notas (Caracas/16mm)	Carlos Oteyza
1973	El hombre invisible (Barquisimeto/16mm)	A. J. Anzola
	Pequeño Mundo (16mm)	Antonio Llerandi, María Helena Ascanio, Miguel Ángel Hernández, Carlos Pecheneda, Carlos Porte, Juan Manuel Romero.
	Una gran ciudad (16mm)	Joaquín Cortés
1974	Conejín 75 (35mm)	José E. Castillo
	Mérida no es un pueblo (Caracas/35mm)	Luis Armando Roche
	Escuela de caracas (35mm)	Josefina Acevedo
	Camarada Gustavo (Caracas/35mm)	César Cortés
	María de la cruz, una mujer venezolana (Caracas/1971-74/16mm)	J Jordán –F Donda

	Apuntes para un film (Andes venezolanos/1973-74/16mm)	Joaquín Cortés
	Un nuevo modo de vivir donde nada se parece al pasado (Caracas/16mm)	Josefina Acevedo
1975	Dos puertos y un Cerro (Puerto Ordaz, cerro Bolívar/35mm)	Mario Handler
	El béisbol (Caracas/35mm)	A.J Anzola
	Palabreo de la loca luz de Caraballo (35mm)	Silvia Manrique Bozio
	El circo mágico (Anzoátegui/35mm)	Jesús E. Guédez.
1976	Campona (35mm)	Marc Selies de Cibrioux
	Blacaman el bueno, vendedor de milagros (París/35mm)	Miguel Curiel
	Desanimaciones (caracas/35mm)	Armando Arce
	El juego y la vida (35mm)	Josefina Jordán
	Rodin mis en vie (35mm)	Alfred Brandler
	Tiempo colonial (35mm)	Mario Handler
	Cruz Amado Fagundez cronista de un tiempo (35mm)	Eddy Zambrano e Iván Zambrano
	Kariña (32mm)	Armando Arce
	Tres cuentos infantiles (16mm)	Armando Arce, Leopoldo Ponte y Roberto Siso
	Cesar Rengifo (16mm)	Jesús Mujica, Juan Plaza, Pedro Riero.
	Buscadores de diamantes (16mm)	Manuel de Pedro
	A medio y de los trabajadores (Barquisimeto/16mm)	A J Anzola
	Los dioses de cara blanca (16mm)	Freddy Siso
	Nuestro hogar terrestre (16mm)	Ramón Arellano, Arturo Eichler
1977	El cine somos nosotros (Caracas/1976-1977/ 35 mm)	Andrés Agustí
	El círculo de Bellas artes (Caracas/35 mm)	Tomás Eloy Martínez
	Cúa (35mm)	Carlos Oteyza
	La noche boca arriba (35mm)	Phillippe Chassaing
	La venganza o que bellas son las flores (Caracas/35mm)	Thaelmann Urgelles Rosa Guevara de Suarez,
	Encuentro con Freddy Reyna (35mm)	María Josefa Pérez y Calos Eduardo González

	Trampas (16mm)	Manuel de Pedro	
	Sorte (Yaracuy/16mm)	Joaquín Cortés	
	Tres cuentos infantiles (16mm)	Armando Arce, Leopoldo Ponte y Roberto Siso	
	La otra muerte (Maracaibo/16mm)	Ricardo Ball	
	Wahi Paevi Wahi (Alto Amazonas/16mm)	Alfredo Méndez	
1978	El cuatro de Hojalata (Caracas/35 mm)	Alberto Monteagudo	
	Un Músico, un pueblo (Petara/35 mm)	Néstor Cabrera	
	Moloch (Caracas/35mm)	E. Barberena	
	Yo hablo Caracas (1977-78/35 mm)	Carlos Azpúrua	
	Testimonio de un obrero (Zulia/ 35mm)	Jesús Enrique Guédez	
	Rutina (Carcas/35mm)	Livio Quiroz	
	En voz baja (Paris/35mm)	Ligia Blanco	
	Manzanita (16mm)	Armando Arce	
	El domador (16mm)	Joaquín Cortés	
	El callao (16mm)	Manuel de Pedro	
	Techos de cartón (1975-1978/16mm)	Luis Rosales	
	Armando Reveron (Carcas- La guaira/16mm)	Joseph Fabry	
	Cruz Diez el ilusionista del color (Venezuela-Francia/16mm)	Manuel de Pedro	
	Ritmos (16mm)	Manuel de Pedro	
	María Lionza, un culto de Venezuela (Sorte-Caracas/16mm)	Raquel Romero- Mario Handler	
	La bandola y el rey (16mm)	Fernando Gavidia	
	Chuoao (Chuoao/16mm)	Carlos Oteiza	
	1979	Los dolientes (35mm)	Armando Arce
		El afinque de Marin (1978-79/16mm)	Jacobo Penzo
Motivación hacía el consumo (Caracas/16mm)		José Jiménez	
La turas (Falcón/16mm)		Ana Cristina Henríquez	
Sin fecha	La lluvia como posible tema de conversación (35 mm)	Joaquín Cortés	

indicada (por orden de aparición)	Embarazo (35 mm)	Isabel Huizi y Felix Nakamura
	Un nuevo hermanito (35mm)	Isabel Huizi y Felix Nakamura
	Un día de suerte (35 mm)	Roberto Siso
	Pesebres Navideños (35mm)	Francisco Ortega
	Caracas 75 (35mm)	Elías Pérez Murillo
	La luna no es pan de horno (35mm)	Marilda Vera
	Dear Bailiff (35mm)	Eduardo Morreo
	Palmarito (35mm)	Francisco Ortega
	El Chance (35mm)	Manuel Herreros
	La pesca del arrastre (35mm)	Carlos Azpúrua
	Neurosis sobre ruedas (35mm)	Betty Kaplan
	El indio Figueredo (35mm)	Luis Armando Roche y Gustavo Chami
	Geografía de la neblina (35mm)	Francisco Ortega
	Pie de sierra merideña (35mm)	Francisco Ortega
	Viajando con Polar (35mm)	Bolívar films
	San Salvador de Paul (35mm)	Paolo Gasparini
	Un día un río (35mm)	Oscar Garaicochea
	Caminos de hierro (35mm)	Oscar Garaicochea y Vicente Scheuren
	Fiesta (Dibujo animado hecho directamente sobre el celuloide/35mm)	José Enrique Castillo
	El ascensor	Miguel Hernández
	Control pre-natal y alto riesgo	Isabel Huizi y Felix Nakamura
	Viva el color (35mm)	Luis Alfredo Sánchez y Carlos Maldonado Burgoni
	En la niebla y la memoria (35mm)	Silmia M. Sozio
	Los nevados (35mm)	Francisco Ortega
	Minas y Metalurgia (35mm)	Luis Armando Roche
	Del chama al Mocoties (35mm)	Francisco Ortega
La noche Bosa arriba (35mm)	José Alcalde Garaiyoa	

Doce horas (35mm)	Luis Armando Roche
Democracia (35mm)	Manuel Díaz Punceles
Héroes y tumbas (35mm)	Manuel de Pedro
Editoriales de noticolor (35mm)	Cinesa y Bolívar films
El extranjero que danza (16mm)	Manuel de Pedro
Los que vivieron en el mar (16mm)	Mariantonia Villasana
Alirio Rodríguez (16mm)	Luis Fernando Sánchez
Un monstruo de un millón de cabezas (16mm)	Olegario Barrera
El último juglar (16mm)	Freddy Véliz
La montaña de cristal (16 mm)	Charles Brewer Carías y Edgar Cherubini
Antes a lo largo del mar (16mm)	Michel Silberman y Jeremy Brettingham
Juan Lovera (16mm)	Oscar Garaicochea
La salud mental en Venezuela (16mm)	Rafael Padrón Hernández
Com islas en el tiempo (16mm)	Luis Armando Roche
Una singular posta científica (16mm)	Luis Armando Roche
Del proyector a la cámara (16mm)	Jorge Solé
La venganza o Dios nos libre (16mm)	Vicente Rojas Salina
Helena y el otoño de Vivaldi (16mm)	Cesar Igott
Julie (16mm)	Héctor Sesti
Uverito, un bosque en la sábana (16mm)	Jorge Solé
En el manglar se vive (16mm)	Bruno Scheuren
La iniciación del Shaman (16mm)	Raúl Held
Ciencia y tecnología en la historia de occidente (16mm)	Jorge Solé
Erótica (16mm)	Eduardo Morreo
Eros (16mm)	Héctor Sesti
El peatón melancólico (16mm)	Luis Santamaría
Abigail	Luis Santamaría
¿Puede un Ton Ton Macoute ser poeta? (16mm)	Antonin Artoud

Todos somos el cine (16mm)	Arthur Albert y Browenn Sennish
Ciencia y tecnología en Venezuela (16mm)	Jorge Solé
Santa Elena de Urien (16mm)	Carlos Oteiza
La bulla del diamante (16mm)	Luis Armando Roche
Hacer nuestro, nuestro petróleo. (16mm)	Luis Armando Roche
Más ovejas serás tú (Súper 8)	Ricardo Jabardo
Bolívar sinfonía Tropical (Súper 8)	Diego Riskey
Al final del camino (Súper 8)	Casnic Films
Séptima órbita (Súper 8)	Margarita Clavier
Didáctica (Súper 8)	Ricardo Jabardo
¿Entonces? (Súper 8)	Elias Pérez Murillo
Punto y coma (Súper 8)	Ricardo Jabardo
La cotorra N°2 (Súper 8)	Rolando Peña
T.V.O (Súper 8)	Carlos Castillo
Hecho en Venezuela (Súper 8)	Carlos Castillo
Fetos (Súper 8)	Ricardo Jabardo
Tras las sombras (Súper 8)	Pedro Morales
A propósito de la luz tropical. Homenaje a Armando Reverón (Súper 8)	Diego Riskey
Poema para ser leído bajo el agua (Súper 8)	Diego Riskey
Ríe hombre, ríe (Súper 8)	José Salamanca
Y volvió la luz (Súper 8)	Giani Dai Masso
El faro de cayo sangre (Súper 8)	Casnic Films
Tarzán el hombre mono (Súper 8)	José Guido Moreno
Un día un niño (Súper 8)	Jaime Ortiz Bustamante
El hombre sin mano (Súper 8)	Hubert Foster
Legado de un aficionado (Súper 8)	Gianni del Maso y Chichu Olalde
Juan Feliz (Súper 8)	Alejandro González

El país donde nunca se muere (Súper 8)	Guillermo Bellinson
Hércules y la manzana de oro (Súper 8)	Guillermo Bellinson
El desastre de la sociedad (Súper 8)	Alexis Pino
5.007 (Súper 8)	Daniel Alberto Camejo
Cada Cabeza es un mundo (Súper 8)	Vicente Hernández
Neuralgia o imágenes de mi ciudad (Súper 8)	G. Antonio Nieto
Jaque Mate (Súper 8)	Italo Omonobo
El porvenir (Súper 8)	Wilfrido Molina e Italo Cerrada
Carenero (Súper 8)	Casnic Films
Tierra de Destemplanza (Súper 8)	José Antonio Prieto
Don Amabilis Cordero (Súper 8)	Luis Lamana y Carlos Molina
Callomca Satiriasis (Súper 8)	Tomás Haro Gil
Domingo de ramos (Súper 8)	Vincenzo Marano Garritano
Tres tiempos para la patria (Súper 8)	Carlos Zerpa
Velorio de Cruz (Súper 8)	Leonelo Acabang
Primero de Mayo (Súper 8)	Circuitos populares de cine
Latinoamérica: a mural (Súper 8)	Huáscar Castillo
Noti-omblijo La pastora	Denis Torrelles

Anexos B

[Correspondientes al 2° Festival de Cine Nacional]

[Anexo B-1]

[Listado de Largometrajes a competir según el catálogo oficial. Por orden de aparición. 2do Festival de Cine Nacional]

Año	Largometraje	Director	Observación
80-1977	Ana y Gabriel	Iván Crocle	Color-35 mm
No especifica	Cangrejo	Román Chalbaud	Color-35mm
No especifica	Domingo de resurrección	César Bolívar	Color-35mm
No especifica	Eva, Perla y Julia	Mauricio Wallerstein	35mm
1982	La boda	Thaelmann Urgelles	Color 35mm
1980	La viuda de Montiel	Manuel Littín	Color 35mm
No especifica	Los criminales	Clemente de la Cerda	35mm
No especifica	Muerte en el paraíso	Michel Katz	Color 35mm
No especifica	Puros hombres	César Cortez	35 mm
No especifica	El mar del tiempo perdido	Solveig Hoogesteijn	
1981	La casa del paraíso	Santiago San Miguel	35mm
1981	Indagación de la imagen	Manuel de Pedro	16mm. Documental
1980	Iniciación de un Shaman	Manuel de Pedro	16mm. Documental

[Anexo B-2]

[Listado de cortometrajes según el catálogo oficial. Por orden de aparición. 2do Festival de Cine Nacional]

Año	Cortometraje	Director	Observación
No específica	Fiesta de cumpleaños	Eduardo Barberena	Color. 35mm
No específica	Los silencios de Isabel	José Alcalde Garayda	Color. 35mm
No específica	La red	Mario A Vásquez	Color. 35mm
No específica	Noche de mantecado	Miguel Curiel	Color. 35mm
No específica	El violinista	Betty Kaplán	Color. 35mm
No específica	Panchito Mandefua	Luis Rosales	Color. 35mm
No específica	Sopa de pollo de mamá	Carlos castillo	Color. Súper 8 ampliado 35 mm
1980	Y la piedra se abrió en dos	Rodolfo Graziano	Color. 35mm
No específica	35 mm	Michael New	Color. 35mm
No específica	El señor del gran sombrero y...	Omar Calzadilla	Color. 35mm
1982	Tarzán Hernández	Alejandro Padrón	Color. 35mm
1982	San Benito	Rodolfo Restifo	Color. 16mm
No específica	Entendidos	Rodolfo Graziano	Color. 16mm
1982	Dos ciudades	Jacobo Penzo	Color 16mm. Documental
1981	La pastora resiste	Jacobo Penzo	Color. 16mm. Documental.
1982	El compadre Antonio	Jacobo Penzo	Color. 16 mm Documental. 40min
No específica	La casa de Pandora	Ana Cristina Hernández	Color. 16mm. 35min
No específica	Yo, tú, Ismaelina	Grupo pesimista "Miércoles"	16mm. Documental. 35min.
No específica	Los guajiros	Manuel Mundó	
No específica	Mené Mauroa	Manuel Mundó	
No específica	Julian Mellao	Marcial Rodríguez y Emiliano Camilli	Color. 16mm
No específica	El barrio cuenta su historia	Carlos Azpurúa	Color. 16mm
No específica	Los presos hacen teatro	Manuel de Pedro	Color 16mm Documental
1982	Retrato del poeta desnudo	Oscar Lucién	Color 16mm Documental
No específica	Peatón Melancólico	Luis Santamaría	Color 16mm

1982	Lluvia	Rodolfo Restifo	Color. 16mm
No especifica	El último juglar	Freddy Velíz	Color 16mm
No especifica	Mayami nuestro	Carlos Oteiza	Color. 16mm
1981-82	Teresa	Alidha Ávila	Color 16mm
No especifica	Eso les cuento yo	Oscar Chaparro	16mm
No especifica	Trans	Manaure-Herreros	Color. 16mm Documental
No especifica	China	Roberto Díaz Pietri, Oscar Moluari y Blanca Baldó	Color 16mm
No especifica	Miguelon, Oficio Rezandero	Blanca Guzmán	16mm
No especifica	Algunos cantantes, algunas canciones	Freddy Siso	16mm
No especifica	El patio se está hundiendo	Oscar Garbisu	Color. 16mm
No especifica	Abril los baquianos a las conversa	Bernardo Sequera	16mm. Documental
No especifica	Eso les cuento yo	Oscar Chaparro	16mm Documental
No especifica	La promesa	Oscar Chaparro	Color. 16mm
No especifica	Juan Felix Sánchez	Grupo Cinco	Color. 16mm
No especifica	Barcos de piedra	Carlota Ateulio y Carmelo Raydan	16mm
1981	Lourdes Armas	Rosamaría Atencio, Viviana Blanco y Mariana Diuro	16 mm
No especifica	10 segundos	Guillermo Beilison, Helios López Torres y Julio Jauregui	16mm
1982	Frazin	Guillermo Beilison, Helios López Torres y Julio Jauregui	16mm
No especifica	Balazarte	Oscar Sánchez	Súper 8
No especifica	La sombra del actor	Gianni Del Masso	Súper 8
No especifica	La iniciación en el idioma	Yohn Petricelli (sic) y Germán Carreño	Súper 8
No especifica	Tamunangue	José Luis Valenzuela	Súper 8
No especifica	Doula, la nieve	José Antonio Pinto	Súper 8
No especifica	Pintando la esperanza	Taller de Cine- Universidad de Carabobo	Súper 8

No especifica	Sacramentus	Hugo Márquez	Súper 8
No especifica	Santos inocentes	Víctor Rodríguez	Súper 8
No especifica	Un día de muerte	Gianni Del Masso	Súper 8
No especifica	Carenero	Víctor Rodríguez	Súper 8
No especifica	Ciudad vs arte	Carlos Castillo	Súper 8
No especifica	Uno para todos y todos para uno	Carlos Castillo	Súper 8
No especifica	Esta película está que quema	Carlos Castillo	Súper 8
No especifica	Apuntes para el salvador	Pedregosa Film y Latino Vídeo	Súper 8

Anexo C

[Correspondiente a la 3º edición del Festival de Cine Nacional]

[Anexo C-1]

[Listado de Largometrajes según el catálogo oficial. 3er Festival de Cine Nacional. Por orden de aparición]

Año	Largometraje	Director	Observación
1984	Adiós Miami	Antonio Llerandi	35mm
1982	Caballo Salvaje	Joaquín Cortés	35mm
1984	Cangrejo II	Román Chalbaud	35mm
1984	Diles que no me maten	Freddy Siso	35mm
1983	El iluminado	Jesús Enrique Guédez	35mm
1984	El oficio de Vivir	Carlos Rebolledo	35mm
1984	Homicidio Culposo	César Bolívar	35mm
1984	La casa de agua	Jacobo Penzo	35mm
1983	La gata borracha	Román Chalbaud	35mm
1984	La hora del tigre	Alfredo Lugo	35mm
1984	La muerte insiste	Javier Blanco	35mm
1983	Lily	Abraham Pulido	35mm
1982	Miguel	Nelson Salinas	35mm
1983-84	Operación Chocolate	José Alcalde	35mm
1984	Orinoko-Nuevo mundo	Diego Riskey	Súper 8 ampliado a 35mm
1984	Por los caminos verdes	Marilda (sic) Vera	35mm
1978-83	Relatos de tierra seca	Ivork Cordido	16mm ampliado a 35mm
1983	Tiznao	Dominique Cassuto de Bonet/Salvador Bonet	35mm
1983	Un país... un destino	José Hernán Briceño/Samuel Roldán	35mm
1983	La rosa de los Vientos	Patricio Guzmán	35mm. Fuera de competencia.
	Total: 20		

[Anexo C-2]

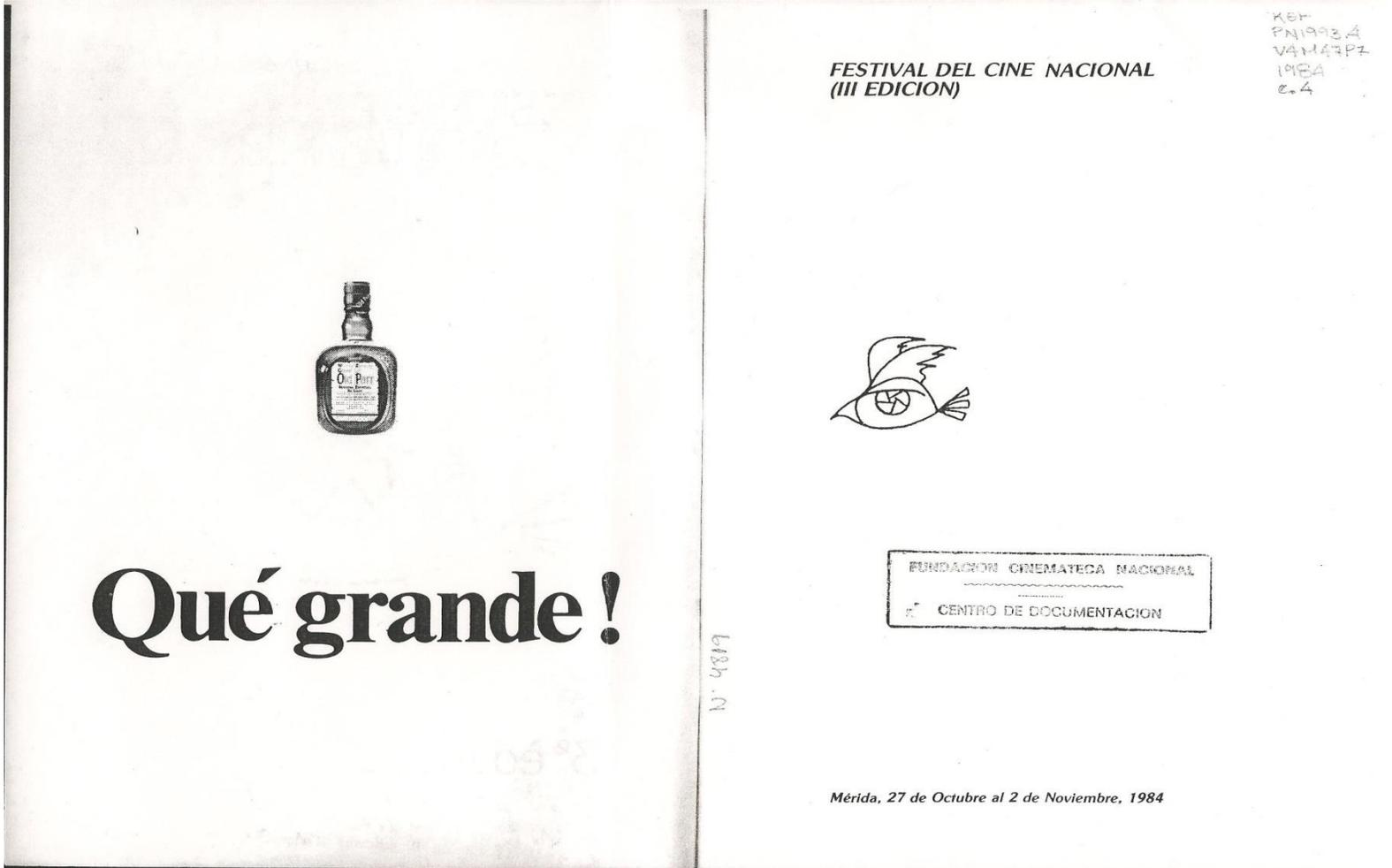
[Listado de cortometrajes a competir según el catálogo oficial. 3er Festival de Cine Nacional. Por orden de aparición]

Año	Cortometrajes	Director	Observación
1983	Chatarra	Víctor Rodríguez	Súper 8. Documental
1983	Clausura cultural	Livio Quiroz	35mm. Documental
1983	Cleto Rojas: Pintor campesino	John Dickinson	16mm. Documental
1984	Daniel en Caracas	Pedro Martínez Laya/Tamanaco De la Torre	35mm Documental
1983	Don Luis Zambrano	Andrés Agustí Gómez	16mm. Documental
1983	Caño Mánamo	Calos Azpúrua Guerra	16mm Documental
1984	El derecho a la palabra (Radio Haití y el exilio Caraqueño)	Arnold Antonin	16mm Documental
1983	El embrujo	John Petrizzelli	35mm Documental
1983	El rebusque	Román Chamorro Guerra	16mm Documental
1983	El sitio del Anís	Freddy Siso	16mm Documental
1983	La isla	Carlos Oteyza	16mm Documental
1983-84	La Guajira	Calogero Salvo	16mm Documental
No especifica	Lo que circunda al valle	Huáscar Castillo	16mm Documental
1983	Luis Del Valle Hurtado: El Diablo de Cumaná	John Dickinson	16mm Documental
1983	María Lionza	Lanfranco Secco Suardo	16mm Documental
1983	Memorias...	Oscar Lucien	16mm Documental
1983	Presencia de Ernesto Cardenal en Venezuela	Marcial Rodríguez	16mm Documental
1984	Sinceramente Víctor Piñero	Roberto Siso Rivas	16mm Documental
1983	Tierras prestadas	Elia Schneider	16mm Documental
1984	Toccata y fuga para museo en un parque	Jaime Ortiz	Súper 8 Documental
1982	Trans	Manuel Herreros-Mateo Anaure	16mm Documental
1984	Ana, aventuras y desventuras de una actriz	Carlos Castillo	Súper 8 Ficción
1983	Bolívar en Italia	Roger Roa	16mm Ficción
1983	Bolívar, un continente	Rafael Araujo Otero	16mm Ficción

1984	Bolívar, un hombre incansable	Marcial Rodríguez	16mm Ficción
1984	Buscapersona	Carmen Casassa- Fania Petzoldt	16mm Ficción
1982	Conejín	José Castillo	35mm Ficción
1984	Eleonor	Gilberto Pulido	35mm Ficción
1984	El ascensor	Yajaira González-José Berger	Súper 8 Ficción
1983	El banquete del gobierno o el ventarrón de las dos	Bernardo Cequera	16mm Ficción
1984	El chichero	Tito Rojas	35mm Ficción
1983	El círculo	Alejandro Padrón B.	16mm Ficción
1984	El otro dato	Serafín Díaz de Oliveira- Alexis Pino	16mm Ficción
1983	El patio se está hundiendo	Oscar Garbisu	16mm Ficción
1984	El petróleo es mío	Rolando Peña-Aldo Vigliarolo	Súper 8 Ficción
1984	En que puedo servirle señor	Carlos Garrido	Súper 8 Ficción
1984	Fantoches	José E. Prado	Súper 8 Ficción
1984	Felix o ¿Sabe usted cuánto gana un cajero?	Luis Alberto Lamata	35mm Ficción
1978-84	Helena	Haydee Ascanio R.	35mm Ficción
No especifica	Inflación e Infracción	Beatriz Merino y Alberto Coletes	Súper 8 Ficción
1983	Kupidus Carnalis	Rafael Straga Zué	Súper 8 Ficción
1982-84	La historia de un caballo que era bien bonito	Leopoldo Ponte	35mm Ficción
1984	La ratoncita presumida	Taller de cine infantil “cuadro a cuadro”	Súper 8 Ficción
1983	Las aventuras de Pancho Petróleo	Alberto Monteagudo	35mm Ficción
1982	Omelenque	Julio Dona Larez	Súper 8 Ficción
1982	Pedro Navaja	José R. Novoa	16mm Ficción
1984	Post diseño	Víctor Rodríguez C	Súper 8 Ficción
1983	Puntos suspensivos (...)	Nelson Solórzano, Víctor Cadet	Súper 8 Ficción
1983	¿Sabes quién soy?	Manuel Mundó Viza	16mm Ficción
1984	Sputnik Beaujolais	Massimo D´Alessandro	Súper 8 Ficción
1983	Teatro mágico... sólo para locos	Walter Salamanqués	35mm Ficción
1984	Tu foto en la pared	Julio Dona Larez	Súper 8 Ficción
No especifica	Un cuento a la orilla del mar	Isabel Urbaneja	35mm Ficción
1984	Viernes 15	Milton Crespo	Súper 8 Ficción

1983-84	Zulema Klien	Miguelángel Tisera	16mm Ficción
----------------	--------------	--------------------	--------------

[Folleto de mano completo del III Festival de Cine Nacional. Incluye desde el anexo C-3 hasta el C-17]
[Anexo C-3]





**PRESIDENCIA DEL
FESTIVAL DEL CINE
NACIONAL**

DR. WILLIAM DAVILA BARRIOS
Gobernador del Estado Mérida

DR. JESUS ALFONSO HERRERA
Presidente del Concejo Municipal de Libertador del
Estado Mérida

LIC. ORLANDO GUTIERREZ
Presidente de la Asamblea Legislativa del Estado
Mérida

DR. OMAR CADENAS
Presidente del Fondo de Fomento Cinematográfico

DR. PEDRO RINCON GUTIERREZ
Rector de la Universidad de Los Andes

SR. RODOLFO IZAGUIRRE
Director Cinemateca Nacional

SR. LIVIO QUIROZ
Presidente ANAC

**FUNDACION FESTIVAL
DEL CINE NACIONAL**

Miembros Fundadores:
CONCEJO MUNICIPAL DE LIBERTADOR DEL
ESTADO MERIDA
GOBERNACION DEL ESTADO MERIDA
ASAMBLEA LEGISLATIVA DEL ESTADO MERIDA
FONDO DE FOMENTO CINEMATOGRAFICO
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES

**COMITE
ORGANIZADOR**

Presidencia del Comité Organizador:

Dr. EDMUNDO ARAY
Sr. TARIK SOUKI

Secretaría Ejecutiva:
Dra. MARIA A. SALDIVIA

Personal de Secretaría:
MONICA ESPINDOLA DE GRAFF
VERONICA FALCONI DE CADENA

Protocolo:

EMPRESA DE SERVICIOS ESPECIALES (ESSE)
DUILIA SANTANA
JUAN CARLOS LIENDO
CRUZ PERNIA

Promoción y Publicidad:

ATENEO DE MERIDA
EMPRESA DE SERVICIOS ESPECIALES (ESSE)
PUBLI-ANDES - CREATIVOS P.A.C. C.A.

Actividades Paralelas:

DUILIA SANTANA
JUAN CARLOS LIENDO
CINE CLUB LUZ
MARIANELA ALAS

Relaciones Públicas:

EMPRESA DE SERVICIOS ESPECIALES (ESSE)
MONICA ESPINDOLA DE GRAFF

Publicaciones e Impresiones:

CATALOGOS: MAITE GALAN
AFICHE: SANTIAGO POL
DISEÑOS: MAURO BELLO
DEBORAH SERRANO
TALLERES GRAFICOS ULA
IMPRENTA NACIONAL
CANTV
UNIDAD DE ARTES VISUALES
DISEÑO GRAFICO ULA (UNAVID)
ASTUR DE MARTINO

Programación:

CARMEN LUISA CISNEROS

Transporte:

PABLO RODRIGUEZ

COOPERATIVA DE TRANSPORTE CARABOBO
SINDICATO DE TRANSPORTE DEL EDO. MERIDA
CONCEJO MUNICIPAL

EMPRESAS DE SERVICIOS ESPECIALES (ESSE)
GUSTAVO GONZALEZ

Eventos especiales:

ANAC
NORIS SALINAS
MARIA JOSEFA PEREZ
MARI GUERRERO
VICENCIO PEREIRA
JAVIER ALVAREZ
MARIA ELENA FERNANDEZ
HERNANDEZ
GILDA SCURZA
JOAQUIN CARRASCO

Logística:

NELSON GIMENEZ
GUSTAVO GONZALEZ
RAFAEL BLANCO
LUIS QUINTERO
GRUPO DE RESCATE "DOMINGO PEÑA"
EMILIANO HERNANDEZ
BOMBEROS VOLUNTARIOS ULA
CAMOULA

Prensa:

ELIZABETH BARALT
OPIULA
MANUEL FLORES
NORIS SALINAS
MARIA JOSEFA PEREZ
BEATRIZ DE MENDEZ / Operadora de Telex

Inscripciones y recepción de Filmes:

CINEMATECA NACIONAL
CINE CLUB LUZ
MAITE GALAN
KEISMER VARGAS
MARIA DEL PILAR GALAN
ELIO RONDON

Manejo Filmico:

LINO ROA
JESUS CASTILLO
PEDRO J. GUILLÉN
BOMBEROS UNIVERSITARIOS
NELSON FERRER

Consultoría Jurídica:

Dra. MARIA A. SALDIVIA

[Anexo C-5]

FESTIVAL DEL CINE NACIONAL, III EDICION
MÉRIDA 27 DE OCTUBRE AL 02 DE NOVIEMBRE DE 1984

Con el alto patrocinio de la Ciudad de Mérida y de la Fundación "Festival del Cine Nacional", se convoca al FESTIVAL DEL CINE NACIONAL, III EDICION, el cual se regirá por el siguiente

REGLAMENTO

PRIMERO: Podrán participar todas las películas nacionales realizadas desde octubre de 1982, que no hayan participado en ediciones anteriores, de corto y largo metraje, en formatos Super 8, 16 y 35 mm. NO SE ACEPTARÁN PELÍCULAS EN DOBLE BANDA.

SEGUNDO: La Tercera Edición del Festival del Cine Nacional, se realizará en Mérida, Sede Permanente, entre los días 27 de octubre y 02 de noviembre de 1984.

TERCERO: Podrán concursar las Coproducciones calificadas como "Producto Nacional", por la Dirección de la Industria Cinematográfica del Ministerio de Fomento, acompañadas de la respectiva constancia. SOLO PODRÁ OPTAR A LA PREMIAción EL PERSONAL VENEZOLANO Y, A LOS PREMIOS DE MEJOR PELÍCULA, LAS COPRODUCCIONES CUYA DIRECCION SEA VENEZOLANA.

CUARTO: Los filmes en concurso oplatán a los siguientes premios y distinciones:

1. — Gran premio LIBERTADOR SIMÓN BOLÍVAR, a ser otorgado entre los ganadores de las cuatro categorías de las categorías de ficción y documental Bronce y Diploma
- Premio Mejor Largometraje Ficción Bs. 60.000 y Diploma
- Premio mejor Corto o Mediometrage Ficción Bs. 20.000 y Diploma
- Premio mejor Largo Metraje Documental Bs. 40.000 y Diploma
- Premio mejor Corto o Medio Metraje Documental Bs. 20.000 y Diploma
- Premio Especial al Mejor Film para la Infancia y la Juventud Bs. 10.000 y Diploma
2. — Calceos (14 premios a los siguientes aspectos técnicos): para géneros Ficción y Documental (Bs. 5.000, y diploma a cada uno).
 - Mejor Guión
 - Mejor Sonido
 - Mejor Música
 - Mejor Cámara
 - Mejor Dirección
 - Mejor Montaje
 - Mejor Fotografía
3. — Mejor Laboratorio: Placa.
4. — Premio del Público Obra de Arte y Diploma
5. — Otros Premios:
 - Mejor Actor Principal Obra de Arte y Diploma
 - Mejor Actor Principal Obra de Arte y Diploma
 - Mejor Actriz de Reparto Obra de Arte y Diploma
 - Mejor Actor de Reparto Obra de Arte y Diploma
 - Mejor Escenografía Obra de Arte y Diploma
 - Mejor Producción Obra de Arte y Diploma

QUINTO: MENCIONES: Los Jurados podrán otorgar adicionalmente hasta dos Menciones de Calidad por cada una de las categorías de Ficción y de Documental, recompensadas con Obra de Arte y Diploma.

SEXTO: La máxima autoridad del Festival es la Presidencia de la Junta Directiva de la Tercera Edición del Festival del Cine Nacional.

SEPTIMO: La Junta Directiva designará el Comité Organizador del Festival.

OCTAVO: Se designarán sendos Jurados de Calificación para Ficción y Documental, Integrado por personalidades nacionales e internacionales vinculadas a la Cinematografía y en general al Arte y la Cultura.

UNICO: El Premio del Público se hará por votación directa de los asistentes a las funciones, según la modalidad que establezca la Junta Directiva.

NOVENO: Las decisiones de los Jurados serán definitivas e inapelables.

DECIMO: Los Jurados motivarán por escrito, en cada caso, los premios otorgados.

DECIMO PRIMERO: INSCRIPCIONES: Para participar, todo film podrá inscribirse improrrogablemente hasta el 30 de septiembre de 1984. La inscripción deberá contener los siguientes recaudos e informaciones:

Título de la película; nombre, dirección y teléfono del autor; dirección de la película; formato, número de rollos, género, personal técnico, personal artístico, año de producción, productores, sinopsis, dos fotos del autor, tres fotos de la película, y dos afiches. Las coproducciones deberán ser acompañadas de la Certificación de Producto Nacional.

Las inscripciones se harán o remitirán en:

— MÉRIDA.
 OFICINA FESTIVAL DEL CINE NACIONAL:
 Av. 4 (Instituto), Edificio "Biblioteca Bolivariana", 261ano.
 Telef.: (074) 523122, y/o al Apartado Postal 735, Mérida.

— CARACAS
 Cinemateca Nacional:
 Plaza Morúa,
 Telef.: 571974, 5715220

— FONCINE:
 Av. Pío de Miranda, Edificio Torre La Primera, Piso 15, Telef.: 311310, 314255.

— MARACAIBO:
 Cine Club de la Universidad del Zulia
 Plaza Baralt, Telef.: (061) 255980.

Los filmes y demás recaudos podrán entregarse hasta el 10 de octubre improrrogablemente, en las mismas direcciones antes mencionadas donde se certificará la recepción. El envío de las películas correrá por cuenta del interesado, a tal efecto deberán abonar Bs. 2000 por cada largometraje y Bs. 600 por cada Cortometraje, en el momento de realizar su inscripción. La devolución de las películas corre por cuenta del Festival.

DECIMO SEGUNDO: Todos los participantes aceptan el presente Reglamento y el uso de sus películas en el marco del Festival.

DECIMO TERCERO: Los Filmes que obtengan premios, menciones y distinciones, deberán incluir en las copias de exhibición, en forma destacada, el establecimiento del galardón obtenido.

DECIMO CUARTO: En la eventualidad de que hubiese aspectos no contemplados en el presente Reglamento, queda a cargo de la Presidencia del Festival del Cine Nacional la respectiva solución, ajustándose en un todo con las normas y el espíritu implícitos en el carácter del mismo.

MÉRIDA, 1984 - VENEZUELA.

EL III FESTIVAL DEL CINE NACIONAL

Si algo puede caracterizar a nuestra cinematografía en el bienio transcurrido entre el II y el III Festival (octubre 82-84), es el de su destacada presencia en nuestras pantallas, al punto que los títulos nacionales son ya familiares en las carteleras. Esta simple verificación entraña una enorme conquista cultural.

Si bien es un hecho relevante por demás, creemos que en el brevisimo espacio de esta Presentación hemos de insistir sobre todo en lo que lo ha hecho posible. Escuetamente, son dos factores: Las intensas y controversiales luchas libradas desde cada uno de los gremios, y en conjunto, que siempre requirieron altas dosis de inteligencia y dedicación, y que permitieron cristalizar nuestros propósitos básicos en la creación de Foncine. Y tan importante como ello, el uso fructífero y altamente rendidor de los recursos que se nos confiaron, traducidos hoy en una producción significativa.

A este último respecto, es preciso señalar adicionalmente que, si nuestro cine es capaz de atraer a diario mayor público, superando en los promedios relativos al cine extranjero, no se debe únicamente a que se proyectan sobre una pantalla en la que los venezolanos nos reflejamos. Se debe, creemos más bien, al hecho de que cada día nos reflejamos mejor. Las producciones del bienio aludido, con todas sus dificultades, muestran en términos generales un creciente dominio del complejísimo oficio cinematográfico, y una mayor soltura y fluidez en las obras. Más allá del indiscutible talento de nuestros autores, técnicos y actores, este hecho no puede explicarse sino desde la perspectiva de la continuidad de la producción. Sólo ésta permitirá consolidar definitivamente nuestra cinematografía en sus esenciales parámetros artístico-culturales e industriales.

En síntesis, si nuestro cine es una presencia activa hoy en día, se debe a la existencia y actuación solidaria de los gremios; a la adecuada utilización de los

recursos que ha permitido una producción y una productividad importantes, y al mejoramiento creciente de la calidad de nuestros filmes.

Hemos querido señalar este momento notable del cine venezolano para recordar su origen. Parte de él es también nuestra cinematografía no industrial, el cortometraje.

Creemos que es preciso librar la lucha por otorgar al corto nacional las condiciones necesarias para que, más allá de los subsidios azarosos, pueda cimentarse la figura del productor independiente. La cuota de pantalla y la correspondiente retribución para el cortometraje es no sólo un problema económico, sino un requerimiento de principio para garantizar a nuestra íntegra cinematografía el más amplio espectro de presencia ante nuestro público.

La III Edición del Festival incluye un amplio Seminario sobre la situación y perspectiva del Cine Nacional, en el que se considerarán aspectos de la producción, distribución, dramaturgia y realización, con el propósito de estudiar y analizar las experiencias del bienio señalado.

En la continuación del espacio latinoamericanista que el Festival ha convertido en tradición, se contempla la presencia de una representación de la hermana República Argentina, algunos de los cuales integran nuestros Jurados, acompañados de una muestra reciente de esa cinematografía. Tal actividad ha sido posible gracias al interés y ayuda prestadas por la Embajada Argentina en Venezuela. Euzhan Palcy, joven realizadora martiniqueña, que en 1983 sorprendiera al mundo en el Festival de Venecia, estará igualmente con nosotros junto a su film "Rue Cases Negres", gracias a la colaboración y apoyo de la Embajada de Francia en nuestro país.

Mérida, una vez más, acoge a los cineastas nacionales y a los distinguidos invitados del país y el exterior. Ella y los integrantes de la Fundación Festival del Cine Nacional, les dan la bienvenida más cálida, augurándoles una estadía feliz y plena.

[Anexo C-6]

PROGRAMACION

★ DOMINGO 28 DE OCTUBRE

Sala 1: Horario 6:00 y 8:00 p.m.
OPERACION CHOCOLATE, DE JOSE ALCALDE GARAYOA
HISTORIA DE UN CABALLO QUE ERA BIEN BONITO, DE LEOPOLDO PONTE
CONEJIN, DE JOSE CASTILLO

Sala 1: Horario 10:00 p.m.
EL OTRO DATO, DE SERAFIN DIAZ DE OLIVEIRA
CAÑO MANAMO, DE CARLOS AZPURUA
EL PATIO SE ESTA HUNDIENDO, DE OSCAR GARBISU

Sala 2: Horario 5:00 p.m.
LUIS DEL VALLE HURTADO, EL DIABLO DE CUMANA, DE JOHN DICKINSON
MEMORIAS..., DE OSCAR LUCIEN
LA GUAJIRA, DE CALOGERO SALVO

Sala 2: Horario 7:15 y 9:15 p.m.
RELATOS DE TIERRA SECA, DE IVORK CORDIDO
DON LUIS ZAMBRANO, DE ANDRES AGUSTI

Sala 3: Horario 5:00 p.m.
MIGUEL, DE NELSON SALINAS
EDITORIAL (Bolivar Films)
Sala 3: Horario 7:30 y 9:30 p.m.
EL ILUMINADO, DE JESUS ENRIQUE GUEDEZ
FELIX O SABE USTED CUANTO GANA UN CAJERO, DE LUIS ALBERTO LAMATA

SALA 4: Horario 5:30 y 7:45 p.m.
LA GATA BORRACHA, DE ROMAN CHALBAUD
EL EMBRUJO, DE JOHN PETRIZELLI

Sala 4: Horario 9:45 p.m.
CANGREJO II, DE ROMAN CHALBAUD
EDITORIAL (Bolivar Films)

★ LUNES 29 DE OCTUBRE

Sala 1: Horario 6:00 p.m.
PEDRO NAVAJA, DE JOSE RAMON NOVOA
TIERRAS PRESTADAS, DE ELIA SCHNEIDER
PRESENCIA DE ERNESTO CARDENAL EN VENEZUELA, DE MARCIAL RODRIGUEZ
BOLIVAR, UN CONTINENTE, DE RAFAEL ARAUJO
MARIA LIONZA, DE LANFRANCO SECCO SUARDO

Sala 1: Horario 8:00 y 10:00 p.m.
POR LOS CAMINOS VERDES, DE MARILDA VERA
EL DERECHO A LA PALABRA, DE ARNOLD ANTONIN

Sala 2: Horario 5:00 p.m.
SABES QUIEN SOY, DE MANUEL MUNDO
LO QUE CIRCUNDA EL VALLE, DE HUASCAR CASTILLO
TEATRO MAGICO SOLO PARA LOCOS, DE WALTER SALAMANQUES
TRANS, DE MANUEL HERREROS Y MATEO MANAURE
EL BANQUETE DEL GOBIERNO, DE BERNARDO CEQUERA

Sala 2: Horario 7:00 p.m.
SIMON BOLIVAR EN ITALIA, DE ROGER ROA OSORIO
LA ISLA, DE CARLOS OTEIZA
EL CIRCULO, DE ALFJANDRO PADRON

Sala 2: Horario 9:00 p.m.
LUIS DEL VALLE HURTADO, EL DIABLO DE CUMANA, DE JOHN DICKINSON
MEMORIAS..., DE OSCAR LUCIEN
LA GUAJIRA, DE CALOGERO SALVO

Sala 3: Horario 5:00 p.m.
UN PAIS, UN DESTINO, DE JOSE HERNAN BRICEÑO Y SAMUEL ROLDAN
EDITORIAL (Bolivar Films)

Sala 3: Horario 7:30 y 9:30 p.m.
HOMICIDIO CULPOSO, DE CESAR BOLIVAR
EDITORIAL (Bolivar Films)

Sala 4: Horario 5:30 p.m.
CANGREJO, DE ROMAN CHALBAUD
EDITORIAL (Tiuna Films)

Sala 4: Horario 7:45 y 9:45 p.m.
ADIOS, MIAMI, DE ANTONIO LLERANDI
CLAUSULA CULTURAL, DE LIVIO QUIROZ

★ MARTES 30 DE OCTUBRE

Sala 1: Horario 6:00 y 8:00 p.m.
TIZNAO, DE DOMINIQUE CASUTTO Y FELIX BONET
EL SITIO DEL ANIS, DE FREDDY SISO

Sala 1: Horario 10:00 p.m.
SABES QUIEN SOY?, DE MANUEL MUNDO
LO QUE CIRCUNDA EL VALLE, DE HUASCAR CASTILLO
TEATRO MAGICO SOLO PARA LOCOS, DE WALTER SALAMANQUES
EL REBUSQUE, DE ROMAN CHAMORRO
TRANS, DE MANUEL HERREROS Y MATEO MANAURE
EL BANQUETE DEL GOBIERNO, DE BERNARDO CEQUERA

Sala 2: Horario 5:00 p.m.
EL OTRO DATO, DE SERAFIN DIAZ DE OLIVEIRA
CAÑO MANAMO, DE CARLOS AZPURUA
EL PATIO SE ESTA HUNDIENDO, DE OSCAR GARBISU

Sala 2: Horario 7:30 p.m.
PEDRO NAVAJA, DE JOSE RAMON NOVOA
TIERRAS PRESTADAS, DE ELIA SCHNEIDER
PRESENCIA DE ERNESTO CARDENAL EN VENEZUELA, DE MARCIAL RODRIGUEZ
BOLIVAR, UN CONTINENTE, DE RAFAEL ARAUJO
MARIA LIONZA, DE LANFRANCO SECCO SUARDO

Sala 2: Horario 9:30 p.m.
ORINOKO NUEVO MUNDO, DE DIEGO RISQUEZ
BOLIVAR UN HOMBRE INCANSABLE, DE MARCIAL RODRIGUEZ
EDITORIAL (Bolivar Films)

Sala 3: Horario 5:00 p.m.
LILY, DE ABRAHAM PULIDO
ELEONOR, DE GILBERTO PULIDO
EDITORIAL (Tiuna Films)

Sala 3: Horario 9:30 p.m.
LA CASA DE AGUA, DE JACOBO PENZO
HELENA, DE HAYDEE ASCANIO

Sala 4: Horario 5:30 p.m.
MIGUEL, DE NELSON SALINASEDITORIAL (Tiuna Films)

Sala 4: Horario 7:45 y 9:45 p.m.
COCKTAIL DE CAMARONES
EL CHICHERO, DE TITO ROJAS
EDITORIAL (Tiuna Films)

★ MIERCOLES 31 DE OCTUBRE

Sala 1: Horario 6:00 p.m.
LA CASA DE AGUA, DE JACOBO PENZO
HELENA, DE HAYDEE ASCANIO

[Anexo C-7]

Sala 1: Horario 8:00 p.m.
DILES QUE ME MATEN, DE FREDDY SISO
CLETO ROJAS, PINTOR CAMPESINO, DE JOHN DICKINSON
UN CUENTO A LA ORILLA DEL MAR, DE ISABEL URBANEJA

Sala 1: Horario 10:00 p.m.
LA HORA DEL TIGRE, DE ALFREDO LUGO
DANIEL EN CARACAS, DE PEDRO LAYA

Sala 2: Horario 5:00 p.m.
SIMON BOLIVAR EN ITALIA, DE ROGER SAUL ROA OSORIO
LA ISLA, DE CARLOS OTEYZA
EL CIRCULO, DE ALEJANDRO PADRON

Sala 2: Horario 7:30 p.m.
EL OFICIO DE VIVIR, DE CARLOS REBOLLEDO
SINCERAMENTE, VICTOR PINERO, DE ROBERTO SISO

Sala 2: Horario 9:30 p.m.
MORITURI, CACERIA MORTAL, DE PHILIPPE TOLEDANO
BUSCAPERSONA, DE CARMEN CASASA

Sala 3: Horario 5:00 p.m.
UN PAIS, UN DESTINO, DE JOSE HERNAN BRICEÑO Y SAMUEL ROLDAN
EDITORIAL (Tiuna Films)

Sala 3: Horario 7:30 y 9:30 p.m.
CABALLO SALVAJE, DE JOAQUIN CORTES
LAS AVENTURAS DE PANCHO PETROLEO, DE ALBERTO MONTEAGUDO

Sala 4: Horario 5:30 p.m.
MORITURI, CACERIA MORTAL, DE PHILIPPE TOLEDANO
BUSCAPERSONA, DE CARMEN CASASA

Sala 4: Horario 7:45 p.m.
LA MUERTE INSISTE, DE JAVIER BLANCO
ZULEMA KLEIN, DE MIGUEL ANGEL TISERA

Sala 4: Horario 9:45 p.m.
LILY, DE ABRAHAM PULIDO
ELEONOR, DE GILBERTO PULIDO
EDITORIAL (Tiuna Films)

★ JUEVES 1º DE NOVIEMBRE

Sala 1: Horario 6:00 p.m.
LUIS DEL VALLE HURTADO, EL DIABLO DE CUMANA, DE JOHN DICKINSON
MEMORIAS... DE OSCAR LUCIEN
LA GUAJIRA, DE CALOGERO SALVO

Sala 1: Horario 8:00 y 10:00 p.m.
LA MUERTE INSISTE, DE JAVIER BLANCO
ZULEMA KLEIN, DE MIGUEL ANGEL TISERA

Sala 2: Horario 5:00 p.m.
EL OTRO DATO, DE SERAFIN DIAZ DE OLIVEIRA
CAÑO MANAMO, DE CARLOS AZPURUA
EL PATIO SE ESTA HUNDIENDO, DE OSCAR GARBISU

Sala 2: Horario 7:30 y 9:30 p.m.
EL OFICIO DE VIVIR, DE CARLOS REBOLLEDO
SINCERAMENTE, VICTOR PINERO

Sala 3: Horario 5:00 p.m.
LA HORA DEL TIGRE, DE ALFREDO LUGO
DANIEL EN CARACAS, DE PEDRO LAYA

Sala 3: Horario 7:30 p.m.
MORITURI, CACERIA MORTAL, DE PHILIPPE TOLEDANO
BUSCAPERSONA, DE CARMEN CASASA

Sala 3: Horario 9:30 p.m.
LA HORA DEL TIGRE, DE ALFREDO LUGO
DANIEL EN CARACAS, DE PEDRO LAYA

Sala 4: Horario 5:30 p.m.
ORINOKO, NUEVO MUNDO, DE DIEGO RISQUEZ
BOLIVAR UN HOMBRE INCANSABLE, DE MARCIAL RODRIGUEZ
EDITORIAL (Bolvivar Films)

Sala 4: Horario 7:45 y 9:45 p.m.
DILES QUE NO ME MATEN, DE FREDDY SISO
CLETO ROJAS, PINTOR CAMPESINO, DE JOHN DICKINSON
UN CUENTO A LA ORILLA DEL MAR, DE ISABEL URBANEJA

Programación de películas en competencia en Formato Super 8

★ Martes 30
INFRACCION E INFLACION
Beatriz Merino y Alberto Colete
(6º premio en el II Festival Nacional de Super 8)

TU FOTO EN LA PARED
Julio Dona

OMELENQUE
Julio Dona
(5º premio en el II Festival Nacional de Super 8)

(Premio especial del jurado a la actuación de Cecilia en el IX Festival Internacional de Super 8)

SON DEL PUEBLO
de Juan Alvarez
(6º premio en el II Festival Nacional de Super 8)

VIDA Y ROMANCE
Grupo Chinchilla

VIERNES 15
Milton Crespo
(2º premio, mejor dirección y mejor actuación en el II Festival Nacional de Super 8)

(3er. premio Jóvenes Cineastas del CONAC 1984)

VIDADUELOVUELO
Danza poema en tempo de addio
Mariaelenaroque

★ Miércoles 31
KUPIDUS CARNALIS
Rafael Strega
(1er. premio, mejor fotografía, en el I Festival Nacional de Super 8)

ANA, AVENTURAS Y DESVENTURAS DE UNA ACTRIZ
Carlos Castillo

SPUTNIK BEAUJOLAIS
Massimo D'Alessandro

EL PETROLEO ES MIO
Rolando Peña

POST DISEÑO
Victor Rodríguez
(1er. premio, mejor fotografía, sonido y montaje en el II Festival Nacional de Super 8)

(Mejor fotografía IX Festival Internacional de Super 8)

PUNTOS SUSPENSIVOS
Victor Cadet y Nelson Solórzano
(2º premio y mejor dirección II Festival Nacional de Super 8)
(1er. premio Jóvenes Cineastas CONAC 1983)

★ Jueves 1
CARACOLES
Victor Rodríguez
(2º premio ficción en el I Encuentro Nacional de Maracay)

FANTOCHES
José E. Pardo

TOCCATA Y FUGA PARA UN MUSEO EN UN PARQUE
Jaime Ortiz

LA RATONCITA PRESUMIDA
Trabajo colectivo del Colegio CIPI

EN QUE PUEDO SERVIRLE, SEÑOR?
Carlos Garrido

EL ASCENSOR
Yajaira González
(3er. premio en el II Festival Nacional de Super 8)
(2º premio Jóvenes Cineastas del CONAC 1984)

CHATARRA
Victor Rodríguez
(Mención de calidad VIII Festival Internacional Super 8)
(Premio por la universalidad del lenguaje y premio Antenas T.V. francesa, en el V Festival Internacional de Bruselas)

CINE ARTE SKENE / 7:00 y 9:00 p.m.

En la última función habrá foro con los cineastas

[Anexo C-8]

**PROGRAMACION
DE PELICULAS
FUERA DE
CONCURSO**

Multicinema Las Tapias, Sala 2

28 / 7:30 y 9:30

29 / 7:30 y 9:30

***LA CALLE DE LOS RANCHOS
OSCUROS**
(Rue Cases Negrís)
Euzhan Palcy

Cine Arte Skene

29 / 8:00 p.m.

***DESCUBRAMOS EL CINE**
Nelson Arrietti

Multicinema, Sala 3

30 / 7:00 p.m.

***LA ROSA DE LOS VIENTOS**
Patricio Guzmán

Multicinema Las Tapias, Sala 1

28 / 5:30 y 7:30

***DARSE CUENTA**
Alejandro Dorio

28 / 9:30

***EN RETIRADA**
Juan Carlos Desanzo

29 / 5:30

***EN RETIRADA**
Juan Carlos Desanzo

29 / 7:30 y 9:30

***LOS ENEMIGOS**
Eduardo Calcagno

30 / 5:30 y 7:30

***ADIOS, ROBERTO**
Enrique Dawi

30 / 9:30

***ASESINATO EN EL SENADO DE LA
NACION**
Juan José Jusid

31 / 5:30

***ASESINATO EN EL SENADO DE LA
NACION**
Juan José Jusid

31 / 7:30 y 9:30

***EVITA**
Eduardo Mignogna

1 / 5:30, 7:30 y 9:30

***LOS CHICOS DE LA GUERRA**
Bebe Kamin

**PROGRAMACION
POR ORDEN ALFABETICO
DE LAS PELICULAS,
DIA, SALA Y HORA**

[Anexo C-9]

LARGOMETRAJES

- ◊ADIOS MIAMI
Antonio Llerandi
29: Sala 4 a las 7:45 y 9:45
- ◊CABALLO SALVAJE
Joaquín Cortés
31: Sala 3 a las 7:30 y 9:30
- ◊CACERIA MORTAL
Philippe Toledano
31: Sala 2 a las 9:30 / Sala 4 a las 5:30
1: Sala 3 a las 7:30
- ◊CANGREJO
Román Chalbaud
28: Sala 4 a las 9:45
29: Sala 4 a las 5:30
- ◊COCTEL DE CAMARONES
Alfredo Anzola
30: Sala 4 a las 7:45 y 9:45
- ◊DILES QUE NO ME MATEN
Freddy Siso
31: Sala 1 a las 8:00
1: Sala 4 a las 7:45 y 9:45
- ◊EL ILUMINADO
Jesús E. Guédez
28: Sala 3 a las 7:30 y 9:30
- ◊EL OFICIO DE VIVIR
Carlos Rebolledo
31: Sala 2 a las 7:00
1: Sala 2 a las 7:30 y 9:30
- ◊HOMICIDIO CULPOSO
César Bolívar
29: Sala 3 a las 7:30 y 9:30
- ◊LA CASA DEL AGUA
Jacobo Penzo
30: Sala 3 a las 9:30
31: Sala 1 a las 6:00
- ◊LA GATA BORRACHA
Román Chalbaud
28: Sala 4 a las 5:30 y 7:45
- ◊LA HORA DEL TIGRE
Alfredo Lugo
31: Sala 1 a las 10:00
1: Sala 3 a las 5:00 y 9:30
- ◊LA MUERTE INSISTE
Javier Blanco
31: Sala 4 a las 7:45
1: Sala 1 a las 8:00 y 10:00

- ◊LILY
Abraham Pulido
30: Sala 3 a las 5:00
31: Sala 4 a las 9:45
- ◊MIGUEL
Nelson Salinas
28: Sala 3 a las 5:00
30: Sala 4 a las 5:30
- ◊OPERACION CHOCOLATE
José Alcalde
28: Sala 1 a las 6:00 y 8:00
- ◊ORINOKO NUEVO MUNDO
Diego Rísquez
30: Sala 2 a las 9:30
1: Sala 4 a las 5:30
- ◊POR LOS CAMINOS VERDES
Marilda Vera
29: Sala 1 a las 8:00 y 10:00
- ◊RELATO DE TIERRA SECA
Ivork Cordido
28: Sala 2 a las 7:15 y 9:15
- ◊TIZNAO
Dominique Casutto y Félix Bonet
30: Sala 1 a las 6:00 y 8:00
- ◊UN PAIS, UN DESTINO
José Hernán Briceño y Samuel Roldán
29: Sala 3 a las 5:00
31: Sala 3 a las 5:00

DOCUMENTALES

- ◊CLAUSULA CULTURAL
Livio Quiroz
29: Sala 4 a las 7:45 y 9:45
- ◊CLETO ROJAS, PINTOR CAMPESINO
John Dickinson
1: Sala 4 a las 7:45 y 9:45
- ◊DANIEL EN CARACAS
Pedro Laya
31: Sala 1 a las 10:00
1: Sala 3 a las 5:00 y 9:30
- ◊DON LUIS ZAMBRANO
Andrés Agustí
28: Sala 2 a las 7:15 y 9:15

- ◊EL CAÑO MANAMO
Carlos Azpurua
28: Sala 1 a las 10:00
30: Sala 2 a las 5:00
1: Sala 2 a las 5:00
- ◊EL DERECHO A LA PALABRA
Arnold Antonin
29: Sala 1 a las 8:00 y 10:00
- ◊EL EMBRUJO
John Pettrizzelli
28: Sala 4 a las 5:30 y 7:45
- ◊EL REBUSQUE
Román Chalbaud
29: Sala 2 a las 5:30
30: Sala 1 a las 10:00
- ◊EL SITIO DEL ANIS
Freddy Siso
30: Sala 1 a las 6:00 y 8:00
- LA ISLA
Carlos Oteyza
29: Sala 2 a las 7:00
31: Sala 2 a las 5:00
- ◊LA GUAJIRA
Calógero Salvo
28: Sala 2 a las 5:00
29: Sala 2 a las 9:00
1: Sala 1 a las 6:00
- ◊LO QUE CIRCUNDA AL VALLE
Huáscar Castillo
29: Sala 2 a las 5:00
30: Sala 1 a las 10:00
- ◊LUIS DEL VALLE HURTADO, EL DIABLO DE CUMANÁ
John Dickinson
28: Sala 2 a las 5:00
29: Sala 2 a las 9:00
1: Sala 1 a las 6:00

- ◊MARIA LIONZA
Janfranco Secco Suardo
29: Sala 1 a las 6:00
30: Sala 2 a las 7:30
- ◊MEMORIAS
Oscar Lucien
28: Sala 2 a las 5:00
29: Sala 2 a las 9:00
1: Sala 1 a las 6:00
- ◊PRESENCIA DE ERNESTO CARDENAL EN VENEZUELA
Marcial Rodríguez
29: Sala 1 a las 6:00
30: Sala 2 a las 7:30
- ◊SINCERAMENTE VICTOR PIÑERO
Roberto Siso
31: Sala 2 a las 7:30
1: Sala 2 a las 7:30 y 9:30
- ◊TIERRAS PRESTADAS
Elia Schneider
29: Sala 1 a las 6:00
30: Sala 2 a las 7:30
- ◊TRANS
Manuel Herreros y Mateo Manaure
29: Sala 2 a las 5:00
30: Sala 1 a las 10:00

FICCION

- ★BOLIVAR UN HOMBRE INCANSABLE
Marcial Rodríguez
30: Sala 2 a las 9:30
1: Sala 4 a las 5:30
- ★BOLIVAR UN CONTINENTE
Rafael Araujo
29: Sala 1 a las 6:00
30: Sala 2 a las 7:30

[Anexo C-10]

★BOLIVAR EN ITALIA

Roger Saúl

29: Sala 2 a las 7:00
31: Sala 2 a las 5:00

★BUSCAPERSONAS

Carmen Cassasa y Fania Pensol

31: Sala 2 a las 9:30 / Sala 4 a las 5:30
1: Sala 3 a las 7:30

★CONEJIN

José Castillo

28: Sala 1 a las 6:00 y 8:00

★ELEONOR

Gilberto Pulido

30: Sala 3 a las 5:00
31: Sala 4 a las 9:45

★EL BANQUETE DEL GOBIERNO

Bernardo Cequera

29: Sala 2 a las 5:00
30: Sala 1 a las 10:00

★EL CHICHERO

Tito Rojas

30: Sala 4 a las 7:45 y 9:45

★EL CIRCULO

Alejandro Padrón

29: Sala 2 a las 7:00
31: Sala 2 a las 5:00

★EL OTRO DATO

Serafin de Oliveira y Alexis Pino

28: Sala 1 a las 10:00
30: Sala 2 a las 5:00
1: Sala 2 a las 5:00

★EL PATIO SE ESTA HUNDIENDO

Oscar Garbisu

28: Sala 1 a las 10:00
30: Sala 2 a las 5:00
1: Sala 2 a las 5:00

★FELIX O SABE USTED CUANTO

GANA UN CAJERO

Luis Alberto Lamata

28: Sala 3 a las 7:30 y 9:30

★HELENA

Haydee Ascanio

30: Sala 3 a las 9:30
31: Sala 1 a las 6:00

★LA HISTORIA DE UN CABALLO QUE

ERA BIEN BONITO

Leopoldo Ponte

28: Sala 1 a las 6:00 y 8:00

★LAS AVENTURAS DE PANCHITO

PETROLEO

Alberto Monteagudo

31: Sala 3 a las 7:30 y 9:30

★PEDRO NAVAJA

José Ramón Novoa

29: Sala 1 a las 6:00
30: Sala 2 a las 7:30

★SABES QUIEN SOY

Manuel Mundo

29: Sala 2 a las 5:00
30: Sala 1 a las 10:00

★TEATRO MAGICO SOLO PARA

LOCOS

Walter Salamanqués

29: Sala 2 a las 5:00
30: Sala 1 a las 10:00

★UN CUENTO A LA ORILLA DEL MAR

Isabel Urbaneja

31: Sala 1 a las 8:00
1: Sala 4 a las 7:45 y 9:45

★ZULEMA KLIEN

Miguel Angel Tisera

31: Sala 4 a las 7:45
1: Sala 1 a las 8:00 y 10:00

**PREMIO MUNICIPAL
ABIGAIL ROJAS
AL
CORTOMETRAJE NACIONAL**

La Comisión de Educación y Cultura del Concejo Municipal del Distrito Sucre saluda a los participantes del Festival del Cine Nacional (III Edición) y los invita a participar en el "Premio Abigail Rojas al Cortometraje Nacional", cuyo plazo de recepción ha sido extendido hasta el 15 de noviembre de 1984. A continuación, presentamos las bases del Premio y el Jurado.

ARTICULO 1º.—Se crea el Premio "ABIGAIL ROJAS" al Cortometraje Nacional.
ARTICULO 2º.—El Premio "ABIGAIL ROJAS" al Cortometraje Nacional consistirá en lo siguiente:
A) VEINTE MIL BOLIVARES (Bs. 20.000,00) y Diploma a la mejor película argumental.
B) VEINTE MIL BOLIVARES (Bs. 20.000,00) y Diploma a la mejor película documental.
C) VEINTE MIL BOLIVARES (Bs. 20.000,00) y Diploma para el mejor cortometraje infantil o de animación.
D) DIEZ MIL BOLIVARES (Bs. 10.000,00) y Diploma a la mejor dirección.
E) CINCO MIL BOLIVARES (Bs. 5.000,00) y Diploma a la mejor actuación.
F) CINCO MIL BOLIVARES (Bs. 5.000,00) y Diploma al mejor guión.
G) CINCO MIL BOLIVARES (Bs. 5.000,00) y Diploma a la mejor fotografía.
H) CINCO MIL BOLIVARES (Bs. 5.000,00) y Diploma al mejor sonido.
I) CINCO MIL BOLIVARES (Bs. 5.000,00) y Diploma al mejor montaje.
ARTICULO 3º.—Podrán participar para optar al Premio Abigail Rojas" al Cortometraje Nacional, todos los cineastas venezolanos o extranjeros legalmente residentes en el país. La duración de cada Cortometraje no deberá exceder de TREINTA (30) minutos, ni ser inferior a CINCO (5) minutos, pudiendo las películas ser realizadas en Super 8, 16 mm. y 35 mm.

ARTICULO 4º.—El concurso para optar al Premio sólo tomará en consideración los cortometrajes nacionales que hayan sido terminados en el año inmediatamente anterior al otorgamiento del Premio y así sucesivamente cada año.

ARTICULO 5º.—Las películas deberán ser enviadas a la Secretaría de la Comisión de Educación y Cultura del Concejo Municipal del Distrito Sucre del Estado Miranda, dentro del lapso que establezca el Jurado el cual no podrá extenderse más allá del 31 de octubre del año correspondiente, junto con un sobre cerrado que contenga información completa sobre el productor y los realizadores de la Dirección de Fotografía, Sonido, Montaje, Guión y de los Actores que intervienen en el cortometraje. Deberán acompañarlo además de la Constancia de la Dirección de Industria Cinematográfica del Ministerio de Fomento sobre Registro Técnico y Calificación de Nacional de la película realizada y su fecha de terminación.

PARAGRAFO UNICO.—Las películas que no reúnan los requisitos exigidos en el presente Artículo así como en los Artículos 3º y 4º de este Acuerdo, serán devueltas a sus realizadores u optantes con las observaciones correspondientes.

ARTICULO 6º.—El Jurado del Premio "ABIGAIL ROJAS", al Cortometraje Nacional será integrado por cinco (5) miembros designados por el Concejo Municipal, de la terna que le presente la Comisión de Educación y Cultura.

ARTICULO 7º.—El veredicto del Jurado deberá hacerse público durante el mes de noviembre del correspondiente año, siendo inapelable el veredicto.

ARTICULO 8º.—El Premio podrá ser declarado desierto cuando el Jurado lo juzgare conducente y en este caso el Premio no será acumulado para los años siguientes. No obstante ser declarado desierto el Premio, el Jurado podrá conferir las menciones que a bien tenga otorgar.

ARTICULO 9º.—En ningún caso el Premio "ABIGAIL ROJAS" al Cortometraje Nacional podrá dividirse entre dos o más participantes.

ARTICULO 10º.—En ningún caso los concursantes podrán hacer entrega de sus películas a miembro alguno del Jurado o a éste en su totalidad. La recepción de las películas para el certamen corresponde a la Secretaría de la Comisión de Educación y Cultura del Concejo Municipal.

ARTICULO 11º.—En un plazo no mayor de diez (10) días posteriores a la publicación del veredicto del Jurado los concursantes deberán retirar sus películas de la Secretaría del Concurso que es la Comisión de Educación y Cultura del Concejo Municipal, vencido dicho lapso la Municipalidad no se hace responsable de las mismas.

ARTICULO 12º.—El premio y las menciones serán otorgadas en Sesión Solemne por el Concejo Municipal del Distrito Sucre del Estado Miranda, antes del 15 de diciembre del año correspondiente.

El Jurado está constituido por las siguientes personas:
Pablo Antillano
Rodolfo Izaguirre
Leonardo Asparren Jiménez
Thaelman Urgelles
Alida Avila



“Durante más
de 450 años ésta ha sido
una manera
inolvidable de decir:

Te amo.”

(M. Verzini)



AMARETTO di SARONNO
originale
desde 1525

PREMIOS

Largo Ficción: Bs. 60.000,00 y Diploma
Presidencia de la República

Corto y/o Medio Ficción: Bs. 30.000,00

Concejo Municipal de Libertador del Estado Mérida

Largo Documental: Bs. 40.000,00

Rectorado Ilustre Universidad de Los Andes

Corto Documental: Bs. 20.000,00

Consejo Nacional de la Cultura

Premio Especial al Mejor Film para la Infancia y la Juventud: Bs. 10.000,00
Concejo Municipal Distrito Alberto Adriani

Premio Especial al Mejor Laboratorio
Placa y Diploma

Premio Especial del Público:
Obra de Arte y Diploma

MENCIONES TECNICAS:

Mejor Guión (Ficción y Documental):
Bs. 10.000,00

y Diploma FUNDARTE

Mejor Sonido (Ficción y Documental):
Bs. 10.000,00

3M de Venezuela

y Diploma

Mejor Música (Ficción y Documental):
Bs. 10.000,00

y Diploma Consejo Nacional de la Cultura

Mejor Cámara (Ficción y Documental):
Bs. 10.000,00

y Diploma Consejo Nacional de la Cultura

Mejor Dirección (Ficción y Documental):
Bs. 10.000,00

y Diploma Dirección de Relaciones Culturales de la Cancillería de la República

Mejor Montaje (Ficción y Documental):
Bs. 10.000,00

y Diploma TIUNA FILMS

Mejor Fotografía (Ficción y Documental):
Bs. 10.000,00

y Diploma Consejo Nacional de la Cultura

El Ateneo de Caracas otorga el **Premio "María Teresa Castillo"** al largometraje de más alta calidad artística. Dos pasajes ida y vuelta a La Habana, más estadía en el Hotel Nacional durante el VI Festival de Nuevo Cine Latinoamericano de esa ciudad y Placa.

DISTINCIONES:

Mejor Actriz Principal:
Obra de Arte y Diploma

Mejor Actor Principal:
Obra de Arte y Diploma

Mejor Actriz de Reparto:
Obra de Arte y Diploma

Mejor Actor de Reparto:
Obra de Arte y Diploma

Mejor Escenografía:
Obra de Arte y Diploma

Mejor Producción:
Obra de Arte y Diploma

ARTISTAS PLASTICOS Y ARTESANOS QUE HAN DONADO OBRAS PARA PREMIACION DEL FESTIVAL

Eleana Sevillano

Sin título (pintura)

Ali Valero

Sin título (jarrón)

Pedro Piña Castillo

"Luz Policroma" (pintura)

Pasión Morales

"La dama azul" (escultura)

Salim Mijoba

"Desintegracionales" (pintura)

Raúl Sánchez

"Tiempos de reflexión" (pintura)

Manuel De la Fuente

Sin nombre (2 esculturas)

Peter Hoffmann

Una joya

Geraldine Saldat

Sin nombre (pintura)

[Anexo C-12]



formal?...
DRY SACK
 formal o informal!

ACTIVIDADES PARALELAS

27 / 10 / 11:00 a.m.
Dibujos
 Rafael Gallardo "Palmas"
 • Vestíbulo del Palacio de Gobierno

27 / 10 / 5:00 p.m.
 Santiago Pol
 • Multicinema "El Viaducto"

27 / 10 / 10:00 p.m.
Torondoy 84
 Teatro Popular Rafael Briceño
 • Atrio del Rectorado

28 / 10 / 9:00 a.m.
 Exhibición del film
Casas Negras
 Rueda de prensa
 • Multicinema El Viaducto

29/10 1/11 / 11:00 a.m.
Situación y Perspectiva del Cine Nacional
 Producción, dirección y exhibición
 ANAC
 • Auditorio Universitario César Rengifo

29 / 10 / 3:00 p.m.
Experiencia Latinoamericana
 Encuentro con Euzhane Palcy
 • Auditorio Universitario César Rengifo

29 / 10 / 4:00 p.m.
Galería del Cine Nacional
 Dibujo de Mauro Bello, Sandra D'Oliveira y Débora Serrano
 • Galería La Otra Banda

29 / 10 / 4:00 p.m.
Obras donadas para la premiación
 Varios artistas
Pinturas
 De Víctor Rodríguez
 • Museo de Arte Colonial

29 / 10 / 4:30 p.m.
Pinturas, Dibujos y Cerámicas
 Lucrecia Chávez y Glenda Mendoza
 • Biblioteca Bolivariana, Salón Bolivia

30 / 10 / 11:00 a.m.*
Experiencias, análisis y proposiciones sobre la dramaturgia De la idea al guión
 • Auditorio César Rengifo

Y EVENTOS ESPECIALES

30 / 10 / 4:00 p.m.
Obras de Arte
 Museo Salvador Valero
 • Casa de la Cultura Juan Félix Sánchez

30 / 10 / 4:00 p.m.
La importancia de las artes gráficas en la producción y promoción del cine
 Maite Galán
 • Auditorio Universitario César Rengifo

30 / 10 / 8:00 p.m.
Recital de Poesía
 Carlos Danés y Nelson Arrietti
 • Casa de la Cultura Juan Félix Sánchez

31 / 10 / 11:00 a.m.
Experiencia, análisis y proposiciones sobre la realización del guión a la película
 • Auditorio César Rengifo

31 / 10 / 5:00 p.m.
Reunión de la Federación Festivales de Cine
 • Hotel Park

1 / 11 / 11:00 a.m.
Situación actual del documental
 Comisión del corto - ANAC
 • Auditorio Universitario César Rengifo

1 / 11 / 3:00 p.m.
Experiencia latinoamericana
 Encuentro con cineastas argentinos
 • Auditorio Universitario César Rengifo

1 / 11 / 9:00 p.m.
Performance
 Caracoles
 • Cine Arte Skene

Nota: Las fechas y horas de las exposiciones aquí señaladas son las que corresponden a las visitas de los participantes en el Festival. Todas las exposiciones estarán abiertas desde el 27 de octubre al 2 de noviembre.

Programación alterna en los barrios
 28-10: Santa Juana, 7:00 p.m.
 29-10: Santa Anita, 7:00 p.m.
 30-10: Los Curos, 7:00 p.m.
 31-10: La Parroquia, 7:00 p.m.
 1-11: Plaza Belén, 7:00 p.m.

[Anexo C-13]

I FESTIVAL

PREMIOS LARGOMETRAJE

Gran Premio Libertador Simón Bolívar: "El Domador".

Primer Premio Nacional al Largometraje: "El Pez que Fuma"

Segundo Premio Nacional al Largometraje: "Los Nevados", de Freddy Siso "País Portátil", de Iván Feo y Antonio Llerandi

Tercer Premio Nacional al Largometraje: "Alias el Rey del Joropo", de Carlos Rebolledo y Thaelman Urgelless

Menciones de calidad: "Juan Vicente Gómez y su época", de Manuel de Pedro; "Compañero de viaje", de Clemente de la Cerda; "Se solicita muchacha de buena presencia y motorizado con moto propia", de Alfredo Anzola; "Los muertos sí salen", de Alfredo Lugo.

Mejor actor principal: William Moreno
Mejor actriz principal: Hilda Vera
Distinción Especial a: Virginia Urdaneta.

Mejor actor de reparto: Julio Mota
Mejores actrices de reparto: Haydée Balza y Silvia Santelice

Mejor guión: Carlos Rebolledo, Thaelman Urgelless y Alejandro García por "Alias el Rey del Joropo".

Mejor montaje: Juana Jacko y Manuel de Pedro por: "Juan Vicente Gómez y su época".

Mejor sonido: René Leverte, Nelson Bolívar, Julio Garbí por "El pez que fuma".

Mejor música: Alejandro Blanco Uribe y Alvice Sacchi por: "Bolívar - Sinfonía Tropical".

Mejor cámara: Andrés Agustí, Jacobo Penzo y Oscar Garbizu por: "Se solicita muchacha de buena presencia y motorizado con moto propia".

Mejor fotografía: Héctor Ríos por "País portátil".

Distinción especial: Largo Super 8: "Bolívar - Sinfonía Tropical".

PREMIOS CORTOMETRAJE

Primer Premio: "El Domador", de Joaquín Cortez.

Segundo Premio: "Yo hablo a Caracas", de Carlos Azpúrua.

Tercer Premio: "Tiempo colonial", de Mario Handler.

Cuarto Premio (ex aequo): "El Cuatro de Hojalata", de Alberto Monteagudo, y "Manzanita", de Armando Arce.

Quinto Premio: "El Afincado de Marín", de Jacobo Penzo.

MENCIONES ESPECIALES

"El extranjero que danza", de Manuel de Pedro.

"T.V.O.", de Carlos Castillo.

"Un Día de Suerte", de Roberto Siso.

"Chua", de Carlos Oteiza.

"María de la Cruz", de Franca Donda y Josefina Jordán.

Mejor montaje: Joaquín Cortez por "Una Gran Ciudad".

Mejor guión: Alexis Ortiz y Carlos Azpúrua por: "Yo hablo a Caracas"

Mejor música: Juan Carlos Núñez por "Pedregal".

Mejor sonido: Vitas Brenner, Ricardo Ball, Luis Rosales por: "El Extranjero que Danza".

Mejor fotografía: John Moore, por "Roraima".

Mejor cámara: Joaquín Cortez, por "El Domador".

Creatividad plástica: John Moore, por "Sensorial"; Ricardo Jabardo, por "Fetos".

(compendio de 10 años de cine)

LARGOMETRAJES:

40 películas

CORTOMETRAJES 35 mm.:

65 películas

CORTOMETRAJES 16 mm.:

69 películas

SUPER 8:

40 películas.

PERSONALIDADES INVITADAS

Edgar Soberon, Panamá, Grupo Experimental de Cine Universitario.

Pedro Rivera, Panamá, Grupo Experimental de Cine Universitario
Fernando Martínez

Nicolás Barker, Costa Rica, Director Depto. de Cine

Olga Bianchi, Costa Rica, Coordinadora Cinematográfica

José Antonio González, La Habana, ICAIC

Manolo Pérez, La Habana, ICAIC

Enrique Pineda, La Habana, ICAIC

Pastor Vega, La Habana, ICAIC

Paúl Leduc, México

José Noguera, España

Leo Drafield, New York

Gordon Hitchens, New York

Scott Robinson, México

Alfredo Gurrola, México

Margarita Suza, México

Luis Franco, Panamá

Pedro Rivera Fernando Birri

Marinus Huijbregts

Milagros Maldonado, Florida

Carlos Francisco Elías, México

Kristoff Sanuzzi

JURADO

Rodolfo Izaguirre

Doris Wells

Leonardo Azparren

Alfredo Chacón

Pablo Antillano

Gabriel Arrieché

Juan Arcadio Rodríguez

Javier Alvarez

Carlos Contramaestre

José Miguel Monagas

José Limongi

Juan Bautista Castillo

Pedro Paraima

Victor Blanco

Alberto Arvelo

Santiago Alvarez

Julio García Espinoza

Susana Rotker

Amoretta Marroso

Atahualpa Lichy

Patricio Guzmán

Fernando Birri

Sergio Antillano

Pedro Rivera

II FESTIVAL

DOCUMENTAL: Edgardo Pallero
Pastor Vega
Oscar Castillo
Ney Sroulovich
Leonardo Azparren
María Teresa Castillo
Alberto Arévalo
Julio Miranda
Amy Courvoisier

FICCION: Geraldo Sarno
Humberto Solas
Guy Bracourt
Rodolfo Izaguirre
Carlos Contramaestre
Claudia Nazoa
Antonio Llerandi
Peran Erminy

Premios Genero Documental

Mejor largometraje; Ex-aequo a: "Iniciación de un shaman", de Manuel de Pedro y Raúl Held y "Ledezma", el "Caso Mamera", de Luis Correa.

Mejor corto y medimetraje a: "Dos ciudades", de Jacobo Penzo.

Mejor dirección a: Manuel de Pedro por "Indagación de la imagen" y "Los presos hacen teatro".

Mejor montaje a: Manuel de Pedro, por "Iniciación de un shaman".

Mejor fotografía a: Raúl Held por "Iniciación de un shaman".

[Anexo C-14]

Mejor sonido a: Jacques Lizot, por "Iniciación de un shaman".

Mejor guión a: Alejandro Padrón por "Tarzán Hernández".

Menciones de calidad: "Indagación de la imagen", de Manuel de Pedro. "Juan Félix Sánchez", de Calógero Salvo.

Premios Género Ficción

Mejor largometraje: "La boda", de Thaelman Urgüelles.

Mejor dirección: Mauricio Wallerstein, por "La máxima felicidad".

Mejor guión: Edilio Peña y Thaelman Urgüelles, por "La boda".

Mejor fotografía: Andrés Agustí, por "El mar del tiempo perdido".

Mejor cámara: Eddy León, por "La boda".

Mejor montaje: José Alcalde, por "La boda".

Mejor sonido: Josué Saavedra por "Cangrejo".

Mejor música: Guillermo Carrasco, por "Tres tristes trópicos".

Mejor actriz principal (ex aequo) a: Eva Mondolfi por "La boda", y a Virginia Urdaneta por "la máxima felicidad".

Mejor actor principal: Marcelo Romo, por "La máxima felicidad".

Mejor actriz de reparto: Herminia Valdez, por "La máxima felicidad".

Mejor actor de reparto: Asdrúbal Meléndez, por "La boda".

Mención al guión: Gustavo Michelena, por "Domingo de Resurrección".

Mención al guión: Luis Santamaría por "El peatón melancólico".

Mención a la calidad: Carlos Castillo por el conjunto de su obra.

Mención a la calidad: Gianni Dal Maso, por "La sombra del actor".

Mención a la calidad: "Lluvia", de Rodolfo Restiffo, y "Los silencios de Isabel", de José Alcalde.

Premiación.

Gran Premio Libertador Simón Bolívar a: "La boda", de Thaelman Urgüelles (largometraje ficción).

PERSONALIDADES INVITADAS

Pablo Antillano.
Luis Alvarez Miranda,
Gerente Producción Canal 8
Ivonne Attas,
Viceministro de Información
Alfonso Arau,
México, realizador
Cosme Alves Neto,
Brasil, Director Cinemateca Museo Arte
Moderno, Rio de Janeiro
Leonato Azparren
Gabriel Arriechi,
Festival Nacional "Manuel Trujillo
Durand"
Amelia Hernández,
diario "El Nacional"
Jean Brunsvig,
Francia, cineasta TV.
Guy Bracourt,
periodista, Director del Festival de
Biarritz
María Teresa Castilla,
Presidenta del Ateneo de Caracas
José Ignacio Cabrujas,
dramaturgo venezolano
Amy Courvoisier
Lisette Castillo,
Festival Internacional del Nuevo Cine
Super 8
Carlos Castillo,
Festival Internacional del Nuevo Cine
Super 8
Oswaldo Capriles, ININCO
Alfredo Chacón, ININCO
Carlos Augusto Maldonado Calil,
Vicepresidente Embra Films
Tamanaco de La Torre,
Secretario General del Sindicato
Profesional de Cine, Radio, TV, Teatro y
Afines del D.F. y Estado Miranda
Giovanni Daboin,
organizador Festival de Cortometraje,
Maracaibo
Alberto Doza, FUNDARTE
Daniel Filho,
director de TV, Brasil
Patricia Guzmán, FEVEC
Salvador Garmendia,
escritor venezolano

Vicente Hernández,
Festival Nacional Super 8
(Punto Fijo)
Miguel Angel Landa, actor
Marion Schemanna,
representante AATON, Super 16
Giancarlo Zagni,
presidente Contatto Italiano del Cinema
para UNICEF
Hilda Vera, actriz
América Alonso, actriz

LARGOMETRAJE: 35 mm.:
11 películas
CORTOMETRAJES 35 mm.:
12 películas
CORTOMETRAJES 16 mm.:
34 películas.
SUPER 8:
14 películas.

UNA PRESENCIA FRATERNAL

En el marco del Festival del Cine Nacional, III Edición, se llevará a cabo una muestra de la más reciente cinematografía argentina, con la presencia de distinguidos cineastas y representantes oficiales. Dos integrantes de la Delegación: Luis Brandoni y Bebé Kamier, forman parte de nuestros Jurados.

Sobran, desde luego, motivos para justificar esta fraterna presencia: queremos de esta manera ofrecer un solidario y cálido saludo a ese hermano país que, recientemente, ha emergido de una larga, cruenta y dolorosa dictadura y ha podido establecer un régimen democrático. Para llegar a él fue preciso el sacrificio de muchos hombres del pueblo, entre los cuales se distinguieron también cineastas, simbolizados hoy en la figura de nuestro querido Tigre Cedrón.

Porque nosotros formamos parte de una misma patria, como lo querían San Martín y Bolívar, y porque ellos nos obligan a esforzarnos en romper la tradicional y angustiada incomunicación entre nosotros mismos, que nos ha impedido seguir y visionar nuestras propias producciones en forma continuada, para derivar de la comparación creadora, la realización de filmes más pertinentes, solidarios y mejores.

Porque el encuentro entre nosotros hace que nos comprendamos más y nos permite constatar identidad de

problemas, de posibilidades, de exigencias, de estrechar lazos y asumir conjuntamente las dificultades y las soluciones.

Nuestro encuentro es hoy posible, no sólo porque lo anhelamos. Mucho debemos a la preocupación de la Embajada Argentina en Venezuela, y a la preocupación de su excelencia don Lulio Colombo y de su personal diplomático, particularmente el señor Santander, así como el interés de los cineastas argentinos y del Instituto de Cinematografía de la Argentina, señor Manuel Antín, y a los amigos Ricardo Mitre y Miguel Mato, argentinos radicados en nuestro país.

A ellos, nuestro agradecimiento y bienvenida.

Los chicos de la guerra
de Bebe Kamin
Darse cuenta
de Alejandro Doria
Los Enemigos
de Eduardo Calcagno
Asesinato en el Senado de la Nación
de Juan José Justí
Adiós Roberto
de Enrique Dawi
En retirada
de Juan Carlos De Sanzo
Evita
de Eduardo Mignona
Jurados:
Luis Randoni, Bebe Kamin
Delegados Oficiales:
Salvador Sanmaritano,
José Abel Martín

EUZHAN PALCY

Nació el 13 de enero de 1955 en Martinica. Desde muy joven se relaciona con la radiofonía a través de FR3 de Martinica, donde produce y anima programas radiales, y realiza su primera película, "La Messagère" (1974). En 1975 viaja a París donde se recibirá en Letras en La Sorbonne, y se doctorará en la Escuela de Cinematografía Luis Lumière (Vaugirard).

En 1979 realiza los montajes de los films "Safrana", de S. Sokona, y "La Raison" de S. Kollo.

Al propio tiempo compone y canta canciones para niños, ya ha editado dos larga duración, "Reggae Timoune" y "L'Ecole des oiseaux".

En 1928 realiza "L'atelier du diable", cortometraje.

En 1983, concluye el largo "Rue Cases Negres" presentado en la XL Mostra Internazionale del Cinema, de Venecia, donde obtiene el León de Plata, el Premio a la Mejor Actriz (Darling Legitimus), el Premio de la OCIC (Oficina Católica Internacional del Cine y el Audiovisual) y el Premio de la UNICEF.

Rue Cases Negres (La Calle de los Ranchos Oscuros)

En el centro de la plantación está la Calle de los Ranchos Oscuros: dos hileras de ranchos de madera que los adultos han dejado desde temprano para ir a trabajar en los cañamales de un patrón invisible, rodeado y oculto por todo un aparataje jerárquico.

El hecho ocurre en La Martinica, una posesión colonial francesa a más de seis mil kilómetros de París, en 1931.

Hasta el anochecer la estrecha calle pertenece a los niños, y sobre todo a José, un huérfano de 11 años, que pasa entonces su último verano de despreocupación. Dentro de un año el resultado exitoso o no que tenga en la escuela, separará a los niños: para unos el futuro será el trabajo en la plantación,

para otros una perspectiva de un trabajo diferente con el diploma obtenido, y para algunos más, tal vez, el Liceo de Fort-de-France, si logran ganar la beca.

José sabe mejor que nadie lo que se está jugando. Testigo y depositario de las aspiraciones y secretos de los adultos, percibe el mundo circundante a través de cinco personalidades diferentes: su abuela, Mamma Tine, que lo ha criado; el viejo Medouze, hijo de un esclavo africano, su padre espiritual; el señor Roc, maestro elemental que sabrá enseñarle más allá de la diferencia entre hablar y charlar, un cierto sentido de la libertad; Leopold su compañero de clases, hijo mulato natural de un blanco; y finalmente Carmen, diez años mayor que él, que sueña con Hollywood y a quien él enseña a leer y escribir. José ganará la beca, y su vida y la de su abuela serán sacudidas: mudanzas diversas, el descubrimiento del mundo urbano de Fort-de-France, el enfrentamiento con los hijos de la aristocracia creole en el Liceo.

José obtiene un suplemento de la beca gracias a uno de sus profesores, lo que les permitirá una vida más desahogada. Una tarde, sin embargo, Mamma Tine regresará a la calle de los Ranchos Oscuros para no abandonarla jamás. José reencontrará una abuela moribunda cuando a su vez también él regrese. Se entera también del arresto de su amigo Leopold, responsable de la desaparición de los libros contables de la plantación. Hecho prisionero Leopold, y muerta Mamma Tine, José regresa a Fort-de-France, José comprende que de alguna manera él los representa ante el mundo, como también representará a todos los de la Calle de los Ranchos Oscuros.

El Festival del Cine Nacional (III Edición), quiere expresar su reconocimiento a la República Francesa, a través de su excelencia el señor MARCEL MAITRE, Embajador de Francia en Venezuela, y al señor HENRY BAYLARD, Agregado Cultural, por su interés y preocupación en asegurar la presencia en nuestro país de la señorita Euzhan Pally, y de la copia substituida en español de su film "Rue Cases Negres".

Fue un trotamundos: conocía y alternaba con los países como si fuesen personas con las que se mantiene larga amistad y sostuvo, también, relaciones con todas las cinematografías del mundo a las que trataba con fidelidad de amante siempre maravillado!
Nació en Francia, es verdad, pero hizo de Venezuela el centro de su propia vida. Y así como recorría rostros, países y cinematografías también arrastraba la obsesión de observar, registrar y documentar su pasión por el cine. Durante años, muchos años, fue guardando todo: artículos, recortes de prensa, fotografías, informes, estadísticas, gacetas publicitarias sin que ningún idioma fuese traba para aquel loco de dejar constancia de lo que se hace; de lo que otros hacen... Esto fue parte de la obra de Amy Courvoisier a lo largo de varias décadas: organizar lo que hoy se conoce, con orgullo, como los Archivos Courvoisier, de la Cinemateca Nacional de Venezuela. Escribió poesía y ensayos y fue amigo personal de Robert Desnos, de Paul Eluard, de Charles Chaplin... Escribió sobre cine y lo hizo, en Venezuela, con tanta seriedad, constancia y rigor que lo consideramos como el iniciador de la crítica cinematográfica en nuestro país.

Fue así: el 23 de enero de 1950, Amy Courvoisier creó en el Diario La Tarde y luego, el 3 de abril, en Últimas Noticias, una excelente página de crítica cinematográfica titulada Cine Mundo que se sostuvo con accidentada regularidad hasta 1964.

En febrero de 1950 aparece, acaso por primera vez en el país, la franca disposición de ejercer una verdadera crítica cinematográfica: "...sucede que somos casi los primeros en expresar una opinión en torno a la creación urgente de una verdadera crítica independiente del cine. Ya es tiempo de abandonar este estado de cosas que considera a la cinematografía como al pariente pobre del arte. Es tiempo de hablar de la cinematografía como se habla de literatura, del teatro o del arte pictórico. Basta de críticos improvisados quienes, adaptando las tradiciones de la literatura, intentan adaptar estas reglas en el dominio del cinematógrafo... Ya es tiempo de comenzar —escribió Amy Courvoisier— una crítica del cinematógrafo en la cual no tendrán sitio ni el amateur ni los conceptos literarios... Es tiempo de crear una crítica especializada verdaderamente cinematográfica y que sea hecha de manera regular y no intermitente... pertenece a aquellos que aman el cine..."

Al mismo tiempo, Amy Courvoisier nos acercó al cine europeo, dio los primeros pasos para fundar la Cinemateca y creó junto a Alvarez Marciano, Ratto Claro, Rafael Zapata, Román Chalbaud y otros, el Círculo de Cronistas Cinematográficos de Caracas desarrollando una actividad infatigable y creando las primeras Salas de Cine de Arte y Ensayo. Inició en los años cincuenta lo que hoy es competencia de la Federación Venezolana de Centros Culturales Cinematográficos.

Fue un hombre incansable! Un apasionado del cine; trotamundos ahora en nuevos ámbitos desconocidos...!!

AMY COURVOISIER

TROTAMUNDOS AHORA POR AMBITOS DESCONOCIDOS

Rodolfo Izaquirre

[Anexo C-16]



un toque de clase

DESCUBRAMOS EL CINE

Sinopsis:

"Descubramos el Cine" es un documental en blanco y negro de 30 minutos de duración, basado en los acontecimientos más importantes del "V Encuentro de Cineastas Latinoamericanos", que se llevó a cabo con gran entusiasmo en la ciudad de Mérida, el año 1977.

Este film de Nelson Arrietti, producido por el cineasta merideño Valmore Gómez, tiene actualmente una gran importancia histórica, ya que es el único documento fílmico que recoge con poesía y certeza cinematográfica, la trascendencia de ese evento, que conmovió profundamente a los merideños y a la opinión pública de toda Venezuela.

Cineastas de gran importancia para el desarrollo del cine latinoamericano y destacados representantes de la crítica e investigación cinematográfica de muchos países de este continente, conversaron y discutieron profundamente con un público emocionado, sobre los problemas y perspectivas de nuestro cine.

Toda esta atmósfera se percibe en "Descubramos el Cine". Para muchos investigadores de la historia del cine en Venezuela, el "V Encuentro de Cineastas Latinoamericanos", trajo, entre otras cosas, como resultado positivo, que se sentaran bases para que Mérida se convirtiera en lo que es actualmente: Sede indiscutible y fructífera del "III Festival de Cine Nacional".

Ficha técnica:

Guión y dirección: NELSON ARRIETTI
Producción: VALMORE GÓMEZ (Auspiciada por la Televisora Nacional, Canal 5)
Asistente de dirección: ILSE KREMER
Asistente de producción: MANUEL CHANG
Camarógrafo: EDUARDO ALVARADO
Asistente de cámara: ROGER MORFE
Montaje: VASCO ZSINETAR
Foto Fija: ROGER ROA
Musicalizador: RAUL LEDEZMA
Asesores: OSWALDO PEREZ, RAUL PENZO y RAUL LEDEZMA
Formato: 16 mm. Blanco y negro
Duración: 30 minutos
Sonido: Magnético
Tema: "V Encuentro de Cineastas Latinoamericanos", realizado en la ciudad de Mérida el año 1977.

Filmografía:

1959: "Mask". Producida por Ib Dam Film de Copenhague y DEFA Film de la RDA. (Premio Hans Christian Andersen, de Dinamarca).
1960: "Strassen". Producida por Udo Garbe. Berlín Occidental.
1965: "Khajuraho". Producida por las Naciones Unidas en la India.
1966: "Elecciones". Producida por la TV holandesa.
1968: "Espíritu de Venezuela". Producida por la OCI.
1968: "Imagen del País". Producida por la OCI.
1969: "Julio 1910". Producida por la OCI.
1969: "Espectáculo Audiovisual". Producida por la OCI.
1970: "El Hombre como fin" (Premio a la mejor fotografía, Bilbao). Producida por la OCI.
1970: "Estallido" (Premio Municipal de Cine). Producida por Salto Angel Film.
1970: "El Hombre y su Expresión". Producida por la OCI.
1970: "La Universidad vota en contra". Producida por Salto Angel Film.
1970: "Open University". Producida por la BBC de Londres y OCI.
1971: "American Poetry". Premio Nacional "Artists in America" de los Estados Unidos.
Producida por la NET (National Educational Television).
1971: "International Show". Producida por la fundación "New Performing Arts", Estados Unidos.
1972: "Faces". Producida por Iowa University, EE.UU.
1977: "Descubramos el Cine. Producida por Valmore Gómez, con la colaboración de la Televisora Nacional, Canal 5.
1979: Fundador del Comando Internacional de Información de América Central, que ha producido videos y películas sobre el proceso salvadoreño, laureadas en importantes festivales de cine internacional.
Actualmente es coordinador de festivales nacionales e internacionales de cine de la Presidencia del CONAC, y representante de los festivales mundiales de cine de Leipzig, Damasco y Trippoli, para América Latina.

[Anexo C-17]

Patrocinantes:

Ministerio de la Secretaría de la Presidencia
Dirección de Relaciones Culturales
de la Cancillería de la República
ANAC
Aeropostal
Asociación de Hoteles y Restaurantes del Estado Mérida
Asociación de Profesores ULA - APULA
AVEPROTE
Camoula
Casa de la Cultura Popular Juan Félix Sánchez
de la Asamblea Legislativa del Estado Mérida
Coordinación de Actividades Culturales
del Ejecutivo del Estado Mérida
Cine Arie Skene
Cinemateca Nacional
Consejo Nacional de la Cultura (CONAC)
Concejo Municipal del Distrito Alberto Adriani
Corpoandes
Concejo Municipal del Distrito Sucre
CANTV
Dirección de Turismo del Ejecutivo Regional (Mérida)
Dirección General de Cultura y Extensión ULA
Departamento de Cine ULA
Destilería Motaán
Editorial Venezolana C.A.
Empresa de Servicios Especiales E.S.S.E
Feriarie
Fundación Polar
Fundación Biblioteca Bolívarjana
Fondetur
Ferretería Las Llavas
Federación de Centros Universitarios ULA
Fundaríe
Galería Primavera
Galería La Otra Banda
Grupo de Rescate Domingo Peña
Industrias Pampero
Instituto Municipal de Cultura
Imprenta Oficial del Estado
Inmobiliaria Venezuela
Imprenta Nacional
Ipostel
Latil Auto
Licorería Benedetti
La Casa de los Licores
Mérida Entidad de Ahorro y Préstamo (MERENAP)
Ministerio de Relaciones Exteriores
Metro de Caracas
Oturmería
Park Hotel
Pastería Motaán
Publi Andes Creativos C.A. (PACCA)
Panadería Sierra Nevada
Radio Caracas Televisión
Restaurante El Talegón
Talleres Gráficos Universitarios
Tiuna Films
Televisora Andina de Mérida
Venevisión
Venpres
Viajes Lupi
Viava

ASAMBLA LEGISLATIVA DEL ESTADO MERIDA
CONCEJO MUNICIPAL DISTRITO LIBERTADOR
DEL ESTADO MERIDA
FONDO DE FOMENTO CINEMATOGRAFICO
GOBERNACION DEL ESTADO MERIDA
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES
Miembros fundadores

FUNDACION FESTIVAL DEL CINE NACIONAL

SALUDAN A LA
CINEMATOGRAFIA
NACIONAL

Anexo D

[Correspondiente a los anexos del 4° Festival de Cine Nacional]

[Anexo D-1]

[Listado de largometrajes según el catálogo oficial. 4to Festival de Cine Nacional. Por orden de aparición.]

Año	Largometraje	Director	Observación
1985	Agonía	José Novoa	35mm
1985	Agua que no has de beber	Clemente de la Cerda	35mm
1986	A la salida nos vemos	Carlos Palau	35mm
1986	Amazonas el negocio de este mundo	Carlos Azpúrua Guerra	35mm
1986	Asesino nocturno	Joaquín Cortés	35mm (No fue inscrita)
1986	Candelas en la niebla	Alberto Arvelo	35mm
1986	Carpion Milagrero	Michael Katz	35mm
1986	De cómo Anita Camacho	Alfredo Anzola	35mm
1986	De mujer a mujer	Mauricio Wallerstein	35mm. (No fue inscrita)
1986	El atentado	Thaelman Urgelles	35mm (No fue inscrita)
1986	La generación Halley	Thaelman Urgelles	35mm. (No fue inscrita)
1986	Ifigenia	Iván Feo	35mm
1986	La canción de la montaña	Alberto Arvelo	35mm
1985	La graduación de un delincuente	Daniel Oropeza	35mm (No fue inscrita)
1985	La hora Texaco	Eduardo Barberena	35mm
1986	La matanza de Santa Bárbara	Luis Correa	35mm
1985	Las nuevas voces	Román Chamorro	16mm
1985	Macho y hembra	Mauricio Wallerstein	35mm. (No fue inscrita)
1986	Manón	Román Chalbaud	35mm
1985	Más allá del silencio	César Bolívar	35mm
1986	Noche de machos	Tito Rojas	35mm
1986	No hace falta decirlo	Alejandro Padrón	35mm
1985	Oriana	Josefina Torres	35mm
1985	Panchito Mandefua	Silvia Manrique	35mm
1985	Pequeña revancha	Olegario Barrera	35mm
1986	Pirañas de puerto	Gabriel Walfenzao	35mm

1985	Ratón en ferretería	Román Chalbaud	35mm
1986	Reinaldo Solar	Rodolfo Restifo	35mm
1986	Rock Venezolano	Luis Lara Gilberto	35mm
1986	Seguro está en el infierno	José Alcalde	35mm
1985	Una noche oriental	Miguel Curiel	35mm
1985	Un solo pueblo	Manuel de Pedro	35mm
1986	Tres por Tres	Calogero Salvo	16mm Documental-ficción
1985	Ya-koo	Franco Rubartelli	35mm
1986	El Leñador	Armando Chavarro	35mm

[Anexo D-2]

[Listado de cortometrajes según el catálogo oficial. 4to Festival de Cine Nacional. Por orden de aparición.]

Año	Cortometraje	Director	Observación
1985	Algunas preguntas a las mujeres	Jacobo Penzo	35mm. Documental
1985	Caracas Night Club	Rodolfo Graziano	16mm Documental
1986	Cinaruco	Irene Le Maitre	16mm Documental
1985	Clemente de la Cerda	José Jiménez	35mm Documental
1985	Cruz Quinal, El Rey del Bandolín	John Dickinson	16mm Documental
1985	Desarrollo hidroeléctrico de Venezuela	Javier Lovera	35mm Documental
1986	Detrás de la noticia	Carlos Azpúrua	16 y 35 mm Documental
1986	43 edición del salón Arturo Michelena	Beatriz Melino, Alberto Coletes, Jaime Ortiz	Súper 8
1986	El exilio de los santos	Oscar Chaparro	16mm Documental
1986	El hombre del anillo	Freddy Siso	16mm Documental
1986	Eloísa Torres	Freddy Siso	16mm Documental
1986	Papa	Carmen Casassa	35mm Documental
1984	El primer paso	Javier Lovera	35mm Documental
1986	El silencio de la memoria	Jacobo Penzo	35mm Documental
1985	Energías alternas	Jacobo Penzo	35mm Documental
1986	Fiesta Andina de marionetas	Oscar Chaparro, Leopoldo Ponte, Zoila Castillo	16mm Documental
1986	Fruto	Jacobo Penzo	35mm Documental
1984	Ingo Muthesius	Gabor Szepesi	Súper 8
1985	La conquista del Caroní	Arthur Albert	35mm Documental
1985	La fauna llanera	Javier Blanco	35mm Documental
1985	Los gallos que atravesaron el atlántico	Bernardo Cequera	16mm Documental-ficción
1985	Maurice Hasson	Freddy Siso	16mm Documental
1985	Morrocoy, el arrecife coralino	Lucio A. Silva G.	16mm Documental
1986	Oko Warao (gente de curiara)	Beatriz Bermúdez R. y Bernanda Escalante	16mm Documental
1985	Piragua	Augusto Pradelli	Súper 8 Documental
1986	Sigue creyendo, creyón	Dirección colectiva	Súper 8 Documental

1984	The city of San Francisco	Pedro Fernandez Graterol	16mm Documental
1985-86	Tisure	Andrés Agustí	35mm Documental
1985	X-vocación	Oscar Lucien	16mm Documental
1985	Yolanda	Mateo Manaure	35mm Documental
1986	Allá, al final del camino	Edgar Narváez	35mm
1985	Ángela	Olga Gambi	16mm
1985	Borderline	Leonardo Henríquez	16mm
1985	Casa tomada	Malena Rocanyolo	35mm
1985	Clímax	Jairo A. Franco S.	16mm
1986	Detalles	Víctor Luckert B.	35 mm
1985	Digital-es	Floralicia Anzola y Alexandra Craiani	Súper 8
1985	El hombre basura	Freddy Bermúdez	Súper 8
1985	El paquete	Milton Crespo	Súper 8
1985	Él quiso volar	José avedaño	Súper 8
1985	Era	Glenda Montes Zuñiga	Súper 8
1986	El sueño de los hombres	Armando Arce	35mm
1986	El telón	Pedro R. Morales Boada	Súper 8
1985	Extremo Asterio	Rafael Straga Zue	Súper 8
1986	Gabriela	Andrés Agustí	16mm
1986	Grisecilla	Luis Lamanna	35mm
1986	Hay frío en la ciudad	Rafael Straga Zue	Súper 8
1984	La casa de Antonio	Jaime De Andrade Catanao	Súper 8
1985	La cucarachita Martínez	José Castillo	35mm
1985	La cueva	José Castillo	35mm
1985	La hormiga de Hiroshima	José Castillo	35mm
1985	Las frustraciones del Sr. Fulano	Joaquín Cortés	35mm. No fue inscrita
1985	La magia del gato mimo	Alejandro García	35mm
1986	La salida de Satanás	Yobani Carrillo	Súper 8
1986	La última comunión de Manuela	Marianela Alas M.	16mm
1985	Lejanía	Jairo A. Franco S.	Súper 8
1986	Liz	Augusto Pradelli	35mm

1986	Los arcos	María Fernanda Maragall V.	35mm
1985	Lux Renascis	Ramón Salgueiro y Antonio Rojas	Súper 8
1985	Lux Renascis II	Ramón Salgueiro y Antonio Rojas	Súper 8
1985	Mirando	Livio Quiroz	35mm
1986	Misterio de amor	Mateo Manaure	35mm
1984	Percusión del alma	Roland G. Haiek Wulff	16mm
1985	Primer canto	Roque Zambrano	35mm
1986	Q.E.P.D	Beatriz Lara	Súper 8
1984	Relatos de enferme	Oscar Reyes	Súper 8
1986	R.E.M 999	Dalia Marina Ferreira Arévalo	Súper 8
1986	Rosalía	Liliane Blaser -Hernain Jiménez	Súper 8
1985	San José de Bolívar	Jairo A Franco S	Súper 8
No especifica	San Pedro del Rio	Jairo A Franco S	Súper 8
1986	Séptimo sacramento	Augusto Pradelli	Súper 8
1986	Sombras y Barros	Emilia Anguita C.	16mm
1986	Sub - atomic voyage	Ana Maritza Briceño	16mm
1985	Sub-caracas	Serafín D'Oliveira	35mm
1986	Suruapay	Osman Llavaneras	35mm Documental-ficción
1986	Todo por culpa de la droga	José Chinchilla	Súper 8
1986	Tres Mujeres	Sara Roby	Súper 8
1985	Uber Carlos	Víctor Cadet	Súper 8
1984	Una herida, piernas y brazos	Lucía Lamanna	Súper 8
1986	¡Un día de éxito...por favor!	Luis Alberto Lamata	35mm
1985	Verónica	Carlos Molina	Súper 8
1986	Viceversa	Manón Kübler	Súper 8
1985	Viernes negro	Manón Kübler	Súper 8
1986	Yubi	Jairo Franco	Súper 8
1985	Un tiempo ficticio	Andreina Marcano, Lorena Sulbarán, Luisa García	Súper 8
1985	Lavado cerebral	Francisco Moreno	Súper 8

1984	Ley superior	Francisco Moreno	16mm
1985	El último eslabón	Francisco Moreno	16mm
1986	Evocando siluetas	Geyca Urdaneta	Súper 8
1985	Piedra-perla	Marielena Roque	Súper 8
1985	Un teatro de siempre	José Velasco, Jesús león	Súper 8
1986	El patrimonio es de todos	Eduardo Rene Scull Mederos	35mm. Documental
1986	Como si el sol se apagara...	Eduardo Rene Scull Mederos	35mm. Documental
1986	Hombro a Hombre	Eduardo Rene Scull Mederos	35mm. Documental
1985	Finca familiar andina	Henry Nadler	35mm. Documental
1985	Los roques	Italo D'Arrigo	35mm. Documental

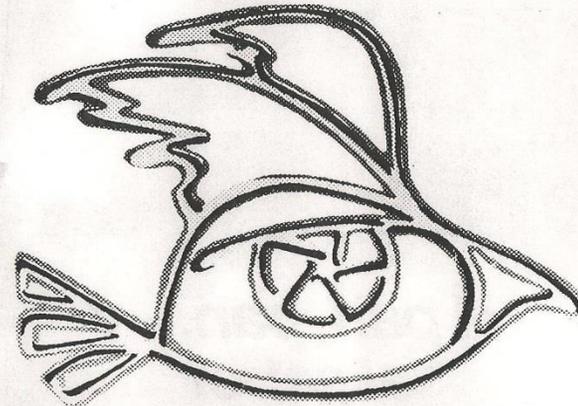
[Folleto de mano completo del IV Festival de Cine Nacional. Incluye desde el anexo D-3 hasta el D-18]
[Anexo D-3]

ASAMBLEA LEGISLATIVA DEL ESTADO MERIDA
CONCEJO MUNICIPAL DISTRITO LIBERTADOR
DEL ESTADO MERIDA
FONDO DE FOMENTO CINEMATOGRAFICO
GOBERNACION DEL ESTADO MERIDA
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES
Miembros fundadores

FUNDACION FESTIVAL DEL CINE NACIONAL

SALUDAN A LA
CINEMATOGRAFIA
NACIONAL

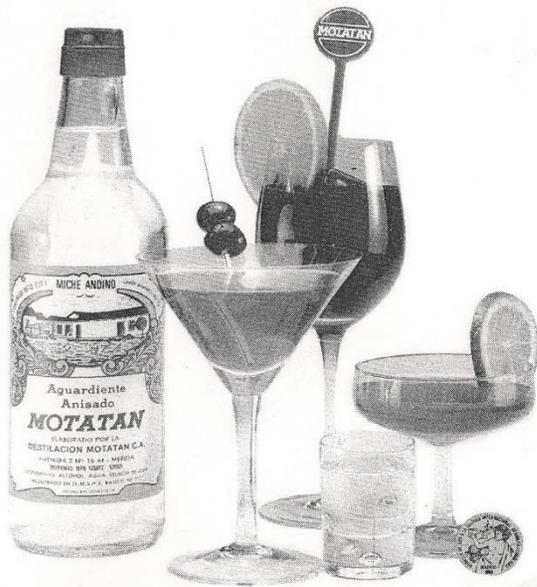
FESTIVAL
DEL
CINE
NACIONAL
IV EDICION



REF
PN1993.4
V4M47P7
1986

Fundación Cinemateca Nacional

[Anexo D-4]



*al pan, pan... y
al sabor*

MOTATAN

Premio Internacional al Sabor



DISTRIBUYE: CASA DE LOS LICORES C.A. AV. 2 N° 21-78 MERIDA TELF. 521152-520905

[Anexo D-5]

**FESTIVAL DEL CINE NACIONAL
(IV EDICION)**

Mérida, 25 al 31 de octubre, 1986

**PRESIDENCIA DEL
FESTIVAL DEL CINE
NACIONAL**

Dr. CARLOS CONSALVI
Gobernador del Estado Mérida

Dr. JESUS ALFONSO HERRERA
Presidente del Concejo Municipal de Libertador del Estado Mérida

ALEXIS PAPARONI
Presidente de la Asamblea Legislativa del Estado Mérida

RAFAEL JOSE FALCON
Presidente del Fondo de Fomento Cinematográfico

Dr. PEDRO RINCON GUTIERREZ
Rector de la Universidad de Los Andes

Sr. RODOLFO IZAGUIRRE
Director Cinemateca Nacional

Sr. JACOBO PENZO
Presidente ANAC

**FUNDACION FESTIVAL
DEL CINE NACIONAL**

Miembros Fundadores
CONCEJO MUNICIPAL DE LIBERTADOR DEL ESTADO
MERIDA
GOBERNACION DEL ESTADO MERIDA
ASAMBLEA LEGISLATIVA DEL ESTADO MERIDA
FONDO DE FOMENTO CINEMATOGRAFICO
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES

COMITE ORGANIZADOR:

Presidencia del Comité Organizador:

Edmundo Aray
Tarik Souki Farias

Asistentes:
Carlos Rebolledo
Iván Real

Secretaría Ejecutiva:
Zoila Castillo

Relaciones Públicas y Protocolo:
Carlos Garrido
Evelym Garmendia
Cruz Pernia

Promoción y Publicidad:
Contactos S.R.L.
Salim Mijoba

Actividades paralelas:
Henry Páez (Coordinación)
Dulía Santana

Publicaciones e Impresos:

Edmundo Aray
Mauro Bello
Jesús Castillo
Haydee Pino
Rosa E. Becerra
Andreina Opalinski
Sonia de Moreno
Miguel Montoya
Evelym Garmendia
Talleres Gráficos ULA
Editorial Venezolana
Reprocolor

Programación:
Carmen Luisa Cisneros

Transporte:
Oscar Ardila
Moisés Solanas (Transporte ULA)
Los Brothers

Foros:
Edilio Peña
Mireya Krispin

Inscripciones y Recepción de Filmes:

Kysmer Vargas (Cinemateca Nacional)
Gabriel Arrieche (Cine-Club LUZ)
Evelym Garmendia

Manejo Filmico y proyecciones:

Lino Roa
Manuel Socorro
Bomberos Universitarios
Pedro. J. Guillen
Noel González (FEVEC)
Hernán Prieto (FEVEC)
Ibrahim Prieto (FEVEC)
Beatriz Nunes (FEVEC)
Cine-Club Ciencias Forestales ULA
Grupo de Rescate "Domingo Peña"

Prensa:

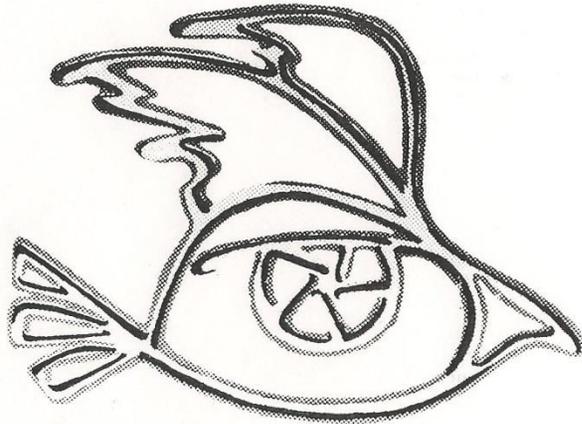
Elizabeth Baralt
OPIULA
Maria Josefa Pérez

Consultoría Jurídica:

Dra. Elda Oquendo

Apoyos de logística:

Grupo de Rescate "Domingo Peña"
Bomberos Universitarios



La Pedregosa ^(MERIDA) ★★★★★

UN HOTEL PARA VOLVER!



Agrocarrizos c.a.

Capital Suscrito: Bs. 11.000.000.00
Capital Pagado: Bs. 7.200.000.00

DISTRIBUIDOR:

TOYOTA

Av. Andrés Bello Telfs. 639024
639075 - 639076 - 635095
Apdo. 342 - Mérida 5101-A
Cables: AUTOCIRO Telex 74191

COMPAÑIA ANONIMA

Mérida Motors

AV. ANDRES BELLO MERIDA VENEZUELA



ASOCOR-VENEZUELA

¡Preferencia Nacional!

**DESDE 1940 CONTRIBUYENDO AL
DESARROLLO DEL
OCCIDENTE VENEZOLANO**

AGUARDIENTE ANISADO "EL CHAMA"



Elaborado en la Fábrica de bebidas alcohólicas
DE CIRO ADOLFO LARES
HACIENDA LAS MONJAS

EJIDO - EDO. MERIDA - VENEZUELA
INGREDIENTES ALCOHOL, AGUA Y ANETHOL
REGISTRADO EN EL M.S.A.S. BAJO EL N.º 10 377
HECHO EN VENEZUELA

A NUESTRA HILDA DE SIEMPRE

Hablar de **Hilda Vera** es hablar del Cine Venezolano; sobre todo es rememorar ese cine nuestro que, sin renunciar a ese toque de mágico encanto bohemio que lo caracterizó en sus comienzos, se nos muestra, a partir de **Hilda**, con aspiraciones muy firmes y legítimas de ascender a superiores etapas que entonces sólo estaban en la fantasía de los pioneros, pero que hoy lucen como más al alcance de nosotros: el Cine-Industrial.

Estamos hablando del cine que se hacía en Venezuela a comienzos de la década de los 50, cuando una película se rodaba en el tiempo que las actividades cotidianas (generalmente la radio), dejaba libre a los actores y actrices. Y todo porque en los reducidos presupuestos con que se abordaban los proyectos cinematográficos de la época, por lo general no se incluían partidas para cancelar honorarios al personal artístico que, de esa manera, pasaba a ser algo así como voluntarios del Cine Nacional.

En esa hora temprana del incipiente pero ambicioso proyecto industrial de nuestro cine, la fragil figura de nuestra adorable **Hilda** fue una de las primeras en atender el urgente llamado de la gloria.

De su innegable talento, que empieza a descubrirse al lado del de otro joven llamado Román Chalbaud quien también buscaba con afán cauces propicios para canalizar sus inmensas potencialidades creadoras, surgieron películas inolvidables que llenaron toda esa época de ilusiones y romanticismo.

En reconocimiento a esa brillante trayectoria, la IV Edición del Festival del Cine Nacional ha querido reunir alrededor de **Hilda**, todo el afecto y la admiración que su vigorosa presencia ha inspirado en quienes han sido sus compañeros en la actividad escénica; en quienes la han tenido de cerca en estas jornadas que siempre han servido para hermanar al mundo del cine y en quienes, simplemente, la han seguido en su firme y a la vez inasible tránsito por las pantallas, en un intento de devolverle aunque sea un poco de ese inagotable caudal de ternura que a todos nos ha obsequiado con admirable generosidad.

Al comprobar con emoción infinita que en esa inefable figura fragil de siempre, habita una recia personalidad que le ha legado al cine una hermosa sonrisa y, a quienes la queremos, un inmenso deseo de vivir, en una sola y sonora voz proclamamos:

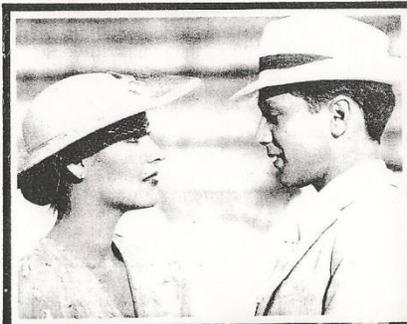
HILDA ¡NOS PERTENECE!

encuadre

CONAC
Consejo Nacional de la Cultura
Coordinación de Cine y Fotografía

NUMERO	MES	AÑO
8	9	86

Revista de Cine y Fotografía



**DETRAS DE LAS
CAMARAS DE... "DE
COMO ANITA CAMACHO
QUISO LEVANTARSE A
MARINO MENDEZ" •
FORO: La Crítica
Cinematográfica •
FOTOGRAFIA: Artículos,
Exposiciones •**

**CRITICA
CINEMATOGRAFICA**
• CICLOS: 50 Años
de la Guerra
Civil Española



**AÑO
INTERNACIONAL
DE LA PAZ**

IPASME

**INSTITUTO DE PREVISION Y ASISTENCIA SOCIAL
PARA EL PERSONAL DEL MINISTERIO DE EDUCACION**

**EN LA IV EDITION
DEL FESTIVAL DEL CINE NACIONAL**

El IPASME quiere contribuir, con su apoyo a este festival, al esfuerzo compartido por los sectores nacionales en la promoción de un cambio de actitudes relacionadas con la creación de un clima propicio para el crecimiento integral de los venezolanos.

Con el premio que ofrecemos a la mejor película destinada a la infancia y la juventud queremos significar nuestra participación en la revalorización del ejercicio creativo, y en el reconocimiento al talento nacional que demuestra, con la películas que nos han sido proyectadas, su alta calidad y su capacidad de gestación de respuestas culturales propias.

[Anexo D-10]

I FESTIVAL

PREMIOS LARGOMETRAJE

Gran Premio Libertador Simón Bolívar:
 "El Domador", Joaquín Cortés
 Primer Premio Nacional al Largometraje:
 "El Pez que fuma", Román Chalbaud
 Segundo Premio Nacional al Largometraje:
 "Los Nevados", de Freddy Siso
 "País Portátil", de Iván Feo y Antonio Llerandi
 Tercer Premio Nacional al largometraje:
 "Alias el Rey del Joropo", de Carlos Rebolledo y Thaelman Urgelles
 Menciones de calidad: "Juan Vicente Gómez y su época", de Manuel de Pedro; "Compañero de viaje" de Clemente de la Cerda; "Se solicita muchacha de buena presencia y motorizado con moto propia", de Alfredo Anzola; "Los muertos si salen", de Alfredo Lugo.
 Mejor Actor principal: William Moreno
 Mejor Actriz principal: Hilda Vera
 Distinción Especial a: Virginia Urdaneta
 Mejor actor de reparto: Julio Mota
 Mejores actrices de reparto: Haydée Balza y Silvia Santelice
 Mejor Guión: Carlos Rebolledo, Thaelman Urgelles y Alejandro García por "Alias el Rey del Joropo"
 Mejor Montaje: Juana Jacko y Manuel de Pedro por "Juan Vicente Gómez y su época"
 Mejor Sonido: René Leverte, Nelsón Bolívar, Julio Garbí por "El pez que fuma"
 Mejor Música: Alejandro Blanco Uribe y Alvice Sacchi por "Bolívar - Sinfonía Tropical"
 Mejor Cámara: Andrés Agustí, Jacobo Penzo y Oscar Garbisu por "Se solicita muchacha de buena presencia y motorizado con moto propia"
 Mejor fotografía: Héctor Ríos por "País portátil"
 Distinción especial: Largo Super 8: "Bolívar Sinfonía Tropical"
PREMIOS CORTOMETRAJE
 Primer Premio: "El Domador" de Joaquín Cortés
 Segundo Premio: "Yo hablo a

Caracas", de Carlos Azpúrua
 Tercer premio: "Tiempo colonial" de Mario Handler
 Cuarto premio (ex aequo): "El cuatro de hojalata", de Alberto Montegudo, y "Manzanita", de Armando Arce
 Quinto premio: "El Afingue de Marín", de Jacobo Penzo

MENCIONES ESPECIALES

"El Extranjero que danza", de Manuel de Pedro
 "T.V.O." de Carlos Castillo
 "Un día de suerte", de Roberto Siso
 "Chua", de Carlos Oteiza
 "María de la Cruz", de Franca Donda y Josefina Jordán
 Mejor Montaje: Joaquín Cortés por "Una gran Ciudad"
 Mejor Guión: Alexis Ortiz y Carlos Azpúrua por "Yo hablo a Caracas"
 Mejor Música: Juan Carlos Núñez por "Pedregal"
 Mejor Sonido: Vitas Brenner, Ricardo Ball, Luis Rosales por "El extranjero que danza"
 Mejor Fotografía: John Moore, por "Roraima"
 Mejor Cámara: Joaquín Cortés, por "El Domador"
 Creatividad plástica: John Moore, por "Sensorial"; Ricardo Jabardo por "Fetos"

PERSONALIDADES INVITADAS

Edgar Soberon, Panamá, Grupo Experimental de Cine Universitario
 Pedro Rivera, Panamá, Grupo Experimental de Cine Universitario
 Fernando Martínez
 Nicolás Barker, Costa Rica, Director Dpto. de Cine
 Olga Bianchi, Costa Rica, Coordinadora Cinematográfica
 José Antonio González, La Habana, ICAIC
 Manolo Pérez, La Habana, ICAIC
 Enrique Pineda, La Habana, ICAIC
 Pastor Vega, La Habana, ICAIC
 Paul Leduc, México
 José Noguera, España
 Leo Dratfield, New York
 Gordon Hitchens, New York
 Scott Robinson, México
 Alfredo Gurrola, México
 Luis Franco, Panamá
 Pedro Rivera

Fernando Birri
 Marinus Huijbregts
 Milagros Maldonado, Florida
 Carlos Francisco Elias, México
 Kristoff Sanuzzi

JURADO

Rodolfo Izaguirre
 Doris Wells
 Leonardo Azparren
 Alfredo Chacón
 Pablo Antillano
 Gabriel Arrieche
 Juan Arcadio Rodríguez
 Javier Alvarez
 Carlos Contramaestre
 José Miguel Monagas
 José Limongi
 Juan Bautista Castillo
 Pedro Paraima
 Victor Blanco
 Alberto Arvelo
 Santiago Alvarez
 Julio García Espinoza
 Susana Rotker
 Ambretta Marrosu
 Atahualpa Lichy
 Patricio Guzmán
 Fernando Birri
 Sergio Antillano
 Pedro Rivera

II FESTIVAL

JURADO

DOCUMENTAL
 Edgardo Pallero
 Pastor Vega
 Oscar Castillo
 Ney Sroulovich
 Leonardo Azparren
 María Teresa Castillo
 Alberto Arvelo
 Julio Miranda
 Amy Courvoisier
 FICCION
 Geraldo Sarno
 Humberto Solas
 Guy Braocurt
 Rodolfo Izaguirre
 Carlos Contramaestre
 Claudia Nazoa
 Antonio Llerandi
 Peran Erminy

Premios género Documental

Mejor Largometraje (ex aequo):
 "Iniciación de un shaman", de

Manuel de Pedro y Raúl Held y
 "Ledezma, el caso Mamera", de Luis Correa
 Mejor Corto y mediometrage a: "Dos ciudades", de Jacobo Penzo
 Mejor Dirección: Manuel de Pedro por "Indagación de la imagen" y "Los presos hacen teatro"
 Mejor Montaje: Manuel de Pedro por "Iniciación de un shaman"
 Mejor Fotografía: Raúl Held por "Iniciación de un shaman"
 Mejor Sonido: Jacques Lizot por "Iniciación de un shaman"
 Mejor Guión: Alejandro Padrón por "Tarzán Hernández"
 Menciones de Calidad: "Indagación de la imagen" de Manuel de Pedro; "Juan Félix Sánchez" de Galógero Salvo

Premios Género Ficción

Mejor largometraje: "La boda", de Thaelman Urgelles
 Mejor Dirección: Mauricio Walerstein por "La máxima felicidad"
 Mejor Guión: Edilio Peña y Thaelman Urgelles por "La boda"
 Mejor Fotografía: Andrés Agustí por "El mar del tiempo perdido"
 Mejor Cámara: Eddy León por "La boda"
 Mejor Montaje: José Alcalde por "La boda"
 Mejor Sonido: Josué Saavedra por "Cangrejo"
 Mejor Música: Guillermo Carrasco por "Tres tristes trópicos"
 Mejor Actriz principal (ex aequo): Eva Mondolfi por "La boda" y Virginia Urdaneta por "La máxima felicidad"
 Mejor Actor principal: Marcelo Romo por "La máxima felicidad"
 Mejor Actriz de reparto: Herminia Valdez por "La máxima felicidad"
 Mejor actor de reparto: Asdrúbal Meléndez por "La boda"
 Mención al Guión: Gustavo Michelena por "Domingo de Resurrección"
 Mención al Guión: Luis Santamaría por "El peatón melancólico"
 Mención a la calidad: Carlos Castillo por el conjunto de su obra
 Mención a la calidad: Gianni Dal Maso por "La sombra del actor"
 Mención a la calidad: "Lluvia" de Rodolfo Restifo, y "Los silencios de Isabel", de José Alcalde
 Gran Premio Libertador Simón

[Anexo D-11]

Bolívar: "La boda" de Thaelman Urgelles (largometraje ficción)

PERSONALIDADES INVITADAS

Pablo Antillano
Luis Alvarez Miranda, Gerente
Producción Canal 8
Ivonne Attas, Viceministro de Información
Alfonso Arau, México, Realizador
Cosme Alves Neto, Director
Cinemateca Museo Arte Moderno,
Rio de Janeiro
Leonardo Azparren
Gabriel Arrieche, Festival Nacional
"Manuel Trujillo Duran"
Amelia Hernández, Diario El Nacional
Jean Brunsvig, Cineasta TV., Francia
Guy Bracourt, Periodista, Director del
Festival de Biarritz
María Teresa Castillo, Presidenta del
Ateneo de Caracas
José Ignacio Cabrujas, Dramaturgo
Amy Courvoisier
Lissette Castillo, Festival
Internacional del Nuevo Cine Super 8
Carlos Castillo, Festival
Internacional del Nuevo Cine Super 8
Oswaldo Capriles, ININCO
Alfredo Chacón, ININCO
Carlos Augusto Maldonado Calil,
Vicepresidente Embra Films
Tamanaco de La Torre, Secretario
General del Sindicato Profesional de
Cine, Radio, TV, Teatro y Afines del
D.F. y Estado Miranda
Giovanni Daboin, Organizador
Festival de Cortometraje, Maracaibo
Alberto Doza, FUNDARTE
Daniel Filho, Director TV, Brasil
Patricia Guzmán, FEVEC
Salvador Garmendia, escritor
venezolano

III FESTIVAL

PREMIOS GENERO FICCION

Gran Premio Simón Bolívar:
"Diles que no me maten", Freddy
Siso
Mejor Largometraje de ficción:
"Por los caminos verdes", Marilda
Vera
"Diles que no me maten", Freddy
Siso
Mejor film destinado a la infancia y
lajuventud
"La historia de un caballo que era
bien bonito", de Leopoldo Ponte

Mejor corto o medimetraje de
ficción:

"La historia de un caballo que era
bien bonito", de Leopoldo Ponte
Mención de calidad de cortometraje
de ficción:
"Eleonor" de Gilberto Pulido
Premio Especial del Jurado:
"Orinoko Nuevo Mundo", de Diego
Risque
Mejor Sonido: Josué Saavedra:
"Adios Miami", "Operación
Chocolate", "Cangrejo II"; Stefano
Gramitto: "Diles que no me maten",
"El círculo", "El banquete del
gobierno"
Mejor Cámara: Carlos Tovar: "Por los
caminos verdes"; "Operación
Chocolate"; "El oficio de vivir"
Mejor Montaje: Guillermo Ferrioli: "La
casa de agua"
Mención de calidad en Montaje:
Mariana Pierkarski, "Operación
chocolate"
Mejor Música: Rubén Blades "Por los
caminos verdes"
Mejor Guión: Milagros Rodríguez y
Marilda Vera, "Por los caminos
verdes"
Mejor fotografía: Arthur Albert, "La
casa de agua"
Mención de calidad en fotografía:
Eddy León y Héctor Ríos, "El oficio
de vivir"

Mejor Dirección: José Alcalde,
"Operación chocolate"
Mejor Escenografía: Alvice Sacchi,
Hugo Márquez y Marcos Salazar,
"Orinoko nuevo mundo"
Mención de calidad en escenografía:
Toña Vega y Ramón Aguirre, "Lily" y
"La casa de agua"
Mejor Producción: César Bolívar,
"Homicidio Culposo"
Mejor Actriz principal: Elba Escobar,
Homicidio Culposo"
Mejor Actriz de reparto: Sonia Valle,
"Lily"
Mención de calidad actriz de reparto:
Bertha Moncayo, "Cangrejo II"
Mejor Actor principal: Jorge Canelón,
"Por los caminos verdes" y Asdrúbal
Meléndez, "Diles que no me maten"
Mejor actor de reparto: Ramón
Hinojosa, "Cangrejo II"
Mención de calidad actor de reparto:
Luis Rivas, "Homicidio culposo" y
"La casa de agua"

PREMIOS GENERO DOCUMENTAL

Premio a la mejor Producción:
"La Guajira", Calógero Salvo
Mejor Sonido: "La Guajira" Calógero
Salvo
Mejor Cámara: "La Guajira" Calógero
Salvo
Mejor Música: Stefano Gramitto,
"Caño Mánamo" y "El embrujo"
Mejor fotografía: Bogddan
Dziecklewicz y César Jaworski, "El
embrujo"
Mejor montaje: Roberto Siso,
"Sinceramente Victor Piñero"
Mejor Guión: Tulio Hernández,
Jacobo Penzo, Carlos Azpúrua,
"Caño Mánamo"
Mejor Dirección: Carlos Azpúrua,
"Caño Mánamo"
Mención de calidad: Leonardo
Henríquez "Caño Mánamo", "María
Lionza" y "El derecho a la palabra"
Jhon Petruzzelli "El embrujo"
Mejor corto o medimetraje
documental: "Caño Mánamo",
Carlos Azpúrua

JURADO

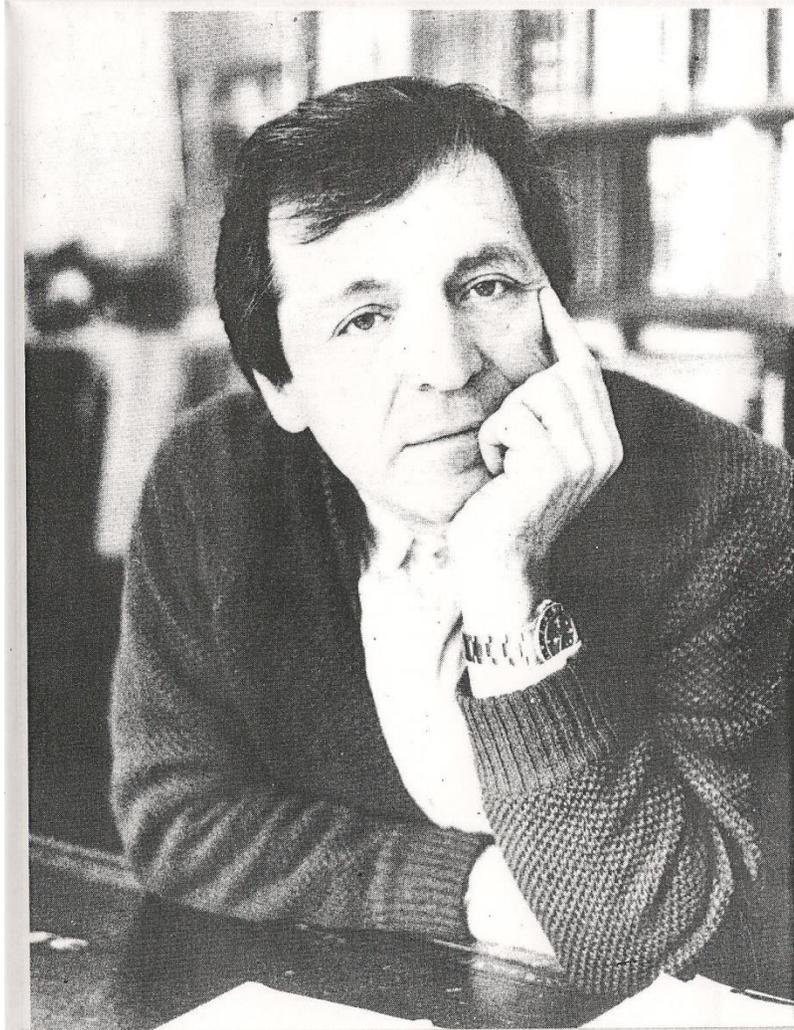
FICCION
Bebe Kamin (Presidente)
Belén Rojas
Virginia Urdaneta
Ambrosio Fornet
Thaelman Urgelles
Edilio Peña
Alejandro Saderman
Ricardo Jabardo
DOCUMENTAL
Alicia Alamo Bartolomé
Guido Sampao de Araujo
Jorge Abel Martín
Miguel Torres
Atahualpa Lichy
Manuel de Pedro
Manuel de la Fuente
Rodolfo Restifo

PERSONALIDADES INVITADAS

Bebe Kamin
Fruto Vivas
José Abel Martín
Homero Arellano
Omar Cadenas
Don Julio Colombo
Euzahn Palcy
Miguel Torres
Flor Nuñez
Ambrosio Fornet
Alicia Alamo Bartolomé
Luis Felipe Correa

Manuel de la Fuente
Miguel Enrique Otero
Alfredo Anzola
Luis Correa
Miguel Ángel Landa
Manuel de Pedro
Thaelman Urgelles
Belén Rojas
Atahualpa Lichy
Jean Carlos Simancas
Marilda Vera
Carlos Azpúrua
Javier Blanco
Carlos Pérez Ariza
Omar Mouzakis
Joaquín Cortés
Lucio Bueno
Alfredo Lugo
José Alcalde
Yajaira González
Lorenzo González Izquierdo

[Anexo D-12]



COSTA-GAVRAS

Constantin Gavras, nombre completo de este cineasta francés, radicado desde muy joven en el París de la post-guerra. De madre griega y padre ruso (procedente de Odessa), tuvo participación activa como miembro de la Resistencia durante la II Guerra Mundial. Costa-Gavras como se conoce en el mundo del cine, nació en Atenas, el 13 de febrero de 1933.

Después de abandonar sus estudios de leyes en la Sorbona de París, ingresa a los cursos de cinematografía del IDHEC francés. Se inicia activamente en el cine como asistente de directores de gran renombre como René Clair, Yves Allégret, R. Clement, J. Becker, H. Vernuil y Jacques Demy.

A los 31 años, en 1964, logra dirigir su primer largometraje "COMPARTIMENT TUEURS" conocido en Latinoamérica como "CRIMEN EN EL COCHE CAMA", que consiguió gran éxito en la taquilla. El film es una adaptación del propio Costa-Gavras de la novela policial de Sebastian Japrisot.

En 1966 realiza su segundo film "UN HOMME DE TROP", adaptación de la novela de Jean Pierre Chabrol, por el propio autor en colaboración con D. Boulanger y el

propio Costa-Gavras. El film (SOBRA UN HOMBRE), trata sobre uno de los tantos episodios de la Resistencia francesa durante la ocupación nazi.

En 1969 obtiene por unanimidad el Premio Especial del Jurado y el de la Mejor Interpretación Masculina, con su ya afamado film "Z" (1968) adaptación de la novela del griego Vassilikos: "Z, O LA ANATOMIA DE UN ASESINATO POLITICO", contando con la efectiva colaboración del escritor español Jorge Semprun.

En ese mismo 1968, adquiere la nacionalidad francesa y durante el rodaje de "Z" contrae matrimonio con la conocida periodista Michele Ray. "Z" lo lanza a la fama al haber sabido brindarle a ese cierto tipo de cine "comercial" la magnífica posibilidad de enfocar con una efectiva intensidad dramática, temas de gran actualidad y sobre todo de impactante contenido político. En 1969 realiza "L'AVEU" (La Confesión), basado en el autobiográfico libro de Arthur London, sobre los abusos del stalinismo en la Checoslovaquia de los años cincuenta.

A partir de su siguiente película, "ETAT DE SIEGE", en 1972, demuestra su gran interés por la problemática

Fundación Cinemateca Nacional

[Anexo D-13]

sociopolítica latinoamericana, al abordar el caso ocurrido en Uruguay en torno al secuestro y ajusticiamiento del asesor norteamericano Jorge Mitrone. ESTADO DE SITIO sirvió de denuncia a la abierta intromisión yanqui en los cuerpos represivos uruguayos en contra del MLN. (Tupamaros).

Con su siguiente film de 1975 "SECTION SPECIALE" (Sección Especial), aborda el caso del secuestro político de Ben Barka, y con este film obtiene el Premio a la Mejor Dirección del Festival de Cannes, 1975.

En 1979, se aparta un poco de su línea definitivamente política, para abordar un tema eminentemente intimista "CLAIR DE FEMME" (Reflejo de mujer). En 1980 cuando se creía que ya todo estaba dicho sobre la dura tragedia chilena, Costa-Gavras descubre el libro del periodista Thomas Hauser, sobre la desaparición del joven norteamericano Charles Horman, y rueda en México la mayor parte de "MISSING" (Desaparecido), contando con la protagonización de dos grandes figuras del cine norteamericano, el siempre eficiente Jack Lemon y la muy convincente Sissi Spacek. Con "MISSING", además de obtener el codiciado galardón de la Palma de Oro de Cannes, también consigue que el film sea visto en las más impor-

tantés ciudades norteamericanas, sobre todo las de ambiente universitario, contando para su efectiva difusión comercial con 750 copias que recorrieron toda la ancha geografía norteamericana.

En 1983, realiza "HANNA K", película intimista que relata la historia de una mujer que vive una terrible crisis de identidad. Esta película, así como su última producción "CONSEIL DE FAMILLE" (1985), no ha sido vista aún en Venezuela; sin embargo, la presencia de Costa-Gavras en Mérida, nos brinda la oportunidad de ofrecerla a nuestro público; aún cuando todavía no han sido subtituladas al español.

Desde 1982 Costa-Gavras está encargado de la Presidencia de la Cinemateca Francesa, cargo en el que fue designado por el Ministro de Cultura, Jack Land, después de una elección hecha por 500 miembros de la Cinemateca, siendo en este 1986 reafirmado en tal alto cargo, el cual ha desempeñado con gran brillo, gracias a su inquestionable talento.



MIGUEL LITTIN

Miguel Littin nació en Palmilla, provincia de Colchagua-Chile. Estudió teatro en la Universidad Nacional de Chile. Es autor de algunas obras teatrales de vanguardia como "La Mariposa debajo del zapato", "El Hombre de la Estrella" y "La Sonrisa". En 1963 pone en escena obras de Arthur Miller y de Harold Pinter y se inicia en el cine como asistente de dirección de documentales de Helvio Soto. A finales de ese mismo 1963 incursiona en la televisión, haciendo algunas direcciones en el canal 9.

En 1965 realiza su primer largometraje sobre problemas de jóvenes marginales en Santiago de Chile, titulado "Por la tierra ajena", con el cual participa en la Primera Muestra de Cine Documental Latinoamericano acá en Mérida, siendo desde ese tan recordado evento cinematográfico que Miguel Littin logra establecer una amistosa relación con esta ciudad y en especial con la gente que se desenvuelve en el campo cinematográfico venezolano, particularmente con los que laboran en el Departamento de Cine de la Universidad de Los Andes.

Su primer largometraje lo realiza en 1969, "El Chacal de Nahuel Toro", excelente análisis del funcionamiento de la justicia a partir de un hecho auténtico: un múltiple asesi-

nato cometido por un campesino. El gran impacto que produjo esta película le hizo acreedor de todo el crédito del público, lo cual, de hecho, convirtió este filme en el más taquillero de la historia del cine chileno (probablemente continúa siéndolo).

En 1970, al triunfar en las elecciones la Unidad Popular, el Presidente Allende le encomienda la dirección de "Chile Films", empresa de cine del Estado Chileno que debía sentar bases para el surgimiento de una Industria y Arte Cinematográficas Chilenas, con películas propias como vanguardia de una cultura nacional.

En 1971 realiza el documental "Compañero Presidente", reportaje sobre una larga entrevista entre Salvador Allende y Régis Debray, cuando este intelectual francés recién había recobrado la libertad, a raíz de la llegada al poder en Bolivia del General Juan José Torres.

En 1972 renuncia a "Chile Films" y emprende el rodaje de "La Tierra Prometida", que no puede terminar sino hasta 1974 en Cuba, debido al golpe de 1973. Este filme recoge cuentos del propio Littin como: "El Aviador", "Palabras de José Durán", "José Durán en el gobierno de Hiqui", "La ira acumulada" y otros... A través de esos relatos, Littin

nos muestra las luchas campesinas de 1932 con sus mitos y leyendas, la formación de la República Socialista en ese mismo año y también la masacre de campesinos en 1934.

En 1975 dirige la coproducción franco-cubana basada en la famosa novela de Alejo Carpentier "El Recurso del Método", película que fue muy bien recibida por la crítica, y fue incluida en la última edición del "Diccionario de Filmes", de Georges Sadoul, como uno de los más importantes filmes latinoamericanos de la década del setenta.

En 1977 realiza "La Viuda de Montiel", basada en el cuento homónimo de Gabriel García Márquez; película que obtiene premios importantes en Biárritz (España) y en Tashken (URSS). Con "La Viuda de Montiel" Littin participa en la Iª Edición del Festival del Cine Nacional, realizado en Junio de 1980 en Mérida, Venezuela.

En 1982 rueda en Nicaragua y Cuba el filme "Alsino y el Cóndor", co-producción con Nicaragua-Cuba-Costa Rica y México, con el cual obtiene dos premios en Fancia (Biárritz y Poitiers) y el Gran Premio del Festival Internacional de Moscú.

Con su última película realizada en la más absoluta clandestinidad dentro de su militarizado país, Chile, Miguel Littin alcanza los umbra-

les de la inmortalidad, pues, incluso el Premio Nobel Latinoamericano Gabriel García Márquez le consagra su último relato en el cual narra las peripecias vividas por este valiente cineasta, burlando los férreos mecanismos de seguridad impuestos por una de las más sombrías dictaduras que ha producido el continente. Incluso el Gabo describe, con la magistral precisión de su pluma, toda la grandeza de esta aventura al decir que "este gesto de Miguel sino es el más valiente de su vida, por lo menos es el más digno".

"Acta General de Chile", que así se llama la película se convierte por ese hecho, en legítimo orgullo de la cinematografía latinoamericana y como tal, le ofrecemos en absoluto estreno continental en esta IV Edición del Festival del Cine Nacional.

Con Miguel Littin, pues, tendremos oportunidad de compartir en Mérida entre el 25 y el 31 de octubre.



[Anexo D-15]

**PROGRAMA DE ACTIVIDADES PARALELAS
EXPOSICIONES DEL 25 AL 31 DE OCTUBRE**

De 9 a.m. a 12 m. - 3 p.m. a 6 p.m.

- Homenaje a **Micaela Michalcova**, pinturas de artistas residentes en Mérida: Geraldine Saldate, Ronald Skinner, Henry Franchesci, Bethania Uzcátegui, Elpidio Márquez, Guillermo Besembel, Hugo López Chirico, Omar Granados, Nectario Lará.
Lugar: Museo Arte Moderno
- - Exposición de los donantes de Obras de Arte para premiación
- Exposición Muestra Audiovisual y Fotografías de la Televisora Nacional, Canal 5
Lugar: Museo de Arte Colonial
- Exposición de pinturas de Grone Romepri
Lugar: Galería La Otra Banda
- Fotografías de Cézary Jaworski
Galería Merenap
- - Dibujos y Pinturas de Alfredo Ramírez
- Muñecas y Escultura de Ernesto Vallente
- Colección de Afiches de Cinematografía Cubana
Lugar: Galería Síntesis
- - Joyas de Peter Hoffman
- Esculturas y Maquetas de Armando Arce
- Libros y Publicaciones de Cine
- Artesanía Popular, Tallas y Cerámicas
- Diseños Textiles Wappa
- Esmaltes de Carmen Ponce de León
Lugar: Casa de La Cultura "Juan Félix Sánchez"
- Tallas de gran formato
Lugar: Plaza de Milla
- - Exposición de fotografías de Jorge Gutiérrez
- Noche de Brujas
Lugar: Coordinación de Actividades Culturales, Av. 4
- Artesanía tradicional merideña, cerámica
Lugar: Vestibulo de la Gobernación
- Exposición en celebración de los 25 años de la Facultad de Arquitectura
Lugar: Edificio del Rectorado
- - Retrospectiva fotográfica "Tiempo de Danza"
- "Reflejos", fotografías de Luis Trujillo
- Esculturas de Kevin Sánchez Vegas
- Feria Exposición del Libro
Lugar: Biblioteca Bolivariana
- Exposición fotográfica Colectiva "Veintidos"
Lugar: Casa del Estudiante

- Telas, telares, tapices. Colectiva
Lugar: El Portón Andino
- Artesanía Popular merideña
Lugar: Dirección de Turismo
- Fotografías de filmaciones nacionales, Somos el Cine
Lugar: Multicinema Viaducto y Multicinema Las Tapias
- Exposición del Cartel Cinematográfico
Lugar: Centro Comercial Las Tapias
- - Fotografías de Luis Brito, Antolín Sánchez y otros
- Conferencia: "La Fotografía y el Cine"
Lugar: Galería Mandril, Fundaimagen
- Afiches de Santiago Pol
- Exposición de la Asociación de Artesanos del Pico El Espejo
Lugar: Hotel sede

EVENTOS DEL 25 AL 31 DE OCTUBRE

- 12:00 m. Sábado 25: Desfile Inaugural
Locos de Santa Bárbara
Locos de San Isidro
Negros de San Gerónimo
Giros de San Benito de Timotes
Lugar: Plaza Bolívar hasta Parque Glorias Patrias
- 8:00 p.m. Domingo 26: Noche musical
La Nueva Parranda
Estudiantes
Calle Real
Taller de Espresión Musical "Ricardo Quintero"
Lugar: Boulevard, Plaza Bolívar
- 4:00 p.m. Martes 28: Danza
Grupo Terpsis de Danzas ULA
Conferencia de Rodolfo Izaguirre y Belén Lobo
Lugar: Biblioteca Bolivariana
- 4:00 p.m. Miércoles 29: Fotografía
Fotografía Fija en el Cine
Conferencia
Lugar: Galería La Otra Banda
- 10:00 p.m. Viernes 31: Clausura
Chimbangeules de Palmarito
Fuegos artificiales
Lugar: Boulevard, Plaza Bolívar

[Anexo D-16]

LA MUESTRA DE CINE PERUANO

Por primera vez suponemos una importante muestra de la pujante cinematografía peruana viene a nuestro país en busca de nuevos horizontes dónde medir sus alcances. De ella -de la cinematografía peruana, decimos- sabemos lo mismo que sabemos de la nuestra: aún se encuentra transitando el ancho y a veces prometedo camino que debe conducirlo hacia su propia identidad, que no es otra que la que logre definirlo realmente como industria y reafirmarlo definitivamente como arte.

Los escollos a sortear son, desde luego, muy grandes, pues muy poderosos son los factores que militan en contra de ese noble propósito. De un lado -para sólo mencionar los más visibles-, las dificultades económicas que padecen nuestros respectivos países; y por el otro, la impaciencia de nuestros públicos -en Venezuela por fortuna recién comenzamos a vencerla-, siempre dispuestos a la práctica odiosa de comparar el producto cinematográfico que aquí se elabora sólo a partir de muchos esfuerzos, con el que se realiza en países en donde el cine es toda una industria desde hace mucho tiempo.

No ignoramos la posibilidad de que la cinematografía peruana, preocupada como la nuestra de solventar proble-

mas que en todo caso nada tienen que ver con el hecho cinematográfico en sí, pueda presentar algunas limitaciones técnicas que permitan a algunos suponer que en ella existen deficiencias expresivas o de cualquier otro orden. Después de todo, nuestro cine está harto de enfrentar tales desplantes. Pero lo que sí nos atrevemos a afirmar con absoluta certeza es que, de existir tales deficiencias, ellas serían, en cualquier caso, menores frente a la bien definida voluntad del conjunto de cineastas peruanos de precisar con meridiana claridad en el tiempo y el espacio, la conceptualización exacta para el cine que DEBE (así, con mayúsculas) hacerse en Perú.

De otro modo, ni siquiera se hubieran atrevido a traspasar sus fronteras para venir hasta nosotros.

Vayamos, pues, al encuentro del Nuevo Cine Peruano con el ánimo de encontrarnos a nosotros mismos; entonces, será más fácil entenderlos y, por tanto, entenderlos.



PROGRAMA GENERAL DE ACTIVIDADES SABADO 25 DE OCTUBRE

- 10:00 a.m. Ofrenda floral al Libertador
Lugar: Plaza Bolívar
- 11:00 a.m. Acto de instalación
Lugar: Salón de Sesiones de la Gobernación
- 11:30 a.m. Desfile inaugural
Lugar: Plaza Bolívar - Plaza Glorias Patrias
- 3 a 5 p.m. Proyección para las personas acreditadas de películas en concurso
Lugar: Multicinema Viaducto
- 3/5/7/9 p.m. Proyección para el público de la Muestra Retrospectiva de Costa-Gavras
Proyección para el público de la Muestra Homenaje a Hilda Vera
Lugar: Sala Teatro, Multicinema Las Tapias
- 5 a 7 p.m. Muestra Especial Latinoamericana
Lugar: Cine Nuevo Gran Casino
- 6/8/10 p.m. Proyección para el público de las películas en concurso
Lugar: Multicinema Viaducto
- 5:30/7:30
9:30 p.m. Proyección para público de las películas en concurso
Lugar: Multicinema Viaducto
- 7:00 p.m. Circuito itinerante del Festival en las Parroquias (F.C.U. - FEVEC)
- 8:00 p.m. Acto de Inauguración
Lugar: Aula Magna
- 10:00 p.m. Antorchas y fuegos artificiales
Lugar: Plaza del Rectorado

DOMINGO 26 DE OCTUBRE

- 9am a 1pm Proyección para las personas acreditadas de películas en concurso
Lugar: Multicinema Viaducto
- 3 a 5 p.m. Proyección para las personas acreditadas de películas en concurso
Lugar: Multicinema Viaducto
- 3/5/7/9 p.m. Proyección para el público de la Muestra Retrospectiva de Costa-Gavras
Proyección para el público de la Muestra Homenaje a Hilda Vera
Lugar: Sala Teatro, Multicinema Las Tapias
- 7 a 9 p.m. Muestra Especial Latinoamericana
Lugar: Cine Nuevo Gran Casino
- 6/8/10 p.m. Proyección para el público de las películas en concurso
Lugar: Multicinema Viaducto

[Anexo D-17]

- 5:30/7:30
9:30 p.m. Proyección para público de las películas en concurso
Lugar: Multicinema Viaducto
7:00 p.m. Circuito itinerante del Festival en las Parroquias
(F.C.U. - FEVEC)
8:00 p.m. Noche Popular Musical
Plaza Bolívar

LUNES 27 DE OCTUBRE

- 9am a 1pm Proyección para las personas acreditadas de películas en concurso
Lugar: Multicinema Viaducto
11am a 1pm Foro
Lugar: Auditorio César Rengifo
3 a 5 p.m. Proyección para las personas acreditadas de películas en concurso
Lugar: Multicinema Viaducto
3 a 5 p.m. Foro
Lugar: Auditorio César Rengifo
5/9 p.m. Proyección para el público de la Muestra Retrospectiva de Costa-Gavras
Proyección para el público de la Muestra Homenaje a Hilda Vera
Lugar: Sala Teatro, Multicinema Las Tapias
7 p.m. Encuentro con Costa-Gavras, proyección de la película: "DESAPARECIDO"
Lugar: Sala Teatro, Multicinema Las Tapias
6/8/10 p.m. Proyección para el público de las películas en concurso
Lugar: Multicinema Viaducto
5:30/7:30
9:30 p.m. Proyección para público de las películas en concurso
Lugar: Multicinema Viaducto
7 a 9 p.m. Muestra Especial Latinoamericana
Lugar: Cine Nuevo Gran Casino
7:00 p.m. Circuito itinerante del Festival en las Parroquias
(F.C.U. - FEVEC)
8:00 p.m. Parranda Estudiantil
Lugar: Casa del Estudiante, plaza

MARTES 28 DE OCTUBRE

- 9am a 1pm Proyección para las personas acreditadas de películas en concurso
Lugar: Multicinema Viaducto
11am a 1pm Foro
Lugar: Auditorio César Rengifo
3 a 5 p.m. Proyección para las personas acreditadas de películas en concurso
Lugar: Multicinema Viaducto

- 3 a 5 p.m. Foro
Lugar: Auditorio César Rengifo
4:00 p.m. Conferencia de Belen Lobo y Rodolfo Izaguirre. Presentación del Grupo Terpsis de Danzas U.L.A.
Lugar: Biblioteca Bolivariana
5/7/9 p.m. Proyección para el público de la Muestra Retrospectiva de Costa-Gavras
Proyección para el público de la Muestra Homenaje a Hilda Vera
Lugar: Sala Teatro, Multicinema Las Tapias
6/8/10 p.m. Proyección para el público de las películas en concurso
Lugar: Multicinema Viaducto
5:30/7:30
9:30 p.m. Proyección para público de las películas en concurso
Lugar: Multicinema Viaducto
7 a 9 p.m. Muestra Especial Latinoamericana
Lugar: Cine Nuevo Gran Casino
7:00 p.m. Circuito itinerante del Festival en las Parroquias
(F.C.U. - FEVEC)
8:00 p.m. Parranda Estudiantil
Lugar: Casa del Estudiante, plaza

MIÉRCOLES 29 DE OCTUBRE

- 9am a 1pm Proyección para las personas acreditadas de películas en concurso
Lugar: Multicinema Viaducto
11am a 1pm Foro
Lugar: Auditorio César Rengifo
3 a 5 p.m. Proyección para las personas acreditadas de películas en concurso
Lugar: Multicinema Viaducto
3 a 5 p.m. Foro
Lugar: Auditorio César Rengifo
4:00 p.m. Conferencia: La Fotografía Fija en el Cine
Lugar: Galería La Otra Banda
5/9 p.m. Proyección para el público de la Muestra Retrospectiva de Costa-Gavras
Proyección para el público de la Muestra Homenaje a Hilda Vera
Lugar: Sala Teatro, Multicinema Las Tapias
7 p.m. Homenaje a Hilda Vera, Proyección de la película: "EL PEZ QUE FUMA", de Román Chalbaud
Lugar: Sala Teatro, Multicinema Las Tapias
6/8/10 p.m. Proyección para el público de las películas en concurso
Lugar: Multicinema Viaducto

PNIAE-4
VAM4+P3
1986

- 5:30/7:30
9:30 p.m. Proyección para público de las películas en concurso
Lugar: Multicinema Viaducto
- 7 a 9 p.m. Muestra Especial Latinoamericana
Lugar: Cine Nuevo Gran Casino
- 7:00 p.m. Circuito itinerante del Festival en las Parroquias
(F.C.U. - FEVEC)
- 8:00 p.m. Parranda Estudiantil
Lugar: Casa del Estudiante, plaza

JUEVES 30 DE OCTUBRE

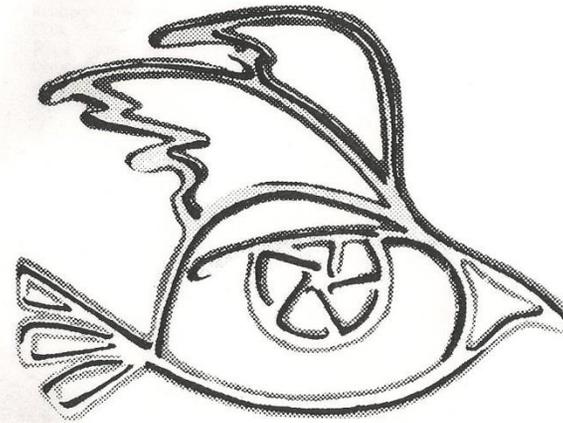
- 9am a 1pm Proyección para las personas acreditadas de películas en concurso
Lugar: Multicinema Viaducto
- 11am a 1pm Foro
Lugar: Auditorio César Rengifo
- 3 a 5 p.m. Proyección para las personas acreditadas de películas en concurso
Lugar: Multicinema Viaducto
- 3 a 5 p.m. Foro
Lugar: Auditorio César Rengifo
- 4:00 p.m. Conferencia de Belén Lobo y Rodolfo Izaguirre. Presentación del Grupo Terpsis de Danzas U.L.A.
Lugar: Biblioteca Bolivariana
- 5/7/9 p.m. Proyección para el público de la Muestra Retrospectiva de Costa Gavras
Proyección para el público de la Muestra Homenaje a Hilda Vera
Lugar: Sala Teatro, Multicinema Las Tapias
- 6/8/10 p.m. Proyección para el público de las películas en concurso
Lugar: Multicinema Viaducto
- 5:30/7:30
9:30 p.m. Proyección para público de las películas en concurso
Lugar: Multicinema Viaducto
- 7:00 p.m. Muestra Especial Latinoamericana
Lugar: Cine Nuevo Gran Casino
- 9:00 p.m. Homenaje a la Delegación peruana, Proyección de la película "MARUJA EN EL INFIERNO", de Francisco Lombardi
Lugar: Cine Nuevo Gran Casino
- 7:00 p.m. Circuito itinerante del Festival en las Parroquias
(F.C.U. - FEVEC)
- 8:00 p.m. Parranda Estudiantil
Lugar: Casa del Estudiante, plaza

VIERNES 31 DE OCTUBRE

- 9am a 1pm Proyección para las personas acreditadas de películas en concurso
Lugar: Multicinema Viaducto
- 11am a 1pm Foro
Lugar: Auditorio César Rengifo
- 8:00 p.m. Ceremonia de Premiación y Clausura
Fuegos artificiales

FESTIVAL DEL CINE NACIONAL

IV EDICION



U: 4825

25 de Octubre al 31 de Octubre de 1986

Anexos E

[Correspondientes a la 5° edición del Festival de Cine Nacional]

[Anexo E-A]

[Listado de largometrajes según el catálogo oficial. 5ta Edición del Festival de Cine Nacional. Por orden de aparición]

Año	Largometraje	Director	Observación
No especifica	Aguasangre crónica de un indulto	Julio Bustamante	35mm
1988	Amerika terra incógnita	Diego Risquez	35mm
1986	Asesino nocturno	Joaquín Cortés	35mm
1989	Aventurera	Pablo de la Barra	35mm
No especifica	Candelas en la niebla	Alberto Arvelo Mendoza	35mm
1986	Colt comando 5.56	Cesar Bolívar	35mm
1989	Contacto en caracas	Phillippe Toledano	35mm
1987	Cubagua	Michael New	35mm
No especifica	Cuchillos de fuego	Román Chalbaud	35mm
1989-90	El caso Bruzual	H. Karas	35mm
1988	El compromiso	Roberto Siso Rivas	35mm
1987	El escandalo	Carlos Oteyza Scull	35mm
1987	El secreto	Luis Armando Roche	35mm
1990	Entre golpes y boleros (recuerdos de una boquerista)	John Dickinson	35mm
No especifica	Inocencia mortal	Mateo Manaure	35mm
1988	Jericó	Luis Alberto Lamata	35mm
1990	Joligud	Augusto Pradelli	35mm
No especifica	La canción de la montaña	Alberto Arvelo Mendoza	35mm
1988-98	La mujer ajena	Livio Quiroz	35mm
1986-87	La otra ilusión	Roque I. Zambrano Pérez	35mm
NO especifica	La oveja negra	Román Chalbaud	35mm
No especifica	Los Años del miedo	Miguel Ángel Landa	35mm
1989	Mestizo	Mario Handler	35mm
1987	Macu la mujer del policía	Solveig Hoogesteijn	35mm
1987	Operación billete	Olegario Barrera	35mm
1988	Profundo	Antonio Llerandi	35mm

1987	Reflejos	César Bolívar	35mm
No especifica	Retén de mujeres	Carlos Pérez	35mm
1990	Río Negro	Atahualpa Lichy	35mm
No especifica	Sherlock Holmes en Caracas	Juan Fresán	35mm
1987	Tesoro	Diego de la Texera	35mm
1990	Tierna es la noche	Leonardo Henríquez	35mm
No especifica	Unas son de amor	Haydee Ascanio	35mm
1989	Un domingo feliz	Olegario Barrera	35mm
No especifica	Pacto de sangre	Malena Roncayolo	35mm

[Anexo E-2]

[Listado de cortometrajes según el catálogo oficial. 5ta Edición del Festival de Cine Nacional]

Año	Cortometraje	Director	Observación
1990	50...90 era jugando	Carlos Castillo	Color
1989	Ciudadano 33	Milton Crespo	Color
1990	Concierto eco	Cesary Jaworski	Color
1987	Deseo bajo cero	Javier Espinoza	Color
1989	Dialogo	Haydee Pino	Color
1990	El viejo chivuo	Cacho Briceño	Color
1990	Entre líneas	Emilia Anguita	Color
1989	Ese es el rostro mi amor	René Chamorro Guerra	Color
1989-90	Fugaz	José Gregorio Velázquez Herrera	Color
1989	La semanas tienen sábados	Carlos Reyes Lima y Gumersindo Lecuna	Color
1988	Los arcos	María Fernanda Maragal	Color
1987	Maracucho el modelo	Harel Calderón	Color
1987	Mediodía	Rafael Straga Zue	Color
1989	Necrópolis	Carlos Pineda	Color
1989	Recuerdos del presente	Iván Espejo	Color
1987	Relevé	Oscar Lucien	Color
1988	Reportaje especial	Oscar Lucien	Color
1989	Y no se casaron y no tuvieron hijos y no vivieron felices...	Jonny Semeco	Color
1990	Aatonn-tona Vea...	Carlos Castillo	Color
No especifica	Arena uno	Sergio Curiel	Color
No especifica	Algo caía en el silencio	Mariana Rondón y Marité Uhas	Color
No especifica	Canoa	Nelson Acosta	Color
1988	Ceuta	Marcos Romero	Color
1988	En un pueblito de recuerdos	Jesús Leonardo Moreno	Color
1986	La última comunión de Manuela	Marianela Alas	Color
1988	Las dos esquinas	Gloria Ávila	Color

No especifica	Las Ficciones de Eloísa	Bernardo Cequera	Color
1989	Máscara	Omar Mondejar	Color
1988	Matanza	Gustavo Febres	Color
1988	Materia gris	Javier Espinoza	Color
1986	Ana, venturas y desventuras de una actriz	Carlos Castillo	Súper 8
1988	Burlin	Bernardo Crespo Sevilla	Súper 8
1986	El cerdo de Volomandra	Javier Espinoza	Súper 8
1988	Fishiocracia	Carlos A. Marchan L.	Súper 8
1988	Mausoleo	Beatriz Lara	Súper 8
1988	Número equivocado	Pierre Souchar	Súper 8
1990	On-off	Pierre Souchar	Súper 8
1989	¿Pero qué te pedí?	Luis Urbaneja	Súper 8
1990	Rojo pincel	Douglas Salazar	Súper 8
1988	Secreto compartido	Vicente Hernández	Súper 8
No especifica	Si te casaras	Jairo Franco	Súper 8
1988-89	Su quinto sentido	Eduardo Noriega	Súper 8
1988	Subterráneo	Luis Urbaneja	Súper 8
1988	Trompe L'oeil	Alfredo Sánchez, Sylvia Briceño, Cora Wawis, Antonio Daza, Sara Maneiro, Mercedes Thielen	Súper 8
No especifica	Virtudes de una esposa	Jairo Franco	Súper 8
1990	Amor y Paz	José Enrique Castillo	35mm animación
1987	El cerro de los Elfos	José E. Castillo	35mm
1990	El espantapájaros	Leopoldo Enrique Ponte Carrillo	35mm
1988	El temible Sr. Fum	Luis Lamana	35mm
No especifica	Febrero	María Eugenia Martínez	35mm
1989	La ventana	Haydee Pino	35mm
1989-90	Jiatta... Aküjajü Paala'taja müin (Déjame que quiero echarte un cuento)	Carlos Arévalo	35mm
1986	Grisecilla	Luis Lamana	16mm
1988	Isabel se relaja	Diego López	16mm
No especifica	Colibrí	Gerardo y Pier Carosi	16mm

No especifica	San Andrés	Jairo Franco	Súper 8
No especifica	Rope	Luis Urbaneja y Thais Chirinos	Súper 8
1988	Tumbarrancho	Vicente Hernández	Súper 8
1987	Una escuela para 3 mudos	Vicente Hernández	Súper 8
1988	Un vuelo por la paz	Marcial Rodríguez	Súper 8
No especifica	Botes sin vela	Edgar González y Pedro Martínez Laya	35mm. Documentales
1989	Con luz negra	Carmen Helena Nowel	35mm Documentales
1989	Macanao	Carlos Oteyza	35mm Documentales
1989	Pancho Quilici, el pintor de los senderos que se bifurcan	Phillippe Toledano	35mm Documentales
1987	Papa (el papa en caracas)	Carmen Casassa	35mm Documental
1990	Playas del Orinoco	Carlos Oteyza	35mm Documental
1990	Ramón Chirinos. Su paisaje interior	Carlos Castillo	35 Documental
No especifica	Rio Paragua	Francisco Morenos	35mm Documental
1988	Vásquez Brito: El mar	Cesar Bolívar/Lanfranco Spadano	35mm Documental
1988	Alirio	José Sosa	16mm Documental
	Constructores de sueños	Edgar González y Pedro Martínez Laya	16mm Documental
1988	El artista del Páramo	Oscar Chaparro y Víctor Luckert	16mm Documental
1990	Héctor Mujica, Humano y combativo	Freddy Siso	16mm documental
1988	Hipercubo	Freddy Siso	16mm Documental
1990	Psincretismo	Manuel R Herreros de Lemos	16mm documental
1990	Rufino el iluminado	Andrés Agustí	16mm documental
1988	Salto al atlántico	María Eugenia Esparragosa	16mm documental
1990	Tapiales	Armando Arce	16mm documental
1988	Yukpa	Magaly Barrera	16mm documental
1988	La confesión	Rubén Serrano	Fuera de concurso
1990	Señoras y señores	Olga Gambis	Fuera de concurso
1981	William Shakespeare	Víctor Pinto	Fuera de concurso

[Anexo E-3]

[Programación Universitaria Festimagen según el catálogo oficial de la V edición del Festival del Cine Nacional]

Título	Realizador	Institución	Concurso	Formato	Duración
Bilharzia	Lab. Fot. Fac. Cs. UCV	U.C.V	P. Científico	U-Matic	20´
Cultivo de Sorgo	Gustavo Marin	U.C.V	Prog. Científico	VHS	28´
Decálogo de la Prev	Mariano Fernández	AVEPANE	P. Científico	BETA	
El Des. Del Emb. Del P...	Lab. Fot. Fac. Cs. UCV		P. Científico	U-Matic	28´
El Hato llanero	Lilian Carrero	Fac. Agron.	P. Científico	CHS	45´
Introd. Sist. Repre	Eddy Albornoz	U.L.A	P. Científico	U-Matic	26´
La Cartinita	Edgar Zambrano Ricardo Jabardo	U.C.V	P. Científico	VHS	15
La Poliomieltis	Milton Provenzali	U.C.V	P. Científico	VHS	18´
Mecanización de la Yuca	Gustavo Marín	U.C.V	Prog. científico	VHS	8´
Ondas	U.N.A	U.N.A	P. científico	VHS	26´
¿Qué es el Cromonicoosis?	Jesús Peña	FUNDAPES	P. Científico	U-Matic	22´
¿Qué es micetoma?	Jesús Peña	FUNDAPES	P. Científico	U-Matic	22´
Toxobienchites	Lab. Fot. Fac. Cs. UCV	U.C.V	P. Científico	U-Matic	16´
Un caso cirug. Pediátrica	Centro de Tec. Ed.	U.D.O	P. Científico	Beta	15´
La pastora	Fernando Toro	U.C.V	P. Eco. Y del Amb.	VHS	24´
Perija, tierra viva	Leonardo Martínez	L.U.Z	P. Eco. Y del Amb.	U-Matic	48´
Que no callen los tambores	Pablo Kaplan Pablo García	U.C.V	P. Ec. Y Def.	Beta	34´
Alejandro Otero	S. Tex. Danny	U.C.V	P. Dif. Arte y Cultura	VHS	31´

Título	Realizador	Institución	Concurso	Formato	Duración
Barbaro Rivas	Xavier Saravia	U.N.A	Dif. Art. Y Einor Zamora	VHS	28´
Breakdance	Colectiva	Esc. Cine y TV	Dif. Art. Cultura	Beta	8´
C.I.D.A	Freddy Aguirre	U.L.A	Informativo	U-Matic	
Caricias	Javiel (sic) Vilchez	L.U.Z	Dif. Art. Cultura	Beta	9´
Cine Club LUZ	Ana E. Pernía	Dir. Cult. LUZ	Prog. Dif. Art	U-matic	35´
Cristina	Susana Grajal	UCAB	Dif. Artística	Beta	3´
Chimpete, Champata	Ana E. Pernia	Dir. Cult. LUZ	Prog. Dif. Art	U-Matic	35´
Danzaluz	Ana E. Pernia	Dir. Cult. LUZ Prog.	Dif. Art.	U-Matic	49´
De Carton Piedra	Colectiva	Es. Cine TV	Dif. Art. Cult.	Beta	8´
Doris Welles. S. Texto	Fernando Toro	U.C.V	P. Dif. Art.	VHS	30´
El milagro que faltaba	Carmen Bredy	UCAB	Prog. Infor.	Beta	35´
El teatro de la Ciudad	José García	LUZ	Prog. Dif. Art.	U-Matic	4´
El triunfo de la F.	Antonio Wolske	U.C.V	P. Dif. Art. Cult.	VHS	27´
En la Ruta de Pyong	Pedro Correa D.	U.C.V	P. Dif. Art	VHS	
Himno de la LUZ	Gotzon Ibarlucea	LUZ	Dif. Art. Cult.	U-Matic	2´
Hombres y edificios	Colectiva	Esc. Cine y TV	Dif. Art. Cult.	Beta 24´	24´
La calle es libre	Colectiva	Esc. Cine y TV	Dif. Art. Cult.	Beta	10´
María Rivas en Conc.	Danny Guarenas	U.C.V	P. Dif. Art.	Beta	32´
Melodía en el Subsuelo	Colectiva	Esc. Cine y TV	Dif. Art. Cult.	Beta	4´
Menage: Un ins...	Benjamín Villares	U.C.V	P. Dif. Art.	U-Matic	4´
Pasión viviente STO. D.	Henry Paéz	FUNDAPES	Dif. Art. Cult.	U-Matic	18´
Programa Reseña	Raúl Hernández Félix Nakamura	U.S.B	P. Dif. Art. Cult.	U-Matic	23´

Título	Realizador	Institución	Concurso	Formato	Duración
Prog. "Sonido en vivo"		U.S.B	P. Dif. Art. Cult.	U-Matic	
Prog. "Viva el arte"		U.S.B	P. Dif. Art. Cult.	U-Matic	
Reportaje Esp.	Ana E. Pernia	Dir. Cult. LUZ	Prog. Dif. Art.	U-Matic	14´
Silencio Por favor	Colectiva	Esc. Cine y TV	Dif. Art. Cult.	BETA	8´
Son de Negros	Marino Márquez Danny Guarenas	U.C.V	P. Dif. Art.	VHS	26´
Tata Cósmico	U.S.B		P. Dif. Art. Cult.	U-Matic	
Tito Salas en Petare	Carlos Camacho	U.N.A	Dif. Art. Cult.	VHS	29´
Vanguardia es	Colectiva	Esc. Cine y TV	Dif. Art. Cult.	Beta	4´
Video Clip Universitas 1	Colectiva	UCAB	Prog. Dif. Art.	U-Matic	4´
Video Clip Universitas 2	Colectiva	UCAB	Prog. Dif. Art.	U-Matic	3´
Video Clip Universitas 3	Colectiva	UCAB	Prog. Dif. Art.	U-Matic	4´
Haremos lo mejor	Eduardo Caballero	U.C.V	Informativo	Súper 8	37´
La inm. Concep. Piritu	Marino Márquez	U.C.V	Informativo	Beta	29´
Los Cañizos en...	Marino Márquez	U.C.V	Informativo	Beta	22´
Los Informales	Susana Grajal	UCAB	Informativo	Beta	25´
Los Panare...	Susana Grajal	UCAB	Informativo	Beta	15´
Sadpro-UCV	Jaime Parra	U.C.V	Informativo	U-Matic	
The Happy People	Heli Berti	U.C.V	Informativo	VHS	8´
Venezuela Feb 27	Liliana Blaser	IFCCCOTRAIN (SIC)	Informativo	Beta	28´
Guía para el examen	Milton Provenzali	U.C.V	Orient. Serv. P	VHS	18´
Juventud Potencial	Mariano Fernández	AVEPANES	Orient. Serv. P	VHS	
Mujeres del Páramo	Henry Paéz	FUNDAPES	Orient. Serv. P	U-Matic	
Oportunidades de	Gustavo Marin	U.C.V	Orient. Serv. P	VHS	23´

Título	Realizador	Institución	Concurso	Formato	Duración
Est.					
Prevención ACC. VÍA	Carlos Rojas L.	U.N.A	Prog. Or. Ser. P.	VHS	23´
Carua. Un Ens...	Varios	U.C.V	P. Vig. Univ.	VHS	28´
Ciencias: Nueva Alt	Zoila de Hernández	U.L.A	Vigencia Univ.	U-Matic	
200 años ULA	María di Vittorio	U.L.A	Vigencia Univ.	U-Matic	
El Centro Tec. UDO	Centro Tc. (sic) Educat.	U.D.O	P. Vig. Univ.	Beta	7´
Inst.Limnológico UDO	Centro Tec. Educat.	U.D.O	P. Vig. Univ.	Beta	18´
Inst. Ocean de UDO	Centro Tec. Educat.	U.D.O	P. Vig. Univ.	Beta	8´
La inst. Y el Des. Tec.	Ma. Antonia Vota	U.N.A	P. Vig. Univ.	VHS	23´
Ser Est. Es fácil	Carmen Bredy	UCAB	P. Vig. Univ.	Beta	6´
UDO Presente, Futuro	Alberto Bethancourt	U.D.O	P. Vig. Univ.	U-Matic	17´
Affaire	Nora Castillo	IFCC- COTRAIN	Ficción	Beta	71´
Canción	Claudia Velazco	IFCC- COTRAIN	Ficción	Beta	8´
Confluencia	Eduardo Caballero	U.C.V	Ficción	Súper 8	7´
Despedida	Anleida Silva	IFCC- COTRAIN	Ficción	Beta	12´
Dialogos	Haydee Pino	Cine-ULA	Ficción	35mm	8´
Un Billeto de 500	Colectiva	Esc. Cine TV	Ficción	Beta	8´
El Engaño	José Luis Bono	IFCC- COTRAIN	Ficción	Beta	30´
El Ratón Cat.	Susana Grajal	UCAB	Ficción-Cine	Súper 8	3´
Interacción	Vanessa Vargas	U.C.V	Ficción	U-Matic	
Johnny es mejor	Colectiva	Esc. Cine TV	Ficción	Beta	18´
La consulta	Eliecer Canelón	IFCC- COTRAIN	Ficción	Beta	7´
La última fruta	Tamanaco Ramírez	IFCC- COTRAIN	Ficción	Beta	44´
Lena	Colectiva	Esc. Cine Tv	Ficción	Beta	10´
Máscaras	Alicia Hinojosa	IIFCC-COTRAIN	Ficción	Beta	17´

Título	Realizador	Institución	Concurso	Formato	Duración
Micaela	Taller de Cine IV	U.C.V	Ficción	Súper 8	23´
Niños Tontos	Equipo UCAB	UCAB	Ficción	U-Matic	13´
Si... o no	Xenay Santana	U.C.V	Ficción	U-Matic	7´
Stressnimiento	Colectiva	Esc. Cine TV	Ficción	Beta	20´
Un poco Poulanc	Alberto Ferraras	U.C.A.B	Ficción	Beta	15´
Vida Privada	Néstor Pérez	IIFCC-COTRAIN	Ficción	Beta	21´
Comer, versión Batman	Luis A. Gómez	U.C.A.B	Video Drama	Beta	5´
Homenaje R. Alemana	Colect. 3er. Año	UCAB	Video Drama	U-Matic	7´
La Bella de Inteli.	Carlos Rojas R.	U.N.A	Video Drama	VHS	26´
La Bienmandada	David Rodriguez	U.C.A.B	Video Drama	U-Matic	
Pas de Deux Para.	Diego López	U.C.A.B	Video Drama	U-Matic	
Somnus	Diego López Domingo Palma	U.C.A.B	Video Drama	Súper 8	20´

Bibliografía

Libros

- Aguirre, J. y Bisbal, M. (1980). *El nuevo Cine Venezolano*. Caracas: Ateneo de Caracas.
- Allen, R. y Gomery, D. (1995). *Teoría y Práctica de la historia del cine*. Barcelona.: Paidós Iberica.
- Aray, E. y Pereira, V. (1986). *Cine venezolano. Producción cinematográfica del Departamento de Cine-ULA*. Mérida: Ediciones de la Dirección de Cultura y Extensión de la ULA.
- Biskind, P. (2004). *Sexo, Mentiras y Hollywood. Miramax, Sundance y el cine independiente*. Barcelona. : Editorial Anagrama
- Cuadernos de la cinemateca. (1993). *Cronología del cine en Venezuela*. Caracas.: Fundación Cinemateca Nacional.
- Departamento de cine de la ULA. (1980). *Festival de Cine Nacional. Primera edición*. Mérida: Ediciones de la Dirección de Cultura y Extensión de la ULA.
- Departamento de cine de la ULA. (1982). *2do Festival de cine nacional. Segunda edición*. Mérida: Ediciones de la Dirección de Cultura y Extensión de la ULA.
- Departamento de cine de la ULA. (1984). *3er Festival de cine nacional. Tercera edición*. Mérida.: Ediciones de la Dirección de Cultura y Extensión de la ULA.
- Departamento de cine de la ULA. (1986). *4to Festival de cine nacional. Cuarta edición*. Mérida.: Ediciones de la Dirección de Cultura y Extensión de la ULA.
- Departamento de cine de la ULA. (1990). *5to Festival de cine nacional. Quinta edición*. Mérida.: Ediciones de la Dirección de Cultura y Extensión de la ULA.
- Eco, U. (1977). *Cómo se hace una tesis*. (12ª. Reimpresión Gedisa Mexico, 1990).
- English, J. F. (2005). *The Economy of Prestige*. Estados Unidos de Norteamérica.: Harvard University Press.

Getino, O. (1987). *Cine Latinoamericano economía y nuevas tecnologías audiovisuales*. (F. d. Latinoamericano, Ed.) Mérida: Talleres gráficos universitarios.

Lagny, M. (1997). *Cine e historia*. Barcelona: Bosch, S.A.

Penzo, J. (2000). *Veinte años por un cine de autor*. Caracas, Venezuela: Cinemateca Nacional.

Peña, L. (2000). *Construyendo historias*. Venezuela: Ediciones de la biblioteca de la Universidad Central de Venezuela.

Universidad Pedagógica Experimental Libertador. (2006). *Manual de Trabajos de Grado de Especialización y Maestría y tesis Doctorales*. Venezuela: Fondo Editorial de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador.

Artículos en publicaciones periódicas

26 Tandas inician el Festival. (1982, Octubre 31). *Diario Frontera*, pág. 14.

33 películas en la segunda ronda. (1982, Noviembre 2). *Diario Frontera*, pág. 19.

A partir de Hoy estrenaran 17 películas en Mérida. (1984, Octubre 27). *Diario Frontera*, pág. 3.

A.H. (1980, Noviembre 25). Un trampolín hacía la fama. *El Nacional*, págs. C-6.

A.H. (1980, Junio 20). El cine internacional estará representado en el Festival de Mérida. *El Nacional*, págs. C-1.

A.H. (1980, Junio 26). Se amplía la difusión del cine venezolano en el exterior. *El Nacional*, págs. C-3.

A.H. (1982, Noviembre 12). El Festival de Mérida sí estuvo bien organizado. *El Nacional*, págs. C-22.

A.H. (1982, Octubre 28). Pasado mañana es la cita en el Festival de Mérida. *El Nacional*, págs. C-26.

A.H. (1982, Noviembre 9). Siguen las protestas contra la decisión de dejar desierto el premio al mejor corto de ficción. *El Nacional*, págs. C-14.

A.S. (1990, Noviembre 3). El V Festival de Cine ya tiene nombres ganadores. *Diario Frontera*, pág. 1.

- ABN. (1982, Octubre 16). Invitado el presidente LHC al Festival del Cine Nacional. *Diario Frontera*, pág. 19.
- Abraham., P. (mes 09 de 1989). “Conversación con Julio Sosa, presidente de FONCINE”. *Encuadre* N°20, 3-5.
- Abraham., P. (mes 6 de 1988). “La televisión moviliza al año millones de bolívares y no aporta ni un centavo al cine nacional, una industria que es fundamental para ellos mismos”. *Encuadre* N°15, 21-29.
- Afirma Luis Correa: Están a favor del Film madres victimas de Ledezma. (1982, Noviembre 4). *Diario Frontera*, pág. 2.
- AFP. (1982, Noviembre 6). Argentino Marcelo Romo mejor actor del Festival. *Diario Frontera*, pág. 1.
- AFP. (1982, Octubre 17). Publicaron un manifiesto 320 artistas nacionales. *Diario Frontera*.
- AFP. (1982, Noviembre 1). Singular atractivo en segundo Festival es Muestra del cine cubano. *Diario Frontera*, pág. 2.
- Agenda de la semana. (1990, Octubre 29). *Diario Frontera*, pág. 6B
- Alonso, P. R. (1982, Noviembre 3). Hablemos de cine. *Diario Frontera* , pág. 4.
- Ana María Pichio. Actriz argentina llegó a Mérida para presenciar Festival de Cine. (1984, Octubre 31). *Diario Frontera*, pág. 4.
- Andrade, R. (1986, Octubre 28). El corto-ficción. ¿Futuro del Cine Nacional? . *Diario Frontera-edición especial dedicada al IV Festival (suplemento)*, pág. 2.
- Anez, M. d. (1984, Octubre 28). El Festival Nacional de Cine un logro para la integración de America Latina. *Diario Frontera*, pág. 2.
- Anez, M. d. (1984, Septiembre 30). Mérida se ha convertido en pionera del desarrollo tecnológico del país. *Diario Frontera*, pág. 3.
- Angarita, R. D. (1980, Junio 22). El cine nacional exige legislación. *Diario Frontera*, pág. 18.
- Antillano, P. (1980, Junio 24). Abrió con gomina del 37 y el candor de la Balandra. *El Nacional*, págs. C-1.

- Antillano, P. (1980, Junio 20). El mayor evento del cine venezolano. Se inicia hoy. *El Nacional*, págs. C-1.
- Antillano, P. (1980, Junio 21). Mérida es la ciudad del cine Venezolano. *El Nacional*, págs. C-1.
- Anuncio. (mes 7 de 1986). *Encuadre* N°7, 58.
- Anuncio de cuadernos lagoven promocionando el Festival. (1990, Octubre 31). *Diario Frontera*, pág. 2A.
- Anuncio de página completa. (1982, Octubre 30). *El Nacional*, págs. C-14, C-15.
- Anuncio de pampero promocionando el Festival. (1986, Octubre 27). *Diario Frontera*, pág. 6.
- Anuncio de prensa. (1984, Octubre 21). *El Nacional*, págs. C-19.
- Anuncio pampero promocionando el Festival. (1986, Octubre 23). *Diario Frontera*, pág. 15.
- Anuncio publicitario de Pampero invitando al Festival de Cine Nacional. (1984, Noviembre 2). *Diario Frontera*, pág. 2.
- Anuncio publicitario de Pampero promocionando el Festival de Cine. (1986, Octubre 30). *Diario Frontera*, pág. 15.
- Añez, M. (1982, noviembre 14). "Mamera es una película maldita". *Diario Frontera suplemento dominical*, págs. 3-4.
- Añez, M. d. (1984, Octubre 30). Se estudia proyecto de ordenanza para impulsar cortometraje zuliano. *Diario Frontera*, pág. 7.
- Añez, M. d. (1984, Noviembre 2). Se inician preinscripciones en la Universidad de los Andes. *Diario Frontera*, pág. 1.
- Añez, M. d. (1984, noviembre 7). Serán el 3 de Diciembre inscripciones en todas las universidades del país. *Diario Frontera*, pág. 2.
- Añez, M. d. (1986, Octubre 27). Se realizarán elecciones en la ULA. *Diario Frontera*, pág. 3.
- Aplazada para mañana premier de gala del Festival de Cine. (1980, junio 20). *El Nacional*, págs. C-1.

- Araujo, E. (mes 6 de 1987). Diagnosticar para conocer la salud del cine venezolano. *Encuadre* N°11, 3-6.
- Araujo, E. (mes 9 de 1988). Los nuevos desafíos de la ANAC. *Encuadre* N°16, 3-4.
- Auge y proyección del festival de cine han sido muy positivos. (1984, Noviembre 3). *Diario Frontera*, pág. 19.
- Aurelio, M., & Botero, V. (1982, Octubre 29). Sentir estudiantil. *Diario Frontera*, pág. 3.
- Ayer quedó instalada formalmente la V edición del Festival de Cine. (1990, Octubre 29). *Diario Frontera*, pág. P/2A.
- Betancourt y Leoni en Cine institucional. (1982, Noviembre 2). *Diario Frontera*, pág. 19.
- C.P.A. (1984, Noviembre 3). Los premios de Mérida. *El Nacional*, págs. C-18.
- Cachicamo cinematográfico. (1982, Noviembre 7). *Diario Frontera suplemento dominical*, pág. 2.
- Cariani, A. (Ene-Feb de 1991). Tres revelaciones. *Encuadre* N°28, 7-9.
- Carlos Azpurúa. "Caño manamo" denuncia que debe continuar su investigación. (1984, Octubre 31). *Diario Frontera*, pág. 4.
- Cartelera cinematográfica. (1982, Noviembre 3). *Mérida*, pág. 15.
- Cartelera Cinematográfica . (1984, Octubre 31). *Diario Frontera*, pág. 15.
- Cartelera cinematográfica. (1982, Noviembre 5). *Diario Frontera* , pág. 15.
- Cartelera cinematográfica. (1982, Noviembre 4). *Diario Frontera* , pág. 7.
- Cartelera cinematográfica. (1982, Noviembre 3). *Diario Frontera* , pág. 15.
- Cartelera cinematográfica. (1984, noviembre 1). *Diario Frontera*, pág. 15.
- Cartelera cinematográfica. (1990, Octubre 29). *Diario Frontera*, pág. 6B.
- Cartelera cinematográfica. (1990, Octubre 27). *Diario Frontera*, pág. P/7B.
- Cartelera cinematográfica- cinemateca ULA. (1986, Octubre 30). *Diario Frontera*, pág. 15.

Cartelera cinematográfica- Cinemateca ULA. (1986, Octubre 30). *Diario Frontera*, pág. 15.

Cartelera cinematográfica de la cinemateca ULA. (1986, Octubre 29). *Diario Frontera*, pág. 15.

Cine. (1982, Octubre 24). *Suplemento dominical del Diario Frontera*(38), 15.

Cisneros, C. L. (mes 7 de 1986). Diecisiete años de película. *Encuadre* N°7, 5-6.

¿Como te quedó el ojo? (1990, Octubre 31). *Diario Frontera*, pág. 6B.

Conversación al margen del Festival. (1990, Octubre 31). *Diario Frontera*.

Conversación con Carlos Contramaestre. (1982, noviembre 14). *Diario Frontera suplemento dominical*, pág. 9.

Corona, N. (1990, Octubre 24). Música-Imagen: Taller del pianista Cubano José Mará Vitier. *Diario Frontera*, pág. 2/A.

Dávila, N. C. (1984, Noviembre 2). Paralizado sector cultural por reajuste de presupuesto. *Diario Frontera*, pág. 3.

Dávila, N. C. (1984, Octubre 31). Paro nacional de universidades. *Diario Frontera*, pág. 1.

Dávila, N. C. (1986, Octubre 30). "Dentro del juego estratégico declaraciones de Miguel Otero son muy lícitas y comprensibles". *Diario Frontera*, pág. 1.

Deficit económico de la ULA no debe ser resuelto con ingresos provenientes de los aranceles estudiantiles. (1982, Octubre 19). *Diario Frontera*, pág. 1.

Documentales cinetíficos de la ULA serán exhibidos en el Festival de Cine Nacional. (1990, Noviembre 1). *Diario Frontera*, pág. 5B.

Durante Festival de Cine Nacional presentarán muestras de artesanía y exposiciones. (1982, Octubre 28). *Diario Frontera*, pág. 18.

El Arropao II. (1984, Noviembre 1). Sin titulo. Nota de Prensa-Burla. *Diario Frontera*, pág. 10.

El Ateneo de Caracas premiará películas venezolanas. (1984, Octubre 24). *El Nacional*, págs. C-16.

El cine de Joris Ivens visto por un crítico norteamericano. (1980, Junio 25). *Diario Frontera*.

El Festival de Cine Nacional. (1980, Junio 4). *Diario Frotera*, pág. 16.

El festival merideño será internacional. (1984, Noviembre 3). *El Nacional*, págs. C-18.

El ojo del Festival. (1990, Octubre 27). *Diario Frontera*, pág. P/5B.

El ojo del quetzacoalt. Vuelve a circular con papeles chimbos. (1990, Octubre 27). *Diario Frontera*, pág. 10B.

El ojo en pico e' zamuro- El Festival sobrevive, pero no levanta vuelo. (1990, Octubre 30). *Diario Frontera*, pág. 6B.

El ojo ilustrado. (1990, noviembre 1). *Diario Frontera*, pág. 6B.

El ojos de Candilejas. (1990, Octubre 29). *Diario Frontera*, pág. 5B.

El triunfador del gran premio de Cine no podría aplaudirse a sí mismo. (1980, Julio 2). *Diario Frontera*, pág. 19.

En Mérida discuten sobre el guión cinematográfico. (1984, noviembre 2). *El Nacional*, págs. C-18.

Entregaron premios del Festival de Cine. (1980, Junio 29). *Diario Frontera*, pág. 1.

Entrevista a Peran Erminy presidente de la AVCC. (mes 9 de 1989). *Encuadre*, N°20, 9-10.

Entrevista. Nuevo rector y embajador de Francia. (1980, Junio 29). *Diario Frontera*.

Estudios cinematográficos a disposición de cineastas. (1984, Noviembre 5). *Diario Frontera*, pág. 2.

Exposición de ceramica. (1982, Noviembre 3). *Diario Frontera* , pág. 2.

Festival de cine es el evento máximo de la cinematografía nacional. (1984, noviembre 4). *Diario Frontera*, pág. 3.

Festival de Cine es imposrtante para analizar los problemas de la industria. (1982, noviembre 4). *Diario Frontera* , pág. 2.

- Festival de Cine Nacional (2da edición)- Programa de exhibiciones y programa general. (1982, Octubre 30). *Diario Frontera*.
- Festival de Cine nacional II edición. (1982, Octubre 31). *Diario Frntera-suplemento dominical*, pág. 15.
- Festival de Cine presentando poemario "Imágenes y semejanzas" de Eduardo Zambrano. (1980, Junio 26). *Diario Frontera*, pág. 2.
- Festival de Cine Super go- 8. (1982, Noviembre 7). *Diario Frontera suplemento dominical (viñeta)*, pág. 16.
- Festival de Mérida abrió hoy sus puertas. (1990, Octubre 28). *El Nacional*, págs. C-24.
- Festival de Mérida abrió sus puertas. (1990, Octubre 28). *El Nacional*, pág. C24.
- Festival de Mérida es foco de reencuentro latinoamericano. (1982, Noviembre 2). *Diario Frontera*, pág. 6.
- Festival del Cine Nacional IV edición- Programa oficial. (1986, Octubre 24). *Diario Frontera*.
- Firmarán acta de Fundación Festival de Cine Nacional. (1984, septiembre 19). *Diario Frontera*, pág. 2.
- Flores, M. (1984, Noviembre 3). "Diles que no me maten" ganó premio Simón Bolívar. *Diario Frontera*, pág. 1.
- Flores, M. (1984, Octubre 24). 70 películas venezolanas. 17 sin estrenar en el país. *Diario Frontera*, pág. 5.
- Flores, M. (1984, Octubre 28). Anoche comenzó III Festival de Cine. *Diario Frontera*, pág. 1.
- Flores, M. (1984, Octubre 30). Artistas populares en Festival de Cine. *Diario Frontera*, pág. 17.
- Flores, M. (1984, Octubre 30). Con la actuación de Jean Carlos Simancas también participa "homicidio culposo". *Diario Frontera*, pág. 7.
- Flores, M. (1984, Noviembre 2). Con multiplicidad de actos termina III Festival de Cine Nacional. *Diario Frontera*, pág. 14.

- Flores, M. (1984, Octubre 29). Convenio entre filmografías venezolanas y argentinas. *Diario Frontera*, pág. 19.
- Flores, M. (1984, Octubre 28). El Festival consolida la fundación del cine. *Diario Frontera*, pág. 5.
- Flores, M. (1984, Noviembre 1). El IV Festival de Cine será internacional. *Diario Frontera*, pág. 5.
- Flores, M. (1984, Octubre 20). Exposición de artesanías en Festival de Cine. *Diario Frontera*, pág. 1.
- Flores, M. (1984, Octubre 23). Exposición retrospectiva en Festival de Cine hará Manuel de la Fuente. *Diario Frontera*.
- Flores, M. (1984, Octubre 31). Festival de Cine reconoce méritos de Rincón Nucete. *Diario Frontera*, pág. 1.
- Flores, M. (1984, Octubre 27). Hoy se instala III Festival de Cine Nacional. *Diario Frontera*, pág. 1.
- Flores, M. (1984, Octubre 29). III Festival de Cine un acontecimiento internacional. *Diario Frontera*.
- Flores, M. (1984, Octubre 29). Impactó el film la calle de los ranchos oscuros. *Diario Frontera*, pág. 19.
- Flores, M. (1984, Octubre 30). La muerte insiste opta por el primer premio al Festival. *Diario Frontera*, pág. 7.
- Flores, M. (1984, Octubre 26). Llegan participantes. Gran animación reina por III Festival de Cine Nacional. *Diario Frontera*, pág. 3.
- Flores, M. (1984, Octubre 28). Mérida capital del Cine Nacional. *Diario Frontera*, pág. 5.
- Flores, M. (1984, Octubre 30). Movimiento artístico cultural da vida al III Festival de Cine. *Diario Frontera*, pág. 7.
- Flores, M. (1984, Noviembre 1). No permiten entrada al cine Arte Skene a su directora. *Diario Frontera*, pág. 5.
- Flores, M. (1984, Septiembre 17). Oriana película venezolana se esta rodando en "Tabay". *Diario Frontera*, pág. 14.

- Flores, M. (1984, Octubre 30). Retratos de artistas nacionales en la galería la otra banda. *Diario Frontera*, pág. 7.
- Flores, M. (1984, Octubre 27). Rueda de prensa en torno al III festival . *Diario Frontera*, pág. 2.
- Flores, M. (1984, Octubre 31). Semana del cine venezolano realizarán en Buenos Aires. *Diario Frontera*, pág. 4.
- Flores, M. (1984, noviembre 1). Será creada Fundación para el Festival de Cine. *Diario Frontera*, pág. 5.
- Flores, M. (1984, Octubre 24). Tomada Mérida culturalmente por III Festival de Cine Nacional. *Diario Frontera*, pág. 2.
- Flores, M. (1984, Octubre 29). Una nación logra definirse cuando sus habitantes tienen consciencia de su historia. *Diario Frontera*, pág. 19.
- Fondo de Fomento cinematográfico realizará hoy directorio abierto. (1982, Octubre 31). *Diario Frontera*, pág. 14.
- Frontera económica. (1984, septiembre 14). Perspectivas financieras inmediatas de la ULA. *Diario Frontera*.
- Frontera económica. (1985, Noviembre 4). El nuevo criterio de la OPSU (parte final). *Diario Frontera*, pág. 18.
- Fundación Cine Nacional. Mérida sede permanente programa general. (1984, Octubre 28). *Diario Frontera*.
- Gira por Mérida cumplan desde hoy Jose Alberto Consalvi y Carlos Carpio Castillo. (1982, Octubre 31). *Diario Frontera*, pág. 1.
- Giusti, R. (1980, Junio 26). Impasse al Festival de Cine por violación de ordenamiento jurídico. *Diario Frontera*, pág. 1.
- Giusti, R. (1980, Junio 4). Mérida. Una Cannes a escala Venezolana. *Diario Frontera*, pág. 16.
- Gonzalez Camejo, M. (1990, noviembre 1). El Festival de Cine Nacional apoya a la actividad teatral. *Diario Frontera*, pág. 9/B.
- Gonzalez, J. A. (Ene-Feb, de 1991). El cine venezolano en Mérida: Las nuevas propuestas tras el desorden y la crisis. *Encuadre* N°28, 2-5.

- Gonzalo, F. (1984, Noviembre 1). Vertice. *Diario Frontera*, pág. 13.
- Guerrero, M. (1990, Octubre 29). Colombia presente en el Festival de Cine. *Diario Frontera*, pág. 2A.
- Guzman, P. (1986, Octubre 24). Todos los ojos ven hacia Mérida. *El Nacional*, págs. C-20.
- Hernández, A. (1982, Octubre 30). 2 Años bajo la mirada de los críticos. *El Nacional*, págs. C-28.
- Hernández, A. (1982, Noviembre 5). En dificultades el jurado para premiar los documentales. *El Nacional*, págs. C-24.
- Hernández, A. (1982, noviembre 1). Los merideños acudieron masivamente a la inauguración. *El Nacional*, págs. C-1.
- Hernández, A. (1982, Noviembre 11). Los participantes en el Festival de Mérida regresaron decepcionados. *El Nacional*, págs. C-24.
- Hernández, A. (1982, Noviembre 2). Nuestro cine vive momentos felices. *El Nacional*, págs. C-16.
- Hernández, A. (mes 3 de 1984). Salas de arte y ensayo una fórmula que prospera. *Encuadre N°1*, 17-19.
- Hernández, A. (1982, Noviembre 1). Saludo de los intelectuales merideños. *El Nacional*, págs. C-1.
- Homenaje a Fernando Birri. (1982, Noviembre 14). *Diario Frontera suplemento dominical*, pág. 15.
- Homenaje a pioneros del Cine Nacional. (1982, Octubre 28). *Diario Frontera*, pág. 18.
- Homenaje a Roman Chalbaud. (1984, Noviembre 1). *Diario Frontera*, pág. 13.
- Homenaje al cineasta Santiago Alvarez. (1980, junio 25). *Diario Frontera*.
- Homenaje recibe hoy Departamento de Cine de la ULA en Festival de Cortometraje Nacional. (1985, Noviembre 4). *Frontera*, pág. 1.
- Hoy inauguran exposición del pintor Rafael Gallardo. (1990, Octubre 29). *Diario Frontera*, pág. 2A.

- Hoy se enciende la fiesta cinematográfica en Mérida. (1990, Octubre 27). *El Nacional*, págs. C-12.
- III edición de cine nacional: Fundarte premiara al mejor guión. (1984, septiembre 25). *Diario Frontera*, pág. 19.
- III Festival de Cine. Ateneo de Caracas premiará películas venezolanas. (1984, Octubre 26). *Diario Frontera*.
- Importantes muestras en Festival de Cine Cubano y Brasileño. (1982, Octubre 28). *Diario Frontera*, pág. 18.
- Inauguración del Festival de Cine transmitirá canal 4. (1982, Octubre 30). *El Nacional*, págs. B-27.
- Informe político de organifos. (1980, Junio 17). *Diario Frontera*.
- Instalado II Festival del Cine Nacional . (1982, Octubre 31). *Diario Frontera*, pág. 1.
- Intenso trabajo realiza el Jurado. (1982, Noviembre 3). *Diario Frontera*, pág. 2.
- Invitación pública al brindis de clausura. (1984, Noviembre 2). *Diario Frontera*, pág. 3.
- Izaguirre, R. (1980, Junio 4). Cámara lenta. *El Nacional*, págs. C-17.
- Izaguirre, R. (1980, Junio 20). Cámara lenta/Hoy estamos en Mérida. *El Nacional*, págs. C-21.
- L., C. M. (1984, Noviembre 11). ¿Cuál turismo? *Diario Frontera*, pág. 17.
- La guerra de las Malvinas en el Festival de Mérida. (1984, Octubre 27). *El Nacional*, págs. C-18.
- La universidad y Mérida marcharon juntos. (1980, Julio 2). *Diario Frontera*, pág. 2.
- Lagoven presente en el cuarto Festival de Cine. (1986, Octubre 30). *El Nacional*, págs. B-17.
- Liendo, M. Á. (1984, Octubre 21). Con un escultor se inicia el Festival de Cine de Mérida. *El Nacional*, págs. C-16.
- Liendo, M. Á. (1984, Noviembre 1). Mérida es un gran cinematógrafo. *El Nacional*, págs. C-21.

- Los inundados y tire die de Fernando Birri. Dos clásicos del cine latinoamericano. (1982, Noviembre 7). *Diario Frontera suplemento dominical*, pág. 15.
- Lugo, J. M. (1980, Julio 1). Consejo universitario de la ULA tiene en sus manos el destino de 350 estudiantes pre-inscritos. *Diario Frontera*, pág. 2.
- Lugo, R. R. (1980, Junio 29). Vuelo 355. *Diario Frontera*.
- Marcha comunitaria en demanda de mejor presupuesto para la universidad comienza hoy a las 9 am. (1980, Julio 1). *Diario Frontera*, pág. 1.
- Martinez, A., & Macsi, L. (1980, Junio 28). Tres filmes venezolanos al Festival de Leipzig. *El Nacional*.
- Masci, L. (1980, Junio 24). Fernando Birri. Del documental al imposible. *El Nacional*, págs. C-1.
- Mayor importancia adquirió Festival de Cine Nacional. (1982, Octubre 31). *Diario Frontera*, pág. 3.
- Mena, K. (mes 12 de 1988). Problemas, proposiciones y un solo acuerdo: El cine nacional necesita una ley que lo proteja y que se reforme FONCINE. *Encuadre* N°17, 3-9.
- Merecido homenaje a Rodolfo Izaguirre. (1982, Noviembre 5). *Diario Frontera* , pág. 3.
- Mérida convertida en capital cultural. (1980, Junio 6). *Diario Frontera*, pág. 13.
- Mérida rinde homenaje a Charles Chaplin. (1990, Noviembre 3). *Diario Frontera*, pág. 1.
- Mérida sede permanente del Festival de Cine Nacional. (1982, Octubre 28). *Diario Frontera*, pág. 18.
- Mérida, capital del cine nacional. (1982, Octubre 22). *Diario Frontera*, pág. 19.
- Mesones, O. (mes 3 de 1984). “Incidencias de la actual crisis económica sobre la producción cinematográfica nacional” . *Encuadre* N° 1, 20-27.
- Mesones, O. (mes 10 de 1984). Cortometraje Nacional. *Encuadre* N° 2, 21-31.
- Mesones, O. (mes 7 de 1986). “Lamentablemente dependemos del estado para hacer cine”. *Encuadre* N° 7, 11-19.

- Mesones, O. (mes 12 de 1986). Hacía donde va el cine nacional. *Encuadre* N° 9, 20-28.
- Micros por VTV dedicados a los realizadores. (1980, Junio 24). *El Nacional*, págs. C-1.
- Miranda, J. (mes 12 de 1986). ¿Quién le tiene miedo a Mérida? *Encuadre* N° 9, 3-9.
- Miranda., M. (mes 9 de 1989). La ANAC y el futuro del cine nacional: responsabilidad compartida.... *Encuadre* N°20, 6-8.
- Moby dick. (1982, Noviembre 14). *Diario Frontera suplemento dominical (viñeta)*, pág. 16.
- Molina, A. (1986, Octubre 19). La gran ilusión. *El Nacional*, págs. C-24.
- Monasterios, R. (1986, Noviembre 2). Festival de Cine Nacional IV: Edición. *El Nacional*, págs. C-13.
- Moreno., P. A. (1980, julio 2). Dos Festivales. *Diario Frontera*, pág. 4.
- Moros, L. (1986, Octubre 28). Costa Gavras inyectó vitalidad al Festival. *El Nacional*, págs. C-11.
- MUCUGLIFO, T. 1. (1986, Octubre 24). Vertice: El IV Festival de Cine Nacional. *Diario Frontera*, pág. 5.
- Noticiero de la Imagen. "IV Festival de cine Nacional en Mérida". (mes 9 de 1986). *Encuadre* N° 8, 57.
- Nucete, J. R. (1984, Noviembre 2). El Festival de Cine Nacional. *Diario Frontera*, pág. 4.
- Ojo díó pero contento. (1990, noviembre 2). *Diario Frontera*, pág. 6B.
- Organifos. (1980, Julio 16). Venezuela aumentó el costo de los combustibles residuales. *Diario Frontera*, pág. 1.
- Ortiz, C. P. (1980, Junio 20). "Paezadas"-Viñeta en caricatura. *Diario Frontera*, pág. 2.
- Ortiz, C. P. (1980, Junio 29). Paezadas- Viñeta caricatura. *Diario Frontera*, pág. 2.
- Ortiz, C. P. (1980, Junio 23). Paezadas- Viñeta de caricatura. *Diario Frontera*, pág. 2.

- Ortiz, C. P. (1984, Octubre 31). Noti jet. *Diario Frontera*.
- Ortiz, C. P. (1984, Octubre 26). Noti-Jet . *Diario Frontera*.
- Ortiz, C. P. (1984, Octubre 28). Paezadas- Viñeta. *Diario Frontera*, pág. 2.
- Ortiz, C. P. (1984, noviembre 4). Paezadas- Viñeta. *Diario Frontera*, pág. 2.
- Ortiz, C. P. (1986, Octubre 30). Paezadas-Viñetas. *Diario Frontera*, pág. 4.
- Ortiz, C. P. (1990, Octubre 27). La paezada. *Diario Frontera*, pág. 2.
- Ortiz, C. P. (1990, Octubre 29). La paezada. *Diario Frontera*, pág. 2A.
- Ortiz, C. P. (1990, noviembre 1). La paezada. *Diario Frontera*, pág. 2.
- Pachano, Y. (1990, Octubre 29). Comienza taller del científico David Leitner. *Diario Frontera*, pág. 2A.
- Páez, C. (1986, Octubre 30). Noti jet. Miguel Henrique Otero llegó ayer a a Mérida. . *Diario Frontera*.
- Páez, C. (1986, Octubre 23). Noti jet. Películas del Festival proyectará FCU en Barrios de Mérida. *Diario Frontera*.
- Páez, C. (1986, Octubre 30). Noti jet. Rubartelli y "Ya-koo" llegaron ayer. *Diario Frontera*.
- Páez, C. (1990, Octubre 27). Miguel Littin viene al Festival. Noti Jet. *Diario Frontera*.
- Páez, C. (1990, noviembre 1). Salvador Garmendia vino como jurado al Festival. Noti Jet. *Diario Frontera*.
- Páez, C. (1996, Octubre 1). Noti jet. Observación sobre el Festival de cine de una estudiante de arte. *Frontera*.
- Páez, C. O. (1990, Octubre 28). La paezada-viñeta. *Diario Frontera*, pág. 2A.
- Páez, L. (1982, Noviembre 3). Programa para hoy. *Diario Frontera*, pág. 2.
- Paez, L. (1980, Junio 23). "No me explico inestabilidad de la cinematografía venezolana". *Diario Frontera*, pág. 7.

- Paez, L. (1980, Junio 17). Con "Reveron" y "Araya" inicia Festival de Cine . *Diario Frontera*, pág. 6.
- Paez, L. (1980, Julio 5). El hombre del festival de cine. *Diario Frontera*, pág. 2.
- Paez, L. (1980, Junio 20). Hoy se instala oficialmente. I Festival de Cine Nacional. *Diario Frontera*, pág. 2.
- Páez, L. (1980, Junio 14). Mérida Poblada de exposiciones durante el Festival de Cine Nacional. *Frontera*, pág. 6.
- Paez, L. (1980, Junio 8). Taller de cine en sala Skene. *Diario Frontera*, pág. 18.
- Páez, L. (1982, Noviembre 2). II Festival del Cine Nacional ofrecerá para hoy. *Diario Frontera* , pág. 19.
- Páez, L. (1982, Noviembre 1). Programa para hoy. *Diario Frontera* , pág. 2.
- Páez, L. (1982, Octubre 22). "Las brujas de Salem" con el UCAB buen preludeo al Festival. *Diario Frontera*, pág. 19.
- Páez, L. (1982, Octubre 22). 8 películas de mérida en el II Festival de Mérida. *Diario Frontera*, pág. 18.
- Páez, L. (1982, Octubre 27). Ceramicas, anime y papagayos en II Festival de Mérida. *Diario Frontera*, pág. 14.
- Páez, L. (1982, Octubre 22). Cine Nacional bien vale la pena. *Diario Frontera*, pág. 19.
- Paez, L. (1982, Octubre 15). Departamento de cine de la ULA es considerado como escuela internacional. *Diario Frontera*, pág. 14.
- Páez, L. (1982, Octubre 22). Festival de Cine Nacional es interesante motivación para cineastas. *Diario Frontera*, pág. 2.
- Páez, L. (1982, Noviembre 5). Hoy clausurara el Festival de Cine. *Diario Frontera*, pág. 18.
- Páez, L. (1982, Noviembre 4). Hoy en Festival de Cine. *Diario Frontera* , pág. 7.
- Páez, L. (1982, Octubre 31). Hoy: Programa del II Festival de Cine Nacional. *Diario Frontera*, pág. 14.

- Páez, L. (1982, noviembre 14). Los encuentros en II Festival de Cine Nacional. *Diario Frontera*, pág. 2.
- Páez, L. (1982, Octubre 30). Mérida sede permanente del Festival de Cine Nacional. *Diario Frontera*, pág. 1.
- Páez, L. (1982, Octubre 19). Miembros de la presidencia del Festival de Cine . *Diario Frontera*.
- Páez, L. (1982, Octubre 22). Partidario de cortometraje en II Festival de Cine Nacional. *Diario Frontera*, pág. 19.
- Páez, L. (1982, Octubre 30). Que el cine nos haga distintos, pero mejores. *Diario Frontera*, pág. 22.
- Páez, M. J. (1986, Octubre 27). Jlio Neri se prepara en auge del vídeo para Festival internacional de televisión . *Diario Frontera*, pág. 2.
- Paez., L. (1980, Junio 23). La ciudad andina del Festival de Cine Nacional. *Diario Frontera*, pág. 7.
- Parado hospital universitario de los Andes. (1990, Noviembre 2). *Diario Frontera*, pág. 1.
- Película "Caso Mamera" será premiada en II Festival de Cine Nacional. (1982, noviembre 5). *Diario Frontera*, pág. 1.
- Penzo, J. (1980, Junio 23). Primer Festival de Cine Nacional. *El Nacional*, págs. C-1.
- Pequeña revancha ganó sin rivales. (1986, Noviembre 1). *El Nacional*, págs. C-20.
- Perez, M. (1990, Noviembre 8). Doy todo mi apoyo al festival de cine nacional, aún con todos sus errores. *Diario Frontera*, pág. 11B.
- Pérez, M. J. (1986, Octubre 27). "Que la plaza vuelva a ser centro vital del ciudadano". *Diario Frontera*, pág. 2.
- Pérez, M. J. (1986, Octubre 29). Afirma Costa Gavras: De escuelas de Cine no salen directores. *Diario Frontera*, pág. 2.
- Pérez, M. J. (1986, Octubre 26). Comenzó a ver las películas: Jurado del IV Festival. *Diario Frontera*, pág. 7.

- Pérez, M. J. (1986, Octubre 24). El recital poético de Juan Liscano deleitó al selecto público merideño. *Diario Frontera*, pág. 2.
- Pérez, M. J. (1986, Octubre 29). En peligro Festival de cine super-ocho. *Diario Frontera*, pág. 2.
- Pérez, M. J. (1986, Octubre 27). Es necesaria gerencia y coordinación para lograr continuidad del Festival. *Diario Frontera*, pág. 2.
- Pérez, M. J. (1986, Octubre 27). Gran aporte del ejecutivo a festival de Cine Nacional. *Diario Frontera*, pág. 3.
- Pérez, M. J. (1986, Octubre 11). Industria del cine nacional avanza pero debe mejorarse financiamiento. *Diario Frontera*.
- Pérez, M. J. (1986, Octubre 29). No se promueve desarrollo para cine infantil. *Diario Frontera*, pág. 2.
- Pérez, M. J. (1986, Octubre 20). One años de dictadura de Chile reflejados en el film: Acta General. *Diario Frontera*, pág. 7.
- Pérez, M. J. (1986, Octubre 29). Para uno de los premios: La FCU aportó diez mil bolívares. *Diario Frontera*, pág. 2.
- Pérez, M. J. (1986, Octubre 24). Programa completo del IV Festival de Cine-anuncio. *Diario Frontera*, pág. 1.
- Pérez, M. J. (1986, Octubre 27). Siempre he sido inmensamente feliz pese a no haber hecho grandes cosas. *Diario Frontera*, pág. 2.
- Pérez, M. J. (1986, Octubre 20). Siete largometrajes y 9 cortos a Festival de Cine. *Diario Frontera*, pág. 7.
- Personalidades del mundo cinematográfico asistirán al II Festival de Cine Nacional. (1982, Octubre 29). pág. 3.
- Pineda Durán, M. (1990, Noviembre 2). Hoy exhibirán vídeos realizados en la ULA. *Diario Frontera*, pág. 9/B.
- Poéticas cinematográficas. (1982, Noviembre 4). *Diario Frontera* , pág. 7.
- Por orden del sindicato de transporte: Parado transporte urbano en toda mérida. (1984, Septiembre 19). *Diario Frontera*, pág. 1.

- Posible paro indefinido en la ULA a partir del Lunes. (1990, Octubre 27). *Diario Frontera*, pág. 1.
- Primer Festival de Cine Nacional se instala hoy. (1980, Junio 20). *Diario Frontera*, pág. 1.
- Primera rueda de prensa en el Festival de Cine Nacional. (1990, Octubre 29). *Diario Frontera*, pág. 2A.
- Programación. (1990, Octubre 28). *Diario Frontera*, pág. P/2A.
- Programación de clausura del III Festival de Cine . (1984, noviembre 2). *Diario Frontera*, pág. 14.
- Programación de hoy en el III Festival. (1984, Octubre 30). *Diario Frontera*, pág. 7.
- Puentes, I. (1984, Octubre 27). Manuel de la Fuentes expone sus obras en el marco del III Festival de Cine. *Diario Frontera*, pág. 6.
- Puentes, I. (1984, Noviembre 4). Público colmó Aula Magna en clausura del III Festival de Cine. *Diario Frontera*, pág. 19.
- Puentes, I. (1984, septiembre 4). Vendrá a Mérida hijo de Miguel Otero Silva. *Diario Frontera*, pág. 18.
- Puentes, I. (1986, Octubre 30). "Aquí estoy como pez en el agua". *Diario Frontera*, pág. 14.
- Puentes, I. (1986, Octubre 22). Casa de la cultura "Juan Feliz Suárez" tomará parte del Festival de Cine. *Diario Frontera*, pág. 2.
- Puentes, I. (1986, Octubre 30). El cine venezolano se encuentra en uno de sus mejores momentos. *Diario Frontera*, pág. 14.
- Puentes, I. (1986, Octubre 26). Inaugurado el IV Festival de Cine Nacional . *Diario Frontera*, pág. 7.
- Puentes, I. (1986, Octubre 26). LUZ prepara generaciones de relevo. *Diario Frontera*, pág. 2.
- Puentes, O. (1986, Octubre 21). Miembros del gabinete estarán presentes en Festival de Cine. *Diario Frontera*, pág. 2.

- Realizadores discuten cómo llevar el guión al filme. (1984. Noviembre 2). *Diario Frontera*, pág. 14.
- Revista del CONAC fue presentada durante el Festival. (1984, noviembre 2). *Diario Frontera*, pág. 14.
- Rivas, A. A., & Reveron, J. (1980, Junio 23). Un Festival para el reto. *Diario Frontera*, pág. 7.
- Rodríguez, J. Á. (Junio Septiembre de 1998). De la carpintería del historiador. *Tierra Firme, Volumen XVI* (N°63), 593-606.
- Rojas, G. (1990, Noviembre 7). En provecho de la cinematografía. *Diario Frontera*, pág. 5B.
- Rojas, G. (1990, Noviembre 1). Ficción en Festimagen Universitas . *Diario Frontera*, pág. 2/A.
- Rojo, V. (mes 12 de 1985). “El cortometraje: Entre el desamparo, la desidia y la burcracia” . *Encuadre* N° 5, 3-5.
- Romero Lugo , R. (1980, Junio 27). Vuelo 355- Francia y el Festival-Cancilleria premiará el Festival. *Diario Frontera*.
- Romero Lugo, R. (1980, Junio 30). Vuelo 355. *Diario Frontera*.
- Romero Lugo, R. (1980, Junio 27). Vuelo 355. *Diario Frontera*.
- Romero Lugo, R. (1980, Junio 26). Vuelo 355 (Se reconoce a leguas. A la capital). *Diario Frontera*, pág. 3.
- Romero Lugo, R. (1980, Junio 25). Vuelo 355- A proposito del 1er Festival. *Diario Frontera*.
- Romero Lugo, R. (1980, Junio 25). Vuelo 355- otro participante al Festival. *Frontera*.
- Romero. L, R. (1980, Junio 18). Hoy llega a Mérida: Jurado de selección para primer Festival de Cine Nacional. *Diarioa Frontera*, pág. 1.
- Sede del Festival de Cine sabrá conservar la ciudad. (1982, noviembre 3). *Diario Frontera* , pág. 19.
- Solarte, A. (1990, Octubre 30). En Venezuela se puede enfrentar la limitación económica del cine. *Diario Frontera*, pág. 5B.

- Solarte, A. (1990, Octubre 30). La desorganización del V Festival nada tiene de ficción. *Diario Frontera*, pág. 5B.
- Suarez, R. D. (1982, noviembre 1). Policía turística. *Diario Frontera*, pág. 1.
- Suarez, R. D. (1984, Septiembre 28). Amenazados por "la sagrada" fotógrafos y camarografos. *Diario Frontera*, pág. 17.
- Suarez, R. D. (1984, septiembre 21). Destrozos y saqueos origino disturbios de ayer en Mérida. *Diario Frontera*, pág. 1.
- Suplemento Dominical. (1982, Octubre 17). Festival de Cine Nacional en Mérida por segunda vez. *Diario Frontera*, pág. 15.
- Taller de cine super 8 m.m en sala Skene. (1980, Junio 12). *Diario Frontera*, pág. 21.
- Televisión y cine en Venezuela. (1982, Octubre 28). *Diario Frontera*, pág. 3.
- Tienen la cámara más silenciosa del mundo. (1982, Noviembre 4). *Diario Frontera*, pág. 7.
- Todo un exito Festival del Libro. (1980, Junio 23). *Diario Frontera*.
- Tomada Mérida por el pujante cine nacional. (1982, Noviembre 2). *Diario Frontera* , pág. 19.
- U, J. G. (1980, junio 26). Super 8. Un formato grande aunque en dimensión pequeña. *Diario Frontera*.
- Un recital de gran proyección. (1986, Octubre 24). *Diario Frontera*, pág. 1.
- Una mujer emociona en Festival de Mérida. (1984, Octubre 30). *El Nacional*, págs. C-16.
- Una película como Dinastía. (1986, Octubre 20). *Diario Frontera*, pág. 13.
- UPI. (1982, Octubre 15). Caldera esta seguro de su triunfo en las elecciones presidenciales. *Diario Frontera*.
- Vaya a ver los largometrajes. (1986, Octubre 28). *Diario Frontera-edición especial dedicada al IV Festival (suplemento)*, pág. 15.
- Velasco, M. Z. (1990, noviembre 6). Los rollos de un Festival. *El Nacional*, págs. C-8.

- Velazco, M. Z. (1990, noviembre 2). Tres filmes se disputan hoy el Simón Bolívar. *El Nacional*, págs. C-14.
- Venpres. (1980, Junio 22). 1er Festival de Cine Nacional proyecta gran evento. (Las muestras seleccionadas presentan el desfile en seis salas simultaneas). *Diario Frontera*, pág. 1.
- Venpres. (1980, Julio 8). Claudia Nazoa apela al reglamento de cine. *Diario Frontera*.
- Venpres. (1980, Junio 5). Fundarte entregará premio consistente en 10 mil bolívares. *Diario Frontera*, pág. 11.
- Venpres. (1980, Junio 14). Taller de Super 8. Aprender cine. Haciendo cine. *Diario Frontera*, pág. 13.
- Venpres. (1980, Junio 25). Venezuela uno de los pocos países con posibilidades de hacer cine. *Diario Frontera*.
- Venpres. (1980, Julio 4). Voto de censura contra Canache Mata aprobaron los diputados. *Diario Frontera*, pág. 1.
- Venpres. (1982 Noviembre 4). Los premios son estímulos afirma el presidente. *Diario Frontera* , pág. 1.
- VENPRES. (1982, Octubre 30). Más de 40 invitados de todo el continente para el II Festival de Cine Nacional. *Diario Frontera*, pág. 22.
- Venpres. (1982, Octubre 31). Premios para el cine promete el gobierno. *El Nacional*, págs. C-1.
- Venpres. (1984, Noviembre 6). Cuatro películas venezolanas adquirió gobierno cubano. *Diario Frontera*, pág. 5.
- Venpres. (1984, Septiembre 29). I Taller de turismo de la región andina. *Diario Frontera*, pág. 1.
- Veredicto del Cine Nacional serán distinguidas personalidades. (1982, Octubre 22). *Diario Frontera*, pág. 19.
- Viñeta "salvese quien pueda". (1990, Octubre 28). *Diario Frontera*, pág. P/2A.
- Z., G. A. (1980, Junio 22). Vuelo 355. *Diario Frontera*, pág. 18.

Zambrano Velasco, M. (1990, noviembre 6). Los rollos de un Festival. *El Nacional*, pág. C/14.

Zambrano Velasco, M. (1990, noviembre 2). Tres filmes se disputan hoy "El Simón Bolívar". *El Nacional*, pág. C14.

Zambrano, G., Fernandez, A., & Fragui, G. (1986, octubre 29). Conversación con Edmundo Aray. *Diario Frontera*, pág. 18.

Zambrano, M. (1990, Octubre 29). Los escritores participan en la fiesta cinematográfica. *El Nacional*, págs. C-16.

Zambrano, N. (1980, Junio 28). Prensa Clandestina se apoderó de Mérida . *El Nacional*.

Zuleta, G. A. (1980, Junio 22). Las fallas del cine nacional son las mismas del teatro. *Diario Frontera*, pág. 18.

Zuleta, G. A. (1984, noviembre 1). Hoy será el paro de profesores de las universidades. *Diario Frontera*, pág. 1.

Zuleta, G. A. (1984, Octubre 31). Tradición entrañable el Festival de Cine. *Diario Frontera*, pág. 3.

Artículos o capítulos en libros compilados

Aray, E. (1997). "Mérida, la ciudad del cine". En T. Hernández, *Panorama histórico del cine en Venezuela* (págs. 225-241). Caracas: Fundación Cinemateca Nacional.

Ponencias y publicaciones derivadas de eventos

Sueiro, Y. (s.f.). Por un buen día nacional del cine. *Ponencia en el I Foro de Cine Venezolano*. Fundación Villa del Cine.

Trabajos y tesis de grado

Salcedo Vargas, M. (1986). *Las medidas económicas del presidente Jaime Lusinchi y su incidencia en la reactivación económica*. Tutor: Humberto García.

Folletos, boletines, hojas informativas similares

Universidad Central de Venezuela/Escuela de artes. (s.f.). Desarrollo de proyectos en el área de historia del cine. . *Guía de Investigación*. Caracas: Sueiro, Y.

Fuentes en línea

Adrianzen R., J. (2007). *Festival de Lima –ELCINE- Encuentro latinoamericano de cine de Lima*. [Resumen en línea] Tesina (Documentación-PDF). Universidad Complutense de Madrid. Gestión cultural. Disponible: <http://www.mastergestioncultural.org> Sección de descarga de Tesina. [Consulta: 10 de Septiembre de 2013]

BAFICI. (2011). *Catálogo Buenos aires Festival internacional de cine independiente*. [Documento en línea] Disponible en: <http://books.google.co.ve/books?id=1GCX5KQ0JXoC&pg=PT4&dq=Concepto+de+festival+de+cine&hl=es-419&sa=X&ei=9DwyUoPiE43I9gSf1YH4Bg&ved=0CD0Q6AEwAw#v=onepage&q=Concepto%20de%20festival%20de%20cine&f=false>. [Consulta: 1 de Septiembre de 2013]

Campos, M. (Abril de 2013). *La america latina de "Cine en construcción". Implicaciones del apoyo económico de los festivales internacionales*. Archivos de la filmoteca: <http://www.archivosdelafilmoteca.com/index.php/archivos/article/view/392> [Consulta: 29 de Agosto de 2014]

El Viernes negro: 30 años en la historia venezolana. (s.f.). Disponible: http://www.finanzasytributos.com/main/20999_viernes-negro-anos-historia-venezolana.html [Consulta: 12 de Septiembre de 2014]

Festival internacional del Nuevo Cine Latinoamericano. (s.f.). Disponible: <http://www.habanafilmfestival.com/topmenu/index.php?top=El%20Festival&sub=Perfil> [Consulta: 27 de Agosto de 2014]

FIAPF. (s.f.). *International Federation Of Film Producers Association* Disponible: <http://www.fiapf.org/default.asp> [Consulta: enero de 2014]

Fundación Para el Desarrollo de Las Artes y la Cultura (FUNDEARC) (2013). *Festival de Cine Venezolano*. Disponible: <http://fundearc.org/> [Consulta: 20 de Junio de 2013]

Goldberg, P. (s.f.). *Festivales de Clase A*. About en español. Disponible: http://peliculas.about.com/od/Festivales_y_premios/tp/Festivales-de-Cine-Clase-A.htm [Consulta: 13 de Agosto de 2013]

M., A. F. (2003). *Entorno teórico-metodológico para historiar el cine venezolano*. Revista Akademos: Disponible:

http://saber.ucv.ve/ojs/index.php/rev_ak/search/titles?searchPage=3
[Consulta: 12 de Enero de 2014]

Paul Leduc. (s.f.). IMDB. Disponible: <http://www.imdb.com/name/nm0496694/>
[Consulta: 7 de Octubre de 2014]

Portal del Cine y el Audiovisual Latinoamericano y Caribeño. (s.f.). Portal del Cine y el Audiovisual Latinoamericano y Caribeño. Disponible: <http://www.cinelatinoamericano.org/cineasta.aspx?cod=176> [Consulta: 20 de Septiembre de 2014]

Wasko, J. (2006). *La economía política del cine.* CIC Cuadernos de Información y comunicación. Disponible: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=93501108>
[Consulta: 16 de Diciembre de 2013]