



**UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE HUMANIDADES Y EDUCACIÓN
ESCUELA DE COMUNICACIÓN SOCIAL**

¿Existe el reportaje de investigación en los relatos periodísticos sobre la muerte del fiscal Danilo Anderson?

Análisis de los artículos del *Últimas Noticias* y *El Nacional*

(Noviembre 2004 - diciembre 2005)

TRABAJO DE GRADO PARA OPTAR AL TÍTULO DE:
LICENCIADA EN COMUNICACIÓN SOCIAL

BACHILLER: CENAY SÁNCHEZ

TUTOR: WERTHER SANDOVAL

Caracas, noviembre de 2007

DEDICATORIA Y AGRADECIMIENTOS

DEDICATORIA:

- **A Dios por permitir darme la esperanza y la fe de cumplir mis metas...**

- **A papa Roberto Sánchez por su preocupación y su apoyo incondicional para que sus hijos, incluyéndome, cumplan sus metas...**

- **A mamá Doraliza Cegarra por su comprensión, su constante esfuerzo y su apoyo...**

- **A mi hermana, Yuleima Sánchez, por está allí, constantemente, apoyándome en todo momento...**

- **A Hector Arias, quien ha sido muy especial, por sus palabras de aliento cuando más las necesitaba, sus regaños cuando los merecía, y por su característica paciencia...**
 - **A Jesús Sánchez ...**
 - **A Rigoberto Sánchez...**

AGRADECIMIENTOS:

- **A la profesora Mariela Torrealba, por su colaboración**

- **A mi tutor Werther Sandoval, por su asesoría, sabia e inteligente. Quién a pesar de sus múltiples ocupaciones se detuvo a guiarme en el desarrollo de este trabajo...**

RESUMEN

La presente investigación tiene como tema: 1) responder si **¿Existe el reportaje de investigación en los relatos periodísticos relacionados con la muerte del Fiscal Danilo Anderson?** en los artículos publicados por el diario El Nacional y Últimas Noticias, elaborados por las periodistas Laura Weffer y Tamoia Calzadilla, respectivamente, y publicados entre noviembre 2004 y diciembre 2005; y 2) Describir la situación actual del periodismo de investigación.

La investigación se fundamenta en los aportes teóricos de la bibliografía referida al periodismo de investigación y en los reportajes de investigación tomados como modelos para la presente investigación: El caso Cemento Andino calificado como un reportaje de investigación por una institución prominente del periodismo en América Latina como el Instituto de Prensa y Sociedad Ipys, así como el Caso El secreto de 30 años de antigüedad, reportaje de investigación galardonado con el Premio Pulitzer. Igualmente la investigación se fundamenta de entrevistas a diversos periodistas que actualmente (2007) trabajan como reporteros de diversos medios de comunicación impresos y forman parte de las jefaturas de redacción de los diarios: El Mundo, Últimas Noticias y El Universal.

La investigación es de carácter exploratorio-descriptiva. La metodología de investigación es totalmente cualitativa, con la aplicación del análisis de contenido. La constitución del instrumento metodológico se hace partiendo de la bibliografía y de los reportajes modelos tomados como referencia para el análisis.

Los resultados arrojados demuestran que ninguno de los artículos periodísticos publicados en el lapso mencionado cumple con las características de un reportaje de investigación. Las características encontradas en dichos trabajos periodísticos, se presentan bajo la estructura de noticias y entrevistas periodísticas que aportan datos importantes sobre el caso de la muerte del Fiscal Danilo Anderson. En los medios impresos mencionados no existen unidades de investigación dedicadas, exclusivamente, a realizar periodismo de investigación que tiene como objetivo revelar algo oculto.

La presente investigación sirve al desarrollo de futuros estudios relacionados con el periodismo de investigación y el reportaje de investigación.

INDICE GENERAL

Introducción.....	7-8
 CAPÍTULO I	
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	
1.1-. Descripción del problema: ...	9
1.2-. Formulación del Problema.....	12
1.3-. Objetivos de la Investigación:	13
1.4-. Delimitación de la investigación.....	13
1.5-. Justificación de la investigación.....	14
1.6-. Metodología de investigación.....	15
Notas y bibliografía del capítulo I.....	17
 CAPÍTULO II	
MARCO TEÓRICO	
Sobre el periodismo de investigación	
2.1-. Definición de periodismo de investigación.....	18
2.2-. El periodismo de investigación, un género informativo.....	17
2.3-.El periodismo de investigación no es una especialidad ¿Es un género informativo con técnicas y estrategias específicas?.....	20
Origen histórico del periodismo de investigación	
2.4-. El periodismo de investigación en Estados Unidos.....	22
2.5-. El periodismo de investigación en España.....	26
2.6-. El periodismo de investigación en América Latina.....	28
2.7-. Antecedentes del periodismo de investigación en Venezuela.....	30
Diferencias de periodismo de investigación con otros géneros	
2.8 ¿Qué no es periodismo de investigación?.....	37
2.9-. Diferencias entre periodismo de investigación y periodismo de rutina.....	39
2.10-. Periodismo de investigación, de profundidad, interpretativo, géneros disímiles..	42
Notas del capítulo II.....	45
 CAPÍTULO III	
3.1-. Características del periodismo de investigación.....	46
3.2-. Otros factores que caracterizan al periodismo de investigación.....	50
3.3-. Aportes y vinculación del periodismo de investigación con otros géneros.....	52
3.3.1-. La noticia.....	52
3.3.2-. La entrevista periodística.....	53
3.3.3-. La encuesta periodística.....	55
3.4-. Técnicas, métodos y estrategias del periodismo de investigación.....	56
3.5-. Técnicas para hacer periodismo de investigación.....	57
3.6-. Fases para hacer periodismo de investigación.....	60
3.7-. Metodología de investigación para hacer un reportaje de investigación.....	65
3.8-. El Periodismo de investigación y la investigación científica.....	67
3.9-. Características y cualidades de un periodista investigador.....	71
Notas y bibliografía del capítulo III.....	74
 CAPÍTULO IV	

4.1- Del reportaje al reportaje de investigación.....	75
4.2- Concepto de reportaje de investigación.....	76
4.3- Casos de reportaje de investigación.....	76
4.3.1- Caso Cemento Andino.....	76
4.3.2- Caso el Secreto de 30 años de antigüedad.....	79
Notas y bibliografía del capítulo IV.....	82

CAPÍTULO V

5.1- Marco metodológico	83
5.1.1- Descripción y justificación del instrumento metodológico.....	84
5.2- Pasos que se cumplieron para llevar a cabo el análisis de contenido	84
5.2.1- Selección de la muestra o población para el análisis.....	84
5.2.3- Conformación de las categorías de análisis e instrumento metodológico	
.....	84
5.2.3.1- Características de reportaje de investigación.....	85
I- Títulos de reportaje de investigación.....	85
II- Entrada del reportaje de investigación.....	88
III- Cuerpo del reportaje de investigación.....	91
IV- Características del contenido informativo del reportaje de	
investigación.....	94
V- Fuentes predominantes del reportaje de investigación.....	95
VI- Canales informativos y origen de información del reportaje de	
Investigación.....	97
VII- Tipos de cierre del reportaje de investigación.....	98
VIII- Elementos gráficos que componen al reportaje de	
investigación.....	98
IX- Características propias del reportaje de investigación.....	100
X- Técnicas de investigación y metodología de trabajo para realizar un	
reportaje de investigación.....	100
5.2.4- Elaboración y definición de las técnicas e instrumentos para la	
medición.....	102
5.2.4.1- Descomposición y elección de las unidades.....	102
5.2.4.2- Cuadro de la Unidad de Observación Documental.....	104
5.2.5- Se determinó de las unidades de enumeración.....	105
5.2.5.1- Elección de las reglas de recuento y enumeración.....	105
5.2.6- Elaboración de las Técnicas e instrumentos para la recolección de	
Datos.....	105
5.2.7- Resultado del análisis de la Unidad de Observación Documental.....	106
5.2.7.1- Resultados de la Unidad de Observación Documental aplicada	
a las notas del diario Últimas Noticias.....	106
5.2.7.2- Resultado de la encuesta aplicada a Tamoá Calzadilla.....	110
5.2.7.3- Resultados de la Unidad de Observación Documental aplicada	
a las notas del diario El Nacional.....	111
5.2.7.4- Resultado de la encuesta aplicada a Laura Weffer.....	114
5.3- Conclusiones y recomendaciones	115
Anexos	118-279

INTRODUCCIÓN

Este estudio se hizo con el fin de determinar si alguno de los relatos periodísticos publicados desde noviembre de 2004 a diciembre de 2005, relacionados con la muerte del Fiscal Danilo Anderson, publicados por los diario El Nacional y Últimas Noticias y elaborados por las periodistas Laura Weffer y Tamoá Calzadilla, respectivamente, cumplen con las características del reportaje de investigación.

Las preguntas ¿Existe el reportaje de investigación en los artículos relacionados sobre la muerte del Fiscal Danilo Anderson, publicados por los periódicos El Nacional y Últimas Noticias? y si es así, ¿qué características tienen? guiaron el interés o el problema a indagar en esta investigación.

Se elaboró un concepto y un perfil de las características del reportaje de investigación y partiendo de dichas características se construyó un instrumento metodológico llamado Unidad de Observación Documental, que permitió determinar si los relatos periodísticos relacionados con la muerte del Fiscal Danilo Anderson cumplen con las características del reportaje de investigación. La información se ordenó y recopiló a través del análisis de contenido.

Se aplicó el Instrumento de Análisis Metodológico a los 42 artículos publicados por El Nacional y Últimas Noticias, de los cuales 18 corresponden al diario Últimas Noticias y 24 artículos al diario El Nacional.

En el primer capítulo de la investigación se presenta el planteamiento del problema, los objetivos de la investigación, la delimitación, la justificación, la importancia de la investigación y la metodología a emplear. En el segundo capítulo se reseña el marco teórico que recoge los aspectos relativos la definición del periodismo de investigación, su origen histórico, los antecedentes del periodismo de investigación en Venezuela y las diferencias del periodismo de investigación con otros géneros.

El tercer capítulo las características del periodismo de investigación, los aportes y vinculación del periodismo de investigación con otros géneros como la entrevista periodística, la noticia y la encuesta periodística. Las técnicas, métodos y estrategias del periodismo de investigación, la metodología de investigación que se lleva a cabo para hacer un reportaje de investigación. El cuarto capítulo está contiene una elaboración teórica del concepto de reportaje de investigación, señala los casos del reportaje de investigación, tomando como ejemplo el Caso Cemento Andino y El secreto de 30 años de antigüedad. El quinto capítulo describe el marco metodológico aplicado, los pasos del análisis de contenido. Se describe y analizan los diversos aspectos contentivos del reportaje de investigación, elementos utilizados como el instrumento de metodológico para el análisis. Finalmente se presentan las conclusiones y recomendaciones.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1.- Descripción del problema:

Revisando algunos textos periodísticos que han obtenido premios de investigación como el Ortega y Gasset, el Pulitzer y varias referencias bibliográficas se encontró que el periodismo de investigación se difunde en medios impresos bajo diversos géneros. El primero lo constituyen los llamados trabajos de investigación en forma de noticias. Un ejemplo es el caso Alcatel, publicado entre 2004-2005 por el Diario la Nación de Costa Rica, que divulgó una serie de informaciones sobre "El Proyecto Finlandia y el caso Alcatel", artículos que develaron una trama de corrupción política apoyada por una empresa multinacional de telecomunicaciones. 1

Durante la exploración bibliográfica también se halló que el periodismo de investigación se publica bajo otro género mucho más complejo y completo: el reportaje de investigación. Un ejemplo de ello fue el Caso de Cemento Andino, publicado en *El Diario de Caracas*, en 1983. Trabajo Avalado por el Banco de Investigaciones Periodísticas del Instituto Prensa y Sociedad (BIIPYS), como reportaje de investigación. Este reportaje descubrió que la Corporación Venezolana de Fomento (CVF), otorgó un préstamo sin garantías a un empresario llamado Ramón Farías, vinculado al partido de gobierno, Partido Socialcristiano COPEI, quien conformó una serie de empresas que negociaban entre sí para reeditar el préstamo estatal, información que luego de su publicación dio pie a una investigación parlamentaria. 2

Igualmente un trabajo de investigación que persigue revelar algo oculto se presenta bajo la estructura de un libro de investigación, que luego de su publicación, en algunas ocasiones, genera impacto y es producto de un trabajo sistemático de indagación del periodista. Como el libro *Sendero*, del periodista Gustavo Gorriti, publicado en 1998, que reveló la trama llamada Sendero Luminoso, desde sus orígenes hasta 1983.

Algunos periodistas y estudiosos de la comunicación señalan que en la prensa venezolana se publican reportajes informativos; y con menor frecuencia reportajes interpretativos y de profundidad, pero existe un género que no se divulga sistemáticamente en los diarios capitalinos impresos: el reportaje de investigación.

Así lo señala Melissa Salmerón en su tesis “Periodismo de investigación en Venezuela ¿Qué periodismo estamos haciendo?” (87: 2001), quien luego de hacer una serie de entrevistas a diversos periodistas, llegó a la conclusión de que en Venezuela esta modalidad periodística no se practica de manera sistemática en los medios impresos.

Melissa Salieron afirma en su tesis que existen algunas razones que limitan la publicación de este género periodístico, entre las cuales se pueden mencionar: falta de interés de los editores y dueños de medios de comunicación por las consecuencias que podría traer la revelación de la información, ausencia de recursos económicos del medio de comunicación, temor de los reporteros por las acciones o represalias que pueden tomar las personas afectadas por la denuncia o el hecho revelado, poco tiempo de los periodistas para dedicar horas, días o meses a un tema específico, falta de iniciativa del medio de comunicación o del periodista para iniciar una investigación, y finalmente, la negativa de las oficinas públicas y privadas de entregar documentos o información exclusiva.

En los diarios impresos *El Nacional* y *Últimas Noticias*, entre noviembre de 2004 y diciembre de 2005, se publicaron una serie de artículos periodísticos que revelaron datos e información sobre la muerte del fiscal ambiental del Ministerio Público, Danilo Anderson, ocurrida el 18 de noviembre de 2004. Estos trabajos causaron conmoción en la opinión pública, generaron reacciones de las personas implicadas en los hechos y de las autoridades que investigan el caso. El Fiscal General de la República, Isaías Rodríguez, prohibió la publicación de información proveniente de las actas del caso, argumentando, según una colección de textos breves, llamada *El caso Anderson y la libertad de expresión*, (2006: 11), que la difusión de información proveniente de las actas obstruye la justicia.

Los artículos relacionados sobre el caso de la muerte del fiscal Danilo Anderson, publicados durante el período mencionado, aportaron datos importantes sobre el móvil del asesinato, además desacreditaron la versión de la Fiscalía General de la República, en torno a las investigaciones que llevaron a cabo los organismos oficiales, para detectar a los autores intelectuales que planificaron la muerte del Fiscal Danilo Anderson.

Según una nota publicada en la página del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Prensa los artículos señalados obtuvieron el premio a la Mejor Investigación Periodística de un Caso de Corrupción en América Latina y el Caribe en el año 2005, organizado por el Instituto Prensa y Sociedad (IPYS), porque “revelaron el encubrimiento de evidencias en las indagaciones del asesinato del fiscal venezolano Danilo Anderson”. 3

La periodista Tamoia Calzadilla publicó en el diario *Últimas Noticias* información sobre la existencia de una caja fuerte en el apartamento del fiscal. Señaló que el funcionario público tenía una máquina de contar billetes, manejaba grandes cantidades de dinero en efectivo y poseía bienes muy costosos de dudosa procedencia que difícilmente pudo haber pagado con sus ingresos habituales. Estos artículos que generaron diatribas, causaron conmoción a la opinión pública, y sobre todo en las autoridades, como el Fiscal General de la República, Isaías Rodríguez, porque aportaron información importante sobre el caso de la muerte del mencionado funcionario.

Esta historia también causó impacto a diversos funcionarios públicos, empresarios, familiares de fiscal Anderson, y generó una división entre los hermanos, a tal punto, que unos aportaban información y otros negaban totalmente lo descubierto. Igualmente la información que divulgó la periodista Tamoia Calzadilla ocasionó varias reacciones y comentarios de los implicados; primero porque en la revelación estaba involucrado un personaje de tanta importancia para la justicia venezolana, como el fiscal Danilo Anderson; segundo porque fue un caso emblemático a nivel político que causó conmoción y reacción hasta del Presidente de la República.

Por otro lado, la periodista Laura Weffer, del diario *El Nacional*, informó sobre la falsa identidad de Geovanny Vásquez, el testigo clave sobre la muerte del Fiscal Danilo Anderson, trabajo que fue criticado por el fiscal de la República, Isaías Rodríguez, porque señaló que el testigo clave no era psiquiatra. El trabajo periodístico causó algún revuelo porque a partir de allí el Fiscal General dejó de darle importancia al testigo estrella, Giovanni Vázquez.

Al consultar la opinión de algunos catedráticos y periodistas sobre el concepto del periodismo de investigación, Olga Dragnic, periodista, quien fue profesora de la Escuela de Comunicación Social de la Universidad Central de Venezuela, UCV, en una entrevista efectuada en febrero de 2007, afirma que el periodismo de investigación, en la mayoría de los casos, es confundido con un reportaje de profundidad, interpretativo u otro género donde se ha realizado un mínimo de indagación. Considera que no existe una diferencia clara entre el periodismo de investigación con los otros géneros como el reportaje interpretativo y de profundidad. Afirma que no existe claridad en la metodología de investigación que se debe llevar a cabo para hacer periodismo de investigación. Hay poca información sobre la forma que se le da al resultado obtenido y además, en la teoría, no se señala sobre el tratamiento informativo de los datos obtenidos.

Existen pocas referencias bibliográficas que señalen, específicamente, el concepto, las características y la estructura de un reportaje de investigación, así como también la metodología que se lleva a cabo para hacer un trabajo periodístico de este tipo.

En vista de que existen pocas referencias sobre las especificaciones técnicas del periodismo de investigación los periodistas que realizan reportajes de investigación hacen un trabajo totalmente empírico.

Tiene sentido entonces realizar un estudio que permita elaborar un concepto sobre el reportaje de investigación, señalar sus características, así como determinar si los textos periodísticos relacionados con la muerte del fiscal Danilo Anderson, en *El Nacional* y *Últimas Noticias*, cumplen con el perfil del reportaje de investigación. De esta manera también se aportará un modelo a seguir para realizar este género periodístico.

1.2-. Formulación del problema:

En tal sentido, surge la necesidad de llevar a cabo esta investigación, que tiene por finalidad responder las siguientes interrogantes: ¿Existe el reportaje de investigación en los artículos relacionados sobre la muerte del Fiscal Danilo Anderson publicados por los periódicos *El Nacional* y *Últimas Noticias*? ¿Sí es así, qué características tienen?

¿Las limitaciones económicas, falta de tiempo, poca iniciativa del medio de comunicación y del reportero, el temor a las represalias y el poco acceso a la información oficial, serán las verdaderas razones que causan la falta de investigación en la prensa venezolana?

Por otro lado, haciendo un bosquejo histórico del periodismo de investigación en América Latina y en Venezuela, la publicación de trabajos de investigación que persiguen revelar lo oculto, varía de acuerdo a la situación política y económica que vive el país.

Por tal motivo, también con esta iniciativa se pretende dar señales sobre la situación actual y el rumbo que podría tomar el periodismo de investigación.

Algunos catedráticos y periodistas aseguran que en Venezuela el periodismo de investigación no se realiza sistemáticamente en los diarios impresos venezolanos, porque existen muchos intereses, entre ellos, intereses del propio medio de comunicación. Pero hasta la fecha existe escasa bibliografía que informe sobre las razones por las cuales no publican reportajes de investigación sistemáticamente en los medios de comunicación impresos venezolanos.

1.3-. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

Objetivo General:

- Determinar si los artículos publicados en los periódicos *El Nacional* y *Últimas Noticias*, relacionados con el caso de la muerte del fiscal del Ministerio Público, Danilo Anderson, durante el período de noviembre de 2004 a diciembre de 2005 cumplen con las características del reportaje de investigación.

Objetivos específicos:

- Elaborar un perfil del reportaje de investigación tomando como base las características derivadas de la bibliografía, las extraídas de los reportajes del Pulitzer y del caso Cemento Andino.
- Definir reportaje de investigación.
- Comparar las características encontradas en los reportajes publicados en *El Nacional* y *Últimas Noticias* sobre el caso de la muerte del fiscal Danilo Anderson.
- Analizar los resultados del estudio comparativo sobre las características de los reportajes de investigación de los medios impresos *El Nacional* y *Últimas Noticias*.
- Inferir algunas explicaciones sobre la situación actual del periodismo de investigación en los medios impresos de circulación nacional.

HIPÓTESIS

Los artículos periodísticos publicados en los periódicos impresos *El Nacional* y *Últimas Noticias*, durante el período noviembre de 2004 a diciembre de 2005, sí cumplen con las características que definen al reportaje de investigación.

1.4-. Delimitación de la investigación:

Temática:

El estudio se centrará sobre la definición y características del reportaje de investigación, tomadas de la bibliografía y de dos textos periodísticos calificados como reportajes de investigación.

Espacial:

Los límites espaciales de este estudio lo constituyen los artículos relacionados con la muerte del Fiscal de Ministerio Público, Danilo Anderson, publicados por las periodistas Laura Weffer, del diario *El Nacional* y Tamoá Calzadilla, del periódico *Últimas Noticias*, medios impresos de circulación nacional.

Temporal:

Analizar los artículos publicados por las periodistas Laura Weffer y Tamoá Calzadilla, entre noviembre de 2004 y diciembre de 2005, cuyos temas versaron sobre la muerte del Fiscal Danilo Anderson.

1.5-. Justificación de la investigación:

El reportaje de investigación es de gran importancia para el lector y el público en general. A través de esta forma de hacer periodismo el lector se entera realmente de lo que acontece a su alrededor. Da a conocer el hecho auténtico desde otra visión mucho más ampliada, elaborada y planificada. Es un género que revela lo que pasa en nuestra sociedad, se convierte en el defensor de los intereses del lector, quien tiene derecho a saber la verdad de lo que acontece y conocer el hecho descubierto con el apoyo de diversas fuentes y pruebas fehacientes. El reportaje de investigación constituye un pilar fundamental para los ciudadanos. Gracias a esta modalidad la sociedad conoce cómo funcionan los sistemas burocráticos de la nación.

No obstante, el reportaje de investigación no se realiza con mucha frecuencia, y suele ser confundido con otros géneros periodísticos donde se ha llevado a cabo algún tipo de investigación.

Por tal motivo, se ha planteado esta investigación a fin de elaborar un concepto y las características del reportaje de investigación, tema que puede ser de gran importancia para los reporteros que realizan este género periodístico y para estudiantes que deseen incursionar sobre esta materia. Asimismo consideramos que esta investigación contribuirá con la construcción de un instrumento metodológico que permitirá analizar el reportaje, referencia que puede ser tomada para futuras investigaciones.

Esta investigación pretende dar una aproximación sobre la situación actual del periodismo de investigación, las limitaciones y potencialidades del género, porque a través de la presente investigación se dará una información actualizada sobre el periodismo de investigación en Venezuela.

Existen pocas referencias bibliográficas que reseñen el periodismo de investigación que se ha llevado a cabo en Venezuela o señalen la historia del periodismo de investigación venezolano. Sobre el tema existen sólo dos tesis elaboradas en la Escuela de Comunicación Social de la Universidad Católica Andrés Bello. También existe un libro publicado en Venezuela llamado “Ojos frescos y bien abiertos”, coordinado por Andrés Cañizález, y otros autores.

En la biblioteca de la Escuela de Comunicación Social de la Universidad Central de Venezuela, UCV, no existen tesis sobre el periodismo de investigación. Es por ello que esta investigación también pretende aportar información novedosa sobre el tema a los estudiantes, profesores de la Máxima Casa de Estudios.

1.6-. Metodología de investigación:

Para la caracterización se tomará como referencia un reportaje de investigación galardonado por el Premio Pulitzer, así como otro relato denominado como tal por el IPYS y las referencias bibliográficas.

El reportaje a tomar como referencia obtuvo el Premio Pulitzer en el año 2005, titulado “El secreto de 30 años de antigüedad”. Fue un trabajo periodístico que causó conmoción en la opinión pública, porque producto de la investigación del periodista Nigel Jaquiss, reportero del diario *Week Willamette*, de Estados Unidos, reveló que un antiguo gobernador de la ciudad de Pórtland, de Estados Unidos, abusó sexualmente de una adolescente de 14 años, (Ver anexo N. 1).

Otro reportaje tomado como referencia es el relacionado con el Caso de Cemento Andino, publicado en *El Diario de Caracas*, en 1983. Este trabajo periodístico fue avalado por el Banco de Investigaciones Periodísticas del Instituto Prensa y Sociedad (BIIPYS), como reportaje de investigación porque descubrió que la Corporación Venezolana de Fomento (CVF) otorgó un préstamo sin garantías a un empresario llamado Ramón Farías, vinculado al partido de gobierno, Partido Socialcristiano COPEI, quien conformó una serie de empresas que negociaban entre sí para reeditar el préstamo estatal. Información que luego de su publicación dio pie a una investigación parlamentaria. (Ver anexo N.2).

Estos hechos han dado cabida y pertinencia a esta investigación, pues, partiendo del impacto que causaron los artículos periodísticos publicados en los diarios *El Nacional* y *Últimas Noticias*, las consecuencias que generaron la publicación de las mencionadas notas periodísticas, y la

importancia de la publicación de estos artículos, surge la inquietud de determinar si las notas mencionadas se acoplan a lo que según este análisis se denominará reportaje de investigación.

Nota: Es importante recordar que Danilo Anderson fue Fiscal Ambiental del Ministerio Público, investigó el caso de los implicados en los sucesos del 11 y 12 de abril de 2002, a los firmantes del decreto de Carmona Estanca.

El Fiscal Danilo Anderson asumió la investigación de los sucesos de abril 2002 y citó a diversas personalidades del sector opositor al Gobierno de la República. Acusó a tres personas que dispararon desde el puente Llaguno. Anderson fue asesinado el 18 de noviembre de 2004.

NOTAS DEL CAPÍTULO I

1. Caso Alcatel es www.diariolanacion.com Revisado en enero de 2007.
2. CAÑIZALEZ, Andrés. *ojos frescos y bien abiertos: apuntes sobre periodismo de investigación*. Producción Editorial. Luisa Torrealba. Venezuela, 2004.
3. www.sntp.org.ve/junio619.htm. Revisada en junio 2006.

BIBLIOGRAFÍA

- RODRÍGUEZ, Isaías. *El caso de Anderson y la libertad de expresión*..Serie de textos breves. Caracas, junio de 2006.
- SALMERON, Melissa. *Periodismo de investigación en Venezuela ¿Qué periodismo estamos haciendo?*, Caracas, 2001.

REFERENCIAS HEMEROGRÁFICAS

- Diario El Nacional. *Artículos relacionados con el caso de la muerte de fiscal Danilo Anderson. Noviembre 2002-Diciembre 2005.*
- Diario Últimas Noticias. *Artículos relacionados con el caso de la muerte de fiscal Danilo Anderson. Noviembre 2002-Diciembre 2005.*

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

Sobre el periodismo de investigación

2.1-. Definición de periodismo de investigación

Algunos periodistas, escritores y catedráticos del tema de la comunicación afirman que el periodismo de investigación es una modalidad porque tiene una forma particular de presentar la información oculta; otros consideran que es una especialidad porque exige dedicación exclusiva al investigar determinados temas. También hay quienes afirman que es un género informativo porque posee características comunes con otros textos periodísticos que tienen como objetivo primordial informar sin emitir opinión.

Luego de hacer una revisión bibliográfica se puede inferir que el periodismo de investigación es un género informativo que tiene por objetivo revelar hechos o sucesos que las personas o instituciones, tanto del sector público como privado, intentan mantener ocultos.

La revelación de los hechos se hace a través de datos comprobados y contrastados provenientes de las fuentes de información, donde no hay cabida al error. Trata asuntos controvertidos que tienen actualidad desde el momento en que el periodista descubre y publica la información y casi siempre alguien no quiere que dicho suceso se dé a conocer.

2.2-. El periodismo de investigación, un género informativo

Los géneros periodísticos, según algunos investigadores de la comunicación y periodistas, se pueden clasificar en dos tipos: informativos y de opinión. Donado Alonso, en su libro *De la información a la opinión. Géneros periodísticos (2005: 35)*, clasifica a los géneros periodísticos como géneros informativos y de opinión y además considera que el primero se identifica por la

búsqueda de la fidelidad a los hechos reales y el segundo por dar a conocer al lector la visión personal sobre los hechos.

Según el autor mencionado, los géneros informativos son: la noticia, la entrevista, el reportaje y la encuesta. Entre los géneros de opinión se pueden mencionar el editorial, el artículo, la columna de opinión, la crónica y la reseña, artículos que se redactan con una visión muy personal, donde prevalece la conjetura del periodista.

El periodismo de investigación es un género informativo. Su misión es básicamente descubrir y revelar algún hecho que alguien pretende mantener oculto, responder fielmente a los acontecimientos y dar a conocer el suceso descubierto, a través de datos, testimonios y fuentes, en donde no tiene cabida la visión personal o conjeturas del periodista.

Es considerado como un género informativo porque en él se pueden encontrar revelaciones a través de datos fidedignos, entrevistas, documentos exclusivos. El periodismo de investigación no sólo cuenta lo que sucedió sino que muestra a través de escenas, descripciones y muchos detalles las situaciones y los sucesos descubiertos y por ende se puede afirmar que es un género netamente informativo.

Según González Reyna en el libro *Géneros periodístico I*, (1991:20) los géneros periodísticos pueden clasificarse en dos grupos: el primero lo constituyen los géneros cuyo mensaje tienen un propósito informativo, entre ellos se encuentran: la noticia, la entrevista, crónica y el reportaje.

Se considera que el periodismo de investigación agrupa géneros netamente informativos como: la noticia, la entrevista, el reportaje, la encuesta. En la mayoría de los casos, utiliza fuentes anónimas, confidenciales y se apoya de documentos exclusivos. Además, para revelar la información el periodista aplica técnicas de investigación particulares; durante el proceso de indagación existe una sistemática intención -de los implicados o allegados al hecho- de esconder información y negar la información encontrada por el periodista.

En el periodismo de investigación la información debe ser contrastada con diversas fuentes documentos. Ello permite ofrecer publicar información bien sustentada, argumentada y responder fielmente a los hechos revelados.

Robert Greene, el fundador de *Investigative Reporters and Editors (IRE)*, según Gerardo Reyes en su libro *Periodismo de investigación* (1996: 12) señala que el periodismo de investigación “es la

reportería que se realiza a través de la iniciativa y el trabajo del periodista, sobre asuntos de importancia que algunas personas u organizaciones desean mantener en secreto”.

Montserrat Quesada (1987: 19), afirma que el trabajo exige una actitud tenaz y persistente para seguir todas las pistas, atar cabos y dar con el auténtico hecho denunciado. Se considera que el deber del periodismo de investigación es responder tres preguntas básicas: ¿Qué, por qué y cómo se han producido y mantenido ocultos los hechos descubiertos que van en contra del interés público?

Donaldo Alonso Donado, (2005: 144) en su libro *De la información a la Opinión. Géneros Periodísticos*, apunta que el periodismo de investigación como género es un trabajo paciente, minucioso y difícil, que exige tiempo, dinero y habilidad. Se centra en sacar a relucir conductas impropias e ilegales o inmorales sobre todo de funcionarios públicos.

Pero se considera que el periodismo de investigación no sólo se ocupa de investigar a funcionarios e instituciones públicas, también investiga a personas o instituciones del sector privado.

Un ejemplo de ello es la investigación que realizaron los periodistas Giannina Segnini, Ernesto Rivera y Mauricio Herrera, del diario La Nación, de Costa Rica, quienes revelaron que una firma francesa privada de telecomunicaciones llamada Alcatel, que proveía de servicios al Instituto Costarricense de Electricidad, ICE, estaba inmersa en corrupción con diversos préstamos multimillonarios entre las dos instituciones. La primera institución pertenece al sector privado. El caso fue publicado en varias series informativas con una estructura de noticia corta, información divulgada sistemáticamente durante varios meses en el diario mencionado. 1

2.3-. El periodismo de investigación no es una especialidad ¿es un género informativo con técnicas y estrategias específicas?

Cuando nos referimos al periodismo de investigación pareciera ser reiterativo, porque a menudo uno se pregunta: ¿Toda modalidad periodística no exige un nivel mínimo de investigación? Para realizar una noticia, una entrevista o escribir un reportaje se requiere de todo un trabajo de indagación. Entonces ¿Por qué se habla del género periodismo de investigación? Por la sencilla razón de que en este género lo fundamental es la investigación profunda para revelar lo oculto, dar con la verdad de lo que dicen las fuentes que tiene el poder.

Algunos estudiosos del tema de la comunicación, como José María Irujo y Gabriel García Márquez niegan la existencia de este género periodístico. Afirman que no existe diferencia entre el periodismo de investigación y el periodismo en general, porque todo periodista debe ser

investigador. José María Irujo, (1997:15) periodista que realizó textos de investigación para la revista *Diario 16*, en una entrevista sobre el tema, en 1996, señaló que no considera el periodismo de investigación como una especialidad. Lo que sucede es que no se investiga. Tampoco es una modalidad sino un periodismo bien hecho. “Si se hiciese un estudio sobre el tanto por ciento de la información ‘teledirigida’ se vería que representa casi un 80% ó 90%, incluso más, y el periodista casi nunca ‘chequea’ lo que le cuentan”.

Es decir, según Irujo, el periodista no investiga y no corrobora la información que llega a sus manos, pues considera que el deber de todo periodista, para hacer un periodismo bien hecho, es corroborar, verificar y procesar cualquier información que desea publicar. Sin embargo, para realizar un trabajo de investigación que persiga revelar lo oculto es necesario poner en práctica una serie de estrategias y metodologías que no se llevan a cabo para hacer cualquier trabajo de investigación.

Por lo tanto, hay quienes afirman que la técnica del periodismo de investigación consiste en poner en práctica todas esas pautas del buen hacer periodístico y aplicarla a la información que el reportero investigador obtiene a través de sus propios medios y de los canales no habituales.

Según Pepe Rodríguez, en su libro *Periodismo de investigación Técnicas y Estrategias* (1996: 43). “Antes de iniciar un trabajo hay que definir el campo de investigación, buscar, analizar y estructurar las posibles fuentes, confeccionar una base de datos, confirmar cada uno de los elementos que se incorporan a la investigación”.

Para realizar un trabajo periodístico de investigación el reportero debe analizar las posibilidades que tiene para corroborar la información que ha descubierto, los pro y contra, determinar de qué manera abordar y establecer el orden de importancia de las fuentes a consultar, examinar si existen los recursos necesarios para llevar a cabo la indagación, analizar el impacto que generará la información a publicar, las trabas, las consecuencias y luego de haber realizado esta evaluación, la labor del periodista debe ser la investigación sistemática y exhaustiva.

La investigación sistemática en el periodismo de investigación consiste en el análisis profundo y continuo de la información. El reportero debe estar atento, buscando constantemente información, indagando, consultando y corroborando lo que dicen las fuentes, debe estar pendiente de la información que se publica en los medios de comunicación.

El periodismo de investigación exige de tiempo para ampliar, verificar y elaborar un plan de trabajo para revelar información que otros pretenden ocultar. Por ello es imprescindible el trabajo sistemático y la búsqueda constante de información del reportero.

Según Pepe Rodríguez (1996: 45), la investigación periodística “se concreta a partir de un proceso más o menos laborioso. El periodista se afana por descubrir pistas, hechos, relaciones y cualesquiera otros retazos de la realidad conducentes a demostrar el objetivo motor de la investigación puntual que se haya emprendido; este proceso, a su vez, se concretará mediante el uso de una serie de técnicas y estrategias”.

Sin embargo, Gabriel García Márquez (1997:13) señala que la investigación periodística no es una especialidad, sino que toda actividad periodística en sí amerita de investigación. Pero la investigación que debe hacer un periodista que tiene como objetivo revelar lo oculto es mucho más profunda, cada dato encontrado debe ser corroborado, verificado y contrastado con fuentes vivas y documentos.

El periodista que tiene como objetivo descubrir un secreto de algún funcionario que ejerce el poder, realiza una constante búsqueda de información y durante el proceso encuentra una férrea intención de allegados en evitar que la información sea publicada. Su intención es descubrir información que no surge a simple vista y sale a la luz pública luego de aplicar una metodología de investigación rigurosa y exhaustiva. Para hacer periodismo de investigación es importante consultar una amplitud de fuentes, tener un especial cuidado y trato con los informantes, pues al investigar algo que no está a simple vista y que otros intencionalmente pretenden ocultar se generan diversos intereses.

Gustavo Gorriti dice en un artículo publicado en Sala de Prensa, el cual tiene como título Verdades tácticas y estratégicas que “el periodismo de investigación es simplemente periodismo que ha tenido más tiempo para aplicar técnicas específicas de averiguación respecto a temas o realidades que se resisten a ser revelados... sólo se distingue en la práctica de otras formas de periodismo, por la aplicación -frecuentemente y relativamente- de técnicas especializadas de investigación”. 2

Montserrat Quesada cita a un periodista norteamericano, llamado Paul William (1987: 28) quien señala que los periodistas “utilizan las técnicas de investigación para descubrir nueva información y desarrollar nuevos artículos que seguramente nunca habrían sido descubiertos a través de los canales informativos regulares. El investigador se aleja de las rutinas convencionales de trabajo, observa los acontecimientos como parte de procesos y con ello cambia y cuestiona la versión

oficial de los temas significativos”. Las técnicas y estrategias del periodismo de investigación se detallarán más adelante.

Origen histórico del periodismo de investigación

2.4.- El periodismo de investigación en Estados Unidos

Este Género periodística nace antes de la publicación del caso Watergate, el cual fue divulgado en 1972 por el diario *The Washington Post*. Según Montserrat Quesada, (1987: 44) en Estados Unidos la prensa empezó a practicar el periodismo de investigación a principios de la década de 1910 y 1920. Pero nunca se habló tanto sobre el tema después que el diario *The New York Times* publicó los artículos “Los papeles del pentágono”, sobre la guerra de Vietnam y cuando más tarde *The Washington Post*, sacó a la luz pública el caso Watergate.

En el mismo texto de Quesada señala que durante la época de 1910 y 1920 los primeros periodistas de investigación recibieron la denominación de Muckrakers, lo que significa: “recogedores de basura”, “rastrilladores de estiércol” y “buscadores de porquería”, términos usados por el presidente de Estados Unidos, Theodore Roosevelt, en 1906, para referirse a los periodistas que denunciaron la corrupción política, la explotación laboral, la opresión social y una serie de abusos de personajes e instituciones.

El caso Watergate contribuyó a la propagación del periodismo de investigación en todos los medios de comunicación del país. Dicha modalidad, incipiente en la década de 1910 a 1960, dejó de ser una práctica marginal después de 1972. Luego de esta fecha el periodismo de investigación se convirtió en una práctica común en los medios impresos y revistas de Estados Unidos. La revelación sobre el Watergate también contribuyó a obtener otra denominación del género. Después del impacto y de la reflexión que generó el mencionado caso, los periodistas que se dedicaban a investigar algunos temas se denominaron periodistas de investigación a secas.

Según Quesada, (1987: 47) desde 1906 ya se publicaban libros y trabajos de investigación en algunos medios impresos. En esa época el periodismo de investigación estadounidense no se limitaba a tratar temas políticos o económicos, sino que también abordaba temas de índole social como: el funcionamiento interno de algunas instituciones, los hospitales psiquiátricos, las pésimas condiciones de salubridad e higiene de las prisiones estatales, entre otros temas de carácter social.

El vehículo utilizado para la publicación de los textos de investigación fueron los libros y algunos semanarios populares, publicados a principio de 1906 y 1910, entre ellos: *Cosmopolitan*, *Collier's*, *McClure's Magazine* y *Everybody's*, algunos de los cuales alcanzaron grandes tiradas. Pero Caminos Marcet, en su libro *Periodismo de investigación teoría y práctica*, (1997:7) señala que a pesar de que se publicaron diversos trabajos en los periódicos y revistas mencionadas, estos no lograron desarrollarse debido a limitaciones en la infraestructura de cada uno de estos medios de comunicación. Los trabajos periodísticos de investigación no pasaron las fronteras a través de estos semanarios populares.

No obstante, algunos diarios como el *New York Times* con Boss Tweed, o el *New York World*, con Joseph Pulitzer, a partir de 1920, practicaron el periodismo de investigación. A partir de allí Pulitzer inicia la etapa de grandes investigaciones periodísticas, su tema era la corrupción de los políticos.

Entre los más destacados durante la incipiente década del periodismo de investigación se encuentra: Upton Sinclair, escritor que denunció la falta de higiene de los distribuidores de carne en Chicago, en 1906. Escribió una novela basada en investigación titulada *La Jungla*; por su parte otro escritor de la época, Lincoln Steffens, se especializó en desenmascarar actuaciones corruptas en algunas ciudades de los Estados Unidos.

Estos trabajos generaron reacciones en algunos sectores importantes de la sociedad política y económica de Estados Unidos; por tal motivo, algunos actores sociales presionaron a los medios de comunicación que publicaban dichas investigaciones periodísticas, uno de ellos fue el presidente Theodore Roosevelt, quien en múltiples oportunidades se refería a los periodistas de investigación de manera despectiva. Debido a las presiones de sectores sociales y de actores políticos, los medios de comunicación poco a poco le dieron la espalda a los llamados “muckrakers”, y fueron adaptándose a la política informativa oficialista e institucional.

A partir de 1920 los medios de comunicación de la época abandonaron progresivamente la práctica del periodismo de investigación. Durante casi 40 años muy pocos periodistas consiguieron continuar publicando sus trabajos de investigación.

Caminos Marcet (1997:74) reseña que 40 años más tarde, a partir de la década de los sesenta se inició nuevamente los llamados nuevos “muckrakers,” caracterizados por la realización de trabajos menos activistas y más profesionales. Los periodistas en esta época no solamente se encargaron de denunciar y tratar temas periodísticos, sino de realizar trabajos de profundidad, analizar los hechos, y buscar las causas que se encontraban detrás de cada acontecimiento importante.

Según señala Marcet los periodistas más destacados de la época eran: Nicholas Cage, quien inició sus investigaciones en 1970 en el diario *The New York Times*. Cage fue investigador de temas relacionados con la mafia, como las relaciones de Frank Sinatra con la mafia americana. Por su parte, Seymour M. Hersch, uno de los investigadores americanos más prestigiosos de la época, quien ha ganado varios Premios Pulitzer, publicó denuncias que relacionaban al Pentágono con la venta y utilización de armas químicas, relató los sucesos acaecidos en la localidad May Lay, en Vietnam, en el cual una aldea fue destruida y todos sus habitantes fueron asesinados a manos de tropas estadounidenses en marzo de 1968. Este reportaje obtuvo el premio Pulitzer y fue publicado en 36 periódicos americanos.

Por otro lado, Joe McGinnis publicó en 1969 un libro titulado *Cómo se vende un presidente*, en el cual analiza la campaña electoral que condujo a Richard Nixon a la presidencia de Estados Unidos, y donde denunciaba las malas gestiones políticas del presidente.

El periodismo de investigación empezó su gran auge luego de la publicación del Watergate en el diario *The Washington Post*. Los periodistas que revelaron este caso encontraron que detrás del robo frustrado de un edificio de Estados Unidos estaba a la cabeza una red completa de manipuladores políticos de la Casa Blanca. Este reportaje llamado Watergate conmocionó a la opinión pública y causó la renuncia del presidente de Estados Unidos, Richard Nixon.

El reportaje Watergate, publicado en 1972, también generó una reacción y sobre todo una reflexión al gremio periodístico. Los periodistas de la época entendieron que era necesario darle un tratamiento diferente a la información, porque la misma era entendida sólo como una base para elaborar textos periodísticos.

Los periodistas Carl Bernstein y Robert Woodward, iniciaron la investigación sobre el caso Watergate el 17 de junio de 1972 y la concluyeron en agosto de 1974, cuando el presidente del Gobierno dimitió y admitió tener conocimiento del espionaje, Nixon renunció el 8 de agosto de 1974. Luego de la publicación del caso Watergate el poder de la prensa fue tomado muy en serio por la opinión pública y por todos los funcionarios públicos norteamericanos.

A partir de allí surgieron muchos trabajos de investigación periodística. En mayo de 1978, el diario *The Washington Post* publicó en portada cómo gastaba el dinero imprudentemente una dependencia gubernamental al final del año fiscal, con el fin de agotar todas las asignaciones del año y no arriesgarse a una reducción presupuestaria.

El periodismo de esa época no se limitaba a tratar temas económicos o políticos, sino que también abordó problemas de orden social. Además los periodistas investigadores también se han ocupado de asuntos menos trascendentes e investigaron en negocios más pequeños como las alcaldías y las instituciones privadas.

Quesada, (1976: 48) afirma que la historia del origen del periodismo de investigación en Estados Unidos se completa con la fundación conocida por sus siglas en inglés como: IRE, “Investigative Reporters and Editors”, creada en 1975 por Bob Greene, con el fin de fomentar este tipo de periodismo y poner en común sus experiencias profesionales.

El caso Watergate dejó una reflexión sobre el papel que debía jugar de la prensa. Esta no sólo debía limitarse a reproducir la información que generan las fuentes oficiales o simplemente reproducir las notas de prensa o los comunicados que las distintas instituciones emiten. Luego de la publicación del Watergate, los periodistas empezaron a cuestionar las versiones oficiales.

2.5-. El periodismo de investigación en España

En España a partir de los años 80 empieza el gran auge del periodismo de investigación. Así lo señala José Caminos Marcet, (1997:76) “El punto de partida de los que se ha conocido como el “boom” del periodismo de investigación se puede situar en 1989, año en que los diarios El periódico de Cataluña y El Mundo comienzan a publicar informaciones relacionadas con el caso “Filesa”, que reveló la financiación ilegal de los partidos políticos, la utilización irregular de fondos reservados, el enriquecimiento fraudulento del caso Roldán o el caso “Gal”. La práctica de esta actividad periodística se inició con grupos muy pequeños de periodistas que se dedicaban a investigar determinados temas.

El periódico *El país* de España constituyó de manera oficial el primer equipo de investigación que se formó en esa nación. Según Quesada (1987: 49) la fecha que marca el inicio del periodismo de investigación en *España es en 1983*, cuando el diario *El País* publicó un trabajo de investigación llamado *La muerte de Carrero Blanco*. El texto se editó en formato de libro y se agotó en un mes, luego de las siete primeras ediciones.

Quesada (1987:49), reseña que el quipo de investigación estuvo integrado por Joaquin Prieto, Javier García e Ismael Fuente, quienes acordaban dividir el trabajo de investigación y luego recopilaban la información obtenida para elaborar el texto de investigación final.

A este equipo de investigación se integró otra persona: José Antonio Martínez Soler, quien se había dedicado a investigar las derivaciones del caso Rumasa y otros temas económicos desde su posición de redactor jefe de la sección de Economía del diario.

Entre las investigaciones que publicó este equipo se destacó: *Golpe mortal. Asesinato de Carrero y agonía del franquismo*, publicada en formato de libro a finales de 1983. Luego de la publicación de ese libro *El País* constituyó de manera oficial el primer equipo de investigación que se formó en España.

También el diario *La Vanguardia* creó su primer equipo de investigación en 1983, integrado por dos periodistas: Jordi Bordas y Eduardo Martín Pozuelo, entre los temas que revelaron se destacan: La Mafia italiana y su conexión con empresas españolas.

Por su parte, la revista *Cambio 16* inició sus trabajos de investigación en 1985 cuando los periodistas José Díaz Herrera, Rafael Cid, y Juan Gómez denunciaron casos de corrupción en la Administración de Justicia contra dos jueces de Barcelona. Los periodistas revelaron que un guardaespaldas del político Aliancista, Manuel Fraga, resultó ser un conocidísimo asesino sudamericano.

Otro periodista que se destacó por sus trabajos de investigación fue Pepe Rodríguez, quien se ha especializado únicamente en el tema de las sectas, y ha publicado su trabajo a partir de 1980 en diversos medios de comunicación. Sus últimas publicaciones las ha divulgado en forma de libro.

A partir de los años 80 la voluntad investigadora de los medios de comunicación fue creciendo hasta el punto que en Televisión Española ya existe un programa llamado “Teleobjetivo”, que se emite esporádicamente y constituye el primer y único caso de periodismo de investigación televisivo.

Pero el punto de partida de lo que se ha conocido como “boom” del periodismo de investigación en los últimos años lo podemos situar en 1989, año cuando los diarios *El Periódico de Catalunya* y *El Mundo* comienzan a publicar informaciones relacionadas con el caso “Filesa”. Una investigación que abrió las puertas a otras nuevas investigaciones de corrupción que le han sucedido a lo largo de los últimos años. A partir de ese momento, los medios de comunicación y sus equipos de investigación se han convertido involuntariamente en protagonistas, al destapar numerosas corrupciones que han llenado las páginas de los periódicos.

Montserrat Quesada (1987: 54), dice que la práctica del periodismo de investigación en España es muy limitada con respecto a la práctica de este género en Estados Unidos, y algunos países Europeos.

Las condiciones sociales, culturales, políticas y económicas de cada región, y en un momento determinado, influyen en los temas que los periodistas seleccionan para su investigación. Mientras los periodistas de investigación de Estados Unidos se preocupan por la manera de acceder a la información pública, los reporteros de América Latina se preocupan de como salir ilesos de las consecuencias que podría generar la publicación de determinados temas. Basta citar que algunos periodistas han tenido que abandonar el país donde realizaron la revelación para salvar sus vidas.

Igualmente es valido recordar que durante la época del surgimiento de la radio y la televisión, en la década de los 50, el periodismo empezó a evaluar la manera de competir con los medios audiovisuales. Por lo tanto, el periodismo de profundidad e interpretativo empezaron a cobrar más fuerza. En esta época los reporteros empezaron tímidamente a darle otro tratamiento a la información, a interpretar y analizar las causas y consecuencias de los hechos. La información ya no respondería a la inmediatez de la noticia, simplemente indagaba más en los protagonistas de los hechos y en los detalles de los sucesos, información que no necesariamente era tomada en cuenta para la redacción de una noticia, sino para realizar trabajos especiales.

2.6-. El periodismo de investigación en América Latina

El periodismo de investigación en América Latina tardó en llevarse a la práctica debido a las múltiples limitaciones de los gobiernos autoritarios existentes en la década de los 80. En Argentina, Chile, Uruguay, Paraguay y Bolivia dejaron de publicar informaciones que iban en contra de la reputación de los gobiernos autoritarios de turno, porque sí bien, sacar a la luz noticias de actualidad era una labor difícil y temeraria, revelar casos de corrupción y denunciar a funcionarios públicos o militares, era una misión imposible debido a las dictaduras militares de la época.

Según reseña Gerardo Reyes (1996: 55-58), el diario *El tiempo* de Bogotá Colombia, inició su primera Unidad Investigativa en 1977, con los periodistas Gerardo Reyes y Daniel Samper, a este grupo se integró Alberto Donadío un estudiante de Derecho de Medellín, quienes a partir de 1977 publicaron una serie de artículos cada 15 días, en la cual denunciaron a congresistas, banqueros, jueces, funcionarios del sector de las telecomunicaciones casos de inseguridad aérea, desfalcos en obras públicas, entre otros temas. Surgieron otras unidades de investigación en medios regionales como *La Vanguardia Liberal*, de Bucaramanga.

Gerardo Reyes en su libro *Periodismo de investigación*, (1996: 45) afirma que el panorama político de América Latina cambió positivamente a principio de los años 80. Poco a poco en los países de América Latina se fue estableciendo la democracia en forma gradual y gracias a ello los medios de comunicación empezaron a publicar denuncias y a poner en práctica el periodismo de investigación. El género estaba relegado a publicaciones partidistas y marginales en el pasado, pero progresivamente fue ganando la aceptación en los principales órganos de prensa.

Hay muchas razones por las cuales se ha reafirmado el periodismo de investigación en América Latina, entre ellas, principalmente la consolidación de los gobiernos democráticos, la transformación de la situación económica de los medios de información, la existencia de publicaciones comprometidas a revelar abusos específicos y los enfrentamientos entre algunas compañías de noticias y algunos gobiernos.

En Argentina, Chile, Uruguay, Paraguay y Bolivia el periodismo recuperó un papel vigilante de la moral política en una atmósfera de mayor libertad. Aunque el progreso fue enorme muy pronto los periodistas se tropezaron con los mismos obstáculos que atravesaban los periodistas de Colombia, Venezuela y Costa Rica.

A pesar de que en los años 80 se inició el gran auge del periodismo de investigación en América Latina, los periodistas que se dedican a investigar algunos hechos igualmente se encontraron con múltiples limitaciones, muy similares a las sufridas por los medios de comunicación durante las dictaduras militares de la región.

Gerardo Reyes, (1996:46) menciona una encuesta que hizo en Chile en 1993, en un seminario de periodismo de investigación, la cual aplicó a 63 participantes de Colombia, Perú, Bolivia, Argentina, Paraguay, Uruguay, México, Venezuela, Panamá, y Puerto Rico. En dicha encuesta los periodistas reseñaron los obstáculos que afronta en periodismo de investigación, entre ellos:

20 periodistas respondieron que el principal obstáculo para el periodismo de investigación es “la negativa de las oficinas públicas de entregar documentos e información”. Diecisiete señalaron este obstáculo como segundo en importancia. Sin embargo, consideremos que esta situación no es una traba porque el periodismo de investigación no debe depender de la información de las oficinas públicas. Al contrario, su deber es, buscar por otra vía, la información que las personas o funcionarios de las oficinas publicas intentan ocultar.

“18 periodistas respondieron que el medio de comunicación en el que trabajan no tienen suficientes redactores para poder asignar a uno o un grupo la investigación de un caso”. Cinco señalaron este obstáculo como el segundo en importancia.

15 periodistas señalaron que el desestímulo de los periodistas para realizar la reportería investigativa son las “advertencias de los jefes o los propietarios del medio de no investigar temas que puedan perjudicar a anunciantes, familiares, amigos personales o dirigentes políticos”. Uno sólo señaló este obstáculo como el segundo en importancia.

11 periodistas indicaron que las amenazas de muerte, represalias, intimidaciones son otros de los obstáculos que dificulta la reportería de investigación. Siete reporteros señalaron este obstáculo como el segundo en importancia.

A pesar de dichas limitaciones, el periodismo de investigación en los últimos años se ha mantenido, y aún se publican algunos trabajos y reportajes de investigación en diversos medios de comunicación impresos en América Latina.

Además, debido a las limitaciones mencionadas por Reyes algunos periodistas renuncian a su empleo y logran autofinanciarse para escribir libros sobre asuntos que los medios de comunicación no suelen publicar. Esta razón explica por qué el periodismo de investigación en América Latina, en la mayoría de los casos, depende de la reportería individual. Los periodistas prefieren realizar sus investigaciones solos, sin apoyo de otro colega, trabajan por cuenta propia, en horas extras y no remuneradas. Aunque por otro lado en los años 80 existieron diversos medios de comunicación que contaban con un grupo de reporteros dedicados exclusivamente a la investigación, entre ellos se pueden mencionar: *El Tiempo* de Bogotá, *La Nación* de Costa Rica, *Reforma* de México, *El Expreso* de Ecuador, *El Comercio* de Lima, y *El Mercurio* de Chile.

Según reseña Gerardo Reyes (1996: 22), un caso particular de ello ocurrió en Venezuela cuando los medios de comunicación no criticaron a los presidentes Carlos Andrés Pérez y Jaime Lusinchi por mantener una relación sentimental estable fuera del matrimonio, sólo hasta que una de ellas, Blanca Ibáñez, anunció que participaría en la política. Después de este anuncio, la prensa empezó a publicar una serie de denuncias y trabajos de investigación sobre desviación de fondos públicos, que generaron una investigación en los tribunales venezolanos.

El periodismo de investigación en Venezuela

Antecedentes del periodismo de investigación en Venezuela

Eleazar Díaz Rangel en el libro *Miraflores fuera de juego .De la entrevista y el reportaje*, (1990: 88) Afirma que “en Venezuela, a partir de abril de 1989 se comenzaron a revelar hechos de corrupción cometidos por altos funcionarios del gobierno (1984-89) y empresarios, en la cual todos se beneficiaron con millones de bolívares producto de negociaciones con RECADI”.

Pero Rangel afirma que la mayoría de los medios denunciaron numerosos casos, que fueron investigados por parlamentarios de la oposición, algunos de los cuales fueron procesados en los tribunales correspondientes.

El periodista y actual Director (2007) del diario Últimas Noticias, dijo el 25 de abril de 1989, en un foro en la apertura del Instituto de Mejoramiento Profesional de Periodismo, que el periodismo durante las dos últimas dos décadas (1970-1980) se limitó a reproducir denuncias que otros hacían y dejarlas morir, en lugar de promover audazmente el periodismo de investigación.

Sin embargo, en el libro *Ojos abiertos y bien frescos*, del periodista Andrés Cañizález (2004: 83) se mencionan diversos artículos y reportajes de investigación emblemáticos, publicados por el Banco de Investigaciones del Instituto Prensa y Sociedad (BIIPYS).

Según la referencia de Cañizález, en 1978, el periodista José Emilo Catellanos publicó el caso Carmona, divulgado por el periódico *El Nacional*. El reportero descubrió que el asesinato del abogado Ramón Carmona había sido cometido por comandos de la Policía Técnica Judicial (PTJ).

Las fechas señaladas sobre el inicio del periodismo de investigación en Venezuela son una aproximación o referencia porque fueron trabajos periodísticos calificados como periodismo de investigación por catedráticos como Eleazar Díaz Rangel y Andrés Cañizález. Pero se considera necesario hacer un análisis exhaustivo para verificar cuando se inició el periodismo de investigación en los medios impresos venezolano.

En el estudio que forma parte del Banco de Investigaciones Periodísticas del Instituto Prensa y Sociedad (BIIPYS), (2004:93) también se menciona el reportaje Cemento Andino, publicado en *El Diario de Caracas*, en 1983, por el periodista José Suárez Núñez, quien descubrió que la Corporación Venezolana de Fomento (CVF) había otorgado un préstamo sin garantías a un empresario, Simón Ramón Farías, que había constituido una centrifuga de empresas que negociaban entre sí para reeditar el préstamo otorgado por el Estado.

Igualmente tomando como referencia la tesis *Evaluación metodológica del periodismo de investigación en el diario El Universal entre 1994-1998*, (2000:21) el periódico *El Diario de Caracas* fue uno de los pioneros en formar un departamento de investigación. El equipo se constituyó en 1986 y estuvo coordinado por: Germán Pérez Naím, quien fue director general del diario; los reporteros de dicho equipo fueron: María Eugenia Díaz, Ibéyise Pacheco y Ross Mary Gonzatti.

Los trabajos de investigación que se publicaron en este diario fueron: *Los bidones de la muerte*, en junio de 1986, y las irregularidades administrativas del Instituto Municipal de Aseo Urbano, IMAU, institución que durante ese período estuvo presidida por Pedro Lava Sánchez.

Francisco Olivares, quien actualmente coordina la sección de “Expediente” del diario *El Universal*, también formó parte del equipo de investigación que se inició en *El Diario de Caracas*, en 1986, equipo que duró 8 meses. Así lo señaló en una entrevista que se efectuó a este periodista el 4 de mayo de 2007, en la cual informó que realizó diversos reportajes de investigación y denuncias sobre la situación de la guerrilla en la frontera, la problemática en las zonas mineras, y la Gran Sabana.

Durante su trabajo en *El Diario de Caracas*, Olivares publicó diversas historias, crónicas, reportajes de profundidad y de investigación. Cabe acotar que *El Diario de Caracas* fue el primer periódico en publicar información con imágenes a color.

Además otro caso emblemático señalado en el libro *Ojos abiertos y bien frescos* (2004:97) fue el trabajo periodístico llamado Pozos de la Muerte, divulgado por *El Diario de Caracas*, en 1986, realizado por la periodista Ibéyise Pacheco, quien reveló que numerosas desapariciones de “azotes” del barrio en el estado Zulia correspondían a ejecuciones extrajudiciales cuyas víctimas eran sistemáticamente abandonadas en pozos de agua rurales.

En 1990 el periódico *El Diario de Caracas* formó nuevamente otro equipo de investigación integrado por Olgalinda Pimentel, quien fue la coordinadora del grupo junto a Francisco Olivares. Ambos establecieron una estrategia orientada hacia la denuncia, el reportaje de profundidad y de investigación. Indagaron cualquier cantidad de temas políticos, económicos y educativos. Durante esta época la situación política, económica y social fue muy convulsionada. “En 1992 se producen dos golpes de estado. Era una época en la cual existía suficiente material e información para hacer periodismo de investigación”, afirmó Francisco Olivares.

Luego, en 1994, el mismo diario publicó un trabajo de investigación que generó impacto en la opinión pública: El caso de corrupción sobre las cuentas mancomunadas del presidente Carlos Andrés Pérez y la Sra. Cecilia Matos. El periódico reveló toda la historia de las cuentas bancarias generando una polémica que duró varios meses y culminó con el juicio del presidente Carlos Andrés Pérez ante la Corte Suprema de Justicia.

De allí también Francisco Olivares escribió “Las cuentas ocultas del presidente”, donde prevalece el tema de la corrupción del presidente de la República, Carlos Andrés Pérez, las cuentas bancarias de Cecilia Matos. Esta Unidad de investigación, según Olivares, publicó diversos trabajos con una frecuencia diaria en *El Diario de Caracas*.

También en los 80 se produjo un gran auge del periodismo de investigación en otros medios impresos de circulación nacional. Durante esa época el periódico *El Nacional* publicó diversos reportajes y trabajos de investigación. En 1994 este diario formó un departamento de investigación que duró muy pocos meses y se diluyó poco a poco. A partir de esta época los trabajos de investigación en este diario se publicaron de forma individual. *El Nacional* no contó con una unidad de investigación fija, tal y como sí lo hizo *El Universal*.

En el libro *Ojos abiertos y bien frescos* (2004: 103) se señala el caso El Amparo, revelado en el diario *El Nacional*, en 1988, por Gustavo Azócar, quien descubrió que los actos de violencia ocurridos en El Amparo (estado Apure), no fueron enfrentamientos contra las fuerzas irregulares de la guerrilla colombiana, como lo aseguraron las autoridades, sino que fue un combate simulado, en el cual fallecieron 14 personas, que en realidad eran campesinos y pescadores de la zona de El Amparo.

El caso Recadi fue otro trabajo de investigación periodístico publicado en *El Nacional* por Agustín Beroes, quien descubrió que durante seis años (1983-1989), el régimen de control administrado de divisas había sido fuente de negocios entre funcionarios del Estado con empresarios y que las irregularidades administrativas alcanzaban al Ejecutivo Nacional, que había contravenido sistemáticamente el presupuesto oficial de divisas, (2004: 109).

Por otro lado, el periodismo de investigación empezó a publicarse en *El Universal* en 1994, año en el cual se creó la primera Unidad de Investigación gracias a una transformación que emprendió Andrés Mata, el principal accionista del diario, quien propició la realización de reportajes con mayor profundidad y periodismo de investigación. Esta Unidad tuvo vigencia aproximadamente año y medio. Se diluyó porque *El Universal* nuevamente inició otro proceso de transformación, así lo informó Francisco Olivares.

La primera Unidad de Investigación de *El Universal* la conformaron Lucy Gómez, Francisco Olivares, Miguel Maita, entre otros. Estos periodistas publicaron semanalmente diversos trabajos de investigación. Los días de publicación eran los domingos y generalmente realizaban reportajes de dos páginas.

Los reportajes publicados en esta época causaron impacto en la opinión pública y algunos trabajos obtuvieron galardones como el Premio Nacional de Periodismo. Uno de ellos fue la serie de reportajes que publicó Francisco Olivares sobre la guerrilla en la frontera. Entre los temas publicados destacan: las plantaciones de coca en la Sierra de Perijá y los movimientos guerrilleros del norte de Santander de Colombia. “Fueron 5 grandes reportajes que cubrieron toda la frontera, desde el Zulia hasta la frontera en el Estado Táchira. Denunciaron el caso de abandono de la frontera, la situación de los secuestros y la penetración de la guerrilla en Venezuela”, subrayó Olivares.

Otro reportaje publicado por esta Unidad de Investigación, en la década de los 90, fue la crisis financiera, una época muy convulsionada para el país debido a diversos casos de corrupción. Cabe recordar que a mediados de los 90 empezó la intervención de los bancos. Entre los diversos temas y reportajes publicados durante esta época destacan: la falsificación de dólares, casos relacionados con la mafia, la corrupción y la educación.

La Unidad de investigación de *El Universal* publicó otro caso relacionado con el robo y tráfico de vehículos nuevo hacia Colombia. En esa época los vehículos en Colombia tenían un costo que duplicaba el precio de un vehículo en Venezuela, por la diferencia de la moneda. “Se destapó cuál fue la mafia binacional que traficaba con los vehículos de Venezuela hacia Colombia. Estaban involucradas diversas empresas y distribuidoras de vehículos”, afirmó Olivares. Esta Unidad de investigación se cerró porque, nuevamente, *El Universal* inició otro cambio en el periódico.

Algunos integrantes de la Unidad de Investigación ocuparon otros cargos en el periódico y Francisco Olivares pasó a ser editor del área política, por tal motivo la Unidad de Investigación se diluyó.

Luego de tres años el diario retomó nuevamente la Unidad de Investigación, a finales de 1997 y principio de 1998, cuando empieza la campaña electoral del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez. Francisco Olivares pasó a ser jefe de dicha Unidad, con un equipo nuevo, integrado por: Yolanda Ojeda, especializada en materia de economía, Yolanda García en el área judicial y Carlos Subero en el área política.

Entre los casos que publicaron este equipo de investigación fue el llamado Samana, que consistía en una compra militar que se canceló dos veces. Esta serie de trabajos se publicaron durante aproximadamente un mes, a finales del gobierno del presidente de Rafael Caldera.

A finales del 1997 y principio del 98 comenzó la campaña electoral del actual Presidente de la República, Hugo Chávez. El diario *El Universal* comenzó a realizar trabajos políticos, “se avecinaban cambios y Chávez comenzó a ascender en las elecciones y cuando gana las elecciones esta Unidad de Investigación empezó a hacer periodismo de precisión”, subrayó Olivares.

El periodismo de precisión que se realizó en *El Universal* se basó en la utilización de las estadísticas, de los muestreos de las ciencias sociales, para llegar a conclusiones. Esta Unidad realizó diversas investigaciones para determinar las tendencias políticas, en vista de la situación política del momento, se realizaron pocos reportajes de investigación que perseguían revelar lo oculto y destapar casos de corrupción.

Después de la Constituyente se inicia un nuevo proceso, es decir, un nuevo Gobierno con nuevas ideas propuestas por Hugo Chávez. “Se pensó que lo fundamental era hacerle seguimiento al nuevo Gobierno pero desde otra óptica, y no desde el punto de vista de la denuncia. Por ende, a finales de 1999 y principio de 2000 se diluyó dicha Unidad de Investigación. Una de las razones por la cual se diluyó esta Unidad de Investigación fue el cambio político, es decir, un nuevo Gobierno al cual había que darle una oportunidad, para saber cuáles eran los planes y la política del Gobierno”, informó Olivares.

El Universal pasó tres años sin Unidad de Investigación. El periodismo que se hizo en esta época estaba orientado a informar sobre las nuevas propuestas políticas, económicas, sociales y a evaluar las ideas que traía el nuevo Gobierno.

A finales del año 2001 y principio de 2002 comienza la crisis política en el país, aumenta la violencia política, empiezan los diversos grupos a actuar en la calle, a partir de allí se decidió iniciar nuevamente la Unidad de Investigación, con un perfil diferente. “Se empezaron a publicar reportajes semanalmente con un espacio propio, la efervescencia política del momento era tan grande que surgió la sección “Expediente”, la cual nace con 4 páginas, allí se empezó a abordar los temas con mayor profundidad pero de actualidad”, precisó Olivares, quien actualmente es el coordinador de dicha sección.

Esta nueva Unidad no sólo se interesa en destapar casos de corrupción y denuncias, sino que publicaron temas que estaban en el tapete, entre ellos destacaron: la violencia y la polarización política y las diversas manifestaciones del que surgieron a partir del año 2002.

La Unidad de Investigación de *El Universal* fue cambiando históricamente de acuerdo a la realidad política, social y económica del país, la situación política y económica del momento fueron factores que permitieron el funcionamiento de esta unidad.

El Universal actualmente publica la sección de Expediente, la cual está integrada por dos periodistas y un pasante que publican diversos géneros, aunque actualmente existe esta Unidad de Investigación, su objetivo no es solamente revelar y descubrir casos de corrupción y revelar algo oculto, sino indagar con mayor profundidad sobre los temas que están en el tapete.

Por otro lado, el diario vespertino *El Mundo* creó un departamento de investigación, en 1999, cuando el economista, Teodoro Petkoff, ocupó el cargo de director del diario. Cabe destacar que este departamento aún funciona y se encarga de los trabajos especiales de los diarios *El Mundo* y *Últimas Noticias*.

Las Unidades de Investigación de estos medios no están conformadas, específicamente, para hacer periodismo de investigación. Así lo dio a conocer Tamoá Calzadilla, quien es Coordinadora de Investigación y Trabajos especiales del diario *El Mundo*, en una entrevista el martes 11 de septiembre de 2007.

Calzadilla señala que dicha unidad de investigación existe, pero está conformada por dos periodistas que publican trabajos de profundidad y muy esporádicamente realizan reportajes de investigación. La dinámica de este género exige recursos económicos y apoyo del medio de comunicación, y sobre todo requiere de suficiente tiempo para indagar.

El periodismo de investigación que se hace en Venezuela es muy incipiente, hay problemas para desarrollar este tipo de trabajos, la pauta diaria del periodista y la falta de tiempo no permite la publicación del género. Asegura que en la actualidad cuesta convencer a los dueños de los medios que para hacer periodismo de investigación porque se requiere de mayor cantidad de dinero y recursos materiales.

La Unida de Investigación en los medios impresos la conforman muy pocas personas, que generalmente se dedican a otras actividades. La Unidad de Investigación en el Diario *El Mundo* está conformada básicamente por dos periodistas. “A pesar de que existe esta unidad el trabajo es

muy incipiente, los reportajes de investigación se publican con poca frecuencia”, precisó Calzadilla.

La Coordinadora de Trabajos Especiales del diario El Mundo asegura que los periodistas venezolanos que revelan lo oculto, no tienen paciencia para hacer periodismo de investigación de una forma pausada, organizada y paciente. Es un tipo de periodismo que también es reaccionario. Es decir, “responde inmediatamente una declaración sobre otra, si el funcionario dijo algo, el medio al día siguiente responde publicando otra información o responde a las declaraciones del funcionario, no existe una cultura de periodismo de investigación mucho más pausado y mejor elaborado”, acotó.

Asimismo existe un desestímulo para llevar a cabo una investigación que pretende revelar lo oculto, porque luego de la publicación los organismos señalados no realizan los correctivos necesarios o las autoridades hacen caso omiso a la publicación. Generalmente luego de la publicación ocurre la depresión post – publicación, a pesar de que el periodista señale datos, muestre documentos y pruebas fehacientes, el hecho descubierto, lo máximo que sucede con los organismos oficiales son declaraciones, reacciones, o acusaciones al periodista.

Por otro lado, la coordinadora de redacción de fin de semana del Últimas Noticias, Luz Mely Reyes, informó que en este diario tampoco existe una Unidad de Investigación que elabore, exclusivamente, periodismo de investigación. Los trabajos especiales que se publican en la Sección de El Domingo del Últimas Noticias se elaboran con los periodistas “de planta”, es decir, periodistas que cubren la información diaria, pero que hacen trabajos especiales para el fin de semana. No existen periodistas exclusivamente dedicados a realizar periodismo de investigación, señaló la periodista en una entrevista efectuada el 25 de julio de 2007.

La Coordinadora de Últimas Noticias aseguró que la gran mayoría de los reporteros del mencionado diario hacen periodismo de investigación por iniciativa propia, cuando tienen tiempo cultivando una fuente y en el trabajo periodístico encuentran algún tema para investigar o cuando una fuente filtra información al reportero.

Existe muy poco interés de los medios de comunicación venezolanos en formar a periodistas, exclusivamente, para hacer periodismo de investigación. Los trabajos que logran publicarse es gracias al empeño e iniciativa del periodista.

Los relatos periodísticos que revelan algo oculto, se publican muy esporádicamente y son producto de la iniciativa propia del periodista. Existe muy poco apoyo de los medios para realizar este género informó Reyes.

En la Sección del Últimas Noticias se divulgan reportajes de profundidad, entrevistas u otros géneros periodísticos. Por lo tanto se puede afirmar que no existe una sección fija dedicada, específicamente, a realizar periodismo de investigación en los diarios mencionados.

Otro caso emblemático calificado como periodismo de investigación, según el libro *Ojos frescos y bien abiertos* (2004:115) lo constituyó el tema de Vladimiro Montesinos publicado en el diario *El Nuevo país*. En medio de la crisis del gobernador peruano Alberto Fujimori, en Venezuela circulaba el rumor de que Montesinos, -el ex asesor de inteligencia de Fujimori- fue acusado de cometer actos de corrupción en Perú y estaba escondido en Venezuela. A pesar de que algunas autoridades venezolanas negaron la existencia de Montesinos en Venezuela, *El Nuevo País* descubrió la presencia del fugitivo en Venezuela.

También el caso Sierra Nevada, (2004: 89) publicado en la revista Resumen, en 1980, por Jorge Olavarria y Junio Pérez Blasini, quienes revelaron que el gobierno nacional había comprado un barco frigorífico, el “Ragni Berg”, rebautizado como Sierra Nevada, con un precio significativo, y además existía una red de intermediarios que se habían beneficiado del sobreprecio, entre ellos la secretaria privada del entonces presidente Carlos Andrés Pérez, Cecilia Matos.

A pesar del gran auge del periodismo de investigación entre los años 80 y 90 en los medios impresos venezolanos, las Unidades de Investigación de los diarios mencionados se crearon para realizar diversos géneros periodísticos y no exclusivamente para publicar periodismo de investigación.

Igualmente los años 2000 y 2001 han sido períodos de particular importancia para el periodismo de investigación en los medios impresos en Venezuela. También las revistas durante el año 2000 jugaron un papel clave en la vida política del país. 3

El periodismo de investigación que se realizó en el diario *El Universal* siempre ha respondido a la situación política del momento, porque dicha Unidad de Investigación ha funcionado y se ha cerrado en varias oportunidades, situación que no se repite en otros medios de comunicación, donde la publicación de diversos casos de corrupción y las revelaciones que se han divulgado en estos medios provienen de iniciativas individuales de los periodistas.

DIFERENCIAS ENTRE PERIODISMO DE INVESTIGACIÓN CON OTROS GÉNEROS

2.8-. ¿Qué no es periodismo de investigación?

Frecuentemente se tiende a confundir el periodismo de investigación con otros géneros por el simple hecho de publicar datos, cifras, consultar diversas fuentes y publicar una denuncia proveniente de una fuente anónima o documento exclusivo. Pero una de las cosas que diferencia el periodismo de investigación de otros géneros es que la revelación de lo oculto es producto del trabajo de investigación del periodista; de la metodología empleada para descubrir el hecho, de la técnica para corroborar y verificar la información y de la estrategia que utiliza el reportero para obtener la información por los canales no habituales.

En el libro *Ojos frescos y bien abiertos: Apuntes sobre periodismo de investigación* (2004:17), de Andrés Cañizález, Gustavo Hernández Díaz, quien es Director del Instituto de Investigaciones de la Comunicación de la Universidad Central de Venezuela durante 2004 -2007, señala que este género no se fundamenta en una mirada de denuncias elocuentes sin fundamentación científica. “Su metodología es básicamente etnográfica y documental. Descartar estos componentes significa rayar en el mero acto denunciativo, muy consustancial con el sensacionalismo y con el espectáculo noticioso y mediático”.

El Banco de Investigaciones Periodísticas del Instituto Prensa y Sociedad (BIPYS) (www.ipys.org) considera que no es periodismo de investigación las notas basadas en investigaciones (judiciales, policiales, científica o de otra índole); presunción de verdades completas o a medias, sin mención de los indicios obtenidos en la búsqueda; primicias o noticias relevante que no requirieron de investigación; y los géneros como la crónica, reportajes, entrevistas, testimonios y notas de profundidad. 3

También se considera que no es periodismo de investigación la publicación de información que sólo proviene del trabajo de otros profesionales como: intermediarios del congreso, directivos de organismos públicos y oficinas de prensa. El llamado periodismo de investigación debe ser el resultado de la indagación y el trabajo hecho por el periodista.

Para llevar a cabo un trabajo o un reportaje de investigación periodístico es necesario que el objetivo de la averiguación sea razonablemente importante para un gran sector de la población y no para los intereses del medio de comunicación o de instituciones en particular. Es necesario saber

también que los investigados pretenden esconder al público general el suceso que el reportero intenta descubrir.

2.9.- Diferencias entre periodismo de investigación y periodismo de rutina

La diferencia entre los diversos géneros periodísticos y el periodismo de investigación radica en las técnicas y estrategias de trabajo que emplea el reportero para la recolección de la información y en el tratamiento de la información.

La estrategia que lleva a cabo un periodista al cubrir la información diaria no es la misma que realiza un periodista cuando investiga algún caso de corrupción o destapa alguna olla del sector político, económico o social de la nación. El trabajo de un periodista de rutina es, simplemente, cubrir la información diariamente a través de las ruedas de prensa, entrevistas, o informar sobre los acontecimientos actuales. En cambio, la estrategia para acceder a las fuentes que intencionalmente pretenden mantener algo oculto debe ser bien planificada. El grado de investigación es mucho más profundo. El reportero debe llevar a cabo una constante búsqueda de datos, verificar la hipótesis inicial; cada dato encontrado debe ser corroborado y verificado con diversas fuentes y documentos a fin de evitar error.

El reportero que hace periodismo de rutina trabaja principalmente con personas de relevancia pública y obtiene la información por los canales habituales a través de fuentes habituales; mientras que el periodismo de investigación se realiza con personas que no necesariamente son conocidas, los datos y las informaciones obtenidas son relevantes y exclusivas, y no necesariamente se obtiene de entrevistas, ruedas de prensa, documentos e informes que entregan las fuentes a los periodistas, sino que se obtienen a través de fuentes y canales no habituales.

La relación entre el periodista de rutina y la fuente de información en muchas ocasiones llega a un nivel de confianza tal, que se puede generar la publicación de trabajos periodísticos con cierta complicidad. El periodista investigador es más reservado y nunca publica una exclusiva sin confirmar la información y verificar los datos. Además, los datos que llegan a sus manos de las fuentes habituales o no, son simples pistas para completar su investigación. Nunca cree ciegamente en la información que le proporcionan hasta verificarla mínimo con dos o tres fuentes más.

Por otro lado, el periodista de rutina espera que los hechos sucedan y depende en su gran mayoría de las fuentes oficiales que suministran datos para su trabajo periodístico. El reportero que hace periodismo de investigación no espera que los hechos se produzcan, sino que los destapa y los descubre, producto de su trabajo de investigación sistemático y exhaustivo.

Normalmente la información de actualidad la conoce el resto de los medios, aunque a veces trabaja con exclusivas. En cambio cuando un medio impreso publica trabajos calificados como periodismo de investigación los textos son exclusivos del medio que los divulga, y no sólo se publica la revelación, sino que el medio impreso busca ampliar esa pista o información para seguir con la investigación.

Para el periodista de rutina el ritmo de trabajo viene impuesto por la planificación diaria y el horario de cierre. En cambio, en el periodismo de investigación la actualidad no es un fin, sino un medio que pueda servir de pista para continuar la investigación, la rutina y el surgimiento de la información diaria no determina el trabajo del reportero investigador porque éste trabaja sabiendo de antemano el tema que va a investigar.

A diferencia del reportero de rutina, el de investigación se dirige al medio de comunicación ya con un plan establecido sobre el tema que va a investigar. En cambio, el de rutina se dirige al medio sin saber de antemano que información va a cubrir.

Para Montserrat Quesada (1987: 31) no puede calificarse como reportaje de investigación un texto que esté lleno de declaraciones, cifras, porcentajes, datos estadísticos y fechas. Porque según ella, lo que define un texto periodístico no es la cantidad de información publicada o el volumen de documentación, sino la orientación y la actitud informativa. La periodista española afirma que la diferencia entre el periodista investigador y el de rutina radica en el tratamiento de la información obtenida y la metodología empleada para obtener la información, estos son dos aspectos básicos que contribuyen a diferenciar al periodismo de investigación de otros géneros.

Algunas denuncias o casos publicados en medios impresos han quedado en el recuerdo del lector, por el simple hecho de causar un impacto, generar diatribas entre los afectados, o polémicas en la sociedad. En algunos casos estos temas son calificados como trabajos o reportajes de investigación. Pero existen diversos elementos, que tienen que ver con la labor del periodista, que diferencian este género informativo de otros: el texto llamado periodismo de investigación está orientado básicamente a informar y colocar en el tapete todos los elementos y hechos fehacientes encontrados en la investigación, en el texto periodístico se refleja el trabajo de investigación del periodista, y es una información mucho más densa y compleja, que no se observa en una noticia.

Por ende, el periodismo de investigación, por ser un trabajo mucho más complejo, exige mucho más del periodista, se requiere de tiempo, dedicación, amplitud, profundización, actitud tenaz, creatividad y ciertas condiciones propias del periodista, pues la función prioritaria de este género es

la de profundizar e indagar sobre las acciones u omisiones tanto de las instituciones públicas como privadas. En tal sentido el periodismo de investigación se convierte en guardián de los ciudadanos y en el defensor de los intereses del colectivo y para ello se requiere de cierta habilidad, planificación, estrategias y metodología de investigación.

Es un género informativo completo porque no sólo da a conocer una versión de los acontecimientos, indaga, investiga, profundiza hasta dar con la verdad de lo sucedido. También complejo porque para llegar a esa verdad el periodista tiene que atravesar una gran cantidad de barreras que limitarán el acceso a la información. Primero, porque alguien se entera lo que el reportero está buscando, y segundo, porque detrás de un caso de corrupción, una revelación política, o un suceso económico, existen diversos intereses que se verán afectados en la medida en que el periodista va revelando o descubriendo la información.

2.10-. Periodismo de investigación, de profundidad, interpretativo, géneros disímiles...

El periodismo de investigación tiende a confundirse con el periodismo interpretativo o de profundidad. Sin embargo, existen límites entre ellos. La diferencia radica en la metodología empleada para obtener la información y el objetivo de cada uno.

El periodismo de profundidad tiene como objetivo ofrecer al lector los detalles y datos a través de una cobertura exhaustiva de un determinado suceso o hecho, sin dejar de abordar algún punto. El objetivo del periodismo de profundidad es indagar en las causas y consecuencias de los hechos, e investigar ampliamente un solo tópico.

Igualmente, el periodismo de profundidad intenta no dejar detalles de una determinada situación sin abordar. En cambio, el periodismo investigativo busca lo que no está a la vista o lo que no aparece evidente de manera superficial; descubre e indaga sobre esos detalles que las fuentes “olvidaron” o simplemente obviaron porque esconden algo. Además en el texto periodístico de investigación se reseña de qué manera se obtuvo la información o cual fue el elemento de partida para realizar la investigación. El periodismo de profundidad busca el porqué, el periodismo de investigación busca el qué, quién y cuando lo hizo.

Por otro lado, el reportaje interpretativo tiene como objetivo ubicar los hechos dentro de un contexto, es decir, no sólo informa lo que sucedió sino que también explica, el por qué sucedió y explica las posibles consecuencias o tendencias y señala los antecedentes.

Es importante acotar que el periodismo de investigación no busca establecer conclusiones o predicciones, sino revelar o descubrir la realidad oculta; se interesa por las verdaderas causas de un hecho, descubre el qué, quien cuándo y cómo se ha producido y mantenido oculto el hecho descubierto que va en contra del interés público. Al periodismo de investigación no le interesa las consecuencias, tal y como sí le interesa al periodismo interpretativo.

El reportaje interpretativo va más allá de lo meramente informativo. Ubica los hechos en su contexto, señala los antecedentes y posibles consecuencias en función de los elementos informativos o variables encontradas en el problema analizado. Es un género que responde a las exigencias del lector que busca explicaciones sobre los hechos trascendentes que están ocurriendo.

El periodismo de investigación se apoya en estas dos modalidades del género informativo -en el periodismo de interpretación y de profundidad- utiliza elementos de cada una de estas modalidades para lograr su principal objetivo: revelar lo oculto. Es decir, indaga en los antecedentes, en las circunstancias actuales del hecho noticioso, hace uso de la hipótesis y en caso de no comprobarla la desecha y formula una nueva hasta dar con el hecho oculto; toma en cuenta la información recabada de las conferencias de prensa, pero simplemente las toma como referencia para buscar pistas que contribuyan a descubrir el hecho, ya que para ambos debe formularse una hipótesis que será corroborada o verificada.

En relación con los resultados logrados en la investigación: el género llamado periodismo de investigación también analiza, selecciona y jerarquiza los elementos encontrados, y finalmente redacta el trabajo de investigación con una estructura que incluye el encabezamiento, el desarrollo o cuerpo y las conclusiones, tal y como se realiza cuando se redacta un reportaje interpretativo o de profundidad, pero identificamos el reportaje de investigación porque directamente da a conocer al lector el hecho que estaba oculto, es un texto netamente informativo, da a conocer al lector el origen de la información y frecuentemente usa fuentes anónimas confidenciales y documentos exclusivos.

Quesada (1987: 151) cita a Eduardo San Martín, ex – subdirector del diario *El País*, afirma que “la información obtenida según las técnicas del llamado periodismo de investigación puede adoptar cualquier forma de presentación, pero sólo podrá ser llamado propiamente así cuando se ajusta a unas determinadas formas de obtención de datos”.

El problema radica en que esa manera especial de recolección de datos no queda reflejada explícitamente en el texto escrito, para lo cual existe una gran dificultad para distinguir a simple vista un artículo de investigación de otro texto que no lo es.

La diferencia entre el periodismo de investigación con los otros géneros no solo radica en que el primero permite más detalles, mayor profundidad en el análisis y más tiempo en la producción de la información, sino que también la publicación del hecho descubierto, en la mayoría de los casos, genera un enfrentamiento o conflicto entre el medio que investiga y el órgano investigado, desde el momento en que el reportero saca a la luz pública hechos, o temas que algunas personas desean mantener ocultos.

En muchas ocasiones suele confundirse el periodismo de investigación con otras modalidades o géneros periodísticos por el simple hecho de corroborar la información que emiten las fuentes, ofrecer las dos caras de la moneda, consultar a diversas fuentes y obtener documentos, pues allí existe una labor investigativa del reportero, pero el periodismo de investigación que persigue revelar lo oculto, utiliza técnicas y estrategias específicas, para ello se vale de la investigación periodística.

Además para hacer periodismo es imprescindible llevar a cabo un mínimo de investigación. Pueden existir diversos grados de investigación para realizar un trabajo periodístico, por ejemplo, un periodista que asiste a una rueda de prensa de algún funcionario público, o alguna persona del sector privado que realiza alguna convocatoria por algún motivo, tiene como mínimo saber el tema que la fuente tratará, conocer la trayectoria o el historial del declarante, indagar o conocer sobre el tema a tratar para hacer preguntas en la rueda de prensa y para ello es necesario un mínimo de investigación.

Igualmente, para hacer un trabajo interpretativo, de profundidad o precisión se requiere de un proceso de investigación, con cierto grado de profundidad, pero para hacer periodismo de investigación, destapar un caso de corrupción, o se requiere de unas técnicas de investigación propias del reportero, técnicas que van mucho más allá de investigar a profundidad. Se requiere de cierta habilidad del periodista para obtener la información que no está a simple vista, y en la cual existe una reiterada intención de implicados, allegados o autoridades, en evitar que dicho suceso salga a la luz pública. Para ello es necesario trazar una serie de estrategias para que el reportero traspase todas las barreras que se presentan cuando alguien se entera que el periodista está buscando información que alguien pretende esconder. El reportero debe realizar una constante búsqueda de información que permita corroborar su hipótesis inicial, además el suceso descubierto implícitamente es producto de la labor sistemática de investigación propia de reportero.

Además de la labor planificada del reportero para descubrir los hechos, para elaborar un texto periodístico que persigue revelar lo oculto, es necesario el apoyo del medio de comunicación y ciertas características de personalidad del reportero.

NOTAS DEL CAPÍTULO II

- El trabajo periodístico sobre este caso obtuvo el premio Ortega y Gasset, en el año 2005, como mejor trabajo de investigación. Este trabajo periodístico se encontró en la Página Web: www.diariolanacion.com. Revisado en enero de 2007.
- *El diario de Caracas, 1983*. Caso Cemento Andino.
- Las referencias históricas sobre el periodismo de investigación en Venezuela se encontraron en las tesis: MENDÍA, Karla. *Evaluación metodológica del periodismo de investigación en el diario El Universal entre 1994-1998*, Caracas, 2000. Pág. 21. SALMERON, Melissa. *Periodismo de investigación en Venezuela ¿Qué periodismo estamos haciendo?*, Caracas, 2001. Igualmente se realizaron entrevistas y varias entrevistas para obtener un panorama de la situación actual.

BIBLIOGRAFÍA

- CAÑIZALEZ, Andrés, y otros autores a *ojos frescos y bien abiertos: apuntes sobre periodismo de investigación*. Edit. Luisa Torrealba, Venezuela, 2004.
- CASTEJON, Enrique. *Técnicas de información*. Edit. Fondo Editorial de Humanidades y Educación. Universidad Central de Venezuela. Caracas Venezuela. 1989.
- DÍAZ RANGEL, Eleazar. *Miraflores fuera de juego. De la entrevista y el reportaje*. Ediciones Alfadil. Caracas, 1990.
- DONALDO, Alonso, *De la información a la opinión. Géneros periodísticos*. Edit. Magisterio. Bogotá. 2005.
- GONZÁLEZ, Reyna. *Géneros periodísticos I*. Edit. Trillas. México, 1991.
- MARCET, José Caminos. *Periodismo de investigación teoría y práctica*. Edit. Síntesis, Madrid, 1997.
- QUESADA, Montserrat. *La investigación periodística*. Ariel, Barcelona 1987. Pág. 44.
- REYES, Gerardo. *Periodismo de investigación*. Trillas, México, 1996.
- RODRÍGUEZ, Pepe. *Periodismo de investigación: Técnicas y estrategias*. Edit. Paidós, Barcelona. 1996.

Referencias de la Web

- Caso Alcatel en www.diariolanacion.com Revisado en enero de 2007.
- CARDOSO, Heriberto Milanés. *Periodismo de investigación ¿un nuevo género?* N. 47. SEPTIEMBRE 2002. AÑO IV Vol. 2., en www.saladeprensa.org.

- GORRITI, Gustavo. *Verdades y Tácticas estratégica*, en: www.saladeprensa.org. Abril 1999. Año II, Vol. 2. Revisado en febrero 2007.
- Banco de Investigaciones Periodística del Instituto Prensa y Sociedad. En: www.ipys.org.

CAPITULO III

3.1.- Características del periodismo de investigación

Es necesario aclarar que existen diferencias entre las características de un texto periodístico de investigación, que tiene como objetivo revelar lo oculto, y cualquier otro género en el cual se ha realizado algún mínimo de investigación.

En las características señaladas en la bibliografía, encontramos que el periodismo de investigación contrasta y verifica la información que emite la fuente. El género emplea una estrategia específica para contrastar la información. Recordemos que el periodista al investigar, revelar, publicar algún caso de corrupción o descubrir algo, coloca en tela de juicio a las personas implicadas. Por lo tanto el contraste de información debe ser mucho más riguroso.

Para elaborar cualquier texto periodístico se debe comprobar la veracidad de los datos obtenidos. Sin embargo, este proceso se debe realizar con mayor profundidad si el reportero tiene como objetivo sacar a la luz pública temas o hechos que se resisten a ser revelados. Su deber es analizar cada dato obtenido, corroborarlo con la mayor cantidad de fuentes, indagar cada uno de los datos encontrados y contrastarlos con los nuevos datos obtenidos. Buscar qué interés hay detrás de la revelación de determinado hecho importante, preguntar a la fuente por qué está interesado en divulgar determinado suceso. Un periodista no puede denunciar a personas, funcionarios públicos o publicar revelaciones sin presentar pruebas o documentos fehacientes que respalden la denuncia que ha divulgado. Por lo tanto, la verificación en el periodismo de investigación debe ser mucho más minuciosa y acuciosa.

En relación a las fuentes consultadas, el periodismo de investigación trabaja con múltiples informantes y en la mayoría de los casos son anónimas y exclusivas; pero igualmente se apoya de fuentes públicas, privadas y documentales a las cuales tienen acceso una gran cantidad de periodistas, pero no constituyen un elemento de peso en la investigación. Generalmente el reportero que desea revelar un suceso utiliza la información que ofrecen las fuentes por la vía pública como una simple referencia. Las fuentes de mayor importancia para un reportero que tiene interés en revelar lo oculto son las anónimas y documentales. El periodista que realiza este género debe realizar una constante búsqueda de pistas y datos que verifiquen la información.

El reportero también debe recurrir a todo tipo de fuentes y contrastar todas las informaciones, no sólo con las personas implicadas, sino con informantes independientes que tengan otro tipo de intereses muy distintos a las personas implicadas en la investigación, con fuentes imparciales que no están inmiscuidas en el hecho descubierto. Consultar fuentes vivas que van desde las personas que tienen el poder o un cargo importante, el presidente de alguna institución, un ministro, hasta el vigilante, quien también puede contribuir con el contraste y verificación de la información.

José Caminos Marcet (1997: 21) cita a Quesada, quien considera que el periodismo de investigación debe tratar temas que tienen relevancia social. En su libro *Estudio de periodística IV* señala que este género se caracteriza por:

- 1-. “Descubrir información inédita, es decir, que no ha sido publicada, revelar información y tratar temas de interés para el público en general y de relevancia social.
- 2-. Denunciar, mediante la verificación documental, hechos y situaciones ilegales o a legales, es decir, que no están contempladas en la ley, y que van en contra del interés del público general. Denunciar con nombres y apellidos y nombres concretos de las instituciones o empresas implicadas en los hechos.
- 3-. Verificar todo el proceso de investigación con un sistema de doble contraste de datos, mediante la utilización de documentos y fuentes independientes con la intención de cero errores.
- 4-. Romper con el silencio de las fuentes oficiales implicadas en esos temas, forzándolas a responder de sus actuaciones ante la opinión pública”.

La consulta a las fuentes oficiales implicadas en los hechos descubiertos es una tarea obligada de todo periodista que investiga un caso particular, donde ha existido una intención de ocultamiento por parte de los allegados afectados o autoridades implicadas. Según diversos periodistas y catedráticos se debe consultar a las fuentes oficiales implicadas en los hechos antes de publicar un texto periodístico. Sin embargo, esto puede constituir un arma de doble filo, porque al consultar a

los personajes envueltos en los sucesos, éstos podrían tomar represalias contra el periodista y evitar de algún modo la publicación de la información. Aunque la consulta a las personas implicadas es una característica o paso imprescindible de la investigación, esta situación puede poner en jaque la divulgación de la información.

La estrategia para consultar a los personajes implicados debe ser bien pensada, por ende el trabajo del periodista exige una actitud tenaz y estar preparado para cualquier situación que pueda presentarse.

Si las fuentes del sector público generalmente son muy reservadas, la situación aún es más complicada cuando se destapa algún caso de corrupción o se revela un suceso que genera impacto en la opinión pública. Las fuentes involucradas en el hecho descubierto tienden a no responder a los periodistas cuando se enteran que algún medio o reportero ha indagado sobre sus acciones, ha publicado o está a punto de publicar alguna revelación en la cual personaje está implicado.

Para Caminos Marcet (1997: 25) el periodismo de investigación es una práctica informativa especial que tiene características muy particulares, ellas son:

1. Su esencia, *es el descubrimiento de la verdad oculta*. Todo aquello que las personas privadas o instituciones públicas desean mantener oculta y que los ciudadanos tienen derecho a saber forma parte del campo periodístico de investigación.
2. Es un periodismo que *no se apoya en las fuentes oficiales*. Al contrario, desconfía de ellas. Al periodista investigador no le interesa la información que las fuentes oficiales ponen en circulación a través de sus ruedas de prensa. Le interesa lo que no dicen, lo que ocultan. Por eso necesita de sus propias fuentes.
3. Buscar la verdad oculta *exige investigar más allá de la simple apariencia de las cosas*. Por más evidente que se presenten los hechos a primera vista, el periodista investigador escarbará hasta llegar a los últimos datos, a las últimas consecuencias. Exige por lo tanto un sexto sentido periodístico y con una tenacidad y capacidad de trabajo ilimitada.
4. En su práctica, el periodista investigador *utiliza procedimientos propios de otras ciencias sociales* como la sociología y psicología y, cuando lo considera oportuno recurre a métodos técnicos especializados, propio del trabajo científico (banco de datos).
5. *Es un periodismo eminentemente informativo* que se sustenta en la exposición fidedigna de datos muy comprobados. El periodismo de investigación se caracteriza por un rigor que se apoya en la constante verificación de datos que deben ser comprobados y contrastados a través de diversas fuentes de información. La precisión y exactitud deben ser dos aspectos permanentes en cualquier texto de investigación.

6. *El periodismo de investigación no tiene cabida al error.* Los datos se tienen que comprobar siempre. La rectificación, necesaria cuando se cometen errores en la información, desacredita al periodista investigador y al medio que publica la información.

También hay autores que consideran que el periodismo de investigación adquiere su máxima expresión cuando afecta a actores políticos y a personas que ejercen algún poder, sin embargo, se considera que su ámbito no es sólo el político o económico, sino cualquier otro campo de la información.

Gerardo Reyes (1996: 12) cita a Robert Greene quien fue fundador del *Investigative Reporters Editors*, (IRE), el periodismo de investigación “Los tres elementos básicos del periodismo de investigación son: “que la investigación sea el trabajo del reportero, no de un informe sobre una investigación hecha por alguien más; que el tema de la información trate algo de razonable importancia para el lector, o el televidente y que haya quienes se empeñen en esconder esos asuntos del público”.

Para publicar información diaria no es necesario ni la exactitud, ni la amplitud, la rigurosidad y el trabajo que requiere la publicación de un texto periodístico que revela algún hecho o descubre algo oculto.

Caminos Marcet, (1997: 17) cita a Ricardo Arqués, quien afirma que: “A modo de símil podríamos decir que el periodismo bien hecho muestra una fotografía de la realidad, mientras que el periodismo de investigación muestra una radiografía de la misma. Eso que no emerge a primera vista, pero que está ahí, Algo que permanece oculto y sale a la luz pública con una técnica y trabajo especial”.

Para establecer claramente las diferencias entre estas formas periodísticas, es necesario recordar que una cosa es indagar, contrastar, verificar lo que dicen las fuentes para publicar cualquier género periodístico en el cual se ha realizado la investigación periodística, y otra muy diferente es indagar y sacar a la luz pública algún suceso donde ha existido una firme intención de evitar que dicha información se dé a conocer. Para llegar allí es necesario aplicar una serie de técnicas especiales.

William Gaines, en su libro *Periodismo investigativo para prensa y televisión* (1994:1), señala que el periodismo es una rama pequeña pero importante:

- “Produce la clase de artículos que recogen y difunden los medios de comunicación, información que no habría sido revelado sin el empeño del reportero.

- Ofrece a la audiencia una historia de importancia pública, cuya pieza ha tenido que obtener de fuentes diversas y a veces oscuras.
- Revela una historia que puede ser contraria a la versión anunciada por funcionarios gubernamentales, o empresariales, probablemente interesados en ocultar la verdad.
- Tiene como resultado una historia que generalmente es publicada en la primera página de un periódico, o que encabeza los telenoticieros nocturnos.

A parte de estas características señaladas en la bibliografía se considera que existen otros elementos que permiten identificar al periodismo de investigación ellos son: el trabajo exige una cuota mucho más costosa en cuanto al presupuesto, dedicación y esfuerzo del periodista, pues el reportero debe estar dispuesto a investigar el tema de una manera casi obsesiva.

Daniel Santoro, en su libro *Técnicas de investigación* (2004: 24), señala que la investigación periodística tiene tres características:

1. La investigación la realiza el periodista, y no la justicia, la policía o particulares interesados. Sí en la búsqueda se obtiene una investigación judicial, es razonable publicarla inmediatamente, pero como una primicia a la que se le debe agregar algún valor periodístico como antecedente, nuevos datos a la versión de los acusados. Este tipo de trabajo constituye las llamadas primicias que no entran en el rubro de la investigación.
2. Se realiza superando los obstáculos que presenta algún poder interesado en mantener oculta la información. A modo de ejemplo, Santoro señala que sí averiguamos que en una ciudad aumentó el número de pacientes con sida, y la información es facilitada por el Ministerio de Salud, situación en la cual no existe una intención de ocultamiento. En ese caso, la información es propicia para hacer un texto periodístico sobre el tema, pero no constituye un trabajo caracterizado como periodismo de investigación, porque no existe intención de ocultamiento.
3. Sus temas interesan a la opinión pública y dejan de lado la vida privada de las personas (salvo situaciones límites). Considera Santoro que todo funcionario público puede ser investigado por sus acciones, pero su vida privada estará amparada por el derecho a la intimidad. La excepción son los casos en el cual exhibe su vida privada por propia iniciativa o la mezcla con la vida pública.

3.2.- Otros factores que caracterizan al periodismo de investigación

El periodismo de investigación tiene características particulares que lo diferencian de los otros géneros periodísticos. La investigación se lleva a cabo a través de la iniciativa del periodista que trabaja sin presiones ante la hora del cierre de la publicación. El reportero elabora una agenda

propia que no responde a los intereses de las fuentes de determinados grupos de poder y del medio de comunicación que se interesan en generar algún tipo información, sino al propio interés del periodista en dar a conocer al público lo que ha descubierto y lo que el lector tiene derecho a saber.

La información a revelar debe ser encontrada producto del trabajo individual del periodista o del grupo que está exclusivamente dedicado a la investigación. Sin embargo, existen ventajas y desventajas entre el trabajo de investigación individual y en grupo.

Así los grupos de periodistas dedicados exclusivamente a la investigación, sin la premura de la hora de cierre, desarrollan un trabajo más completo y complejo que quienes trabajan de forma individual y bajo la presión de la entrega del material. Sin embargo, una de las desventajas de tener a un periodista o a un grupo, exclusivamente a investigar determinados temas, es que se genera cierto privilegio hacia estos periodistas, porque la publicación de las informaciones, en la mayoría de los casos, se realiza cada semana o cada mes. Algunas investigaciones pueden durar un año o más, lo que crea cierta preferencia hacia estos periodistas que no publican información diariamente, como sí lo hacen los reporteros de trabajo rutinario.

Por otro lado, para realizar las indagaciones sobre determinados casos se requieren de recursos económicos y apoyo del medio de comunicación, lo que también podría constituir una desventaja. Si el medio de comunicación no desembolsa los recursos económicos necesarios el periodista debe destinar su dinero para lograr su propósito, si el periodista no cuenta con estos recursos logísticos o económicos. Ello podría constituir una desventaja.

La publicación de la investigación periodística también va a depender del apoyo del medio de comunicación, porque en algunos casos la revelación podría afectar a los anunciantes, amigos o familiares del medio de comunicación, y por lo tanto la publicación de la información y la investigación pueden ser totalmente negadas.

Allí juega un papel importante la astucia y la tenacidad del reportero para lograr la difusión de su trabajo de investigación. El interés del reportero es publicar a través de cualquier otra vía, el suceso descubierto. Sin embargo, allí puede surgir la alternativa de revelar determinada situación a través de un libro o insistir en el medio de comunicación para lograr la publicación de texto periodístico.

No sólo los periodistas dedicados a esta materia tienen la oportunidad de realizar periodismo de investigación. No se descarta que un periodista de rutina también realice periodismo de investigación. En tal caso, el reportero de rutina aparte de cubrir la información diaria, igualmente puede indagar e investigar simultáneamente sobre otro tema, e ir acumulando y procesando

información, trabajo que exige mayor tiempo de investigación, pasión y obsesión por el trabajo que exige revelar algo oculto. La publicación de estos trabajos periodísticos depende, en la mayoría de los casos, de la iniciativa y del interés de periodista y no del medio de comunicación.

Es por ello que algunos periodistas que realizan este género, frecuentemente trabajan de forma individual sin depender del medio de comunicación. Realizan trabajos *Free Lance*, y cuando no consiguen publicar el trabajo en un medio impreso, generalmente preparan el texto para publicarlo a través de la modalidad de libro.

Para divulgar información que el público tiene derecho a conocer, no sólo es suficiente llevar a cabo estrategias y técnicas específicas. Allí juega un papel importante la actitud y la perseverancia del reportero para derribar las barreras que limitan su trabajo, porque el periodismo de investigación es un género que genera conflicto entre las personas e instituciones que tienen el poder y el medio de comunicación o el periodista.

3.3-. Aportes y vinculación del periodismo de investigación con otros géneros

La información obtenida a través de las técnicas del periodismo de investigación puede tener cualquier forma de presentación. Al momento de redactar un trabajo de investigación periodística no están exentos el uso de otros géneros periodísticos como: la noticia, entrevista y encuesta, o las técnicas de otros géneros como el reportaje interpretativo y de profundidad.

3.3.1.-La noticia

La noticia es el relato de un suceso importante que acaba de ocurrir y que no se conoce. Puede ser el recuento de cualquier hecho sobresaliente mientras tenga novedad, originalidad, actualidad y significación social.

Martín Vivaldi (1998: 376) en su libro *Géneros periodísticos*, afirma que “la noticia da cuenta, de un modo sucinto pero completo, de un hecho actual o actualizado, digno de ser conocido y divulgado y de innegable repercusión humana”. Asimismo, señala las características o cualidades que debe tener una noticia, entre ellas: actualidad, novedad, interés, proximidad, prominencia o celebridad, rareza, interés humano, utilidad, suspenso, y número de personas afectadas.

La noticia, según Mar de Fontcuberta, (1993:16), tiene cinco características fundamentales, entre ellas podemos mencionar:

a) Actualidad: El objeto de la noticia es lo que se acaba de producir, anunciar o descubrir.

- b) Novedad: El hecho noticiable se sale de la rutina cotidiana, es excepcional y se transmite en el menor espacio posible a la realidad.
- c) Veracidad: Las noticias deben ser verídicas, es decir responder lo más fielmente posible a la realidad.
- d) Periodicidad: Los hechos noticiables se presentan al público con un intervalo fijo de tiempo.
- e) Interés público: Los hechos periodísticos tienen como característica fundamental la de ser punto de referencia o la de servir a las expectativas y necesidades de información de un público masivo.

El periodismo de investigación también cumple con los atributos de la noticia. La novedad en el texto de investigación periodística es producto del trabajo de investigación sistemático y exhaustivo del reportero, quien saca a la luz pública un hecho inédito y excepcional. Texto que publica cuando encuentra los argumentos necesarios para sustentar su revelación. También al verificar y contrastar lo que dicen las fuentes, con documentos, testimonios u otros voceros, cumple con la característica de veracidad.

Al tomar como referencia el concepto de noticia también debemos señalar que el periodismo de investigación utiliza este género para presentar lo esencial e imprescindible de un hecho y dar a conocer un asunto actual o actualizarlo producto de la investigación.

De lo leído y analizado en la bibliografía se puede señalar que las preguntas que caracterizan al periodismo de investigación son: ¿qué está funcionando incorrectamente? ¿Por qué no está funcionando bien? ¿Quiénes son los implicados o los responsables? ¿Dónde ocurrió? ¿Cuándo aconteció? ¿Qué evidencias existen para comprobar que dicho suceso no está funcionando correctamente? ¿Por qué y cómo se han producido los hechos o los sucesos? ¿Por qué se ha mantenido oculto? ¿Los implicados niegan la información encontrada? ¿Existe interés de los implicados o autoridades en evitar que la información salga a la luz pública?

El periodismo de investigación emplea la noticia por la impronta o la premura de revelar la situación descubierta, cuando se sospecha que otro medio también investiga el mismo caso y también está a punto de publicar información. El género toma atributos de la noticia cuando algún factor externo incide en la publicación de la información. En esa amplia gama del periodismo de investigación también se puede reflejar a través de la estructura de una noticia.

3.3.2.- La entrevista periodística

Enrique Castejón (1989:33) señala que la entrevista como género periodístico, “es la forma que utiliza el redactor para dar la versión de los aspectos noticiosos que ha logrado obtener, mediante una conversación con un personaje idóneo, calificado y con prominencia personal o de cargo”.

Castejón asegura que para hacer una entrevista periodística es necesario vaciar todos los datos importantes obtenidos, y con atributos noticiosos, en una estructura que permita, mediante la valoración de hechos, comunicar al público lector de una forma clara, directa, sencilla y veraz, lo que dice u opina una persona calificada o con prominencia, sobre un asunto de interés colectivo.

Según el Riccardo Riccardi, en el libro *El manual del entrevistador*, (1976: 545) la entrevista periodística, al contrario de los otros tipos de entrevista de un carácter científico, trata de captar los aspectos coyunturales momentáneos y típicos de una situación, una persona o acontecimiento. Carece de las pretensiones científicas de generalidad abstracción e instrumento de medida, que en otras áreas de la entrevista comporta.

En tal sentido, se puede afirmar que para hacer periodismo de investigación se lleva a cabo la entrevista periodística que se publica en el texto con la estructura de una entrevista con preguntas y respuestas. Se publica en una de las series informativas del texto periodístico de investigación, cumpliendo con la estructura formal de la entrevista periodística.

Igualmente, el reportero investigador en su afán de ir buscando pistas, información, datos y documentos que confirmen su investigación también utiliza la entrevista como una herramienta para verificar lo que dicen las fuentes, los testigos o las personas implicadas en los sucesos.

Asimismo, es a través de la entrevista como herramienta periodística que el reportero de investigación indaga en los antecedentes del hecho noticiable, y obtiene información de las personas calificadas e idóneas. La entrevista formal es empleada como una herramienta para obtener datos no tiene una forma específica de presentación. De este tipo de entrevista el reportero sólo toma los datos de importancia para el texto y coloca fragmentos de la información obtenida.

La entrevista periodística, para María Teresa Ronderos, (2002: 207), “es una conversación entre dos personas, en la que una de ellas intenta conocer más a fondo la información, el pensamiento, y las creencias o el criterio sobre un asunto. Es la herramienta fundamental de todo periodista”.

Para la entrevista en general el personaje puede ser seleccionado con base a sus antecedentes, trayectoria, conocimiento del tema y su posible aporte a la opinión pública. En cambio el entrevistado para el reportero de investigación no necesariamente tiene que ser una persona de

prominencia, sino que debe saber sobre el tema que se está investigando. Además el deber del reportero de investigación es entrevistar a todas las personas implicadas en el hecho noticioso a fin de dar credibilidad al texto periodístico, y no dejar vacíos informativos. La entrevista para el periodismo de investigación es utilizada como una herramienta para lograr un propósito, descubrir y corroborar el hecho oculto.

La consulta a las diversas fuentes que proveen de información se realiza de manera equilibrada. El reportero de investigación entrevista a sectores que apoyan y se oponen a la situación descubierta, y a personas implicadas en el caso investigado; cada entrevista tiene un orden de importancia. Por ejemplo, el reportero debe entrevistar al principal implicado del hecho descubierto cuando ha culminado todo el proceso de investigación y está completamente seguro que la situación a revelar es completamente cierta.

3.3.3.- La encuesta periodística

Según Olga Dragnic, la encuesta periodística, es “un género perteneciente al periodismo informativo, que tiene como objetivo reflejar la opinión de un grupo de personas”. Este es otro género periodístico del cual se apoya el periodismo de investigación para informar y conocer las opiniones de diversas personalidades sobre el hecho revelado.

También Carlos Abreu, en una entrevista realizada en 2003, define la encuesta periodística como “un breve cuestionario mediante el cual, por lo general, se formula una o dos preguntas a varias personalidades, especialistas o un grupo de personas, que deben ser en lo posible representativas de un sector o colectividad. Es un género informativo que tiene como objetivo informar, conocer opiniones, modificar juicios y además suministra a los lectores una imagen relativa sobre un hecho o tema de actualidad”.

Es un género periodístico informativo también empleado para hacer periodismo de investigación, dar a conocer las tendencias de opinión en relación a un determinado tema, se utiliza como una herramienta para publicar la opinión de expertos en relación a algún tema que está en el tapete en los medios de comunicación, es un género frecuentemente utilizado por el periodismo de interpretativo y de profundidad.

La encuesta periodística como género informativo se usa como apoyo en el periodismo de investigación para dar a conocer algún tópico particular sobre el hecho revelado. Para ello el periodista investigador realiza una serie de preguntas que son aplicadas a las personas implicadas o

relacionadas con el suceso descubierto, a fin de obtener algún dato o información que contribuye a esclarecer algún aspecto importante del suceso.

La encuesta periodística, generalmente, se aplica para hacer periodismo de investigación, a una cantidad pequeña de personas allegadas, implicadas o relacionadas con el suceso para corroborar un tópico de la investigación. El periodismo de investigación que persigue revelar lo oculto, no utiliza este género informativo para dar a conocer la opinión o tendencia de un grupo, tal y como sí lo hace cualquier encuesta estadística. Simplemente se usa para averiguar algún tópico de lo ocurrido.

Un ejemplo de ello, se observó en el caso “El secreto de 30 años”, (Ver anexo 1 Pág. 13) publicado en el semanario local de Estados Unidos, Willamette Week. Cabe destacar que este reportaje de investigación reveló que un antiguo gobernador de la ciudad de Pórtland, de Estados Unidos, Neil Goldschmidt, abusó sexualmente de una adolescente de 14 años. Para corroborar la información y conocer sí las personas que trabajaban con este Alcalde conocían esta situación, el periodista Nigel Jaquiss realizó una encuesta con una serie de preguntas a las personas cercanas al Gobernador.

El periodista para revelar que el secreto de la situación de Goldschmidt con la adolescente no era tan secreto, planteó una serie de preguntas, entre ellas ¿Qué harías si supieras que la persona más importante del Estado ha cometido una violación sexual? ¿Importaría si la persona es tu amigo, jefe o alguien a quién tu admiras? ¿Qué hicieron estas personas?, interrogantes que planteó el reportero para determinar sí las personas allegadas al Gobernador sabían sobre la violación y qué hicieron estas personas.

3.4-. Técnicas, métodos y estrategias del periodismo de investigación

En los medios de comunicación venezolanos frecuentemente se publican informaciones erradas, debido básicamente a la falta de interés en someter la información obtenida a un mínimo proceso de verificación. Los reporteros toman el camino más fácil: asumen el papel de simple transmisores de información que emiten las fuentes.

Los diarios venezolanos periódicamente publican denuncias e información que provienen de filtraciones, fuentes anónimas o de documentos sin la previa comprobación para determinar la veracidad de la información. Los reporteros suelen recurrir al camino más rápido: “dar el tubazo” y revelar la información sin haber realizado alguna técnica mínima de investigación, por ello frecuentemente tiende a confundirse el periodismo de investigación con la denuncia o la primicia.

Sin embargo, el trabajo que realiza un reportero para realizar periodismo de investigación es mucho más complejo que el trabajo de indagación que se lleva a cabo para realizar otro género periodístico.

Algunos autores como Montserrat Quesada (1987:13) afirman que la diferencia entre este género y el periodismo de rutina radica básicamente en la metodología y las técnicas que emplea el reportero para revelar algo que otros intentan mantener escondido.

No obstante, Daniel Santoro (2004: 29) señala que no existe una metodología precisa o una receta específica sobre los pasos que deben llevar a cabo un periodista que tiene como objetivo descubrir un suceso oculto. Diversos periodistas coinciden que para realizar este tipo de trabajo es necesario aplicar técnicas de investigación, adecuadas y ajustadas a cada caso, donde se debe llevar a cabo una serie de pasos básicos para lograr el objetivo: descubrir un secreto.

Todo ello conduce a afirmar que para realizar este género periodístico es necesario llevar a cabo un trabajo indagatorio, ordenado y riguroso, que va desde la idea inicial, pasa por la elaboración de la hipótesis hasta la publicación del texto periodístico y el análisis de las consecuencias que puede traer la revelación de determinada información.

En la consulta bibliográfica se observa que diversos autores sugieren llevar a cabo una serie de pasos, técnicas y fases básicas para elaborar un trabajo de esta naturaleza, porque las técnicas varían de acuerdo al caso a investigar. Cada periodista, según Santoro, (2004: 29) tiene su propio método, el cual es elaborado a través de los años y se ajusta al tema a investigar.

Aunque el periodismo de investigación, por su complejidad, exige de un trabajo ordenado y riguroso, los expertos y periodistas que han elaborado periodismo de investigación coinciden en que no existe un método predeterminado para realizar periodismo de investigación, porque los casos investigados tienen sus particularidades.

Considera Santoro (2004: 29) que en las redacciones de América Latina el periodismo de investigación se realiza en forma asistemática y poco elaborada. Por ello es conveniente elaborar un plan de trabajo propio que mejore día a día sus métodos de investigación.

3.5-. Técnicas para hacer periodismo de investigación

Antes de empezar el trabajo de investigación el reportero debe tener muy claro el tema o el hecho a investigar. El trabajo del periodista en este caso parte de una idea o hipótesis inicial, tal y cómo

sucede en cualquier ámbito académico, dicha idea en la mayoría de los casos debe ser racionalizada, y a partir de allí el reportero elabora su propia técnica o estrategia de investigación.

Montserrat Quesada (1987:67) afirma que entiende al periodismo de investigación como un proceso creativo de libre realización, donde el reportero dirige todas sus aptitudes racionales hacia la consecución de una meta que satisfaga su originaria necesidad o deseo de investigar. El trabajo investigativo debe partir de una idea o hipótesis base y a partir de ella desarrollar su propia estrategia de investigación. Para hacer periodismo de investigación es imposible articular una clasificación metodológica estricta, porque al hacerlo se limitaría la calidad creativa que se le puede otorgar al periodismo de investigación. Por tal motivo, diversos autores y catedráticos del tema señalan que el periodismo de investigación básicamente se lleva a cabo diversas técnicas de investigación, entre ellas:

1-. La investigación periodística para Quesada (1987:66) se inicia a partir de una idea bien concebida, antes que el periodista empiece a organizar su trabajo, éste debe tener en mente una idea más o menos vaga de que algo no está funcionando correctamente, Pero ¿de dónde proviene específicamente esta idea?

2-.Las técnicas para iniciar una investigación, según Quesada (1987: 68-75) son:

- El periodista de investigación puede iniciar una investigación de la observación directa, de los acontecimientos cotidianos, cuando observa que algo no está bien y se pregunta el por qué de las cosas que suceden a su alrededor.
- Otra técnica para empezar una posible investigación es a través de la infiltración del periodista en los lugares donde intuye que se están produciendo los hechos. El objetivo de esta técnica es la búsqueda de un máximo acercamiento físico para comprobar a primera mano cómo funcionan las cosas. En Estados Unidos esta técnica ha sido habitualmente aplicada para revelar las condiciones de vida de las cárceles y los hospitales psiquiátricos.
- También se puede comenzar una investigación periodística de la recopilación de datos e informaciones de un tema amplio. El reportero comienza a reunir todos los datos, que vayan encontrando sobre determinado tema investigar.
- Quesada considera que una investigación periodística se puede iniciar través de la combinación de la observación directa con la realización de un estudio de campo que avale dicha observación.

- Igualmente se puede empezar una investigación luego de un estudio exhaustivo de los archivos públicos, como los archivos judiciales, policiales o del congreso. Sin embargo, la revisión de estos archivos implica un conocimiento profundo de los mecanismos burocráticos en los que se articulan los archivos, y es importante que estén disponibles para su consulta. Esta opción es complicada y difícil.
- El periodismo de investigación igualmente puede partir de avisos anónimos. Cuando el periodista es reconocido por su trabajo y ya tiene cierto grado de credibilidad entre sus lectores, suele recibir diariamente una cantidad considerable de comunicaciones. Documentos que pueden indicar posibles temas a investigar. Sin embargo, el periodista debe tener mucho cuidado cuando inicia su trabajo a partir de confidencias porque detrás de ella existen algún interés y por lo tanto el periodista debe pasar mayor tiempo en verificar la información.
- El trabajo que tiene como objetivo revelar lo oculto puede comenzar a través del contacto permanente con las fuentes de la información; en este caso, el periodista ya ha cultivado una serie de fuentes, a la cual constantemente recurre.
- La investigación periodística generalmente se empieza, también, a partir de los hechos de actualidad. El periodismo de investigación en la mayoría de los casos, cubre esos huecos informativos que dejan los periodistas que cubren las informaciones de actualidad, que por la falta de tiempo no pueden dar pie al inicio de una investigación.

3-. Luego de tener claro el tema a investigar, el periodista debe elaborar un plan de trabajo que le permita desarrollar la idea inicial. En esta fase es conveniente, según Quesada (1987: 77), realizar un *estudio de viabilidad*, que consiste en analizar el pro y el contra de la investigación antes de tomar la decisión de empezar a indagar. Un estudio de viabilidad consiste en plantearse todas las preguntas antes de iniciar la investigación del hecho, como: si el artículo es viable, si se dispone del tiempo, dinero y las condiciones adecuadas para hacerlo, es decir, analizar todas las potencialidades del tema y los problemas que se pueden presentar a lo largo de la investigación. Igualmente en esta fase se debe realizar preguntas referidas a las técnicas de investigación que el periodista debe hacer.

Partiendo de las respuestas a las preguntas planteadas, el periodista o editor debe tomar la decisión de avanzar o no en la investigación, Quesada afirma que si las dificultades y las preguntas sin responder son excesivas se debe tomar la decisión de no continuar el proceso hasta que se tengan elementos sólidos para iniciara.

4-. Por otro lado, si se decide continuar con el trabajo se lleva a cabo el cuarto paso que consiste en *Planear y construir la base de la investigación*, (1987:81) en la cual el periodista evaluará los

posibles métodos de trabajo, distribuir las tareas a realizar en caso de que el trabajo se realice en equipo, establecer la programación concreta del trabajo a realizar y el alcance real de la investigación. Se elabora la hipótesis. Establecer los límites históricos, legales, técnicos y éticos, que enmarca un tema en cuestión. Consultar la mayor cantidad de textos y bibliografías que estén al alcance. En esta fase se debe distinguir tres pasos importantes:

4.1-. *Búsqueda de documentación* escrita que respalde o refute la hipótesis establecida en el diseño del plan de trabajo.

4.2-. *Las observaciones directas* que se vayan haciendo sobre la marcha.

4.3-. *La llave de entrevistas*, allí suele establecerse un orden para la consulta a las diversas fuentes, pues las personas implicadas generalmente se consultan al final de la investigación.

Para Quesada es importante que el periodista empiece a hablar con sus fuentes una vez que tenga en sus manos todos los datos que hayan quedado registrados en los distintos archivos. De esta manera podrá determinar cuando las personas mienten.

5-. Luego de haber obtenido los resultados de los tres pasos anteriores, el periodista debe *reevaluar* si todos los datos encontrados son suficientemente óptimos para proseguir con el trabajo de investigación.

6-. Si se toma la decisión de proseguir, luego se realizan las *entrevistas a las personas implicadas* en los hechos. Pero antes de consultar a estas fuentes es importante elaborar una estrategia preparatoria.

7-. *Hacer una evaluación final de la investigación*, consiste en analizar los efectos que puede producir la publicación del artículo y determinar si cumple o no con los principales objetivos que le llevaron a desarrollar su investigación.

Existe un elemento que no se menciona como uno de los pasos a seguir en la investigación pero que se debe llevar a cabo e todo momento, esto es: la verificación constante y minuciosa de cada uno de los datos que se obtienen de las distintas fuentes que emiten la información. El periodista no puede tener la certeza de considerar como verdadera cualquier información sin ser verificada mínimo con dos fuentes, ello otorga la garantía de imparcialidad que debe tener un trabajo calificado como periodismo de investigación.

La verificación, según Quesada (1987: 84) permite darle solidez científica al periodismo de investigación y de esta manera no habrá forma de refutar la información con pruebas que digan lo contrario. Otros de los elementos que no se mencionan en las técnicas a llevar a cabo para realizar el periodismo de investigación es la consulta a diversas fuentes a favor y en contra de la situación planteada, a fin de buscar el equilibrio en el trabajo periodístico de investigación.

3.6-. Fases para hacer periodismo de investigación

Aunque los periodistas y estudiosos del tema referido al periodismo de investigación afirman que no existe una metodología o un plan específico para llevar a cabo una investigación que tiene como objetivo descubrir un suceso. Algunos coinciden en los diversos pasos a realizar para lograr la meta planteada.

Así, José Caminos Marcet, (1997:135) señala que el periodismo de investigación en la actualidad tiene técnicas de investigación definidas, pues las mismas se ha elaborado a partir de la experiencia periodística de algunos reporteros que realizan este género.

Más que una metodología específica José Caminos Marcet (1997: 135-155) sugiere una serie de fases que el periodista debe superar para realizar un trabajo que busca revelar un suceso oculto:

1ra Fase: *Búsqueda del tema adecuado*: El trabajo de investigación debe empezar de una pista, entre ellas se puede mencionar:

1.1-. *La observación directa*: De las conversaciones diarias y de los acontecimientos diarios con las personas puede surgir un tema de investigación, pues los ciudadanos constantemente tienen quejas sobre el funcionamiento de las cosas, los hospitales, las instituciones públicas.

1.2-. *El archivo de datos parciales*: Los documentos son una herramienta fundamental para el periodismo de investigación. El periodista debe tener un archivo de datos, e ir acumulando documentos que pueden dar inicio a una investigación. Por ejemplo, si se quiere saber sobre las actividades comerciales de una persona, a través de una base de datos o del Registro Mercantil se puede obtener dicha información.

1.3-. *El análisis de hechos de actualidad*: Consiste en revisar críticamente las informaciones que se publican diariamente en los medios de comunicación, leer entrelíneas las informaciones que se publican en los medios, observar las noticias diarias con ojo crítico.

1.4-. *Estudio de publicaciones especializadas*: Son los datos provenientes de la prensa especializada, porque ofrecen un trabajo más completo. De allí se puede obtener una pista para iniciar la investigación. También se obtiene de boletines internos de empresas o revistas confidenciales.

1.5-. *Estudio de boletines oficiales*: De este tipo de documentos se puede obtener una pista sobre nombramientos, concesiones de obras públicas, acusaciones oficiales. A través de una lectura minuciosa de los boletines se puede obtener pistas para iniciar la investigación.

1.6-. *Las confidencias:* Constituyen los rumores o confesiones que llegan a los periodistas. Son también indicios válidos para empezar una investigación. Generalmente provienen de personas que no tienen un cargo público o están en el poder.

1.7-. *Avisos anónimos:* Este tipo de avisos llega a la redacción, sobre todo cuando la gente conoce al periodista por haber publicado un tema importante. Sin embargo, hay que tener cuidado con este tipo de documentos porque algunos pueden ser falsos o haber un interés detrás de ellos.

1.8-. *El contacto permanente con las fuentes:* Las fuentes que generalmente consulta el reportero pueden, por iniciativa propia, proporcionarle datos para una investigación. Para ello es necesario que el reportero confíe en dicha fuente, pero además debe tener cuidado porque el periodismo de investigación es un trabajo complejo, el reportero no debe confiar completamente en la información que emite la fuente, su deber es dudar de todo lo que encuentra y verificarlo con su mismo trabajo, por ello Daniel Santoro (2004: 64) dice “hay que dudar hasta de la propia madre”.

2da Fase: *Análisis de las posibilidades de la investigación:* Consiste en un estudio aproximado sobre el tema, en el cual se evalúan las posibilidades e importancia de la investigación que se va a iniciar. Se elabora la hipótesis inicial. Se plantea una primera idea de la importancia del tema, las dificultades iniciales, la necesidad de recurrir a fuentes apropiadas; evaluar cómo se debe recurrir a los informantes especializados en un tema para analizar los documentos. Determinar la infraestructura material y humana necesaria para indagar, entre otros aspectos iniciales antes de salir a buscar información.

Luego de responder todas las preguntas planteadas y evaluar las primeras pistas, si se decide iniciar la investigación, igualmente en esta fase se debe plantear las siguientes interrogantes:

2.1-. *Estudio de las posibilidades:* Consiste en evaluar las pistas y sus consistencias para ver si vale la pena investigar. Se analizan las posibles dificultades, los métodos de trabajo a seguir. En esta etapa el periodista suele recurrir a los archivos, del periódico, base de datos documentales o fuentes de referencia directa.

2.2-. *Tiempo previsible para alcanzar la meta final:* Situar el tema ante el tiempo que el periodista intuye que va necesitar, establecer la relación entre tiempo y rendimiento. El reportero debe establecer un cronograma para saber el lapso que va a necesitar y el rendimiento que tendrá el periodista de acuerdo al tema a investigar.

2.3-. *Los recursos necesarios:* Se debe evaluar los recursos que el periodista tiene a su alcance y los que va a necesitar para concluir la investigación, entre ellos: económicos, logísticos y materiales disponibles.

Luego de evaluar y responder todas las interrogantes previas, se puede decidir no iniciar la investigación porque existen muchas limitaciones. En este caso, el deber del periodista es archivar el material obtenido y esperar la ocasión oportuna para obtener nuevas referencias o replantearse el tema. Si se decide iniciar la investigación se pasa a la siguiente fase:

3ra Fase: *Arranque de la investigación:* En esta fase se evalúan los posibles métodos de trabajo, se distribuyen las tareas a realizar, se define el rumbo que previsiblemente deberá tomar la investigación. El objetivo es situarse ante el tema, analizar los primeros datos, preguntarse qué es lo esencial de esa información, preguntar hasta dónde se puede llegar, qué datos se tienen, cómo se va a abordar el trabajo, a quién hay que entrevistar, elaborar un calendario de entrevistas, así como una lista de documentos necesarios para avalar la investigación. Una vez analizado el tema en su globalidad el siguiente paso es iniciar propiamente la investigación; para ello el trabajo que se debe llevar a cabo es el siguiente:

3.1- Búsqueda de archivos, documentos o textos: Consiste en la búsqueda de este tipo de información que refuten o respalden la hipótesis establecida inicialmente. El primer paso se orienta a consultar los informes o documentos que obtiene el reportero o el medio de comunicación. Los primeros pasos de la investigación, en la mayoría de los casos se apoya de una buena documentación sobre los datos obtenidos, sobre los antecedentes o conexiones con otros temas. La consulta se puede llevar a cabo en:

3.1.1 Archivos *públicos y privados:* Es una tarea difícil debido a las circunstancias burocráticas existentes en diversas instituciones, tanto públicas como privadas. Las consultas a los archivos permiten acceder a datos registrados sobre actuaciones públicas que inicialmente no levantan sospechas, pero que luego de un análisis pormenorizado pueden ser útiles para una investigación.

3.1.2 Consulta a los registros de propiedad: Ello va a depender del tema a investigar, si se trata de un tema económico los registros de propiedad pueden facilitar al reportero datos importantes sobre la evolución del patrimonio de las personas investigadas.

3.1.3 Consulta a los registros mercantiles: A través de ellos podemos encontrar datos importantes sobre las acciones más importantes de determinadas empresas, consejos de administración de las empresas, es importante saber quienes son, cómo se cambian, quienes se incorporan.

3.2- La relación con las fuentes especializadas: Ayudan a conducir los temas, a interpretar situaciones complicadas, a leer correctamente muchas informaciones. Son fuentes necesarias para el estudio y análisis de documentos e informaciones especialmente complicadas.

3.3 Las primeras entrevistas con las fuentes: Lo habitual en esta fase es realizar la consulta a fuentes de información personales simultáneamente con los archivos. Marcet sugiere consultar a

las fuentes colaterales que estén relacionadas con el tema investigado y dejar para el final las entrevistas con las personas implicadas.

Otra de las técnicas para encontrar documentos señalada por Pepe Rodríguez, según cita Marcet, (1997: 147) es la infiltración propia de periodista en reuniones o eventos donde se suscitan los hechos, para obtener documentos e información. Sin embargo, esta técnica es complicada y éticamente cuestionable debido a que el periodista se inmiscuye en eventos escondiendo su faceta de periodista o a través de terceras personas.

Sin embargo, se considera que esta técnica, desde el punto de vista ético, no es aceptable. No obstante, algunos periodistas que realizan este género, la practican y la justifican afirmando que es necesaria cuando la información es importante para la población y no existe otra forma de revelar dicha situación.

4ta Fase: Análisis de los datos obtenidos: Después de haber llevado los tres pasos anteriores, es importante sentarse a evaluar de nuevo si las hipótesis de partida son válidas o no, en esta fase conviene evaluar si los resultados potenciales son suficientemente buenos.

En algunos casos sucede que la hipótesis no se cumple o no está suficientemente probada. Por lo tanto, el periodista debe paralizar la investigación si es necesario. Pero si la evaluación de los primeros pasos es positiva, la investigación entra en una fase en la cual se intensifica la búsqueda de nuevas fuentes. En esta fase de análisis de datos es muy importante el trabajo riguroso, así como también trabajar con bases sólidas para determinar si los datos obtenidos son correctos.

4.1-. Comprobación de datos: El periodismo de investigación se caracteriza por el trabajo con múltiples fuentes. Ello le permite al reportero contrastar desde diversos puntos de vista los datos de su publicación. Para realizar este proceso de comprobación es importante analizar las características de la fuente que suministra la información y la búsqueda de fuentes concordantes que verifiquen la investigación.

4.1.1 Análisis de las características de la fuente: No todas las fuentes tienen el mismo valor. El material que suministran depende también de la jerarquía informativa, las fuentes suelen calificarse de primer nivel; son las que suministran un material óptimo para el objetivo perseguido, constituyen una garantía de acceso a datos directos, no distorsionados por intermediarios. Pero no queda descartada la posibilidad de que una fuente que siempre nos ha facilitado datos fidedignos pueda estar equivocada. Por eso es importante contrastar la información para saber mucho más de lo que la fuente está contando, ver qué busca la persona que le suministra los datos y por qué.

4.1.2.- La búsqueda de fuentes concordantes: Es importante llevar a cabo la triple verificación. Esta técnica se utiliza con frecuencia en Estados Unidos. Sin embargo, se puede afirmar que esta práctica no es habitual en el periodismo de investigación, sino que es propia de la técnica de investigación judicial. Es por ello que tiende a compararse el periodismo de investigación con la investigación judicial, porque el periodista hurga con tanta profundidad, hasta dar con la verdad. Para cada tema, fuente, o material divulgado es necesario un proceso diferente de verificación, esta búsqueda varía de acuerdo al tema a investigar.

4.1.3.- El trabajo con las nuevas fuentes: El periodista, luego de verificar cada dato, consulta a dos tipos de fuentes: nuevos informantes que confirmen lo que el periodista conoce hasta esos momentos, o que pueda contribuir a abrir nuevos caminos de la investigación y los implicados en los sucesos.

Esta fase de la investigación es importante y determinante porque se consulta a fuentes a las cuales el reportero no había tenido acceso o que había reservado para el final, paralelamente se consulta a otras fuentes que sirven para contrastar los datos obtenidos, que además requieren de la verificación a través de otros canales. Igualmente en esta etapa el reportero tendrá que consultar a fuentes expertas como abogados, economistas, entre otros para interpretar correctamente los datos que posee y buscar fuentes documentales para ratificar la investigación. En esta etapa se consulta a las personas colateralmente implicadas a fin de conseguir algún acuerdo. Así como entrevistar a las personas directamente implicadas para exponerle los resultados.

5Ta Fase: Última evaluación: Luego de realizar las últimas entrevistas. Antes de sentarse a redactar el texto periodístico, el reportero debe hacer una evaluación final de la investigación. En esta fase se prevén los posibles efectos que tendrá la publicación del artículo. En esta etapa también el reportero analiza y observa si todos los datos encontrados son suficientemente comprobados, contrastados y responden a los objetivos planteados en la investigación. En este caso puede ocurrir que la información encontrada no cumple con las conjeturas planteadas en la hipótesis, y por lo tanto el texto no podrá ser publicado, pues pasará a formar parte de los trabajos archivados del periodista, pero que pueden ser retomados luego de esclarecer las dudas. Por otro lado, si se decide publicar el trabajo de investigación, cada dato debe estar completamente verificado y contrastado; si esta fase de investigación es concluida ahora el reportero sólo se dedica a redactar.

A pesar de que existen referencias sobre las técnicas y las fases a llevar a cabo para publicar un trabajo calificado como periodismo de investigación, es importante aclarar que algunos periodistas coinciden que no es necesario realizar un método científico para descubrir lo oculto, simplemente se realiza una serie de pasos a fin de llegar al objetivo planteado.

Así lo señalan diversos periodistas como Quesada, Caminos Marcet y Daniel Santoro, quienes coinciden que no existe un método específico y predeterminado para hacer periodismo de investigación.

3.7-. Metodología de investigación para hacer un reportaje de investigación

Según Jaquelin Hurtado de Barrera, en su libro *Metodología de investigación holística* (1998: 47), el método es el modo o manera de proceder de algo. Metodología se deriva de *método* y *Logos*, de *estudio*. Es decir, se entiende por metodología el estudio de los modos o manera de llevar a cabo una actividad determinada. Así en el campo de la investigación, la metodología es el área del conocimiento que estudia los métodos generales del proceso científico.

La metodología incluye el estudio de los métodos, las técnicas, las tácticas, las estrategias y los procedimientos que utiliza el investigador para lograr los objetivos de su trabajo, y comprende el conocimiento de todos y cada uno de los pasos (algunos secuenciales y otros simultáneos) que implica el proceso investigativo.

Igualmente, para hacer periodismo de investigación es necesario llevar cabo una metodología con una serie de pasos, técnicas y estrategias ordenadas para revelar lo oculto, así se reflejó en cada una de las etapas o fases que llevan a cabo los reporteros de investigación, mencionadas anteriormente.

Sin embargo, esta serie de pasos no se refleja en el texto periodístico. Esta es la gran diferencia entre el trabajo de investigación y el texto llamado periodismo de investigación, pues el segundo tiene varias formas de presentación, ya mencionadas. Para revelar algo oculto se lleva a cabo una metodología de investigación propia, pero la estructura del texto no es igual a un informe científico, sino que tiene una estructura particular.

Para realizar una investigación científica e igualmente una investigación de las ciencias sociales y cumplir con el proceso de sistematicidad, objetividad y comprobación se debe llevar a cabo una serie de fases muy similares que varían dependiendo del objetivo. Tomando como referencia a Jaquelin Hurtado (1998: 47), para hacer una investigación científica, también se llevan a cabo las siguientes fases:

- **Parte de una idea**, puede ser original del reportero o proviene de información de un tercero.
- **Se cumple el proceso de indagación.** Es decir, se elabora una serie de preguntas a fin de determinar si es posible investigar el tema.

- **Determinación o descripción:** En esta fase se precisa el alcance del estudio, delimita el contexto, enuncia las características de la situación preocupante, justifica y plantea los objetivos que desea alcanzar en la investigación.
- **Comparación:** Es la búsqueda de documentación y antecedentes de investigaciones anteriores. Lee y compara la información existente acerca del evento de estudio y del contexto de la investigación.
- **Análisis:** Es el estudio y la reflexión en torno a la pregunta de investigación, es la evaluación de la información recopilada hasta el momento, permite reconocer vacíos, contradicciones, aportes y limitaciones. Allí se decide si existe suficiente material para iniciar la investigación o no.
- **Explicación:** Es el enfoque y la estrategia que trazará el reportero para orientar la investigación e interpretar sus datos, se elabora una lista con las posibles fuentes.
- **Prognosis (hipótesis)** Elabora un enunciado o una posible explicación o conjetura de lo que ha encontrado, en esta fase se vislumbran escenarios, se consideran las posibilidades de abordaje práctico, y se identifican las líneas de acción alternativas. Además se prevén las posibles limitaciones y dificultades.
- **Proyección.** En esta fase el investigador diseña y prepara las estrategias y procedimientos específicos para el tipo de investigación que ha seleccionado, es decir, se diseña y explica la estrategia metodológica. Se formula el diseño instrumental y el plan para la recolección de datos, se define las unidades de estudio, se eligen las técnicas de muestreo, de recolección y de análisis, se diseñan los instrumentos y se validan, se especifican las estrategias y procedimientos dependiendo del caso a investigar.
- **Aplicación o fase interactiva:** Consiste en poner en práctica el diseño de investigación y la recolección de datos. En algunos casos la recolección de datos se hace en una única oportunidad, y en otra se hace, repetidas veces, ello va a depender del objetivo investigación.
- **Interpretación o fase confirmatoria:** En esta fase el reportero codifica, clasifica y analiza los datos que ha recogido durante la fase anterior, interpretándolos y atribuyéndoles un significado.
- **Evaluación:** Se evalúa tanto el proceso como los resultados obtenidos, la conclusión debe reflejar la veracidad del hecho descubierto.
- **Presentación y difusión:** Se vuelca el proceso a través de un informe. En esta etapa se da a conocer los resultados de la investigación, sus alcances y consecuencias.
- **Seguimiento:** Se inicia cuando el investigador toma como punto de partida el nivel y los resultados de la investigación.

3.8-. El Periodismo de investigación y la investigación científica

Para hacer periodismo de investigación es necesario aplicar algunos pasos de la investigación científica tal y como se realiza cuando se hace una tesis.

Según señala Barragán H, en el libro *Epistemología*, reseñado por Tamayo y Tamayo, en el *Diccionario de Investigación*, “hay un conocimiento científico cuando a través del método científico se ha logrado acumular nuevos conocimientos y nuevas experiencias. La ciencia avanza en la medida en que logre plantearse y resolver problemas, Es más, el progreso del conocimiento se da en la medida en que se descubre, aclara y resuelven dificultades”.

Al observar los pasos a realizar para hacer periodismo de investigación, anteriormente descritos por los periodistas José Caminos Marcet, Montserrat Quesada y Daniel Santoro y verificar cómo se lleva a cabo un investigación científica, se encuentran muchos pasos similares entre el periodismo de investigación y el método científico aplicado a las ciencias sociales.

Igualmente se puede citar a Mario Tamayo y Tamayo en su libro *El proceso de la investigación científica*, (2003:28), quien define al método científico como “un conjunto de conocimientos racionales ciertos y probables obtenidos metódicamente, sistematizados y verificables, que hacen referencia a objetos de una misma naturaleza”.

La investigación científica aplicada a las ciencias sociales comprende la definición y redefinición de problemas, la formulación de hipótesis o soluciones sugeridas, la recopilación, organización y valoración de datos, la formulación de deducciones, el alcance de las consecuencias y por último el ensayo cuidadoso de las conclusiones para determinar si encajan con la hipótesis formulada.

Así Ander Egg, en su libro *Técnicas de investigación social* (1982: 57), señala que “la investigación es un procedimiento reflexivo, sistemático, controlado y crítico que tiene por finalidad descubrir o interpretar los hechos, fenómenos, relaciones y leyes de un determinado ámbito de la realidad”.

En el periodismo de investigación también se lleva a cabo un proceso reflexivo, sistemático, crítico y realizan algunos pasos similares para hacer una investigación científica. Es decir, se escoge el tema a investigar, elabora una lista con las posibles fuentes, formula una hipótesis, se busca la información y recopilan datos, verifica la información obtenida, se hacen deducciones, antes de elaborar el texto se hace una evaluación para determinar si se cumplió con la hipótesis y por último se llega a una conclusión.

Algunos periodistas coinciden que para realizar periodismo de investigación, no es necesario llevar a cabo una receta o una serie de pasos específicos para descubrir un suceso. Sin embargo, luego de revisar el concepto de investigación científica se puede afirmar que para hacer periodismo de investigación también se lleva a cabo una serie de pasos ordenados para obtener información relevante y fidedigna. Además, se debe cumplir con ciertas normas y reglas como la verificación de la información, mínimo con dos fuentes vivas y documentales, la consulta obligada a las personas implicadas, la comprobación de la información a fin de no tener ningún tipo de error, además se debe cumplir con una serie de fases sistemáticas de indagación.

En cuanto a la estructura del periodismo de investigación no existen reglas determinadas. Además, cada periodista puede llevar a cabo su propio método de investigación tal y como señala Daniel Santoro, pero ello no lo exime de tomar en cuenta los métodos y técnicas de la investigación científica o técnicas de las ciencias sociales, como: la entrevista, el cruce de datos y la encuesta.

Sin embargo, se observa con cierta preocupación que el trabajo de investigación que lleva a cabo un periodista es empírico, muy pragmático y no hace este tipo de investigación conciente de la rigurosidad que puede aportar la aplicación de las fases de investigación y del método científico aplicado a las ciencias sociales, pues ello garantizaría la realización de un trabajo periodístico mucho más completo y mejor elaborado.

Según Gustavo Hernández, en el libro coordinado por Andrés Cañizález, *Ojos frescos y bien abiertos* (2004:17) el periodismo de investigación “no se basa en simples denuncias sin fundamentación científica. Al periodismo investigativo le corresponde la rigurosidad científica, para luego descubrir y activar el sentido reflexivo en la sociedad”. Este género periodístico también se apoya en las ciencias sociales.

Para revelar lo oculto, el reportero lleva a cabo una serie de pasos y técnicas propias que se ajustan de acuerdo al tema a investigar. Sin embargo, existen algunas similitudes entre las características del periodismo de investigación con las características del método científico. Juan José Igartua, en *El método científico aplicado a la investigación en comunicación social*, 1 señala que las características básicas del método científico son las siguientes:

1-. **Es empírico:** los fenómenos que se investigan son observables y medibles, es decir, presupone la existencia de un mundo exterior cognoscible, en el cual, a través del trabajo sistemático de indagación, se da a conocer la realidad. Se ha de conectar los conceptos abstractos con el mundo empírico a través de la observación y gracias a unos instrumentos de medición. “Su vía para

reconocer un concepto requiere de una definición estricta, susceptible de observación y medida (operación o definición operativa) que señale los procedimientos para verificar empíricamente un concepto.

El proceso empírico lleva implícito la elaboración de un concepto o definición operativa, que consiste en la definición del objeto de estudio en términos operacionales.

En ese proceso empírico se realiza una definición operacional o la construcción del objeto de estudio. Igualmente en el periodismo de investigación y en la investigación aplicada a las ciencias sociales, se realiza una definición operacional. Según Ander Egg, en su libro *Técnicas de investigación social*, (1982: 95), una definición operacional, como concepto aplicado al quehacer científico y a las ciencias sociales, “asigna significado a un concepto describiendo las actividades u operaciones específicas ejecutables, observables y sujetas a pruebas de comprobación para identificar el objeto obtenido”.

Una de las primeras fases para hacer periodismo de investigación es realizar un estudio de viabilidad, donde se enumeran los pasos y las operaciones específicas para descubrir un secreto. En tal sentido, se puede afirmar que en esta fase se construye una definición operacional. Por ello se considera que existen características comunes entre el método científico aplicado a la comunicación social y la investigación periodística.

Según Bayes R citado por Ander Egg (1982:95) la definición operacional “es aquella que nos indica *qué hacer* para que cualquier investigador pueda observar el fenómeno definido y consiste en la enumeración detallada de las operaciones necesarias para producir el fenómeno”.

2-. **Es objetivo:** Juan José Igartua, *El método científico aplicado a la investigación en comunicación social*, los hechos observados deben ser obvios para distintos observadores. La condición para que se cumpla se circunscribe al respeto del investigador de las reglas y procedimientos establecidos, entre los que se encuentra la necesidad de analizar y no interpretar los hechos. En el periodismo de investigación, el concepto de objetividad no radica solamente a las reglas y procedimientos establecidos, sino a la imparcialidad en la investigación y la consulta a diversas fuentes de manera equilibrada. También en el periodismo de investigación prevalece el análisis.

3-. **Es verificable y replicable:** Es decir, si cumple con la condición anterior, cualquier otro investigador podrá repetir la experiencia, con el fin de alcanzar el progreso en el conocimiento científico. Esta característica no necesariamente se aplica para el periodismo de investigación.

4-. **No es infalible:** La ciencia pretende eliminar errores y continuamente somete a prueba el conocimiento adquirido a fin de no tener error. Igualmente, el periodismo de investigación no debe contener errores, porque se trata de dar a conocer un hecho que el periodista ha descubierto, el cual es sustentado con pruebas fehacientes, La información es verificada y corroborada por lo tanto no existe la posibilidad de equivocarse.

5-. **Es acumulativo:** Necesita apoyarse en los conocimientos previos. Ningún estudio científico es producto aislado. Todo investigador emplea trabajos procedentes de materias primas. Igualmente, el periodismo de investigación toma en cuenta la información previa sobre el caso a investigar, es decir, indaga en los antecedentes y en la causas del suceso.

6-. **Es público:** El avance científico depende de la investigación disponible. Se apoya en el pasado, en publicaciones que aportan a los investigadores teorías en que fundamentar sus trabajos. El periodismo de investigación, a diferencia de esta característica, necesariamente no se apoya de otras investigaciones ni en el pasado. La investigación es original y propuesta por el periodista. No se apoya en otras publicaciones. Simplemente las toma como referencia para refutar o corroborar su tesis, pero no es de gran importancia. El hecho revelado es producto de la investigación del reportero.

3.9-. Características y cualidades de un periodista investigador

Aparte de estas características propias del periodismo de investigación, existen otros elementos de apoyo primordial para la publicación de textos periodísticos que persiguen revelar lo oculto, ellos son: las características de personalidad del reportero, el soporte del medio de comunicación para la publicación de la información y la técnica propia que emplea el reportero para descubrir y corroborar lo que está oculto.

A juicio de algunos periodistas catedráticos, el reportero que realiza periodismo de investigación necesariamente debe tener ciertas características personales para llevar a cabo un trabajo calificado como texto periodístico de investigación. Consideramos que una de las características más importantes del reportero investigador es la iniciativa, creatividad, paciencia y astucia para lograr obtener la información que otros quieren ocultar.

Según el periodista y autor del libro *Periodismo de Investigación: técnicas y estrategias*, Pepe Rodríguez, (1996: 21) el periodista investigador debe tener las siguientes cualidades: buenos dotes de observación, lo que le permite al reportero obtener cierta cantidad de información no verbal, que también es importante para realizar periodismo de investigación, algún gesto, mirada, mueca, o movimiento, ante alguna pregunta que ha realizado el reportero, puede ser un detalle importante

que el periodista no debe dejar pasar. Estos detalles pueden ser claves que permiten al reportero deducir que la investigación va o no por buen camino.

Otra de las cualidades que debe tener el periodista investigador, según Rodríguez, es la retentiva, porque a través de ella el periodista puede recordar algunas cosas o detalles, tanto de la entrevista que realiza a las diversas fuentes, como los aspectos puntuales de determinados documentos. Sin embargo, en la entrevista, es importante que el reportero también se apoye de las notas y la grabadora porque la retentiva en algún momento puede fallar.

La memoria visual, acompañada de la retentiva, es una cualidad muy útil en una investigación ya que permite al reportero retener imágenes, escenas, recordar caras y documentos. También el periodista investigador debe tener capacidad de planificación y previsión ya que para su investigación maneja gran cantidad de datos, información, documentos y contactos con personas. La planificación es esencial para agilizar el trabajo y la previsión permite ahorrar tiempo y problemas.

El periodista investigador se ocupa de un tema específico que investiga a través de su propia iniciativa y lo hace con originalidad, porque no depende de la información que circula diariamente. Al contrario, desconfía de lo que dicen las fuentes oficiales, por lo tanto debe ser un profesional informado desde todo punto de vista, perceptivo, preciso, debe haber ganado credibilidad profesional, ser cuidadoso, listo y con amplios conocimientos generales y sobre todo debe ser un profesional creativo, para buscar estrategias y soluciones a los problemas que se enfrenta día a día, en el proceso de investigación.

Sin embargo, hay algunos autores que consideran que no es necesario tener ciertas cualidades o ser comunicador social para realizar un trabajo de investigación periodística. Clark Mollenhoff periodista veterano, reseñado en el libro *Periodismo de investigación* de Gerardo Reyes, señala que “muchas personas nacen con el instinto para ser reporteros investigativos y algunos adquieren algunas de las cualidades del ensayo y error”.

Pero para ser reportero investigador se considera importante y absolutamente necesario estudiar comunicación social, porque es la academia la única que ofrece los elementos teóricos necesarios para hacer periodismo, aprender a escribir, y aplicar ciertas nociones básicas para elaborar un texto periodístico. Claro, es una práctica que se aprende y se lleva a cabo a través del ensayo y error, además se considera que es necesario complementar la carrera con estudios de derecho, economía, psicología o administración pública.

Es necesario que el reportero investigador tenga conocimientos teóricos sobre la materia y para ello es imprescindible la preparación profesional a través de la academia. Para hacer periodismo de investigación el reportero debe tomar en cuenta algunos aspectos necesarios para su preparación personal.

Debe conocer cómo está conformada la estructura del Estado, saber la naturaleza jurídica de las diversas entidades del gobierno, tener conocimiento general de las normas que regulan los conflictos e intereses de los empleados públicos; saber los grandes escándalos de corrupción que han sucedido, conocer los antecedentes, conocer los estatutos de contratación de la nación con particulares, cómo funciona la licitación pública y privada, tener conocimiento de la legislación penal, tener una idea de cómo funciona la economía del país, dominar las normas de derecho de acceso a los documentos público y está al día con la jurisprudencia.

Por su parte, Daniel Santoro (2004:17) señala que el periodista debe tener alma de detective, para sospechar de las versiones oficiales, y una curiosidad permanente. Otra cualidad que debe tener el reportero es la discreción, escuchar más de lo que dice, es un profesional honesto, al investigar e indagar algún caso debe ser reservado con el hecho que está investigando y no divulgarlo entre una fuente y otra.

NOTAS DEL CAPÍTULO III

- IGARTUA Juan José, Humanes María Luisa, *El Método científico aplicado a la investigación en comunicación social*. Portal de la comunicación. Aula Abierta Lecciones básicas.

BIBLIOGRAFÍA DEL CAPÍTULO III

- ANDER Egg, Ezequiel. *Técnicas de investigación social* 1982.
- CAÑIZÁLEZ, Andrés, y otros autores. *Ojos frescos y bien abiertos apuntes sobre periodismo de investigación*. Edit. Luisa Torrealba. Ipys, Venezuela, 2004.
- CASTEJON, Enrique. *La verdad condicionada*. Edit. Corpresa. Baruta Venezuela. 1992.
- CASTEJON, Enrique. *Técnicas de información*. Edit. Fondo Editorial de Humanidades y Educación. Universidad Central de Venezuela. Caracas Venezuela. 1989.
- DRAGNIC, Olga. *Diccionario de la comunicación*.
- GAINES, William. *Periodismo investigativo*. Edit. TM Editores, Bogotá, 1994.
- MAR de Fontcuberta. *La noticia. Pistas para percibir el mundo*. Edit. Paidós, Buenos Aires, 1993.
- MARCET, José Caminos, *Periodismo de investigación: teoría y práctica*. Edit, Síntesis, Madrid, 1997.
- MENDÍA, Karla. *Evaluación metodológica del periodismo de investigación en el diario El Universal entre 1994-1998*, Caracas, 2000.
- HURTADO DE BARRERA, Jacqueline. *Metodología de la investigación holística*. Edit. Fundacite. 1998.
- IGARTUA, Juan José y María Luisa Humanes, *El método científico aplicado a la investigación en comunicación social*., Universidad de Salamanca, GEAC-Universidad Rey Juan Carlos. Encontrado en *El portal de la comunicación*.
- QUESADA, Montserrat. *La investigación periodística*, Ariel, Barcelona, 1987.
- REYES, Gerardo. *Periodismo de investigación*. Trillas, México, 1996.
- RICCARDI, Ricardo. *El manual del entrevistador*. Edit. Blume. Madrid, 1967.
- RODRÍGUEZ, Pepe. *Periodismo de investigación: Técnicas y estrategias*. Edit. Paidós. España. 1996.
- RONDEROS, María Teresa. *Cómo hacer periodismo*. Edit. Aguilar, Colombia, 2002.
- SANTORO, Daniel. *Técnicas de investigación métodos desarrollados en diarios y revistas de América Latina*. Edit. Fondo de Cultura Económica. México, 2004.
- TAMAYO y TAMAYO, Mario. *Diccionario de investigación*. Edit. Limusa.
- TAMAYO y TAMAYO, Mario. *El proceso de la investigación científica*. Edit. Limusa México, 2003.
- TORREALBA, Mariela. *Entre los géneros periodísticos: la reseña*. (Trabajo de Ascenso UCV), 2000.
- VIVALDI, Martín. *Géneros periodísticos*. Paraninfo, Madrid. 1973. Pág. 335.

CAPÍTULO IV

4.1.- DEL REPORTAJE AL REPORTAJE DE INVESTIGACIÓN

Eduardo Ulibarri, (1994:23) en el libro *Idea y vida del reportaje*, señala que el reportaje “engloba y cobija las demás formas periodísticas, tiene algo de noticia cuando produce revelaciones; de crónica cuando emprende el relato de un fenómeno; de entrevista cuando transcribe con amplitud las opiniones de las fuentes o fragmentos de dialogo con ellas. Se hermana con el análisis en sus afanes de interpretar los hechos y coquetea con el editorial, el artículo y la crítica cuando el autor sucumbe a la tentación de dar sus juicios sobre aquello que cuenta o explica”.

El reportaje de investigación cumple con la estructura de un reportaje convencional. Su estructura básica está compuesta por una entrada, cuerpo y cierre y también engloba a otros géneros periodísticos como la entrevista, la encuesta y la noticia. Pero la diferencia entre el reportaje de investigación de los otros reportajes es que el primero da a conocer información que algún agente del poder intenta evitar que salga a la luz pública, y para ello emplea una metodología de investigación específica, actividad que no se lleva a cabo para hacer un reportaje convencional.

Eleazar Díaz Rangel en el libro *Miraflores fuera de juego* (1990: 86) señala que la esencia del reportaje de investigación está en descubrir lo oculto, algo que alguien o muchos quieren esconder. A menudo, sus resultados significan el desenmascaramiento de alguien, empresas o instituciones, que seguramente tendrá efectos en la administración de justicia y por lo tanto genera impacto en la opinión pública.

Es un género que por sus características propias y las implicaciones que tiene su publicación, generalmente sus resultados tendrán efecto en la administración pública, o genera impacto en la opinión pública; recordemos que su divulgación significa el desenmascaramiento de alguien, empresas o de instituciones.

Para Rangel (1990: 86) “Debido a la influencia que la parte investigada generalmente tiene en el país, en el gobierno, en los partidos o en las instituciones, la investigación requiere del apoyo del editor, o de quienes dirigen el medio por las consecuencias que ello entraña. La investigación requiere del apoyo de la empresa porque significa, casi siempre, que un equipo de periodistas o un solo reportero se dediquen a investigar más de una semana o un mes y sólo al término de la investigación se producen los resultados”.

4.2.- Concepto de reportaje de investigación:

De la información leída y analizada en la bibliografía se puede inferir que el reportaje de investigación es un género periodístico informativo, que tiene como objetivo revelar hechos o sucesos que alguien o alguna institución -tanto del sector público como privado- pretenden mantener oculta; información que se da a conocer a través de una estructura básica que tiene una entrada atractiva y noticiosa, un cuerpo argumentativo, y un cierre o conclusión, lleva a cabo un proceso de investigación utilizando elementos del método científico al cual aplica particularidades de investigación, y muestra en el texto la intención de ocultamiento de información de los allegados o implicados o autoridades.

4.3.- Casos de reportaje de investigación

4.3.1.- Caso Cemento Andino

El caso Cemento Andino es un reportaje de investigación publicado en 1983, por el *Diario de Caracas*, (Ver anexo N. 2). Fue elaborado e investigado por el periodista José Suárez Núñez, quien reveló que la Corporación Venezolana de Fomento, CVF, empresa perteneciente al Estado, había otorgado una serie de préstamos y créditos a la empresa Cemento Andino, de 1.000 millones de bolívares. Dicho monto fue utilizado por el presidente de Cemento Andino, Simón Ramos Farías y los directores, Roland Murmann y Ricardo Romero Muskus, en la compra de bienes e inmuebles personales. Núñez también descubrió sobrepuestos en los proyectos para la construcción de una planta procesadora de cemento llamada Monay, la cual se construiría en Trujillo. Reveló la desviación de recursos aportados por el Estado, sobrepuesto en la supuesta compra de un buque granelero llamado Yeral para trasladar cemento y otros productos pesados, y desviación de recursos aportados por el Estado.

José Suárez Núñez, en su reportaje, reveló que los directivos de Cemento Andino crearon empresas particulares para obtener beneficio de los préstamos y avales que otorgó la CVF a Cemento Andino, monto que pasó los 1.000 millones de bolívares (232.558.140 \$), dichas empresas tenían los siguientes nombres: Inversiones Desarrollos Mar Huaca, Inversora Murco, Inversiones Dorios, y Desarrollos Industriales Yeral.

Este texto periodístico se publicó en una serie de trabajos que tienen estructura de reportaje; entrada cuerpo y cola. La entrada de estos textos es noticiosa y atractiva para el lector, el cuerpo del

reportaje está dividido por temas, donde el periodista explica cada uno de los aspectos más importantes del hecho revelado, dividido en subtemas, el cierre del reportaje está constituido por un resumen o conclusión del suceso descubierto. En la versión final del reportaje se da a conocer la llamada versión de contraste, es decir, la consulta a las fuentes implicadas, así como también la reacción de las autoridades sobre el hecho revelado.

En los artículos finales del Cemento Andino el periodista informó que la Fiscalía General de la República inició una investigación, producto de la publicación de dicho reportaje. En este texto el reportero también señala que consultó a las fuentes implicadas, es decir, a los directivos de Cemento Andino, pero no obtuvo ninguna respuesta a la solicitud del periodista, consulta que el reportero hizo al final del reportaje.

Núñez básicamente da a conocer la noticia y luego argumenta la revelación con una serie de fuentes, datos, documentos y finalmente realiza una conclusión de lo que ha encontrado en su investigación.

El inicio del reportaje contiene títulos noticiosos y reveladores. Tiene un antetítulo que señala un detalle del hecho revelado. Como un elemento complementario al título contiene un sumario con diversas informaciones y datos importantes del hecho descubierto. Luego del párrafo inicial del reportaje muestra los antecedentes que el periodista encontró en el proceso de investigación. Es decir, informa desde qué fecha la CVF hizo el primer aporte a Cemento Andino, en 1976, señala cada una de las fechas en la cual el Estado y la CVF aportó capital para dicha empresa. Revela cuándo se iniciaron las irregularidades, datos que son explicados con detalles en el cuerpo del reportaje.

En el texto el periodista utiliza diversas fuentes para sustentar el hecho revelado. Una de ellas es fuente gubernamental, tipo “garganta profunda”, la cual filtra información al periodista. En el texto periodístico también se menciona otras fuentes de importancias como empleados de la planta de Cemento y documentos obtenidos por el periodista de manera exclusiva.

Utilizó fuentes especializadas en el área económica para el análisis de diversos estados financieros. Producto de este análisis de costos y estados financieros, realizados por especialistas, el periodista reveló que se realizaron gastos indebidos para la construcción de un terminal cementero. Asimismo descubrió sobreprecio en los suministros de equipos como maquinarias, una draga y un remolcador. El periodista obtuvo documentos de Cemento Andino, que certifican la compra de una draga por 10,7 millones de bolívares. Por otro lado las cifras, según el fabricante del equipo revelan que sólo recibió 2.4 millones de bolívares, es decir, hubo un sobreprecio de 8.4 millones de bolívares en la

compra de dicho equipo. Para revelar algunos hechos el periodista utilizó las fuentes públicas gubernamentales, obtuvo documentos exclusivos, recurrió a Registros Públicos, fuentes especializadas en el área económica y obtuvo documentos de las empresas particulares, para verificar el hecho descubierto.

En este trabajo periodístico se observa claramente como el reportero contrasta los documentos obtenidos para revelar los hechos. Cada dato es contrastado a través de documentos y fuentes. Núñez, a través de una fuente gubernamental, informó que el supuesto buque que había comprado Cemento Andino para el manejo de cemento a granel y el transporte de yeso y óxido de hierro, bautizado como el “Yeral”, en Panamá, no aparece registrado como propiedad de Cemento Andino. El periodista verificó dicha información y para ello obtuvo una fuente documental, la certificación del Registro Público de Panamá. En el documento encontró que el supuesto buque que había comprado Cemento Andino está registrado con el nombre de otra empresa panameña como propietaria llamada Orum Internacional Investment Corp, que no tiene ningún vínculo con Cemento Andino. Allí se observa claramente que la información revelada fue verificada a través de una fuente documental que certificó el hecho descubierto. Cada irregularidad descubierta sobre el caso Cemento Andino es verificada y contrastada a través de diversas fuentes.

El periodista Núñez en la narración del texto utiliza un lenguaje sencillo, combinado con un lenguaje técnico ya que se trata de un reportaje que tiene como tema irregularidades de un sector económico de la nación. A lo largo del texto el lector encuentra muchas revelaciones y noticias.

En cuanto a los recursos gráficos, este reportaje también se apoya de fotos de los personajes implicados, de la planta no culminada y otras plantas procesadoras de cemento. Publica copia de documentos, entre ellos, un memorando interno de la CVF que revela una orden de pago para una de las empresas beneficiarias Cemento Andino. Utiliza recuadros que ayudan a comprender el relato principal, una infografía que refleja la participación accionaria de los directivos de Cemento Andino en las empresas particulares.

Luego de la publicación de este caso, el periodista también hizo un seguimiento, porque el tema generó tanto impacto que la Fiscalía General de la República ordenó una investigación para determinar quiénes eran los responsables y dar a conocer cuáles eran las irregularidades encontradas, información que obtiene el periodista a través de un informe de la Contraloría General de la República.

4.3.2.- Caso el Secreto de 30 años de antigüedad

A diferencia del caso Cemento Andino, el reportaje *El secreto de 30 años de antigüedad*, publicado en el diario Week Willamette, de Estados Unidos, divulgado por el periodista Nigel Jaquiss, en mayo de 2004, (ver anexo N. 1), es un texto periodístico narrativo que utiliza un lenguaje literario, es decir, se apoya básicamente de escenas y situaciones para revelar que el Alcalde de la ciudad de Pórtland, de Estados Unidos, Neil Goldschmidt, quien también fue Gobernador, había abusado sexualmente de una adolescente que trabajaba de niñera en su casa. Este Alcalde, a través de sus funcionarios, además envió dinero a la joven de 14 años para que no lo denunciara ante la justicia.

El texto periodístico se publicó a través de una serie de reportajes con una estructura que contiene una entrada, desarrollo y cierre. Este reportaje relata las consecuencias que trajo el abuso sexual a la víctima, llamada Susan - nombre ficticio que utilizó el reportero para proteger su identidad- texto que causó un escándalo por el hallazgo del reportero. Aunque no tuvo mayores implicaciones porque se reveló 30 años después, ya que el período para levantar cargos venció hace muchos años pero sí generó impacto y reacción en la población.

En relación a la estructura del reportaje, la entrada revela la historia del abuso sexual a través de un lenguaje literario, es totalmente informativa y responde básicamente cuatro preguntas: ellas son: Qué, quién, cuándo y dónde.

Luego de la entrada se encuentra un recuadro que indica la versión de contraste, es decir, contiene información sobre la consulta a la fuente implicada; allí se relata que antes de publicar el reportaje el periodista, Nigel Jaquiss, envió una carta al Alcalde de Pórtland, Neil Goldschmidt, la misma resumía la historia que el semanario Week Willamette estaba a punto de publicar.

Este relato periodístico cumple con uno de los elementos complementarios de la entrada de un reportaje de investigación, el párrafo de contraste, que consiste en colocar cerca de la entrada del reportaje la respuesta de los implicados, allegados y autoridades, o su opinión sobre el suceso descubierto. El párrafo de contraste, en el texto publicado en el caso *El secreto de 30 años de antigüedad*, se observa al inicio del reportaje.

El cuerpo del texto está compuesto por narraciones de acontecimientos que revelan detalles de la situación de Susan, la adolescente que fue violada por el Alcalde de Pórtland. Para ello el periodista reconstruye el relato a través de escenas, testimonios y descripciones de situaciones con

un relato cronológico. El cierre del reportaje lo constituye datos adicionales y notas curiosas que ayudan a completar detalles sobre el tema central.

El reportaje se inicia con un título temático que solo da a conocer el tema general sobre el cual tratará el reportaje: “El secreto de 30 años de antigüedad”, luego continúa con un subtítulo mucho más informativo: “Un crimen, un secreto y cómo todo esto cambió la historia de Oregón”, Ciudad de Estados Unidos, con este subtítulo se da a conocer más detalles que generan curiosidad al lector.

Igualmente, al inicio del reportaje el periodista da a conocer los antecedentes del caso. Informa sobre la trayectoria política de Goldschmidt, sus logros como Alcalde y Gobernador. Da a conocer quién es Susan y que relación tenía esta adolescente con el Alcalde. Señala en qué fecha el Alcalde empezó a abusar sexualmente de la adolescente. Igualmente los antecedentes de los implicados o allegados del Gobernador.

El cuerpo del reportaje está ordenado cronológicamente y se publicó a través de dos series informativas. En el primer texto periodístico, el reportero Nigel Jaquiss, del periódico *Week Willamette*, reseñó el relato a través de escenas con un orden cronológico, tomando en cuenta el orden en que se suscitaron los hechos y cómo esta historia cambió la vida de ambos personajes. El segundo relato sobre esta historia versa sobre quienes sabían el secreto del Gobernador y por qué se ocultó tanto tiempo y por qué dichos personajes no lo hicieron público.

Nigel Jaquiss, quien es reportero de *Week Willamette*, consultó a una gran cantidad de testimonios, fuentes anónimas, atribuibles, obtuvo información de fuentes documentales como: informes policiales, registros de la corte, información proveniente de otros periódicos y registros públicos.

En este reportaje se observa que el periodista Jaquiss verificó la información obtenida por diversas fuentes. Un ejemplo de ello son las consultas y los testimonios a los cuales recurre el reportero para informar que Susan no pudo superar el trauma que le causó el abuso sexual cuando apenas tenía 14 años de edad. Esta revelación se hizo a través de la consulta a una amiga, un antiguo novio y un primo, personas no identificadas con nombre y apellido, lo que conduce a decir que son fuentes como “garganta profunda”, o informantes claves, ya que son muy cercanas a la víctima y no son mencionadas. En el reportaje se observa que a través de estas fuentes el periodista contrasta la información obtenida para llegar al mismo resultado, pues Susan quedó traumatizada por este hecho y su vida cambió totalmente. Igualmente, más adelante el reportero señala que Susan acudía a terapias para superar esta situación.

A través de la revisión de los documentos como los registros públicos y los informes policiales, con testimonios el periodista verifica los datos encontrados, un ejemplo de ello es el relato que hace el periodista cuando entrevista a la víctima de la violación, Susan, en el cual muestran los documentos de la corte, y una serie de entrevistas de personas que declararon sobre su relación con Goldschmidt. Allí se observa claramente que la información encontrada fue verificada a través de documentos, fuentes vivas y la víctima.

Por otro lado, a través de una serie de entrevistas que efectuó el periodista a las personas allegadas a Goldschmidt, descubrió que docenas de personas miembros de la comunidad de Oregonians, - que pertenecían a los más altos niveles del comercio, de los medios de comunicación, y del gobierno- sabían algo sobre el secreto del gobernante.

El periodista relata la historia a través de la narración de escenas y descripciones de los sucesos con un orden cronológico, utiliza un lenguaje sencillo donde predomina la narración y descripción de sucesos. El texto periodístico se apoya de recursos gráficos cómo fotografías de los personajes implicados, copia de documentos obtenidos, y despieces.

Este reportaje generó impacto en la opinión pública porque en el suceso descubierto está implicado, un personaje político prominente de Pórtland, quien había sido tan exitoso durante mandato, que muchas personas no creían la revelación.

Goldschmidt renunció a su candidatura para su segunda elección a la Gobernación, a cierto número de posiciones incluyendo el de la Junta de Oregon de Educación Superior y la firma consultora, pero no tuvo mayores implicaciones porque el hecho fue descubierto 30 años de haber sucedido. Según los cuerpos policiales, el período para levantar cargos se venció hace muchos años.

BIBLIOGRAFÍA DEL CAPÍTULO IV

- ULIBARRI, Eduardo. *Idea y vida del reportaje*. Edit. Trillas, México, 1994.
- DIAZ, Rangel Eleazar. *Miraflores fuera de juego*. Ediciones Alfadil, Caracas Venezuela, 1990.

REFERENCIAS HEMEROGRÁFICAS

- José Suárez Núñez. Caso Cemento Andino, *El diario de Caracas, enero 1983 diciembre 1983*.
- Nigel Jaquiss. *El Secreto de 30 años*. Diario *Week Willamette*. Mayo- diciembre 2004.

CAPÍTULO V

5.1-. MARCO METODOLOGICO

5.1.1-. Descripción y justificación del instrumento metodológico

Para responder a los objetivos planteados en la presente investigación se utilizó como metodología el análisis de contenido. Según Bardin Laurence, (1986: 32) se puede definir el análisis de contenido como: “Un conjunto de técnicas de análisis de comunicaciones, tendentes a obtener indicadores (cuantitativos o no) por procedimientos sistemáticos y objetivos de la descripción del contenido de los mensajes, permitiendo la inferencia de conocimientos relativos a la condiciones de producción/recepción (variables inferidas) de estos mensajes”.

Por otro lado, Klaus Krippendorff, (1990: 28) señala que el análisis de contenido es una técnica de investigación destinada a formular, a partir de ciertos datos, inferencias reproducibles y válidas que puedan aplicarse a su contexto. Su finalidad consiste en proporcionar conocimientos, nuevas intelecciones, una representación de los hechos o una guía práctica para la acción.

Partiendo de los datos encontrados en la bibliografía y en los relatos periodísticos calificados como reportajes de investigación por instituciones prominentes, como el Reportaje Cemento Andino calificado como tal por el Instituto de Prensa y Sociedad, Ipys; y otro relato, El secreto de 30 años de antigüedad, galardonado como un reportaje de investigación por el Premio Pulitzer, se elaboró un perfil sobre las características del reportaje de investigación. A partir de los datos obtenidos de los documentos mencionados y apoyándome en los pasos a seguir para hacer un análisis de contenido, se elaboró un instrumento metodológico o una guía que permitió el análisis de los 42 artículos publicados por El Nacional y Últimas Noticias relacionados con la muerte de Danilo Anderson.

Desde el punto de vista técnico, el análisis de contenido permitió obtener una aproximación de las características del reportaje de investigación. A través del instrumento metodológico diseñado para la investigación planteada y basando su aplicación práctica a través del análisis de contenido se determinó si los textos periodísticos mencionados se ajustan al concepto y características del reportaje de investigación.

El análisis de contenido fue seguido por un análisis cualitativo, que según, Bardin Laurence (1977: 87), permite determinar la presencia o ausencia de una característica de contenido o de un conjunto de característica, en un cierto fragmento del mensaje considerado para el análisis”.

Bardin señala que el análisis cualitativo puede funcionar sobre corpus reducidos y establecer categorías más discriminantes, porque del análisis cualitativo se pueden obtener inferencias, puesto que no está ligado, como el análisis cuantitativo, a categorías que den lugar a frecuencias suficientemente elevadas para que sean posibles los cálculos.

Pero la aplicación del análisis de contenido no fue suficiente para determinar qué metodología llevaron a cabo las periodistas que elaboraron los artículos relacionados con la muerte del Fiscal Danilo Anderson en el lapso tomado en cuenta para el presente análisis. Para obtener una aproximación sobre la metodología que llevaron a cabo las periodistas para elaborar dichas notas, se realizó un cuestionario, que fue aplicado a Tamoá Calzadilla y Laura Weffer, a fin de determinar si se llevó a cabo una estrategia metodológica que amerita la realización de un texto de esta envergadura.

Aunque la aplicación del análisis de contenido contribuye a ofrecer una información objetiva, luego de su aplicación, se consideró necesario recurrir y consultar a diversos periodistas sobre los conceptos aquí elaborados a fin de determinar si su aplicación por otro investigador dio el mismo resultado, ello se realizó a fin de cumplir con uno de los pasos del análisis de contenido.

5.2.- PASOS QUE SE CUMPLIERON PARA LLEVAR A CABO EL ANÁLISIS DE CONTENIDO

5.2.1.- Se determinó la muestra o población para el análisis:

Muestra o población

Para el análisis de contenido se tomó como universo o población a estudiar, los artículos relacionados con la muerte del fiscal de Ministerio Público, Danilo Anderson, publicados por las periodistas Tamoá Calzadilla y Laura Weffer en los diarios Últimas Noticias y El Nacional, respectivamente, durante el periodo de noviembre de 2004 a diciembre de 2005.

Se escogió esta muestra porque durante este período las periodistas antes mencionadas publicaron información y revelaron datos exclusivos que generaron impacto en las autoridades que investigan el caso. La reportera Calzadilla mostró episodios desconocidos de la conducta de Anderson, y Weffer, por su parte, encontró durante este lapso información sobre la múltiple identidad del principal testigo del caso de la muerte del fiscal Anderson, Giovanni Vázquez.

Durante este lapso, el tema sobre la muerte del fiscal Danilo Anderson causó impacto en la opinión pública generó diversas reacciones de funcionarios del gobierno, familiares y allegados. Las revelaciones y las noticias sobre este caso fueron trascendentales y se mantuvieron en el tapete casi durante todo el año. La información publicadas por las reporteras mencionadas generaron diatribas y conflictos entre los familiares del fiscal, funcionarios del gobierno.

Luego de la revisión de cada uno de los periódicos se encontró un total de 42 artículos relacionados con el caso de la muerte de Anderson, de los cuales 24 se publicaron en el diario El Nacional, y 18 corresponden al diario Últimas Noticias. Para el estudio de estos 42 artículos se utilizó el análisis de contenido propuesto por Bardin Laurence. Igualmente se realizó una entrevista y se aplicó un cuestionario a las periodistas que publicaron dichos textos periodísticos, a fin de obtener un resultado óptimo e integral relacionado con las técnicas de investigación que llevaron a cabo las periodistas para elaborar estos textos periodísticos.

5.2.3-. Se determinó las categorías de análisis:

5.2.3.1-. INSTRUMENTO METODOLÓGICO Y CONSTITUCIÓN DE LAS CATEGORÍAS DE ANÁLISIS

Para cumplir con el principal objetivo de la presente investigación, a continuación se presentarán las características del reportaje de investigación. Algunos conceptos contienen algunas abreviaturas para efectos de lograr su identificación en los cuadros de análisis metodológicos.

Característica del reportaje de investigación

I-. TÍTULO DEL REPORTAJE DE INVESTIGACIÓN

Tipos de títulos que caracterizan al reportaje de investigación

1. **Título informativo o noticioso: (T. Not)** Tomando como referencia a Tomás Lapique en el libro *Arte y técnica del titulado periodístico*, (1976: 70), señala que a los titulares “Noticiosos”; contienen algunos elementos esenciales de la noticia, es decir, responden qué, quién, dónde, cuándo y cómo. Este título suele utilizarse en otros géneros informativos, e incluye al reportaje de investigación Título que da a conocer detalles específicos, una idea concreta y directa sobre el contenido del texto. Sin embargo, aquí lo clasificamos como informativos y noticiosos porque generalmente responde quién es el protagonista de la historia y qué ha hecho ese protagonista. Es un título directo, porque anuncia o resume en pocas palabras el suceso revelado y por lo tanto también es informativo.

2. **Título temático: (T. Tem)** Según Tomás Lapique en el libro *Arte y técnica del titulado periodístico*, (1976: 70), en la titulación periodística también encontramos “títulos genéricos”, que presentan una idea generalizada sobre el contenido de la información. No obstante, tomando como referencia algunos reportajes analizados, se puede afirmar que este título se denomina temático porque da a conocer el tema general del reportaje. Usa elementos literarios y narrativos, se redactan con una frase verbal, aunque el verbo puede estar implícito. Enuncian únicamente el tema de la información y no permiten identificar la noticia. En el reportaje tomado como modelo para la caracterización (Ver anexo N.1 pág. 1) tiene títulos como: “El secreto de 30 años de antigüedad”, título que suele ir acompañado de un sumario o subtítulo mucho más explícito e informativo. Este título puede utilizarse para otro género informativo.
3. **Título de cita. (T. Cit)** Es la titulación en la cual el hecho descubierto se coloca a través de una cita textual o indirecta de la declaración de algún implicado en el hecho descubierto. Este título también se puede encontrar en otro género periodístico.
4. **Título llamativo: (T. Llam)** Igualmente Tomás Lapique (1976:70) señala que este título busca llamar la atención del lector en forma sarcástica o jocosa. Puede utilizarse en otro género informativo así como también en el reportaje de investigación.
5. **Título en forma de incógnita: (T. Incg)** Es una frase en forma de pregunta, generalmente se usa en el reportaje de investigación para generar una duda al lector e invitarlo a seguir leyendo. Un ejemplo de este título se refleja en el reportaje “*El secreto de 30 años de antigüedad*” (Ver anexo N.1 Pág. 13), en el cual el segundo reportaje tiene como título “¿Quién sabía?”.

Elementos complementarios de la titulación del reportaje de investigación

1. **Antetítulo revelador: (Ant. Rev)** Son frases cortas que proporcionan detalles significativos del hecho revelado. Generalmente son datos que impactan y atraen al lector.
2. **Antetítulo temático: (Ant. Tem)** Es una frase muy corta que permite solamente ubicar al lector sobre el tema.
3. **Antetítulo de incógnita: (Ant. Incg)** Oración que crea una duda o interrogante al lector. Puede ser usado en otro género periodístico, pero no se descarta su uso en el reportaje de investigación.
4. **Antetítulo de cita: (Ant. Cit)** Es un comentario o información importante sobre el hecho investigado, que proviene de una cita directa o indirecta de algún implicado afectado o

relacionado con la investigación. Este antetítulo suele utilizarse en la noticia y otros tipos de reportajes o una entrevista, pero no se descarta su uso en el reportaje de investigación.

5. **Antetítulo informativo: (Ant. Inf)** Es una frase que da a conocer algún dato o información previa sobre el caso revelado. Igualmente se utiliza en otros géneros periodísticos informativos, también se utiliza en el reportaje de investigación.
6. **Subtítulo:** Gómez Josep en el libro *Los titulares en prensa*, (1982: 45) indica que el subtítulo muestra otros elementos importantes que configuran la noticia y que no se han dicho en el título. Añade particularidades sobresalientes de la información. Elemento complementario de la titulación que puede ser usado en otro género periodístico y en el reportaje de investigación.
7. **Sumario:** Presenta cada uno de los elementos o datos más importantes del hecho revelado en frases cortas, sin ahondar en mayores detalles. Dicha información es ampliada y desarrollada en el cuerpo del reportaje. Es mucho más amplio que el lead-sumario, ocupa varias columnas ubicado de forma horizontal. Un ejemplo de ello se observa en el reportaje “*Cemento Andino*”, en el artículo N. 5 del 15 de marzo 1983. (Ver anexo N. 2). Allí el sumario está ubicado en forma horizontal ocupa un espacio de 3 columnas, dice lo siguiente: “A través de tres empresas internacionales, propiedad del director de la Cementera Andina, se han registrado sobrepuestos en los suministros de las maquinarias, equipos, una draga y un remolcador”. El sumario suele emplearse en una noticia una entrevista u otro género informativo, así como también en el reportaje de investigación.
8. **Lead-sumario: (Lead-su)** Es otro complemento del título. Generalmente se usa en periódicos como El Nacional. Consiste en un resumen apretado y conciso de la información. Da a conocer resumidamente el contenido de la información que se publica en la entrada del reportaje. Se distingue gráficamente porque las letras, generalmente, son más grandes y se colocan en negritas u otro color. Está ubicado verticalmente en el mismo espacio de la columna, antes de la entrada del reportaje. Se utiliza en otros géneros informativos.
9. **Intertítulo revelador: (Inter. Rev)** Contiene un dato curioso o impactante de la información obtenida. Tiende a llamar la atención del lector al resumir en pocas palabras lo que el lector encontrará en los siguientes párrafos. Un ejemplo de este tipo de intertítulo se observa en el reportaje *Cemento Andino*, (Ver anexo N. 2 artículos N. 2): “Sobrepuesto de 43 millones”, “se burlan del Consejo de Ministros”, “los mismos comprobantes para dos avales”.
10. **Intertítulo temático: (Inter. Tem)** En el reportaje de investigación el objetivo de dicho intertítulo es anunciar el tema que continúa y a ordenar el reportaje por subtemas. Un ejemplo del intertítulo temático se refleja en el artículo N. 5 del reportaje *Cemento Andino*: “Los negocios”, y “El sobrepuesto”. (Ver anexo N.2 artículo N.5).

II. ENTRADA DE REPORTAJE DE INVESTIGACIÓN

Tipos de entrada del reportaje de investigación

1. **Entrada directa: (Ent. Dir)** Gerardo Reyes en su libro *Periodismo de investigación* (1996: 195) indica que este tipo de entrada tiene como fin contar historias relacionadas con revelaciones de tipo jurídico, operaciones de orden económico, financiero o político, en la cual existe una sola revelación que hacer. Luego prevalecen muchos datos y argumentos que sustentan el hecho descubierto. Este inicio básicamente responde a las preguntas qué, quién y cómo. Entrada que puede ser empleada tanto en el reportaje de investigación como en otro género periodístico.
2. **Entrada anecdótica: (Ent. And)** Relato de un hecho que tiene como fin resaltar algún rasgo o suceso curioso de la información oculta. Tomando como referencia a Gerardo Reyes en su libro *Periodismo de investigación* (1996: 197), este tipo de entrada se utiliza para describir casos especiales. Generalmente refleja o ejemplifica el hecho descubierto a través del relato de un caso específico. Empieza con el relato de un hecho que ocurre en un tiempo y en un espacio vago o explícitamente determinado. Igualmente este tipo de entrada se utiliza en otro tipo de reportaje.
3. **Entrada narrativa: (Ent. Narr)** Tomando como referencia a Eduardo Ulibarri en *Idea y vida del reportaje* (1994: 171) este tipo de entrada atrae al lector. Igualmente se considera que en el reportaje de investigación, la entrada narrativa tiene como objetivo dar a conocer el hecho revelado a través de un relato donde predomina una sucesión de hechos o acciones de los personajes. Este tipo de entrada se utiliza para otros reportajes.
4. **Entrada descriptiva: (Ent. Des)** Generalmente en este tipo de entrada, según Ulibarri (1994: 172), muestra detalladamente a las personas, objetos y paisajes. En el reportaje de investigación, la entrada descriptiva aparte de iniciar el reportaje mostrando los elementos antes mencionados, también señala los detalles del ambiente o el contexto donde se desenvuelven los sucesos relacionados con el hecho descubierto. Entrada que tiene como objetivo atraer al lector a través de un lenguaje literario. También se emplea en el inicio de otro tipo de reportaje.
5. **Entrada mixta: (Ent. Mix)** Contiene en el primer párrafo información noticiosa e impactante, combinada con elementos literarios. En el primer párrafo se da a conocer la noticia del hecho descubierto, luego combina la información con un relato mucho más

específico y narrativo del suceso. Incluso en el segundo párrafo puede continuar con un relato cronológico.

6. **Entrada de diálogo: (Ent. Dia)** Consiste en el inicio del reportaje donde se refleja una la información más importante a través de una conversación entre dos personas.
7. **Entrada de sumario: (Ent. Sum)** Considera Ulibarri (1994: 170) que consiste en una relación de hechos o elementos distintos; una lista o secuencia de puntos que, en conjunto, dan una idea de las facetas del reportaje. Inicio que puede ser usado para el reportaje de investigación.
8. **Entrada de contraste: (Ent. Con)** Ulibarri (1994: 174) dice que esta entrada se utiliza en el reportaje cuando hay situaciones contradictorias o contrastantes, o aún más, cuando su enfoque gira en torno a ellas. También se usa para hacer énfasis en cómo algo ha cambiado, al comparar una situación actual con otra totalmente distinta que se presentó en el pasado. Inicio del reportaje que también se utiliza en el reportaje de investigación.
9. **Entrada de pregunta: (Ent. Pgta.)** Para Ulibarri (1994:176), esta entrada suele usarse como un recurso retórico; se trata entonces de un pequeño enigma para interesar al lector y darle respuesta de inmediato. Este tipo de entrada se refleja en el reportaje de investigación *“El secreto de 30 años de antigüedad”*, (Ver anexo N. 1 Pág. 13). El periodista realiza dos preguntas en la entrada del reportaje, ellas son: ¿Qué harías si la persona más importante del Estado ha cometido una violación sexual? ¿Importaría si esa persona es tu jefe, amigo o alguien a quien tú admiras?
10. **Entrada de apelación directa: (Ent. A. P)** Ulibarri (1994: 177) indica que es aquella en la cual imaginamos al lector como un interlocutor que está al frente de nosotros. Nos dirigimos a él en segunda persona con el usted o tú. En reportaje de investigación como es un relato netamente informativo, donde no hay cabida a la opinión generalmente cuando se utiliza este tipo de entrada se hace referencia a Ud. Igualmente esta entrada puede utilizarse en otro tipo de reportaje.
11. **Entrada deductiva: (Ent. Ded)** Entrada que pasa de lo general a lo particular, es decir, de la situación al caso, de la abstracción a un detalle que la ejemplifica o confirma. Tipo de entrada que se utiliza en otro tipo de reportaje pero no se descarta su uso en el reportaje de investigación.
12. **Entrada de parodia: (Ent. Par)** Consiste en imitar obras, estilos o situaciones con cierto tono de burla o ironía, es un viejo recurso del humor. Aunque el reportaje es netamente

informativo, no se descarta iniciar un reportaje con este tipo de entrada cuando se desea resaltar una ironía. Entrada que puede ser usada en otro tipo de reportaje.

13. **Entrada de suspenso: (Ent. Sus)** Intenta generar una duda al lector en la entrada del reportaje. Tiene como objetivo retener a los lectores. En el reportaje de investigación se recurre a esta entrada cuando la información es muy noticiosa; crea un ambiente de dudas con la intención de mantener a la expectativa al lector. Suele utilizarse en otro tipo de reportaje así como en el reportaje de investigación.
14. **Entrada simbólica: (Ent. Sim)** Es cuando nos valemos de una determinada figura, imágenes, objetos o relaciones para representar conceptos. También es frecuente el uso de imágenes para transmitir conceptos.

Elementos que complementan la entrada del reportaje de investigación

1. **Párrafo de refuerzo:** Gerardo Reyes (1996: 205) considera que este elemento complementario a la entrada está ubicado en el tercer o cuarto párrafo del reportaje de investigación, tiene como objetivo ofrecer al lector las evidencias, documentos y testimonios que respaldan la información revelada en el párrafo inicial.
2. **Párrafo de contraste:** Gerardo Reyes, (1996: 202) indica que es un elemento que forma parte de la entrada de reportaje. La denomina “versión de Contraste”; pero aquí la denominaremos, “párrafo” porque está ubicado, exclusivamente luego del inicio del reportaje. Consiste en colocar las diversas versiones de las fuentes implicadas, involucradas o llegadas el hecho descubierto. El Párrafo de contraste consiste en ofrecer al lector las explicaciones de los personajes implicados; sus opiniones en relación a las fuentes consultadas, sus teorías acerca de confabulaciones personales y políticas; o simplemente la aclaración de que prefirieron no hacer comentarios o que se negaron en reiteradas ocasiones a responder a las preguntas del reportero. Dicha información suele colocarse luego de los párrafos de la entrada a fin de proporcionar credibilidad al texto periodístico.
3. **Contexto:** Gerardo Reyes (1996: 207) señala que el contexto es un elemento que permite explicar en qué medida el caso es representativo de una crisis general, que importancia tiene la revelación del hecho para el lector o el público en general. Considera que la obligación del reportero es tratar de inscribir con precisión en un contexto la situación denunciada. El contexto en el reportaje de investigación también explica de qué manera afecta, afectará o afectó la situación descubierta a un grupo de personas, localidad o población. Un ejemplo de este elemento de la entrada se señala en el reportaje tomado como modelo para la caracterización “*El Secreto de 30 años de antigüedad*” (Ver anexo N.1 Pág. 1). En la entrada

se señala: "...la vida de ambos cambió para siempre y, aún cuando pocas personas conocían el secreto, afectó tremendamente la historia de Oregon". El contexto se utiliza también en otro tipo de reportaje.

III-. CUERPO DEL REPORTAJE DE INVESTIGACIÓN

Tipos de estructura del cuerpo del reportaje de investigación

1. **Estructura cronológica: (Est. Cronológica)** Tomando como referencia a Eduardo Ulibarri en su libro *Idea y vida del reportaje* (1994: 217), esta estructura toma como referencia la secuencia temporal en la que han sucedido los acontecimientos como el criterio básico para ordenar el texto. Predomina la narración y la concatenación de los hechos con orden cronológico. En el reportaje "*El secreto de 30 años de antigüedad*" (Ver anexo N. 1), se observa que el periodista narra los acontecimientos con un orden cronológico. Comenta los antecedentes del caso desde los años 1970, continua la historia señalando lo que ocurrió en los años 80. Informa qué pasó con las personas implicadas y afectadas durante los años 90. Cómo se mantuvo el hecho oculto durante los 90 y lo que sucedió antes de revelarse el suceso, durante el 2000. Estructura usada también para ordenar otro tipo de reportaje.

2. **Estructura por elementos de la investigación: (Est. Elem de Investig)** Es la identificación de cada uno de los elementos más impactantes y noticiosos del hecho revelado. Elementos tomados en cuenta como el criterio básico para ordenar el cuerpo del reportaje, ordenados por temas y sub temas. Cada sub tema del reportaje es la explicación ampliada de cada uno los datos más impactantes del hecho revelado. Esta estructura básicamente se utiliza para textos con temas económicos o jurídicos. Un ejemplo de ello lo constituye el reportaje *Cemento Andino*, (Ver anexo N. 2), en el cual se ordena el texto periodístico por cada uno de los elementos importantes encontrados en la investigación. Inicialmente habla de cada uno de los avales que otorgó la Corporación Venezolana de Fomento CVF, a Cemento Andino, luego coloca varios intertítulos para explicar cada una de las irregularidades encontradas.

3. **Estructura en orden decreciente: (Est. Orden Decrec)** José Caminos Marcet, en su libro *Periodismo de investigación. Teoría y práctica*, (1997: 115), señala que esta estructura responde a la "ley de interés decreciente". Consiste en revelar los hechos en orden jerárquico descendente. La información más impactante y reveladora se encuentra en la primera parte del texto informativo y el resto del relato periodístico está compuesto por datos complementarios del suceso revelado.

4. **Estructura mixta: (Est. Mix)** José Caminos Marcet (1997: 115) indica que es el cuerpo del reportaje que tiene como fin dividir el texto en dos bloques temáticos. El primero contiene la información más impactante reveladora y noticiosa, cuyo fin primordial es para atraer al lector; y el segundo bloque temático está compuesto por la narración y descripción detallada de lo acontecido, con un lenguaje literario. Pueden ser bloques informativos que cuentan pequeñas historias o relatos de los personajes implicados en el suceso. Este segundo bloque también puede ordenarse de manera cronológico.

Igualmente tomando como referencia la estructura señalada por Eduardo Ulibarri en el libro “*Idea y vida del reportaje*”, (1996: 193-253), no se descarta que la estructura de un reportaje pueda ser ordenada de la siguiente manera, de acuerdo a la clasificación del cuerpo del reportaje, según Ulibarri.

5. **Estructura dialéctica y contrapunto: (Est. Dialec y Contra)** Consiste en ordenar el texto periodístico de acuerdo a las declaraciones de la fuente y según los elementos en torno a la cual éstas difieren o coinciden. En el cuerpo se destacan las similitudes o diferencias en los discursos y contribuir así a que el público se forme una idea clara y ordenada de la información que da a conocer cada fuente. Esta estructura permite ordenar el texto de acuerdo a la información aportada por cada fuente. Para ordenar un reportaje que tiene como objetivo descubrir un secreto, igualmente se puede utilizar este tipo de estructural. El relato periodístico se ordena por las declaraciones de la fuente y las contradicciones y similitudes señaladas. Estructura que puede utilizarse para ordenar otro tipo de reportaje.
6. **Estructura por escenas o casos: (Est. Por escena)** Se basa en la superposición de escenas o en el desarrollo de casos independientes. El autor marca la frontera entre cada escena valiéndose de tipografías diferentes (líneas, subtítulos y párrafos de transición), para establecer la diferencia entre casos y escenas. Este tipo de estructura se toma en cuenta para ordenar tanto un reportaje de investigación como el informativo, interpretativo u otro.
7. **Estructura coloquial: (Est. Coloquial)** En este tipo de estructura existe la libertad en la presentación. Puede contener un diálogo extenso, las circunstancias, experiencias, y las incidencias de los hechos imponen la secuencia para presentar los elementos.

3.1.- Elementos que componen el cuerpo del reportaje

Géneros periodísticos predominantes en el reportaje de investigación

1. **Noticia:** Según María Teresa Ronderos en su libro *Cómo hacer periodismo*, (2002: 157) es un género que tiene como objetivo informar una situación o un hecho susceptible de interesar a un público masivo. En el reportaje de investigación toma atributos de la noticia, y revela información noticiosa que puede está ubicada en un recuadro, o en algún espacio del reportaje como un elemento secundario pero no le quita el protagonismo al reportaje.

2. **Entrevista periodística:** Según Juan Cantavella, en el libro *Manual de la entrevista periodística*, (1996: 26) la entrevista es una conversación entre el periodista y una o varias personas con fines informativos. En el reportaje de investigación la entrevista es una conversación entre el entrevistador y las personas implicadas o afectadas por el suceso o hecho revelado. De la entrevista se obtiene información que contribuye a esclarecer los hechos. En el reportaje de investigación se refleja la entrevista periodística como un dialogo entre el entrevistador y entrevistado y se ubica dentro de la estructura del reportaje como un elemento secundario que no le quita peso o importancia al reportaje.

3. **Encuesta periodística:** Partiendo del concepto de Juan Cantavella en el libro *Manual de la entrevista periodística*, (1996: 89), afirma que en la encuesta periodística las preguntas ya no se concentran en una sola persona, sino en varias, procurando que ostenten algún tipo de representación. Adaptando el concepto al reportaje de investigación se puede afirmar que la encuesta periodística en el reportaje de investigación tiene como objetivo revelar opiniones de las personas afectadas o implicadas en los hechos. Género periodístico que se coloca en el reportaje como un agregado que contribuye a esclarecer alguna duda o asunto particular relacionado con el hecho oculto, pero puede ser ubicada en un recuadro dentro del reportaje como un elemento secundario.

Recursos literarios usados en el reportaje de investigación:

1. **Narración:** González Reyna en el libro *Género periodísticos I*, (1991: 14) afirma que es el relato de un suceso o serie de sucesos relacionados, que adquieren un significado distinto de aquel que tienen por separado. En el reportaje de investigación lo primordial es la acción de los personajes, es decir, el relato de todo lo que sucede o sucedió y que el periodista descubrió producto de su investigación.
2. **Descripción:** González Reyna (1991: 12) indica que este recurso literario tiene como objetivo dibujar con palabras un objeto o un suceso descrito. En el reportaje de investigación se considera que es el recuento de situaciones, hechos o ambientes de la investigación. Es un recurso literario que también se utiliza para mostrar detalladamente a las personas, objetos o documentos hallados durante la investigación.
3. **Diálogo:** Es la conversación de las personas implicadas en los hechos o de las fuentes obtenidas durante la investigación.

Elementos usados en el reportaje de investigación:

1. **Párrafos recordatorios:** Son textos o recuadros que se encuentran en el cuerpo del reportaje, donde se incorporan datos que han aparecido publicados días anteriores. Información que se

coloca para recordarle al lector los aspectos esenciales de la investigación. Este elemento se encuentra en el reportaje “*Cemento andino*”, (Ver anexo N. 2 Artículo N.3) Párrafo que se repite en la entrada del artículo N.3 para recordarle al lector la información publicada en el primer reportaje.

2. **Comprobación de información:** La comprobación de información generalmente se hace con documentos y pruebas palpables que acrediten que la información es cierta. Un ejemplo de ello se encuentra en el reportaje “*El secreto de 30 años de antigüedad*” (Ver anexo N. 1 Pág. 14), en el cual se señala “Según los Registros de la corte y de acuerdo con las entrevistas, Goldschmidt comenzó a tener sexo con Susan cuando ella tenía 14 años”, Allí se refleja claramente que se realizó un proceso de comprobación de información de fuentes y testimonios con documentos.

3. **Versión de contraste de información:** Tiene como objetivo dar a conocer las diversas versiones que ofrecen los informantes sobre un dato importante del suceso descubierto., información que es consultada por dos o más fuentes. Un ejemplo de versión de contraste se señal el “*El secreto de 30 años de antigüedad*” (Ver anexo N. 1 Pág. 2), allí el periodista señala “Goldschmidt, quien estaba casado, a veces contrataba a Susan para que sirviera de niñera de sus dos pequeños hijos. Pero, según cuenta el primo de Susan y más de una docena de sus amigos, él usaba a la adolescente para mucho más que cuidar niños. Según las fuentes, Goldschmidt con frecuencia la llevaba al sótano de los padres de ésta, a hoteles y otros lugares privados para tener relaciones sexuales con ella”.

4. **Antecedentes:** Según Donaldo Alonso Donado Vitoria en su libro, *géneros periodísticos*, (2005: 164), El antecedente tiene como objetivo mostrar quienes son (edad, estado civil, estudios y cargos), y de dónde vienen (los cargos más importantes de su vida pública o privada). También es la información que hace referencia a los hechos del pasado relacionados con el suceso oculto.

IV-.CARACTERÍSTICAS DEL CONTENIDO INFORMATIVO DEL REPORTAJE DE INVESTIGACIÓN

Según José Caminos Marcet en su libro *Periodismo de investigación. Teoría y Práctica*, (1997: 114) el reportaje de investigación responde las siguientes preguntas

- Señala ¿Qué sucedió?
- Informa ¿Cómo ocurrió?
- Identifica ¿Quién o quienes son los responsable de los hechos?
- Da a conocer el lugar ¿Dónde aconteció?

- Ubica al lector señalando ¿Cuándo pasó?
- Responde ¿Por qué se ha mantenido oculto?
- Indica si la información revelada es negada por implicados, allegados, o autoridades.

V-. FUENTES PREDOMINANTES DEL REPORTAJE DE INVESTIGACIÓN:

Siguiendo las referencias de Pepe Rodríguez en su libro *Periodismo de investigación técnicas y estrategias* (1996: 51-63), y adaptando los conceptos a esta investigación, las fuentes generalmente usadas para hacer un reportaje de investigación, se pueden clasificar en:

5.1 Según el lugar de origen de la información

5.1.1-. Fuentes pública: Son las fuentes a las cuales tienen acceso todos los periodistas. Se menciona de donde proviene la información facilitada:

- **Documentos:** Son informes, cartas, minutas, memorandos y otro tipo de documento interno de la institución, material que generalmente se distribuyen a todos los periodistas que cubren la fuente.
- **Notas de prensa:** Noticias que se originan de las instituciones que emiten un comunicado o una información de una institución pública.
- **Boletines internos:** Son publicaciones impresas como: revistas, periódicos o gacetillas de la institución; información a la cual acceden equitativamente los periodistas.
- **Informante público asumido nominalmente:** Es la fuente del sector público, que emite información o datos importantes para la investigación. Fuente asumida nominalmente.

5.1.2-. Fuente privada: Constituyen las informaciones transmitidas a nivel particular y/o dentro de un grupo de receptores reducido que, en principio no tienen intencionalidad de publicitarlas aunque, en todo caso, tampoco tengan prohibición expresa de hacerlo. Proviene del sector privado como empresas, bancos, instituciones gremiales privadas:

- **Nota de prensa:** Información que emite alguna institución del sector privado, que puede ser tomada en cuenta y sirven de pistas para obtener datos importantes.
- **Documentos privados:** Es toda la información que proviene de soportes escritos, informático, destinado a un consumo específicamente privado. Pueden constituir cartas personales, o comerciales, informes, memorandos.
- **Boletines privados internos:** Son las publicaciones impresas como revistas, gacetillas, o periódicos internos de la institución privada. Fuente que puede ser importante y aportar algún dato para la investigación.
- **Informante privado asumido nominalmente:** Son las fuentes que aportan información o datos importantes para la investigación. Este tipo de informante es asumido nominalmente.

5.1.3.- Fuentes reservada: Fuentes obtenidas de manera exclusiva, cuyo acceso está más o menos restringido un número limitado de reporteros, se basa en contenidos estrictamente confidenciales. Elaboradas para un reducido grupo de receptores, éstos sí tienen la obligación de mantenerlos ocultos o hacen uso absolutamente reservado.

- **Documentos exclusivos:** Cartas, comunicados, expedientes, u otra información impresa obtenida a través de la investigación del reportero. Son herramientas imprescindibles como pruebas de los hechos sucedidos.
- **Informante clave:** Son las fuentes que contribuyen a ofrecer datos. No son asumidas nominalmente en el texto periodístico pero se menciona de donde proviene. Un ejemplo, son las fuentes gubernamentales, como: ex empleados de empresas e instituciones, ex parlamentarios o ex presidentes. Informantes claves contribuyen a esclarecer los hechos, que no necesariamente ocupan un cargo público o son personajes prominentes de alguna institución. Son las personas que están cercanas o afectadas por el hecho revelado, informante al cual no pueden acceder todos los periodistas. Es un informante clave de la investigación tipo “garganta profunda”.
- **Fuentes Anónimas:** No se atribuyen en el texto periodístico. Contribuyen a revelar la información que algunas instituciones o personas quieren mantener oculta. Es una fuente viva que emite información al periodista de forma intencional.
- **Fuente implicada:** Personas directamente relacionadas con el suceso, son los protagonistas o testigos de lo ocurrido.
- **Fuente afectada:** Son los familiares y amigos, muy cercanos a la persona directamente relacionada con el hecho descubierto, que no están implicadas en los hechos pero que pueden aportar información importante.

5.2.- Fuentes que sirven de soporte

- **Libros:** Directamente relacionado con el tema a investigar
- **Prensa:** Noticias y publicaciones relacionadas con el tema publicado en medios impresos.
- **Cartel:** Aviso publicado en algún medio público.

5.3.- Por su valoración con el hecho investigado

- **Fuentes favorables:** Pepe Rodríguez (1994: 71) Son los informantes que tiene una actitud positiva con respecto al hecho investigado, con la cual se debe tener cuidado porque puede existir en ellas un sesgo informativo.
- **Fuentes desfavorables:** Pepe Rodríguez (1994: 73) Son las que tiene una actitud negativa con respecto al hecho investigado.
- **Fuente experta:** Consultadas para obtener una opinión técnica cualificada. En la mayoría de los casos este tipo de fuente no tiene relación o está implicada con hecho descubierto.

El reportero de investigación recurre a ella sólo para aclarar dudas relacionadas con algún tema específico que requiere de una explicación de especialistas.

VI. CANALES INFORMATIVOS Y ORIGEN DE LA INFORMACIÓN DEL REPORTAJE DE INVESTIGACIÓN:

1. **Producto de un rumor:** Es la información que proviene de comentarios de algunas personas implicadas en el hecho, o ajenas al mismo. El rumor es tomado en cuenta para iniciar una investigación. Detalles que se reflejan en el reportaje de investigación. Un ejemplo de esta forma de iniciar un reportaje de investigación lo constituye el reportaje tomado como modelo “*El secreto de 30 años*”, (Ver anexo N.1 Pág. 7), allí señala cómo surgió la información relacionada con la violación de la adolescente. Ejemplo: “En febrero de 2004, el semanario *Week Willamette*, comenzó a informar a cerca de la firma de la consultoría de Goldschmidt...durante nuestras investigaciones, constantemente nos encontrábamos con rumores a cerca del pasado de Goldschmidt. La mayoría tenía que ver con mujeres adultas, pero algunas fuentes comentaron que también se involucró con una adolescente”.
2. **Observación directa:** Montserrat Quesada en el libro *La investigación periodística*, (1987: 68) señala que es la información que surge de la vida cotidiana del reportero, del análisis de algunos casos del acontecer diario. Ejemplo, de la evaluación que hace el reportero del retardo en la construcción de un hospital.
3. **Acontecer noticioso:** José Caminos Merced en *Periodismo de investigación* (1997: 140) asegura que la investigación también se inicia a partir de la información que se ha recopilado de las noticias, los comunicados de prensa, y de la lectura entre líneas de la información del día a día. Se entrelazan los datos sueltos o escuetos, y de allí surge la investigación.
4. **Confidencias:** Según Pepe Rodríguez en su libro *Periodismo de investigación: Técnicas y estrategias* (1994: 59), la confidencia es un canal informativo del cual se puede obtener revelaciones secretas. Frecuentemente proviene de alguien que posee una modesta posición en una empresa o institución pública o privada. Es una persona que se arriesga a revelar todo lo que sabe, alguien que voluntariamente deja escapar una infidencia.
5. **Filtración:** Pepe Rodríguez, (1994: 61) afirma que la filtración, a diferencia de la confidencia, suele ser la transmisión de un conjunto de informaciones ya elaboradas y que, habitualmente, cuenta con la ayuda de un soporte documental probatorio.
6. **Estudio de campo:** Es la información que se obtiene producto de un estudio previo que el reportero ha realizado, del cual obtiene una pista o indicio para iniciar la investigación, o para encontrar información de interés para la investigación.

7. **Avisos anónimos:** José Caminos Marcet, en *Periodismo de investigación* (1997:140) indica que son los documentos no identificados que llegan a la redacción de un diario, sobre todo cuando la gente conoce al periodista porque está publicando temas importantes.
8. **Ruedas de prensa:** Declaraciones de algunas figuras públicas, personas o funcionarios que ocupan algún cargo u ostentan algún poder del sector público o privado. Por medio de este tipo de fuente se obtiene información filtrada, ya que los actores políticos o funcionarios publican o revelan únicamente lo que les conviene divulgar. El reportero de investigación la utiliza, simplemente, como una referencia para atar cabos y continuar con la investigación.
9. **Actos públicos de funcionarios:** Pepe Rodríguez en *Periodismo de investigación: Técnicas y estrategias*, (1994:57) asegura que es otro canal informativo para detectar posibles datos o información de interés para la investigación. Pueden ser conferencias, cursos, manifestaciones asambleas, exposiciones, los mítines, inauguraciones de obras, foros u otro tipo de evento desarrollado de modo público.
10. **Vía electrónicas:** Según Daniel Santoro en *Técnicas de investigación*, (2004:113) señala que la información se obtiene a través de Internet, por medio de correo electrónico de las personas implicadas en el suceso, buscar información en bibliotecas especializadas como directorios de instituciones, buscadores, u datos recabados de la Web que contribuyen a revelar la información. También constituyen los bancos de datos que tienen como objetivo establecer conexiones con las grandes redes de información electrónica (*network*) que funcionan en el mundo.
11. **Actos privados:** Pepe Rodríguez en *Periodismo de investigación: Técnicas y estrategias*, (1994:58), son las reuniones de todo tipo: laborales, personales, fiestas, comidas; presentan algún tipo de selectividad entre transmisores y receptores de informaciones susceptibles de motivar investigaciones. Tienen acceso limitado, realizadas, habitualmente, en entornos o circunstancias de privacidad.
12. **Vía telefónica:** Es la información que proviene de alguna llamada que ha realizado el reportero, para averiguar algo, o de alguna fuente que informa al reportero por esta vía.

VII-. TIPOS DE CIERRE O CONCLUSIÓN DEL REPORTAJE DE INVESTIGACIÓN

Tomando como referencia a Eduardo Ulibarri (1996: 261-267), así como los reportajes “Cemento Andino” y “El secreto de 30 años de antigüedad”, el reportaje de investigación puede concluir de las siguientes formas:

1. **Cierre de conclusión o resumen:** Final que tiene como objetivo sintetizar los principales elementos del reportaje para obtener una conclusión o mensaje de dichos los aspectos más

importante de la investigación. Ayuda al lector a recordar el mensaje central del reportaje y a recordar el hecho revelado.

2. **Cierre de caso especial:** Según Ulibarri, consiste en retomar la anécdota citada en la entrada del reportaje para colocarla al final y así atar el cabo que se soltó al inicio para completar el círculo informativo.
3. **Cierre anecdótico:** Tiene como objetivo aminorar la tensión del artículo al ofrecer algún detalle significativo o curioso de la información oculta. Este cierre se usa básicamente en un texto de investigación donde se vacían muchos datos, cifras, y está cargado de revelaciones. Dicho cierre tiene como objetivo contar con una anécdota o revelar algún dato curioso de la investigación. Ulibarri denomina este tipo de cierre anticlimático porque tiene como objetivo “oxigenar” el final y ayuda a que el lector descienda. Sin embargo, en el reportaje de investigación, este tipo de cierre es anecdótico.
4. **Cierre de proyección o futuro:** Presenta las proyecciones o posibilidades futuras de un hecho o situación. Tiene cierta naturaleza prospectiva o de preparación para lo que pueda venir.

VIII. ELEMENTOS GRÁFICOS QUE COMPONEN AL REPORTAJE DE INVESTIGACIÓN

1. **Frases entrecomilladas resaltadas en negritas:** Son frases o citas que reflejan datos importantes de hecho, generalmente se colocan en el cuerpo del reportaje, buscan llamar la atención del lector.
2. **Recuadros o despieces:** Elemento gráfico también llamado despiece que contiene información relevante sobre el tema, o simplemente una nota de color donde se colocan detalles como: cifras, nombres de personajes implicados, recuento cronológico con fechas del hecho descubierto, un resumen de lo más impactante del hecho revelado, o una cita textual de algún testimonio o entrevistado.
3. **Fotografías:** Imágenes a color o blanco y negro referidas al tema con su respectiva leyenda, pueden ser imágenes de personas implicadas, lugares donde suceden los hechos.
4. **Infografías:** Mapas, dibujos e ilustraciones que se apoyan de signos o figuras cuya finalidad es la representación de un elemento adicional o significativo de la investigación, o contar la historia a través de imágenes.

5. **Caricaturas:** Dibujo o pintura original que se presenta en algunas ocasiones en forma satírica o grotesca de alguna cosa, persona o hecho cuyo fin es resaltar algún aspecto importante de la investigación.
6. **Copia de documentos:** Son fotografías de los documentos obtenidos por el periodista durante la investigación. Sirven para darle credibilidad al reportaje y mostrar las pruebas documentales obtenidas.

IX-. CARACTERÍSTICAS PROPIAS DEL REPORTAJE DE INVESTIGACIÓN

1. Según Petra María Secanella, en el libro de José Caminos Marcet *Periodismo de investigación. Teoría y práctica (1997:20)* el reportaje de investigación revela y descubre sucesos o hechos que alguien pretendía mantener oculto.
2. Refleja la intención de los implicados de ocultar información.
3. Señala intención de implicados o allegados a negarse a responder al periodista sobre la información descubierta.
4. Para Montserrat Quesada, citada pro José Caminos Marcet, en *Periodismo de investigación. Teoría y práctica (1997: 21)*, el hecho revelado en el reportaje de investigación tiene que ser fundamentado con fuentes vivas y documentales.

X-. TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN Y METODOLOGÍA DE TRABAJO PARA REALIZAR UN REPORTAJE DE INVESTIGACIÓN

Para hacer periodismo de investigación se elabora una estrategia y se cumple con una serie de pasos muy similar a las fases que lleva a cabo para hacer un trabajo científico aplicado a las ciencias sociales, pero a continuación, tomando como referencia a Daniel Santoro en *Técnicas de investigación (2004: 29-160)*, a continuación se especifica la metodología a llevar a cabo para hacer un reportaje de investigación:

1. **Partir de una idea:** Puede ser original o proviene de información de un tercero. La investigación para hacer un reportaje de investigación se inicia a partir de:
 - La observación directa.
 - Confidencias.
 - Infiltración del periodista en reuniones o puntos de encuentro.
 - Recopilación de datos.
 - Combinación de observación directa con estudio de campo.
 - Consulta a archivos.
 - Avisos anónimos.
 - Filtración de información.
 - Estudio de publicaciones especializadas.

- Boletines oficiales.
 - Rumor.
 - Por iniciativa e idea del periodista.
2. **Estudio y análisis de las posibilidades de la investigación:**
 - Evaluar las posibilidades e importancia de la investigación.
 - Realizar una serie de preguntas antes de iniciar la investigación:
 - ¿La investigación es viable?
 - ¿Existen recursos económicos, humanos, materiales y la infraestructura para iniciar la investigación?
 - ¿Existen suficientes fuentes a consultar?
 - ¿Qué metodología emplear para obtener y ordenar la información?
 - ¿Qué problemas se pueden presentar en el proceso de indagación?
 3. **Evaluar y delimitar la investigación:** En esta fase el periodista limita la investigación en función de los recursos que el periodista tiene a su disposición., comprende:
 - Establecer los límites legales, éticos, técnicos y temáticos que enmarcan el tema.
 - Evaluar los posibles métodos de trabajo, si el trabajo investigativo es en equipo, distribuir tareas a realiza.
 - Determinar cómo se va a abordar el tema a investigar.
 - Elaborar una lista de posibles entrevistados.
 4. **Elaboración de la hipótesis:** en función de la información obtenida hasta el momento
 5. **Realizar el arranque de la investigación:** Esta fase comprende:
 - Búsqueda de archivos y documentos.
 - Búsqueda de antecedentes.
 - Realización de las primeras entrevistas.
 - Análisis de la información encontrada hasta el momento.
 6. **Reevaluar los datos obtenidos:** Luego de haber llevado a cabo los pasos anteriores es necesario sentarse a evaluar si la hipótesis inicial es válida o no, y además determinar si los datos obtenidos son suficientemente óptimos para continuar la investigación.
 7. **Elaborar estrategias para la recolección de datos:**
 - Establecer el orden de las fuentes a consultar.
 - Evaluar las características de la fuente que suministra la información.
 - Consultar a las fuentes implicadas cuando se obtienen las pruebas o se está seguro de la información a revelar.
 - **Elaborar el cruzamiento de datos:** Es decir, una lista de nombres de implicados, o instituciones que tiene que ver con la investigación, teléfonos de integrantes de las empresas implicada, a fin de determinar si existen relaciones entre ellos, lo que puede generar una pista. Es una herramienta que permite revelar algún dato importante.
 - Elaborar la observación sistemática y estructurada de cada uno de los movimientos y comportamiento de las personas implicadas y de las acciones de las instituciones relacionadas con el hecho investigado.
 - Consultar a múltiples fuentes, desde el presidente de la institución o funcionario público como un ministro, pasando por el aseador hasta el portero de la institución, quienes también pueden dar una pista de la información a buscar.

8. **Comprobación de datos:**

- Consultar a diversas fuentes equilibradas, para contrastar desde diversos puntos de vista los datos a analizar.
- Consultar a fuentes prominentes o primarias.
- Buscar luego fuentes concordantes que verifiquen la información recolectada inicialmente de las fuentes primarias
- Verificar la información mínimo con dos fuentes para dar fidelidad de los datos obtenidos o la versión equilibrada del dato recolectado.

9. **Verificación final:** Consiste en corroborar si cada uno de los datos obtenidos son suficientemente contrastados, comprobados y responden a los objetivos planteados en la investigación. Se prevé los posibles efectos que tendrá la publicación del reportaje.

10. **Elaboración de un mapa mental del reportaje:** Antes de sentarse a escribir es preciso pensar en la estructura del reportaje, en el lenguaje a utilizar, evaluar la forma de presentar el contenido del reportaje, las fuentes a tomar en cuenta, los elementos gráficos a emplear, la extensión del reportaje, es decir, no sólo pensar en la estructura básica del reportaje, sino en la estructura íntegra del texto periodístico.

11. **Redacción del reportaje.**

12. **Seguimiento:** La investigación no culmina al publicar el texto El reportero debe estar atento a la información o la reacción que se genera producto de su publicación.

Las referencias históricas, la bibliografía consultada y los reportajes analizados como modelos, demuestran que para hacer un reportaje de investigación es necesario aplicar un método de investigación sistemático ordenado. Ello contribuiría a evitar errores, réplicas y textos periodísticos bien fundamentados.

5.2.4-. **Elaboración y definición de las técnicas e instrumentos para la medición**

Tomando como referencia el manual de Bardin. Para el análisis de cada artículo se codificó los datos brutos del texto. La codificación (1986: 78) “es el proceso por el que los datos brutos son transformados sistemáticamente en unidades que permiten una descripción precisa de las características pertinentes del contenido”

Para la codificación del texto se cumplieron con dos fases:

5.2.4.1-. La descomposición y elección de las unidades: las unidades en este caso constituyen a las características básicas y determinantes del reportaje de investigación. Las mismas se clasifican en unidades de registro y unidades de contexto.

Las unidades de registro, según Bardin, (1986: 79) “constituyen al segmento del contenido que será necesario considerar como unidad base con miras a la categorización y al recuento. Son los elementos que se cuentan”. Para cumplir con el objetivo planteado se denominó unidad de registro a cada uno de los elementos característicos del reportaje de investigación.

Asimismo estas unidades se ubicaron en un fragmento superior, llamada Unidad de Contexto, lo que permitió clasificar y colocar cada unidad de registro dentro de un contexto más amplio. A fin de determinar si los artículos analizados cumplieron con la estructura básica de un reportaje de investigación. “El contexto corresponde al segmento del mensaje cuyo tamaño (superior a la unidad de registro) es óptimo para captar la significación exacta de la unidad de registro.

NOTA: Las abreviaturas que se encontrarán en el cuadro siguiente se señalaron en cada uno de los conceptos o categorías sobre las características del reportaje de investigación. Igualmente las palabras abreviadas en el cuadro siguiente tienen el siguiente significado:

Presencia: Presenc.

Ausencia: Ausen.

(P): Presencia

(A) Ausencia

5.2.4.2-. CUADRO UNIDAD DE OBSERVACIÓN DOCUMENTAL

5.2.5-. Se determinó la unidad de enumeración:

En este paso se seleccionaron las unidades a tomar en cuenta para ordenar la enumeración de las características del reportaje de investigación, para ello se llevó a cabo el siguiente paso:

5.2.5.1-. Elección de las reglas de recuento y enumeración: Luego de descomponer el texto en unidades de análisis, se constituyó la norma de enumeración, tomando como referencia la enumeración propuesta por Bardin Laurence, (1986: 82) en el libro *El Análisis de contenido*. La regla de enumeración es *La presencia o ausencia* de determinados elementos en el reportaje de investigación.

Bardin señala un ejemplo sobre la aplicación de esta regla de enumeración:

Sabiendo que la lista de referencias, establecidas sobre un conjunto de textos o a partir de una norma es *a, b, c, d, e, f*. Según la norma de enumeración (Presencia o ausencia). Si en el texto están presentes los elementos *a, b, d, y f*; esta presencia puede ser significativa, entonces funciona como un indicador.

Pero en algunos casos la ausencia de elementos (en relación a cierta expectativa), puede darle sentido. Aquí están ausentes los elementos *c y f*. En efecto ciertos tipos de mensajes o determinados objetivos de análisis, la ausencia es la variables importante. Por ejemplo, la ausencia puede manifestar bloqueos y rechazos en ciertas conversaciones clínicas, puede traducir una voluntad oculta en el caso de una declaración pública.

Esta regla de enumeración funcionó como un indicador para determinar la existencia del reportaje de investigación en los artículos analizados. Para los objetivos de la presente investigación, se establece como norma que la presencia de las unidades de registro fue lo que determinó la existencia de un texto que tiene características de un reportaje de investigación.

5.2.6 -. Técnicas e instrumento para la recolección de datos

El instrumento para la recolección de datos lo constituyó una tabla llamada Unidad de Observación Documental, la cual fue aplicada a los 42 artículos publicados por las periodistas Tamoá Calzadilla y Laura Weffer de El Nacional y El Universal, respectivamente. Esta fue construida operacionalmente para determinar si los relatos periodísticos relacionados con el caso de la muerte del fiscal Danilo Anderson, se ajustan a lo que se denominó, según esta investigación reportaje de investigación.

La validez de este instrumento metodológico está respaldado desde el punto de vista teórico por el análisis de contenido, las referencias bibliográficas y de los reportajes modelo; de los cuales se

extrajeron las principales categorías que definen al reportaje de investigación. Sin embargo, para efectos de la validez instrumental o práctica tanto de la Unidad de Observación Documental, se realizó una prueba piloto a tres relatos periodísticos, la cual fue discutida con el tutor.

5.2.7-. Resultado de análisis de las tablas Unidad de Observación Documental

5.2.7.1-. Resultados de la Unidad de Observación Documental aplicada a las notas del diario Últimas Noticias

Luego de aplicar la Unidad de Observación Documental a los 18 artículos, publicados por el diario Últimas Noticias, relacionados con el caso de la muerte del fiscal Danilo Anderson, desde noviembre de 2004 hasta diciembre de 2005, se encontró que de los 18 artículos publicados, ninguno cumple con las características de un reportaje de investigación.

Al aplicar la Unidad de Observación Documental a cada uno de los artículos publicados por la periodista Tamoá Calzadilla, se encontró que los textos periodísticos no cumplen con las características del contenido informativo, es decir no cumplen a cabalidad con la respuesta a las siguientes preguntas: ¿Qué sucedió?, ¿Quién(es) son los responsables de los hechos?, ¿Cómo ocurrió?, ¿Dónde ocurrió?, ¿Cuándo pasó?, ¿Por qué se ha mantenido oculto? ¿Niegan la información revelada? De los 42 artículos ninguno responde la totalidad de todas las preguntas que deben plantearse en un reportaje de investigación.

De las 18 notas periodísticas en ninguna se revela o descubre un secreto que alguien pretendía mantener oculto. En los textos no se refleja la intención de los implicados en esconder algo, predominan fuentes reservadas como informantes claves, a los cuales se hace referencia como compañeros de jornada, ex –compañeros de trabajo del fiscal. Los hechos informados, en la mayoría de los casos no son fundamentados entre fuentes documentales con fuentes vivas. En los artículos no se refleja la intención de los implicados, allegados o autoridades de evitar el contacto con el periodista para no responder por el hecho revelado.

Luego de contar la cantidad de elementos presentes en cada uno de cuadros llamados Unidad de Observación Documental, se encontró que 4 artículos del diario Últimas Noticias tienen características que permiten afirmar que hubo un trabajo de investigación, porque la periodista consultó diversas fuentes, realizó contraste y verificación de información, señaló antecedentes; lo que permite afirmar que existe un mínimo proceso de investigación. En relación a las fuentes consultó, es su mayoría, fuentes reservadas, y se apoyó luego de una serie de documentos como las actas que contienen las declaraciones de los implicados, amigos, familiares y allegados a Danilo

Anderson. Se presume que son documentos filtrados, pero no se menciona de qué manera obtuvo las actas.

En el lapso tomado en cuenta para el presente análisis se observa que en el cuadro N. UN 02, (Ver anexos N.3) tiene 12 características del reportaje presentes, pero no contiene suficientes características que permitan afirmar que es un reportaje de investigación: tiene un título incógnita, antetítulo informativo, entrada narrativa y un párrafo de refuerzo. El texto está estructurado por elementos encontrados en la investigación, da a conocer una noticia, tiene versión de contraste y antecedentes.

En relación a los elementos informativos no responde ninguna pregunta característica de un reportaje de investigación. Da a conocer algunas noticias o datos que se desconocían del Fiscal Danilo Anderson, pero no informa específicamente qué ocurrió. En relación a las fuentes, en este texto predominan las reservadas, no se apoya en fuentes documentales, de gran importancia para el reportaje de investigación. No da a conocer a través de qué vía o canal informativo se obtuvo la información. En cuanto a los elementos gráficos contiene fotos, despieces y frases resaltadas en negritas.

En el cuadro Número, UN 03, (Ver anexos N.3) se reflejan 15 características presentes, lo que permite afirmar que existió un trabajo investigativo. Tiene un título temático, y se apoya de un antetítulo informativo, entrada narrativa, párrafo de refuerzo. El texto se estructura por elementos de investigación, contiene noticia, recursos literarios como narración, señala antecedentes, contiene párrafos recordatorios que han sido publicados días anteriores, responde ¿Qué sucedió?, ¿Quién es responsable? ¿Cómo ocurrió? ¿Dónde y cuándo pasó? Sin embargo, no da a conocer nada oculto ni responde por qué se ha mantenido oculto. Este relato cumple con las características básicas de un reportaje pero no de investigación.

En el texto periodístico existe una variedad de fuentes consultadas. Entre ellas: 2 públicas, 2 privadas y 3 fuentes reservadas, pero son fuentes vivas. Utiliza también una fuente de soporte, es decir, un libro. No se mencionan qué canales informativos se utilizaron para obtener la información. Tiene un cierre anecdótico y contiene elementos gráficos como frases en negritas resaltadas, despiece, fotografías y caricaturas. Es un relato periodístico que refleja un nivel de investigación, pero no se ajusta a las características del reportaje de investigación.

La aplicación del instrumento de análisis número UN 04, (Ver anexos N. 3) permitió reflejar la existencia de 14 elementos que permiten afirmar que el texto periodístico tiene estructura de reportaje, donde existió un trabajo de investigación. Sin embargo, no cumple con las características

propias del reportaje de investigación: no refleja la intención de los implicados en evitar que la información salga a la luz pública. Tiene un título temático, antetítulo revelador, entrada simbólica, contiene elementos complementarios a la entrada del reportaje como un párrafo de refuerzo, y de contraste. La estructura se ordena por elementos encontrados en la investigación, tiene noticia, párrafos recordatorios, señala antecedentes, lo que indica que tiene una estructura de un reportaje de investigación.

La información de la caja fuerte no es confirmada a través de diversas fuentes o documentos. A través de una fuente reservada informa la existencia de la caja fuerte. Además señala que la persona implicada en abrir la caja fuerte, Sócrates Tiniacos, respondió en la Fiscalía una serie de preguntas. Se menciona las preguntas que hicieron en la fiscalía a Tiniacos y se señala que las respuestas “cubren un manto de secretos”. Pero esta información no es corroborada y proviene sólo de una fuente reservada. Por lo cual se puede afirmar que el texto no se ajusta a las características de un reportaje de investigación.

Tiene características del contenido informativo. Responde: ¿Qué sucedió? ¿Quiénes son los responsables? ¿Cómo ocurrió? ¿Dónde aconteció? ¿Cuándo pasó? Pero no señala qué es lo oculto y por que se ha mantenido en secreto. Deja vacíos informativos.

En relación a las fuentes predominan las reservadas. Da a conocer uno de los canales informativos a través del cual se obtuvo uno de los datos; tiene un cierre anecdótico. En cuanto a recursos gráficos tiene fotografías caricaturas, frases en negritas. Sin embargo, uno de los elementos que permite afirmar que no es un reportaje de investigación es que la información de la existencia de la caja fuerte no es comprobada. La información relevante en este caso no es comprobada y no hay intención de implicados, allegados o autoridades en esconder o evitar que la información referente a la caja fuerte salga a la luz pública.

El cuadro número UN 12, (Ver anexos N. 3) tiene 14 características de investigación presentes, ello permite afirmar que existió un trabajo de investigación para la elaboración del texto periodístico. Este texto tiene un título de cita, un antetítulo revelador. Cumple con las características de la entrada directa, contiene uno de los elementos que componen la entrada del reportaje de investigación, como el párrafo de refuerzo, ordena el reportaje por elementos hallados en la investigación, tiene noticia.

Da a conocer la versión de contraste porque publica información importante que proviene del acta de entrevista, realizada a Lourdes Suárez Anderson el 11/12/04, en la cual señala que Tiniacos, presunto implicado, le dio 80 millones y aseguró Anderson tenía en sus pertenencias una moto de

agua. Información que es contrastada a través de una entrevista publicada en la Web; allí ella niega la información publicada de las actas, lo que permite afirmar que el texto periodístico tiene versión de contraste.

Es un texto que tiene comprobación de información porque a través de las declaraciones obtenidas de las actas de entrevista y una autorización realiza la hermana de Anderson, Lourdes Anderson, que encomienda al Concejal Carlos Herrera, amigo de Anderson, a recibir las dos motos de agua propiedad del Fiscal Anderson, (con la misma firma, tanto en las actas como en la autorización), allí se refleja la comprobación a través de documentos. Sin embargo, en el texto no se señala de qué manera se obtuvo tanto la declaración del acta de entrevista y dónde o cómo obtuvo la autorización. La información publicada sólo proveniente de dos documentos.

En cuanto al contenido responde a las siguientes preguntas: ¿Qué sucedió? ¿Quién es el responsable? ¿Dónde aconteció? ¿Cuándo pasó? ¿Cómo ocurrió? Además, señala que la hermana desmiente la información publicada en los medios sobre la existencia de las motos, pero el desmentido es publicado en una página Web, allí se señala el canal informativo de donde se obtuvo una de las informaciones. Tiene un cierre anecdótico característico de un reportaje, contiene copia de documentos, infografías, y fotografías.

A pesar de estar presentes elementos que permiten afirmar que se realizó un trabajo de investigación, no hay suficientes características que permitan asegurar que este artículo es un reportaje de investigación. No cumple con dar a conocer información que otros intencionalmente intentan evitar que salga a la luz pública, no se refleja intención de implicados allegados o autoridades en esconder algo. Simplemente la persona afectada desmiente la información publicada en textos periodísticos anteriores. Efectivamente la periodista efectuó un proceso de comprobación y contraste de información, deber de un periodista para realizar cualquier género periodístico.

En el lapso tomado como referencia para el presente análisis se comprobó que los artículos del diario Últimas Noticias, publicados desde noviembre de 2004 a diciembre de 2005, no tienen suficientes características para afirmar que durante este periodo la periodista Tamoá Calzadilla publicó un reportaje de investigación. Existen artículos que aportan datos importantes sobre el caso de la muerte del Fiscal Danilo Anderson, información divulgada producto de documentos obtenidos por la periodista. Los artículos en su mayoría se estructuran bajo diversos géneros, donde prevalecen expresiones del género noticias sistemáticas, que dan a conocer información bastante noticiosa sobre el caso, que por la premura en cuanto a su divulgación u otro motivo se publicaron bajo una estructura muy sencilla, pero con información importante obtenidas de las actas de entrevistas.

5.2.7.2-. Resultado de la encuesta aplicada a Tamoá Calzadilla

Para determinar si efectivamente, las periodistas Tamoá Calzadilla y Laura Weffer, llevaron a cabo una serie de pasos ordenados o aplicaron una metodología de investigación, se diseñó un cuestionario que fue formulado para determinar si las reporteras cumplieron con la metodología sugerida para hacer un reportaje de investigación. La metodología de investigación se señaló en los conceptos y el perfil de un reportaje de investigación. (Ver anexo N. 4 para observar el cuestionario aplicado).

Del cuestionario se obtuvo que la periodista Tamoá Calzadilla, sí llevó a cabo unas técnicas mínimas de investigación como: comprobación y verificación de información, consulta a diversas fuentes y finalmente obtuvo documentos. Pero este trabajo se hizo de manera empírica. Pues no se llevó a cabo una metodología de investigación tal y como amerita la realización de un trabajo que tiene como objetivo dar a conocer información que otros intencionalmente intentan evitar que salga a la luz pública.

A pesar de que en dicho cuestionario afirma que se cumplieron con una serie de pasos para hacer la investigación, en la entrevista efectuada a Calzadilla, para determinar cómo se hizo el proceso de investigación, ella aseguró que no se llevó a cabo dichos pasos de manera ordenada tal y como está estructurada el cuestionario. Además, en dicha entrevista Calzadilla señaló que el trabajo de publicación fue muy rápido, muy contestatario, salió alguna información de las autoridades o algún desmentido y había que responderle a esa información.

Ello evidencia que no hubo un trabajo sistemático de investigación. La premura por la divulgación y quizás la dinámica del caso por su dimensión política no permitió elaborar un trabajo de investigación totalmente acabado. Esto se refleja, muy superficialmente, en los primeros textos periodísticos relacionados con el caso, en el cual se publicó información que aportó datos importantes, pero en su mayoría fueron obtenidos de fuentes reservadas y publicadas como noticias o entrevistas

Un ejemplo de ello se observó en las primeras notas sobre el caso. En uno de los artículos (ver anexo N. 3 cuadro UN 04), con fecha de 16 de enero de 2005, se publica que una fuente de la Fiscalía asegura que Sócrates Tiniacos, amigo de Anderson, fue a la casa de Danilo el día de su muerte y retiró unas pertenencias del Fiscal, (entre ellas la caja fuerte y dinero allí guardado), junto con otros allegados como Julio Farías, cuñado de Danilo Anderson. Información que no es verificada en el mismo texto. A los 4 días siguientes, el 20 de febrero de 2005, Últimas Noticias

publica una entrevista que realizó la periodista a Sócrates Tiniacos quien niega la información divulgada el 16 de enero, (ver anexo N. 3 cuadro UN 05). Pero es el día martes 25 de enero de 2005 (ver anexos 3 cuadro UN 07), que se divulga lo que podría llamarse una prueba que corrobora la veracidad de la existencia de la caja fuerte. Es decir, se publica un artículo con la estructura de una noticia, en la cual se señala que en las declaraciones en el Cicpc del 10 de diciembre de 2004, Julio Farías, asegura que “sí existía una caja fuerte que tenía dinero... qué Tiniacos y él sacaron dinero en una maleta la misma noche del asesinato” (sic), información obtenida del acta de entrevista que realizaron en la Fiscalía el 10 de diciembre a Julio Farias en el Cicpc.

Con este ejemplo se puede afirmar que la información se publicaba de forma gradual, a medida que avanzaba las investigaciones y se divulgaba bajo cualquier género periodístico. Es decir, el diarismo y la publicación inmediata solapaban el proceso metodológico de investigación que amerita la realización de un reportaje de investigación.

5.2.7.3-. Resultados de la Unidad de Observación Documental aplicada a las notas del diario El Nacional

A través de la aplicación del instrumento metodológico a los 24 artículos publicados por el diario El Nacional, de noviembre de 2004 a diciembre de 2005, se encontró que ninguna de las notas periodísticas cumple con las características del reportaje de investigación.

De los 24 artículos ninguno hace referencia a la intención de los implicados, allegados o de las autoridades en evitar que la información salga a la luz pública. En el texto no se señala cuáles secretos se resisten a ser revelados. En la mayoría de las notas periodísticas la información, generalmente, proviene de documentos obtenidos a través de las autoridades de seguridad de Colombia, entre ellas, la Fiscalía General de Colombia, el Ministerio Público, entre otros cuerpos de seguridad del Estado. No existe intención de autoridades en evitar que la información salga a la luz pública.

En el lapso tomado en cuenta para el análisis se refleja que en ninguna de las notas periodísticas se refleja la consulta a la fuente directamente implicada en el caso. Es decir, no se consultó a Geovanny Vásquez sobre la información encontrada. La consulta a las fuentes implicadas o directamente relacionadas con el suceso es una de las características del reportaje de investigación. La totalidad de la información sobre la identidad de Geovanny Vásquez se originó de los expedientes de Colombia y de las Actas de Entrevista efectuadas por la Fiscalía Venezolana.

En relación a los elementos informativos característicos de un reportaje de investigación, los artículos de El Nacional responden ¿qué sucedió?, ¿dónde aconteció? ¿Cuándo ocurrió? y ¿Cómo pasó? Sin embargo, no responden una pregunta fundamental ¿Por qué se ha mantenido oculto? Además no responden la totalidad de las preguntas y por lo tanto no cumple con las características del contenido informativo de un reportaje de investigación, un texto de esta envergadura no debe dejar cabos sueltos o vacíos informativos, por lo tanto debe responder todas las preguntas.

En el cuadro de análisis llamado Unidad de Observación Documental, número, EN 10, (Ver anexos N.3) están presentes algunos elementos que permiten afirmar que, efectivamente, se realizó un trabajo de investigación y tiene algunos elementos característicos de la estructura de un reportaje de investigación. Contiene un título noticioso, un lead-sumario, cumple con la característica al reflejar una entrada directa, y como elemento complementario a la entrada se encuentra un párrafo que refuerza la información publicada. El texto se ordena en forma decreciente, la más importante y noticioso al inicio y los detalles se colocan en forma descendente.

Tiene una noticia, responde qué sucedió cómo y dónde, pero no responde la totalidad de las preguntas que se debe plantear un reportaje de investigación. Consulta diversas fuentes, predominan las fuentes públicas, da a conocer el canal informativo a través del cual se obtuvo la información, y contiene elementos gráficos como una caricatura y un despiece.

Sin embargo, no contiene características propias de un reportaje de investigación, es decir, no revela ningún secreto, no refleja intención de implicados, allegados o autoridades en esconder algo, y no cumple con la totalidad de la estructura de un reportaje de investigación, no contiene un cierre característico de un reportaje de investigación.

El cuadro de análisis número EN 13, (Ver anexos N. 3), contiene un título noticioso y un elemento complementario a la titulación del reportaje de investigación, como un lead –sumario. La entrada es totalmente directa, tiene un elemento complementario en la entrada, el párrafo de refuerzo, tiene una noticia, señala antecedentes y contrasta información. No tiene estructura de un reportaje de investigación. Sólo responde una de las preguntas del contenido informativo, ¿Qué sucedió?, es decir, deja algunos vacíos informativos.

En relación a las fuentes, la información proviene sólo de una fuente, no señala la intención de autoridades o implicados en esconder un secreto, o evitar que la información salga a la luz pública.

El cuadro número EN 17, (Ver anexos N.3) tiene presente algunas características que permiten afirmar que hay un trabajo de investigación, pero igualmente no publica información que otros

pretenden esconder intencionalmente. La información divulgada en este texto, en el cual se señala que Geovanny Vásquez falsificó credenciales para hacerse pasar por psiquiatra, proviene de dos documentos entregados por la fiscalía General de Colombia. En el artículo se dice que la legitimidad de los documentos está comprobada por funcionarios de la institución, que aportan datos sobre los rasgos de Geovanny Vásquez, pero no especifica con pruebas la validez de los documentos, o al menos no lo señala en el texto. Hay un mínimo proceso de contraste de información, pero no de comprobación señalado en la nota periodística.

En cuanto a las características propias de un reportaje de investigación, no existe intención de implicados, allegados o autoridades en evitar que el secreto se de a conocer. No hay negación de información por parte de las autoridades venezolanas. Isaías Rodríguez, autoridad venezolana, responde a los sucesos revelados afirmando que la Fiscalía de Venezuela, a su debido momento, demostrará con pruebas que Geovanny Vásquez es medico psiquiatra, pero dicha información es tomada de declaraciones ofrecidas a otros medios de comunicación. La reportera no consulta directamente a la autoridad.

Existen muchos elementos presentes que permiten decir que se efectuó un trabajo de investigación, consulta tres documentos o expedientes sobre el caso. En cuanto a los elementos estructurales característicos de un reportaje de investigación tiene título noticioso, un lead-sumario, entrada directa, cumple con elementos complementarios de la entrada del reportaje como: párrafo de refuerzo, de contraste y señala el contexto.

El texto se ordena por elementos encontrados en la investigación, tiene un género periodístico como la noticia, párrafos recordatorios, señala la versión de contraste, contiene párrafos recordatorios y señala antecedentes.

En relación al contenido informativo responde: ¿Qué sucedió? ¿Quiénes son los responsables? ¿Cómo, cuándo y dónde ocurrió? sin embargo, no responde ¿Por qué se ha mantenido oculto? no responde sí los implicados o autoridades niegan la información, es decir, deja vacíos informativos, por lo tanto no cumple con las características del contenido informativo.

Contiene un cierre anecdótico, y elementos gráficos como despieces, fotografías y copia de documentos, la copia en este caso tiene un valor importante ya que publica un presunto carnet falsificado que acredita a Geovanny Vásquez como Psiquiatra.

5.2.7.4-. Resultado de la encuesta aplicada a Laura Weffer

Luego de evaluar la encuesta aplicada a la periodista se encontró que elaboró un proceso de investigación. Pero los pasos previos que deben elaborarse antes de salir a la calle a investigar no se llevaron a cabo. La publicación de la información se realizó de manera precipitada, sin terminar de completar el proceso metodológico que se debe llevar a cabo para elaborar un reportaje de investigación.

En la encuesta aplicada a Laura Weffer ella señala que la primera hipótesis que elaboró fue la siguiente: “que había una irregularidad concerniente al testigo Geovanny Vásquez”. Hipótesis de muy poco peso para realizar una investigación de este tipo. La publicación de la información fue muy apresurada.

Un ejemplo de ello fue la publicación de primer artículo donde Weffer informó que Geovanny Vásquez no aparece registrado como psiquiatra en Colombia, (Ver cuadro N. EN 09), la información fue obtenida producto de una llamada telefónica a la Institución que tiene registro a todos los psiquiatras del vecino país, información que no fue corroborada, pues a partir de allí Weffer asegura que empezó el proceso de investigación. Se considera que este y algunos artículos siguientes a esta publicación se divulgaron como noticias o entrevistas reflejan que para realizar este género no se llevó a cabo una metodología de investigación sistemática y rigurosa, tal y como se hace a través del método científico.

Es decir, no se cumplió con el proceso de comprobación antes de cerrar el proceso de investigación. La información se publicó muy precipitadamente, y se estructuró a través de diversos géneros como noticias entrevistas.

5.3-. Conclusiones y recomendaciones

Luego de aplicar el instrumento metodológico de análisis que fue diseñado, específicamente, para determinar si los artículos publicados por los diarios El Nacional y Últimas Noticias, cumplen con las características del reportaje de investigación, se encontró que ninguno de los 42 artículos relacionados con la muerte del fiscal Danilo Anderson, publicados entre noviembre de 2004 y diciembre de 2005, tienen suficientes características que permitan afirmar que estos relatos periodísticos corresponde a reportaje de investigación.

En los artículos no se señala que algún sector del poder, familiar, implicado o autoridades relacionadas con el caso del asesinato del Fiscal Danilo Anderson, pretende evitar intencionalmente que la información salga a la luz pública. Simplemente las periodistas realizaron un trabajo de investigación, cumplieron con la labor de cualquier reportero, de ir más allá y aproximarse a la realidad. Pero ninguno de los artículos analizados no tienen suficiente características que permitan afirmar que cumplen con el perfil de un reportaje de investigación.

Muy pocos artículos cumplen con las características de un reportaje. La gran mayoría de las notas periodísticas publicadas durante el lapso seleccionado, corresponde a noticias y entrevistas que aportan datos importantes para la investigación sobre el caso de la muerte del Fiscal Danilo Anderson. Pero en ninguna de ellas refleja la intencionalidad de mantener la información oculta, tampoco revelan algo oculto. No se observa la intención de allegados, autoridades o implicados negarse a responder al periodista sobre la información descubierta. Hubo una prohibición directa de publicar información proveniente de las actas de las declaraciones de los allegados o implicados en las irregularidades, pero ocurrió meses después de la publicación de estos artículos.

En relación a la metodología de investigación se encontró que, efectivamente, se llevó a cabo una serie de pasos de manera empírica y la publicación del día a día no permitió la realización de una metodología de investigación bien planificada y organizada antes de salir a realizar el trabajo reportero. Se encontró que se realizó un mínimo proceso de investigación de manera empírica. Se elaboró un proceso de verificación de información, y contraste de información. Las periodistas consultaron a una diversidad de fuentes, pero no se aplicó una metodología de investigación.

Luego de realizar entrevistas a las periodistas y de aplicar el cuestionario a Tamoá Calzadilla y Laura Weffer, se encontró que antes de iniciar el proceso de búsqueda de datos e información, las periodistas no establecieron una hipótesis con suficiente peso para obtener la información. Elaboraron diversas hipótesis a medida que avanzaba el proceso de investigación y de divulgación

de información. Quizás la falta de aplicación de una metodología de investigación, bien planificada y adecuada, no permitió visualizar el verdadero secreto que cubre este caso, es decir, lo que se intenta esconder sobre el caso tan emblemático: saber quienes fueron los autores intelectuales que asesinaron a Danilo Anderson y por qué razón lo asesinaron.

Los artículos publicados efectivamente fueron una expresión mínima de un trabajo de investigación que aportó datos importantes para llegar a lo verdaderamente oculto.

Estas notas periodísticas no han generado mayores consecuencias. No hay ningún imputado o implicado preso, no ha rodado ninguna cabeza de los actores mencionados, tal y cómo sí ocurrió en los dos casos tomados como modelos para la presente investigación. El en caso “*El secreto de 30 años de antigüedad*”, la revelación de la información causó la renuncia del Gobernador Nigel Goldschmidt, a la campaña para su segunda candidatura a la Gobernación de Pórtland. Igualmente en el caso Cemento Andino se reflejó que luego de la publicación de la información la Fiscalía venezolana abrió una averiguación para determinar a los culpables de los casos de corrupción encontrados en la planta de Cemento Andino.

Sin embargo, en el caso de El Nacional, la información relacionada sobre la identidad de Geovanny Vásquez, permitió que el Fiscal dejara de darle importancia al famoso Testigo Clave. De allí surge otra interrogante, sí Geovanny Vásquez estuvo implicado en el asesinato de Danilo Anderson, ¿Por qué no está la cárcel? ¿Por qué no se continuó con las averiguaciones basadas en los datos aportados por Geovanny Vásquez? Ello permite afirmar que detrás de este manto que envuelve al personaje o testigo clave existen intereses particulares o políticos y por ello las autoridades no han realizado las acciones pertinentes. Además, el Fiscal señaló a otros medios que presentaría las pruebas que acreditan que Geovanny Vásquez es psiquiatra, pruebas que aún dos años después no han sido mostradas, lo que indica que sí generó alguna reacción de las autoridades, pero no realizaron ninguna acción contundente.

El objetivo relacionado con la comparación y el análisis de los reportajes de investigación encontrados en la muestra a evaluar no se cumplió porque se encontró que ninguno de los 42 artículos cumplen a cabalidad con las características de un reportaje de investigación. El resultado del presente trabajo de investigación permite afirmar que la hipótesis no fue corroborada, porque se encontró que las notas periodísticas analizadas no cumplen con las características del reportaje de investigación.

Luego de efectuar la presente investigación se puede afirmar que en la actualidad, efectivamente, tal y como lo señaló Melissa Salieron, se realiza muy poco periodismo de investigación y el que se

lleva a cabo actualmente no es un periodismo de investigación que termina el ciclo investigativo para empezar a divulgar una información.

En diversos medios se habla de la existencia de Unidades de Investigación, pero los periodistas Tamoia Calzadilla, Coordinadora de investigación y Trabajos especiales del diario El Mundo, Luz Mely Reyes, Jefa de redacción de fin de Semana del periódico Últimas Noticias y Francisco Olivares, Coordinador de la Sección “Expediente” de El Universal, en una entrevista efectuada a cada uno de ellos, señalaron que en los medios impresos mencionados no existen Unidades de Investigación, que realizan, exclusivamente, periodismo de investigación que tiene como objetivo revelar lo oculto. Dichas Unidades tienen un concepto de investigación porque llevan a cabo algún grado de investigación e indagan un poco más allá. La publicación de algunos trabajos o reportajes se realiza cada semana o cada 15 días. Pero no realizan, constantemente, trabajos periodísticos que responden a las características de un texto de investigación que pretende descubrir un secreto.

En estas unidades sí se realiza la investigación periodística, pero el mayoría de los casos esta investigación periodística no culmina en un trabajo que aquí denominamos como reportaje de investigación.

La premura y la inmediatez de la noticia cada día no permiten la publicación de reportajes o trabajos de investigación mejor elaborados. Igualmente, la ausencia de una metodología de investigación basada en la fundamentación del método científico, hacen que la publicación de la información tenga poco peso o generan poca controversia en la opinión pública.

Se considera que toda actividad periodística amerita de investigación. Periodista que no investiga no es periodista. La labor de un reportero es dudar de todo lo que dicen sus fuentes. Su deber es ser escéptico, no confiar totalmente en la información que emiten las fuentes porque de lo contrario, el reportero se convertiría en un mero transmisor de información de las fuentes que tienen el poder.

Recomendaciones

Incentivar la realización de talleres o cátedras de periodismo de investigación en las escuelas de comunicación social de las universidades del país.

Motivar la enseñanza del periodismo de investigación desde la universidad.

Incentivar la formación de Unidades de Investigación desde las diversas escuelas de comunicación social del país.

Propiciar la formación de periodistas en diversos medios de comunicación para la realización de periodismo de investigación.

Generar conciencia en los periodistas de la importancia del periodismo de investigación.

Igualmente se sugiere, modestamente, aplicar el instrumento metodológico de investigación diseñado para el presente trabajo de grado, para dar una aproximación sobre el origen del periodismo de investigación.

BIBLIOGRAFÍA DEL CAPÍTULO V

1. ULIBARRI, Eduardo. *Idea y vida del reportaje*. Edit. Trillas, México, 1994. Pág. 23.
2. MARCET, José Caminos, *Periodismo de investigación: teoría y práctica*. Edit, Síntesis, Madrid, 1997.
3. QUESADA, Montserrat. *La investigación periodística*, Ariel, Barcelona, 1987. Pág. 152.
4. BARDIN, Laurence. *El Análisis de contenido*. Edit. Akal. Madrid. Trad. César Suárez. 1977. 183. PP.
5. ANDER Egg, Ezequiel. *Técnicas de investigación Social*. 1987.
6. CANTAVELLA, Juan. *Manual de la entrevista periodística*. Edit, Ariel Comunicación. España, 1996.
7. DONADO Vitoria, Donaldo Alonso. *De la información a la opinión. Géneros periodísticos*. Edit. Magisterio. Bogotá 2005.
8. KRIPPENDORFF, Klaus. *Metodología de análisis de contenido*. Edit. Paidós. Barcelona, España. 1990.
9. BARDIN, Laurence. *El Análisis de contenido*. Edit. Akal. Madrid. Trad. César Suárez. 1977. 183. PP.
10. ANDER Egg, Ezequiel. *Técnicas de investigación Social*. 1987.
11. KRIPPENDORFF, Klaus. *Metodología de análisis de contenido*. Edit. Paidós. Barcelona, España. 1990.
12. GONZÁLEZ, Reina. *Género periodísticos*. Edit. Trillas. México, 1991.
13. GÓMEZ, Joseph. *Los titulares en prensa*. Edit. Mitre, España. 1982.
14. LAPIQUE, Tomás. *Arte y técnica del titulado periodístico*. Edit. Pueblo y Educación. La habana. Cuba. 1976.

REFERENCIAS HEMEROGRÁFICAS

- José Suárez Núñez. Caso Cemento Andino, *El diario de Caracas, enero 1983 diciembre 1983*.
- Nigel Jaquiss. *El Secreto de 30 años*. Diario *Week Willamette*. Mayo- diciembre 2004.

ANEXOS N.1
CASO. EL SECRETO DE 30 AÑOS DE
ANTIGÜEDAD

Publicación de Week Willamette

5/12/2004

El secreto de 30 años de antigüedad

Un crimen, un secreto y cómo todo esto cambió la historia de Oregon

Nigel Jaquiss



Cuando se habla de la historia de la segunda mitad del siglo 20 en Oregon, Neil Goldschmidt sobresale del resto de las figuras públicas. Sus logros como alcalde y gobernador han superado la prueba del tiempo.

Sin embargo, también es cierto que su inexplicable relación con una niñera adolescente cambió la vida de ambos para siempre y, aun cuando pocas personas conocían el secreto, afectó tremendamente la historia de Oregon. Nadie puede afirmar con certeza hasta qué punto el arco de la vida de esa mujer fue moldeado por el hombre que abusó de ella desde cuando todavía contaba con 14 años de edad. Aun así, hoy es evidente que ella, a

sus 43 años, y residiendo a más de 1600 Km. de sus familiares y amigos, es una mujer atormentada.

La mujer, a quien en WW llamaremos Susan, sufre de afecciones físicas y psicológicas que le han robado su salud y su felicidad. Pesa un poco más de 45 Kg., sufre de insomnio, pesadillas y recurrentes recuerdos dolorosos. Sus manos tiemblan constantemente, a pesar de la medicina que toma para tratar sus ataques y convulsiones.

Su cambio, de la niña brillante y hermosa que recuerdan sus amigos de infancia, a esta mujer que incluso pasó algún tiempo en una penitenciaría federal, no sucedió de la noche a la mañana. Sin embargo, es innegable que su futuro jamás sería tan prometedor como cuando Goldschmidt la llevó por primera vez al sótano de sus padres.

Al final de la década de los 70 se vivían tiempos agitados en Pórtland. Goldschmidt había puesto a la ciudad en el mapa con proyectos como *Pioneer Courthouse Square*, el parque Tom McCall y el bloqueo de un plan para una autopista interestatal que habría cortado la ciudad desde el suroeste hasta *Mount Hood*. Goldschmidt se rodeó de los mejores y más capaces colaboradores, incluyendo, durante cierto tiempo, a la madre de Susan.

Goldschmidt, quien estaba casado, a veces contrataba a Susan para que sirviera de niñera de sus dos pequeños hijos. Pero, según cuentan el primo de Susan y más de una docena de sus amigos, él usaba a la adolescente para mucho más que cuidar niños. Según las fuentes, Goldschmidt con frecuencia la llevaba al sótano de los padres de ésta, a hoteles y otros lugares privados para tener relaciones sexuales con ella.

En el Estado de Oregon, se considera violación si un adulto mantiene relaciones sexuales con un menor de 16 años (sin embargo, de acuerdo a los cuerpos policiales, el periodo para levantar cargos venció hace muchos años).

En 1979, Goldschmidt, quien como alcalde había ganado renombre nacional por el desarrollo del complejo de autobuses en el centro de la ciudad y la entonces revolucionaria vía férrea de transporte liviano, fue designado por el presidente Jimmy Carter como Secretario de Transporte.

Carter perdió la re-elección al año siguiente, y Goldschmidt, quien había representado legalmente a clientes de escasos recursos antes de entrar en el Ayuntamiento, regresó a casa para ganar dinero. Luego obtendría un cargo ejecutivo en *Nike*.

La vida de Susan tomó un rumbo muy distinto.

Habiendo sido alguna vez una estudiante de excelentes calificaciones, Susan abandonó la escuela secundaria un año antes de graduarse, según ella misma cuenta. Luego aprobó un examen de equivalencias, obtuvo su diploma de secundaria y comenzó a estudiar en la Universidad Estatal de Pórtland a principios de los 80, pero nunca se graduó.

En dos oportunidades se mudó a Nueva York para estudiar actuación, pero resultó ser solo otra cara bonita. “Era buena actriz cómica” dijo a *WW* en una entrevista a principios de abril, cerca de su residencia actual, en Nevada. “Pero no cantaba bien”, agregó.

A mediados de los 80, Susan trabajó ocasionalmente como mesonera en restaurantes y bares del centro de la ciudad, incluyendo *Valentino's*, en el edificio *U.S. Bank.*, la taberna *Lovejoy* (ahora es el restaurante de comida India *Swagat*) y en *Pink's*. Ella y sus amigos acostumbraban ir de fiestas en cafés como el Virginia y el Dakota. Es vez de aprovechar lo que sus amigos describen como un intelecto agudo, y probar suerte con una carrera universitaria, Susan decidió trabajar de manera muy ocasional. A pesar de su inteligencia, su físico y su carisma, se hundía rápidamente. “Nunca he conocido a una persona con tantas aptitudes y tan poca confianza en sí misma” declaró un antiguo novio.

Según sus amigos, lo que le impedía a Susan superarse era, en parte, su incapacidad para sobreponerse lo que había sucedido con Goldschmidt. “Había momentos en los que ella alardeaba acerca de él”, dice una de sus amigas. “Otras veces se le notaba tremendamente molesta y amargada”, agrega.

El 1986, Susan se mudó con nuevos compañeros de habitación en un apartamento en la Av. 23 del noroeste. Si Goldschmidt ya no era una parte íntima de su vida, tampoco estaba del todo olvidado.

Susan pasó la tarde del 15 de diciembre de 1986 bebiendo brandy y champaña en el café Virginia, en el centro de Nueva York. Luego, mientras salía de un estacionamiento en la Galleria, su auto, un Volkswagen Rabbit del 79, golpeó la parte trasera de una camioneta pick up. Un guardia de seguridad que presencié el hecho llamó a la policía.

“Personalmente me aseguraré de que te entierren en la mierda por esto”, le dijo Susan a Clarence Lankins, un oficial de la policía de Pórtland, según escribió éste en su informe. “Neil Goldschmidt es mi mejor amigo”, agregó.

En 1988, Susan se mudó a Seattle para comenzar de nuevo. Consiguió empleo como oficinista en una firma de abogados en el centro de la ciudad – según una fuente, fue

Goldschmidt quien hizo arreglos para que le dieran el empleo – y comenzó a estudiar para ser asistente legal. Susan le dijo a un primo que vivía cerca que se sentía orgullosa de haber obtenido el trabajo y de comenzar de nuevo con su vida. Tenía 27 años de edad.

Pero la suerte de Susan duró poco. Una mañana de diciembre de 1988, fue a una clínica a colocarse una inyección como para tratarse una alergia. En las afueras de la clínica, según los registros de la corte, un extraño la secuestró a punta de navaja.

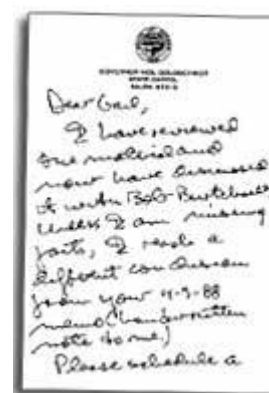
El hombre obligó a Susan a conducir hasta su apartamento, a pesar de que ella intentaba dirigirse a casa de su primo. Ya en el apartamento, el extraño la violó repetidamente, se burló de ella y amenazó con matarla durante horas.

Un hombre pronto fue arrestado por el crimen. El abogado de Susan la entrevistó, según los registros de la corte, y descubrió que ella había sido víctima de “abuso sexual con anterioridad”, desde su 14 hasta sus 17 años de edad, y había requerido terapia.

Los registros de la corte también muestran que el abogado del hombre acusado de ser el agresor quería que se admitieran los archivos de dicha terapia como evidencia. Él argumentó que la identificación que Susan hizo del presunto agresor se debía a que, según los resultados de la terapia, ella confundía, en sus sueños, al violador con el hombre que había abusado de ella cuando aun era una adolescente. “Los resultados de la terapia... revelan que [Susan] estaba confundiendo ambas situaciones en sus sueños, por ejemplo: el abuso que sufrió inicialmente y la... reciente violación.”

El juez decidió no admitir la mayoría de los resultados de la terapia como evidencia. El hombre acusado de ser el violador fue encontrado culpable y sentenciado a pasar 636 meses en prisión. “Nunca he visto una víctima que estuviese tan completamente destruida, psicológica, mental y emocionalmente, como ella”, dijo el juez Charles Jonson, quien había presidido casos de violación y asesinato durante 20 años. “Nunca más podrá recuperarse”, añadió.

Para el momento en que Susan fue violada, Goldschmidt terminaba su segundo año como gobernador de Oregon. Había alcanzado grandes logros como la reforma del sistema de compensaciones de los empleados públicos, y la contratación de muchos de los gigantes de la industria tecnológica que hoy conforman el llamado *Silicon Forest* de Oregon. Pero Goldschmidt sabía que el reto que le venía en las elecciones de 1990 era muy grande; competía con el entonces Fiscal General (y hoy en día presidente de la Universidad de Oregon), el republicano David Frohnmayer.



A principios de abril de 1988, el entonces-Gobernador, Neil Goldschmidt, envió una nota manuscrita a Gail Achterman, su consejero ambiental. Achterman lo había aconsejado anterior que Bob Burtchell, amigo de Goldschmidt, fuera concedido una extensión en su arriendo de la tierra del estado. Goldschmidt, en su nota, invalidó Achterman y le mandó "actuar en mi favor" en la aprobación que buscaba de la petición de la extensión de Burtchell.



Nato y levantado en Eugene, Neil Goldschmidt stormed en la política de Portland en el último '60s. Lo eligieron al consejo de ciudad de Portland en 1970 y dos años más tarde, en la edad 32, sintió bien al alcalde más joven de la grande-ciudad del país.

Mientras esa batalla se desarrollaba en 1989, abogados defensores y acusadores se peleaban en una corte de Seattle acerca de cuánta información de los resultados de la terapia de Susan – y quizás hasta la identidad del primer violador – debería ser admitida como evidencia.

Si el nombre de Goldschmidt – o incluso una descripción detallada de éste – se encontraba en los archivos del terapeuta, podría haber significado el fin de su carrera política. El 9 de agosto de 1989, el jurado emitió el fallo en contra del agresor de Susan, y el grueso de los registros de la terapia permanecieron sellados por orden del juez. Pero en octubre de ese año, la defensa apeló al veredicto, argumentando que dichos registros han debido ser completamente admitidos como evidencia. Si la Corte de Apelaciones de Washington coincidía con la defensa, el riesgo de que se conociera el secreto de Goldschmidt seguía siendo muy grande.

Mientras la apelación se preparaba en Olympia, a más de 240 Km. hacia el sur, en Salem, reporteros y expertos se debatían acerca de por qué el gobernador no había manifestado sus intenciones de continuar por un segundo periodo. La indecisión de Goldschmidt se debía, en parte, al arranque de campaña de Frohnmayer en agosto, cuando la gerente de campaña del Fiscal General, Donna Zajonc, dijo: “Tengo que creer que la mejor familia ganará”. (Zajonc luego diría que desconocía que Goldschmidt escondía un secreto de tal magnitud. “Yo no sabía absolutamente nada y siempre he lamentado haber dicho eso” declara hoy en día).

El 7 de febrero de 1990, Goldschmidt, en aquel entonces de 49 años, dijo que quería retirarse de la vida pública. “El anuncio de Goldschmidt, el miércoles, estremeció a los Demócratas y dejó temerosos a sus empleados de campaña”, publicó en un artículo el diario *The Oregonian*.

La prensa atribuyó la decisión al inminente fin del matrimonio de Goldschmidt y, en menor grado, a algunos reveses sufridos con la Legislatura.

Hasta ahora, el retiro de Goldschmidt como candidato a gobernador continúa siendo uno de los grandes misterios de la historia política de Oregon. “Fue un acto de desaparición asombroso y sorprendente”, reseñó Don Hamilton, en un perfil de Goldschmidt publicado en el 2001 en el diario *Portland Tribune*.

En septiembre de 1992, a mitad de camino del primer periodo de Barbara Roberts como gobernadora, la Corte de Apelaciones de Washington se negó a admitir los archivos de la terapia como evidencia solicitada, al rechazar la solicitud hecha la defensa del presunto violador.

Inmediatamente después de la violación sufrida en 1988, Susan regresó a Portland. Retomó sus terapias y se le diagnosticó que sufría de síndrome de estrés pos traumático.

Imposibilitada para trabajar, recibió una pensión por incapacidad de \$400. Los registros públicos muestran que el temor del juez Johnson acerca del futuro de Susan no eran infundados; ella comenzó a abusar del alcohol y la cocaína. Fue arrestada nueve veces entre 1991 y 1994. En 1992, violó su libertad condicional luego de que fuera arrestada por posesión de cocaína y pasó cinco meses en la Prisión Federal Pleasanton, en California.

En las calles de Portland, Susan era una amenaza para ella y para otros, de acuerdo con los informes policiales. Susan tocó fondo, quizás, cuando fue arrestada en días consecutivos por atropellar a alguien y luego darse a la fuga (nadie resultó herido). En otra ocasión, David Petty, el hombre que la acompañaba al momento de presentarse ambos incidentes, la golpeó y la dejó inconsciente en medio de un charco de sangre, cerca del Club Arlington.

Mientras tanto, Goldschmidt disfrutaba de la vida como el ciudadano público más prominente de Oregon. Su acción más conocida luego de haber dejado la carrera por la gobernación, fue la creación de la Fundación de Niños de Oregon, la cual dirige el tan galardonado programa de alfabetización “Comienza a Instruir a un Lector Hoy”.

Pero a la larga, ambos personajes, cuyas vidas habían tomado rumbos distintos desde que dejaron aquel sótano en los años 70, se encontraron de nuevo. En 1994, casi 20 años después de Goldschmidt abusara de ella por primera vez, Susan decidió contratar a un abogado.

“En los casos de abuso en contra de niñas, ellas normalmente no deciden revelarlo sino hasta que cumplen 30 o 40 años” declara David Slader, un abogado de Portland que ha llevado diversos casos de abuso infantil que involucran a la Iglesia Católica.

Dos fuentes afirman que a Susan le motivó la cobertura que se le dio a las denuncias de acoso sexual en contra del senador de Oregon, Bob Packwood, así como la voluntad que mostraron las víctimas para contar sus historias.

Un amigo de Susan la refirió a Jeff Foote, un muy reconocido abogado demandante. Foote aceptó el caso. Mientras tanto, la abogada de Portland, Doreen Margolin (esposa de del también abogado e importante autor de famosas novelas policíacas, Phillip Margolin), fue designada como custodia legal de Susan. (Un custodio legal es similar a un guardián protector.) Los padres de Susan estaban viviendo en Roma en ese entonces, y según los registros, Susan era “incapaz de manejar sus propiedades de manera efectiva e independiente”.

Más importante aun, era el hecho que Susan estaba esperando recibir una importante suma de dinero de parte de Goldschmidt.

“El nombramiento de un custodio es necesario porque [Susan] espera introducir una demanda por lesiones personales, a causa de las agresiones sufridas entre 1975 y 1978”, reseñó Margolin.

La demanda, que le habría acarreado antecedentes criminales a Goldschmidt por abuso sexual, nunca se introdujo. En vez de eso, en un periodo de tres meses, Goldschmidt y sus abogados habían acordado pagarle a Susan una indemnización que ascendía a aproximadamente \$250.000. Luego de salir de los gastos legales, Susan recibió \$30.000 en efectivo, más pagos mensuales de \$1.500 durante 10 años, a partir de marzo de 1995. Además, recibiría pagos de \$50.000 en 2005, 2010 y 2015, según declaró Foote.

El dinero se pagaba bajo una muy importante condición; el pago de la indemnización era “un acuerdo de estricta confidencialidad”, de acuerdo con los registros de la corte. El acuerdo le impide a Susan declarar acerca del caso, también a su familia y a todos los demás terceros involucrados”.

Luego del acuerdo, Susan se mudó a Nevada, donde se casó y, según dice, trabajó ocasionalmente como mesonera, en el restaurante *Spago*.

Goldschmidt, entretanto, continuó con una exitosa carrera como el más influyente consultor legal del estado de Oregon, con clientes corporativos como Bechtel, PacifiCorp y Weyerhaeuser. Prosperó gracias a clientes adinerados y amigos bien posicionados. Representó a los magnates de la madera, Meter Scout y Aaron Jones, así como a un buen grupo de líderes de importantes corporaciones.

En 1999, su amigo Irving Levin vendió una compañía de crédito a la firma Household Finance, lo que le dejó a Goldschmidt unos 8 millones de dólares, como comisión por de sus servicios. El ex alcalde también representó al constructor Tom Moyer, en el intento de éste por extender las áreas verdes del Parque Blocas, y participó en una sociedad que compró el edificio Woodlark en 2002, por unos 4.2 millones de dólares.

Las conexiones que Goldschmidt desarrolló mientras era gobernador también han contribuido a su éxito. Sus antiguos colaboradores están a la cabeza de numerosas organizaciones, incluyendo la Comisión de Desarrollo de Pórtland, la proveedora de servicios de gas NW Natural y en el mismo gobierno local; Goldschmidt salvó al actual gobernador, Ted Kulongoski, de la ruina política en 1986, y ha desde entonces su mentor.

Con Susan y Goldschmidt separados por más de 1600 Km., el secreto de ambos pudo haber permanecido oculto para siempre, de no haber sido por el audaz retorno de Goldschmidt a la vida política.

En noviembre de 2003, lideró una muy cubierta y exitosa campaña en contra de la compra de la General Electric de Pórtland. Dos semanas después del fin de la campaña, Goldschmidt anunció que él mismo lideraba el grupo que compraría a la General Electric de Pórtland, con el apoyo del Texas Pacific Group, una firma privada de inversiones.

En febrero de 2004, WW comenzó a informar acerca de la firma de consultoría de Goldschmidt, Goldschmidt Imenson Carter, y del extraordinario grado de influencia que ésta ejercía en el gris espacio entre política y negocios. Durante nuestras investigaciones, constantemente nos encontrábamos con rumores acerca del pasado de Goldschmidt. La mayoría tenían que ver con mujeres adultas, pero algunas fuentes comentaron que también se involucró con una adolescente.

ANUNCIO

Nuestra búsqueda en los registros públicos nos llevó a documentos de la corte en el Condado de Washington y en Seattle, que describían cómo Goldschmidt abusó sexualmente de Susan con gran detalle. A finales de marzo, WW comenzó a entrevistar testigos, y a la larga conversamos con más de una docena de personas que contaron una historia tremendamente consistente, acerca de los hechos sucedidos entre 1975 y 1978.

El 7 de abril, dos reporteros de WW entrevistaron a Susan en Nevada.

Ella llegó a la reunión en un bar deportivo cerca de su casa, con una edición del Wall Street Journal bajo el brazo – ella declara que ha sido una fiel lectora de este diario desde que estaba en 5to grado – y con una copia de “El Dios de Mañana”, un libro que había sacado de la biblioteca, escrito por Neale Donald Walsch, el mismo autor del gran éxito “Conversaciones con Dios”.

Antes de la entrevista, Susan, una mujer de pequeña contextura, muy bronceada y con el cabello de color marrón, ondulado y a la altura de los hombros, habló con cariño acerca de sus perros dálmatas, Zoe y Harley, y de su amor por la equitación, pasatiempos que comparte con su hijastra. Mencionó que recientemente había terminado un curso de asistente legal, y que esperaba comenzar a trabajar en esa área.

Cuando la entrevista comenzó, Susan sacó una grabadora y dijo que le preocupaba que citaran sus palabras de manera incorrecta. Cuando los reporteros le mostraron los documentos de la corte y le resumieron la entrevistas con personas que declararon que ella les había contado acerca de Goldschmidt, el tono de la entrevista cambió. Las manos de Susan comenzaron a temblar a tal punto, que apenas podía sostener su cigarrillo de marca Winston.

Susan reconoció que habían abusado de ella durante su adolescencia y comentó que también le había sucedido con anterioridad, por parte de un miembro de su familia (a quien uno de sus primos, durante una entrevista sostenida la semana pasada con el diario Eugene Register-Guard, identificó como su abuelo).

Sin embargo, Susan en repetidas oportunidades negó que Goldschmidt fuese el hombre que abusó de ella cuando ella tenía 14 años. En vez de eso, alabó al ex gobernador y mencionó cuánto apreciaba el que Goldschmidt le hubiera regalado una copia de la novela “Cry, the Beloved Country”, cuando ella era una adolescente.

Al final de los 50 minutos de entrevista, Susan dijo que consideraría la petición de probar con ciertos documentos que el hombre que había abusado de ella no era Goldschmidt.

Luego, se negaría a proporcionar tales documentos.

A finales de abril, WW tenía suficiente información para publicar su historia. También nos enteramos de que el columnista de la publicación Tribune, Phil Stanford, había entrevistado a Susan en febrero, y confirmó una parte del reportaje.

El 3 de mayo, el rabino Emanuel Rose, líder de la Congregación Beth Israel, a la cual Goldschmidt asiste, llamó a Richard Meeker, uno de los editores de WW, cuya familia pertenece también a la congregación.

Meeker accedió por adelantado a no divulgar los detalles de la conversación entre ambos. Rose se rehusó a devolver las llamadas telefónicas hechas por WW.

El 5 de mayo, Goldschmidt rechazó la última de muchas solicitudes de entrevistas.

El 6 de mayo, confesó.

En retrospectiva, parece que por más de seis semanas Goldschmidt no solo estaba al tanto de las investigaciones llevadas a cabo por WW, sino que también intentó mantener su secreto oculto.

Durante los dos meses de investigaciones, este diario habló con Goldschmidt sólo una vez; ocurrió el 5 de abril, luego de Goldschmidt llamara WW e invitara Meeker, y al editor Mark Zusman a almorzar.

En su mensaje, Goldschmidt dijo: “Realmente no tengo nada en mi agenda. Salgo mucho en las noticias, y ustedes señores están interesados en muchas cosas. Solo creo que la pasaremos un buen rato”.

El almuerzo se llevó a cabo el 5 de abril en *Carafe*, un restaurante del centro de la ciudad que sirve vinos provenientes del viñedo de Goldschmidt, en Dundee. El socio de negocios de Goldschmidt, Tom Imenson, también asistió. Para ese momento, en WW no estábamos preparados para confrontar a Goldschmidt con nuestros hallazgos, y el mismo Goldschmidt nunca habló de Susan durante el almuerzo.

En vez de eso, Goldschmidt habló de su educación superior, de las construcciones a lo largo del sur de Waterfront, y de cómo percibía el trabajo hecho por el gobernador Ted Kulongoski.

Mientras se despedían, luego de haber terminado de almorzar, Goldschmidt tomó a Zusman del brazo y le dijo: “Ve por ellos”.

Varias personas asistieron a la entrevista, incluyendo el redactor Juan Schrag de las noticias de WW, el redactor de artes y cultura Ellen Fagg, el reportero Nick Budnick y el reportero Philip Dawdy de Seattle, Weekly.

Antecedentes

El miércoles pasado, 5 de mayo a las 12:09 P.M., *semana de Willamette* envió un email al abogado de Neil Goldschmidt con una carta que resumía la historia que nos preparábamos para publicar en la edición de esta semana.

La carta esbozó las alegaciones que, comenzaron hace 29 años, cuando él era alcalde de Portland, Goldschmidt tenía sexo con una niñera cuando tenía 14 años, regularmente por un período de tres años. La carta detalló las evidencias para estas alegaciones que habían sido recolectadas durante una investigación de dos meses.

La carta concluyó:

"Nuestra investigación nos ha conducido a creer que la historia de su relación con [el nombre de la mujer] es verdad. Si usted niega la historia, deseamos darle la oportunidad de proporcionarnos la información para apoyar su negación."

El jueves 6 de mayo en la mañana, invitaron al reportero Nigel Jaquiss y al editor de Mark Zusman a la oficina de Craig Bachman, abogado que representó Goldschmidt. En esa reunión, Bachman dijo que Goldschmidt no confirmaba pero tampoco negaba los

resultados *de WW*, sin embargo, solicitaron a *WW* no publicar la historia, que él caracterizó como cuestión privada, que ocurrió hace casi 30 años.

Jeff Foote, el abogado que representó a la mujer abusada por Goldschmidt, también asistió a la reunión. Foote pidió a *WW* no publicar el nombre de su cliente, si el periódico decide a anunciar la historia.

Goldschmidt dijo que Bachman publicaría una declaración en un plazo de 24 horas, sobre las cuales él anunciaría su dimisión de un número de sus cargos, incluyendo Oregon y a la Institución de Estado Por una Educación Superior, y su ausencia de la firma consultora. Bachman dijo que la declaración se referiría al abuso sexual de Goldschmidt a la muchacha de 14 años y el sobre el profundo dolor que él sentía.

La reunión terminó en cerca de 11:45 A.M, luego Goldschmidt publicó una declaración que anunciaba sus dimisiones debido al estado deteriorado de su salud, y que además proporcionaba detalles sobre su condición del corazón. No hizo ninguna mención de abuso sexual, o de la muchacha.

A las 1:47 P.M., *WW* fijó en su Web site un resumen de la historia que había planeado publicar el miércoles siguiente. Luego de varios minutos, la historia se convirtió en el tema la TV y los informes de radio a través del estado.

Mientras tanto, Goldschmidt había preparado una precipitada reunión con los redactores en *el Oregonian* en las oficinas de Relaciones Públicas de la firma comercial Gard y Gerber. Poco después de que la reunión culminó, a cerca de las 3 P.M, se corrió el rumor que él había hecho un confesión que lanzó a través de las agencias locales de las noticias.

En 5 P.M. que el día, *WW* fijó en su Web site una historia que revelaba los detalles del secreto que Neil Goldschmidt había guardado por casi 30 años.

Tres horas más adelante, *el Oregonian* fijo en el Web site el anuncio de que Goldschmidt tenía "un asunto" con un "estudiante de la High School secundaria" cuando él era alcalde. Dada la larga confesión por Goldschmidt, no fue necesario publicar la evidencia *WW* compilada para apoyar las alegaciones del abuso sexual.

Entonces, *WW* sólo reveló cómo la vida de dos personas fueron trastornadas por un crimen que comenzó hace tres décadas.

-- *Redactor de las noticias Juan Schrag*

Cómo EL gOBERNADOR GOLDSCHMIDT SOLICITÓ AYUDA A Un HOMBRE Que Sabía

POR NIGEL JAQUISS

Una de las muchas preguntas por contestar sobre el abuso sexual de Neil Goldschmidt sobre el abuso sexual de la adolescente ; es cómo él guardó un secreto por 29 años.

La investigación de dos meses *de la semana de Willamette* encontró que aunque muchos amigos de la víctima sabían sobre el crimen, los empleados de Goldschmidt cuando era alcalde como gobernador sabían muy poco.

Solo un individuo sabía -- y quien proporcionó mucha ayuda a Goldschmidt -- quien era investigador privado llamado Roberto K. Burtchaell.

Hace tres décadas, Burtchaell era un inversionista original en *WW* y trabajó como el encargado de la comercialización del periódico (*WW* se ha vendido dos veces desde

entonces y ha sido dirigido desde 1983 por Editor Mark Zusman y un editor Richard Meeker.)

Según documentos de la corte, Goldschmidt paró de tener sexo con Susan en 1978, varias fuentes los dicen. Goldschmidt solicitó algunas veces ayuda a Burtchaell, con la intención de "manejar" su fuente. Otra persona cerca de Susan caracterizó Burtchaell como "un intermediario en medio [Susan] y Neil" quién "le ayudó a contener su cólera y le ayudó a él con ella para que los problemas con no se extendieran".

Esos problemas fueron evidentes en 1986 cuando Susan se mudó a un apartamento compartido en la avenida 23 del noroeste. Uno de sus nuevos compañeros de cuarto creyó en que Susan había robado su tarjeta de crédito y había le había cargado sobre los \$1.000, sobre todo Meier y carta franca.

El compañero de cuarto, en una entrevista en abril con WW, dijo que la había amenazado presionar cargos si Susan no pagaba la cuenta. Pero luego él dijo a WW, que ella consiguió una llamada telefónica de un hombre que dijo que él pagaría la deuda. Él dijo su nombre era Bob Burtchaell.

Al mismo tiempo, Burtchaell llamó en varias ocasiones al amigo de Susan, Burtchaell le dijo que intentaba ayudar a encontrar un acercamiento con Susan para ponerla en su lugar.

El "trabajo de Burtchaell era esconderla de Neil," dice una tercera fuente. "Si ella tenía problemas, ella debía contarlos a Bob." Si Susan llamaba a Goldschmidt, Burtchaell le devolvía la llamada a ella", dijo una fuente.

Según la gente cerca de Susan, Burtchaell seguía siendo el intermediario primario entre Susan y Goldschmidt, hasta que Susan obtuvo un establecimiento financiero de Goldschmidt en 1994.

La carrera de Burtchaell es difícil de categorizar. Después de dejar WW, él era abogado y defensor de personas que tenían problemas de alcohol, también invertía en propiedades inmobiliarias del estado antes de hacer un ojo privado.

Durante el final de los 80, en el mismo tiempo Burtchaell cayó con la manipulación de Susan, y además experimentaba problemas financieros.

En enero de 1988 los expedientes de la corte demostraron, que él solicitó un préstamo de \$241.000 al banco de Estados Unidos. El préstamo sería devuelto en 90 días, pero Burtchaell no pudo pagarlo luego de pasar el tiempo.

Una compañía que Burtchaell tenía era parte de tierra comprada a lo largo del banco del este del río de Willamette cerca del puente de Sellwood en 1986 por \$125.000. Burtchaell también arrendó un moorage adyacente para 25 casas flotantes llamados Watery Lane de la división de las tierras del estado, que posee todos los fondos del río en Oregon.

En febrero de 1988, según la correspondencia WW obtenida de los archivos del estado, Burtchaell escribió al gobernador de ese entonces, a Goldschmidt sobre el moorage. "Necesito su consejo!" Burtchaell escribió. "Considero que a través de una carta usted me ayudaría a encontrar una dirección para seguir".

Burtchaell explicó su problema: Su arriendo en el moorage fue fijado para expirar en 1995, y el estado, determinándose que había también muchos barcos de vivienda en esa parte del Willamette, Ya había determinado en 1984 que no renovarían el arriendo de Burtchaell.

Goldschmidt estaba dispuesto a ayudar. Como gobernador, él era uno de tres miembros del consejo directivo de la tierra del estado, junto con la secretaria el estado y el tesorero del estado.

Burtchaell solicitó una extensión de arriendo de 30 años. Los miembros del Sellwood que forman parte del Consejo Directivo, se opusieron fuertemente a su petición, por la mora en el pago de las casas flotantes. Mucha de ellos dijeron que habían comprado sus unidades porque consideraba que el moorage del houseboat desaparecería cuando el arriendo de Burtchaell terminó en 1995.

Indicó la abogada empleada para asesorar a Goldschmidt en materia de tierras, que la solicitud de Burtchaell habría sido evaluado por el personal de las tierras sobre una extensión de arriendo y lo encontró sin mérito, según su informe. "No pienso que la renovación en 1995 sería justificada," ella indicó en una nota manuscrita a Goldschmidt el 7 de abril de 1988.

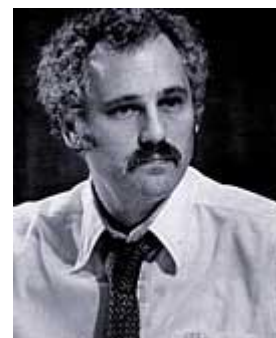
Pero Goldschmidt empujado difícilmente a actuar en favor de Burtchaell. Enterró en los archivos del estado una nota manuscrita a Achterman, en el cual él toma la edición del Consejo. "He repasado el material y ahora lo he discutido con Bob Burtchaell," él escribió de nuevo a Achterman. "A menos que los hechos desaparezcan, y llegue una otra conclusión.... Programar por favor una reunión con Bob Burtchaell. De este punto, por favor actuar en mi favor en este caso".

Achterman cambió su opinión inicial y preparó a Goldschmidt para una reunión del Consejo Directivo de Tierras en el cual él recomendaría una extensión del arriendo para Burtchaell.

En de julio el 27 de 1988, Achterman aconsejó Goldschmidt que hiciera una fuerte oposición en la Asamblea del Consejo Directivo de Tierras, en la cual él debería apenas empujar para una extensión del arriendo pero no discutir puntos específicos. "Bob lo necesita ahora, pero él está de acuerdo en que debe ser una cuestión ministerial del personal", escribió Achterman. "Esta discusión sobre el arriendo debe guardarse para el final pero fuera de la asamblea, y fuera de cualquier audiencia acercamiento debe guardar la discusión del término de arriendo apropiado fuera de la reunión y fuera de cualquier subsiguiente audiencia sobre el caso".

La ayuda de Goldschmidt por la extensión de arriendo era noticias agradables para Burtchaell, pero la decisión significó también un problema entre el préstamo del Banco de los sus E.E.U.U.

Después de un proceso prolongado, Goldschmidt triunfó sobre las objeciones del tesorero Tonny Meeker (él ya no tenía ninguna relación con editor *de WW*) y secretaria del estado Barbara Roberts, y Burtchaell



Decir Goldschmidt era alcalde es como decir a Mozart escribió música. Él transformó un remanso parroquial en una ciudad del renown internacional. Cuadrado pionero del palacio de justicia, parque de Tom McCall y la alameda del autobús -- todos son productos del arrendamiento de Goldschmidt.

consiguió lo que él deseó. En enero de 1989, el Consejo Directivo de Tierras acordó reconsiderar la decisión anterior prohibiendo la extensión de su arriendo.

En mayo de 1990, la compañía de Burtchaell vendió su propiedad y el arriendo de las tierras del estado a la asociación del condominio del puerto de Sellwood por \$350.000, que fue más de \$225.000 lo que él había pagado por la tierra hace cuatro años atrás.

Burtchaell y Goldschmidt declinaron ser entrevistados por esta historia.

Nota del redactor: *El domingo pasado, el Oregonian publicó un parte de la entrevista de Burtchaell titulado "nadie ventajas de aprender el secreto de Goldschmidt" en la sección de opinión. Burtchaell, que se describió como un empresario y un amigo de Goldschmidt, criticó al periódico Week de Willamette por publicar la evidencia del abuso del abuso sexual en su Web site la semana pasada antes de la confesión pública de Goldschmidt. "Esto no es una historia sobre un hombre del adulto que tiene sexo con una muchacha joven," escribió él. "Es realmente sobre un hombre que se redime..."*

IO INCREÍBLE

Una nota interna revela cómo el Oregonian faltó la historia de Goldschmidt.

Nota Del Redactor: *Ésta es una nota que fue enviada a los reporteros el viernes 6 de mayo de Oregonian, el día después de que Neil Goldschmidt admitiera de varias fuentes que WW estaba a punto de publicar la evidencia, cuando el alcalde había abusado sexualmente de una adolescente cuando tenía 14 años. La historia, fijada en la tarde de jueves del Web site de WW, fue cubierta por toda la noche local de jueves de las estaciones de la TV y de la radio. El viernes, después de que el Oregonian publicara su historia sobre el "asunto" de Goldschmidt así como su "confesión" él se preparó para la entrevista en el periódico, los encargados y el persona empleado satisfechos para recapitular los acontecimientos del día anterior. Esta nota, que fue enviada a WW por más de una fuente, resume esa reunión. Se reimprime, sin editar, en su totalidad. Fue escrita por Kay Balmer, encargado mayor que supervisa las oficinas suburbanas del periódico. La gente nombrada en la nota incluye el brent Walth, columnista Steve Duin, redactor auxiliar Kathleen Glanville y Steve Engelberg del reportero del crimen, que maneja proyectos investigadores. "JoLene" es redactor Jolene Krawczak,. "Sandy" refiere al redactor Sandra Mims Rowe. "Peter" es redactor ejecutivo Peter Bhatia.*

Primero, gracias grandes al OESTE por saltar adentro en la historia sobre el testigo material en el bombardeo de Madrid. Mucho del detalle extraordinario vino de los reporteros del oeste que estaban fuera de la puerta que trabajaba en esto el minuto que se rompió.

La reunión de hoy, mientras que usted puede ser que se imagine, se centró en una discusión de Goldschmidt. Intentaré darle algunos de los toques de luz.

-- habíamos conseguido darle casquillo a ella algunas veces en el invierno pasado.. Éste era algo que el brent Walth había intentado esconder años antes desde que él estaba en la semana de Willamette y no podría conseguir. Comenzamos a perseguir los rumores el invierno pasado, pero no conseguimos demasiado lejanos de la historia. Por una cosa, la mujer confirmaría ocasionalmente qué había sucedido y entonces en otras veces negarla. Brent intentó hablar en Nevada ayer cuando la historia se rompió.

La semana de Willamette consiguió una copia sobre el conservador barco navío, pero de alguna manera y Goldschmidt dijo que iban con una historia. Goldschmidt nos llamó y deseó declarar, dijo Sandy, porque somos el único cable de las noticias con credibilidad.

Steve Duin se sentía fuertemente que nuestra cobertura era hoy demasiado reverencial. Estamos tratando el tema de un alcalde que faltó respeto a una niña. Él hizo una súplica y esfuerzo para conocer la historia ya sabía sobre la historia – pero parte mucha gente se convirtió en los protectores de Goldschmidt --

Kathleen Glanville habló de la mezcla de emociones que ella se sentía. Goldschmidt había sido tan importante, admirado y había tenido tan profundo un efecto e la ciudad y el estado. Y, ahora, reconocer que él es un falta de respeto de niños.

-- Steve Engleberg dijo eso en la retrospectiva, él esperaba que podrían a 48 reporteros en la historia el día que consiguieron la exclusiva. Alguien -- no recuerdo si era Steve, Sandy o Peter -- dijo a que esta exclusiva vino en el tiempo casi igual en el cual surgieron otras dos exclusivas similares referentes a funcionarios. Fue perseguido, apenas no con la urgencia que los deseos de Steve ahora nosotros habían puesto en él.

-- JoLene se refirió a la discusión que ocurrió detrás de puertas cerradas. Kathleen Blythe se quejó de que mantienen a los investigadores demasiado a menudo alrededor de la oscuridad porque están mirando a alguien y porqué podría ayudarles a hacer su trabajo y pueden ser manipulados para tomar diversas rutas de la investigación. ... Steve respondió que solicitó guardar este secreto muy reservado por la fuente inicial, porque se sentía muy vulnerable, y que él no quisiera cada uno supiera que Goldschmidt viniera a nosotros porque no lo hicimos, considero que otros medios precipitaran en eso.

-- las porciones hablan más de las historias que necesitan ser hechas:

Cómo esto ha arruinado la vida de la mujer.

Quién sabía, qué, cuándo y cómo la gente lo permitió.

El estado de todos los proyectos él está implicado y cómo esto los afectará.

El hombre y su secreto

y encendido, y encendido.

Esto no es todo el informe inclusivo -- yo no pienso para tomar notas -- pero es los toques de luz, yo piense.

-- Kay

¿Meses? ¿O Años?

La discrepancia entre la historia que *la semana de Willamette* publicó en su Web site el jueves pasado y la confesión que Neil Goldschmidt ofreció después que reconoció haber tenido sexo durante un largo tiempo con Susan.

Al cortejar los documentos, en Seattle y en el condado de Washington, dicen que el abuso sexual ocurrió a partir de 1975 a 1978. Goldschmidt, sin embargo, dice el "asunto" duró menos de un año. *WW* comprobó con Jeff Foote, el abogado que negoció un establecimiento con Goldschmidt en el favor de Susan. "Nuestros expedientes indicaron

que el abuso comenzó cuando ella tenía 14 y terminó cuando ella tenía 17," dijo él.. "Sucedio, y sucedio sobre el período del tiempo sostenido." --nj

12/15/2004

QUIEN SABÍA

Antes de revelarse el secreto de Neil Goldschmidt, muchos miembros de la comunidad de Oregonians lo sabían

BY NIGEL JAQUISS



Bernie Giusto dice que él no tenía ninguna responsabilidad legal o ética de reportar lo que él oyó hablar el crimen de Goldschmidt a los superiores en el policía del estado de Oregon.

¿Qué harías si supieras que la persona más importante del Estado ha cometido una violación sexual?

¿Importaría si esa persona es tu amigo, jefe o alguien a quien tu admiras?

En mayo, WW publicó la historia del abuso sexual contra una adolescente del antiguo Gobernador Neil Goldschmidt violación que sucedió mientras él era Alcalde de Portland en los años 70, (véase "30-Year el secreto," WW, de mayo el 12 de 2004).

La revelación de que Goldschmidt tuvo sexo por tres años con la hija de una antigua empleada y vecina, comenzó cuando la víctima tenía 14 años, esto estremeció al Estado.

Casi tan impactante, como el crimen de Goldschmidt, es el hecho de que se mantuvo en secreto por más de tres décadas, incluso cuando Goldschmidt era miembro de Gabinete del presidente Jimmy Carter, y cuando era ejecutivo de la compañía *nike*, el gobernador de Oregon y, finalmente, el abogado de más poder en el Estado en los últimos 14 años.

Resulta, sin embargo, que el secreto de Goldschmidt no era tan secreto después de todo.

Durante los últimos siete meses, WW ha descubierto que docenas de miembros de la comunidad Oregonians -- muchas de las cuales trabajan en los niveles más altos del comercio, de los medios y del gobierno -- sabían algo sobre el secreto de Goldschmidt

Algunos eran amigos, otros eran empleados, algunos incluso eran editores de periódicos. De una manera u otra todos ellos tenían algún conocimiento de este gran secreto que parecía ser impensable, el cual mancharía la reputación del hombre que ha dejado un gran legado a la ciudad entre ellos incluye el Mask, institución creada en Oregans, el parque Tom McCall.

Al confrontar esta idea impensable, qué hicieron estas personas. Algunos dicen que no creían lo que estaban escuchando; otros tomaron acciones y eso no condujo a ninguna parte. Sin embargo, otros sencillamente no hicieron nada.

Ninguna de las personas mencionadas en esta historia admiten que sabían sobre el abuso sexual mientras estaba sucediendo, se enteraron mucho después de que había sucedido. Y,

ciertamente, no hay ninguna persona considerada responsable por mantener el secreto de Goldschmidt. Pero las tres décadas del silencio colectivo es un testimonio de la influencia que Goldschmidt a sus 64 años todavía tiene sobre esta ciudad. . Como líder, él impulsó e hizo un seguimiento de cerca de las personas que lo apoyaban.

De manera muy injusta Goldschmidt fue ubicado en un pedestal muy alto, gracias a los medios de comunicación y sus seguidores. Goldschmidt estaba tan apegado a la identidad de Portland, que la simple idea de ser enjuiciado por el caso, lo atormentaba, porque consideraba que no sólo lo afectaría a él, sino a todo estado de Portland. Consideraba que su éxito le pertenecía a todos, y de alguna forma, desde el punto de vista perverso esto también significaría un fracaso.

Como consecuencia, muchos de los que sabían el secreto, trataban de buscarle la razón lógica a lo que escuchaban, más allá de un simple juicio.

"Usted podría criticar la responsabilidad ética que yo tenía para hacer algo" dice Bernie Giusto, el Alguacil del Condado de Multnomah, "Pero otras personas que tenían mejor información y más detalles del secreto no hicieron nada. Entonces, en realidad hasta qué punto yo me sentía obligado a hacer algo".

Ninguno de los colaboradores de Goldschmidt durante su mandato como alcalde, (entre 1972 y 1979), temporada durante el cual sucedieron los abusos había admitido que sabían sobre esos hechos durante ese tiempo. Aunque es difícil de creer que durante tres años un Alcalde de una ciudad grande se escapara con frecuencia al Hilton, a un apartamento en el centro de la ciudad, o a la ciudad de residencia de la adolescente sin que nadie lo notara.

Es difícil que un personaje como este se escape con frecuencia a estos sitios sin que nadie lo notara o sin que nadie se diera cuenta.

La misma víctima, a que WW ha llamado a "Susan" para proteger su identidad, dijo a mucha gente a cerca de Goldschmidt, especialmente después de que él finalmente la despreció.

Según los registros de la Corte y de acuerdo con las entrevistas comenzó a tener sexo con Susan cuando ella tenía 14 años, en 1975, y dejó de hacerlo no mucho tiempo después que él dejara a Portland en el 1979, para luego trabajar con el Sr. Carter, quien también era demócrata.

Poco después, la vida de su víctima comenzó un violento ritmo disfuncional que la llevó a una docena de arrestos, una brutal violación en Seattle, y una condena en una prisión federal.

Susan, quien ahora tiene 43 años, no fue siempre una figura tan trágica. En el pasado fue una estudiante muy buena, con calificaciones muy buenas, fue presidenta de su clase en educación básica y se enlistó en la Academia St. Mary's la cual está en la élite de Portland. Susan al pasar el tiempo se retiró, dejó los estudios del bachillerato un año antes de graduarse.

Aunque sus amigos la recuerdan como una mujer inteligente y hermosa, ella luchó a lo largo de sus 20 años con abuso de las drogas. En los locales del centro de la ciudad como

el Dakota y el Pink's, ambos locales ahora no existen, y el Virginia Café, ella se la pasaba allí con una cantidad de personas incluyendo distribuidores de la droga, borrachos, músicos, abogados y consultores. A muchas de estas personas ella les contó la historia.

Solheim, inversionista de bienes y raíces a quien ha sido llamado "el padre del distrito de la perla," reconoce que Susan alrededor de los 80 le había contado el abuso que había sufrido de las manos de Goldschmidt, "Esta era una situación que era muy difícil para ella", dijo Solheim. "Ella estaba muy alterada".

Solheim le creyó a Susan pero no estaba seguro qué hacer. "Yo estaba en Shock", dijo. "Pensé a cerca de este problema por un par de días. [Goldschmidt] era una de las grandes figuras políticas de nuestro tiempo, y consideró que sí la historia se hacía pública sería devastador".

En lugar de acercarse a Goldschmidt, Solheim contacto a un amigo mutuo, que tenían ambos, el señor Bob Burtchaell, quien tenía experiencia como consejero y era también investigador privado. Burtchaell jugó a baloncesto con Solheim y Goldschmidt cuando Goldschmidt era alcalde. Como esta publicación WW ha informado previamente, Burtchaell se convirtió en el intermediario entre el gobernador y el Susan, la sacaba de problemas y servía de mediador entre ambos, y la distraía cuando ella exigía verse Goldschmidt.

Solheim no se arrepiente sobre sus actos. "Me siento bien por lo que hice," dijo él. "Pienso que no era correcto ir corriendo a contarle a la prensa".

Susan le contaría su historia a un gran número de personas, incluyendo a otros hombres que frecuentaron los mismos sitios que ella, incluyendo Dave Peters, quien en ese momento era oficial de la fiscalía del Distrito del condado de Multnomah, y además le contó a los abogados defensores Mark Morrell y Mark Smolak.

Smolak fue novio de Susan e inclusive la motivó para que buscara asistencia legal. "Ella me contó a cerca de su relación con Neil Goldschmidt y me solicitó ayuda", dijo Smolak, quien conoció a Susan cuando ella tenía 28 años. "Como amigo y abogado, yo me sentía muy cercano a ella y muy comprometido para ayudarla legalmente". (Susan luego los servicios de los abogado Jeff Foote y Jana Toran , quienes ganaron un acuerdo por \$350.000 por parte de Goldschmidt, acuerdo al cual llegaron fuera de la Corte, no llegaron al juicio debido a la suma que acordaron en 1994, a cambio del silencio de Susan).

Morrell y Peters declinaron comentar para esta historia.

Por más de 15 años, la prensa, incluyendo este periódico, han profundizado alrededor de los hechos que giran en torno a la conducta del Alguacil Bernie Giusto, quien era un oficial de alto rango del estado de Oregon y era el guardaespaldas y conductor de Goldschmidt durante el periodo de 1987 a 1989, los primeros dos años cuando él fue gobernador.

Giusto siempre fue más ambicioso que el policía promedio. Se graduó de la universidad de Willamette con un grado en ciencia política, y ganó su primero, de tres mandatos para el consejo de ciudad de Gresham en 1989, mientras que continuaba prestando servicios a

Goldsmidt como su guardaespaldas.

Alrededor de ese tiempo, según muchos y empleados de Goldschmidt y los numerosos funcionarios de estado, Giusto también en ese momento comenzó un romance con la esposa del gobernador de aquel entonces, Margie Goldschmidt.

Mientras Giusto coqueteaba y se veía con la esposa del el hombre a quién él protegía, sin embargo aquí lo que más importancia cobra es el hecho de que Giusto sabía a cerca de Goldschmidt y "Susan".

El pasado mes luego de la publicación, Giusto apareció ante el comité de reglas del senado para confirmar una audiencia, para una cita ante la junta del Tri Met, que es la autoridad regional de transporte.

Mientras lo interrogaban, la senadora Vicki Walker (D-Eugene), Giusto reconoció que él sabía del asunto de Goldschmidt y una chica, pero no sabía exactamente cuándo y cómo.

Giusto no divulgó la información a sus superiores, él atestiguó, porque él creía que los estatutos para enjuiciarlo se habían vencido. (Según los oficiales de la ley él está en lo correcto).

Giusto alegó que él no tenía ninguna responsabilidad en buscar más información a cerca de este caso, porque no había evidencia de que Goldschmidt no representara algún peligro para otros niños. "En mis dos años, que estuve con él, nunca vi nada que me llevara a pensar que había otras víctimas", declaró Giusto.

En una entrevista que se le hizo luego, Giusto sostuvo que si él hubiese alertado a sus superiores él habría destruido la reputación de Goldschmidt de manera injusta. "Hubiese sido poco ético de mi parte que yo hubiese abierto una investigación" explicó. "Mi única obligación era asegurarme que no hubiese otras víctimas –no podía ni obviar el asunto ni tampoco quería ni abandonar el caso ni confrontarlo".

Aún cuando Giusto dice que no le pasó la información sobre Goldschmidt a los colegas y a ninguna información con capacidad oficial y que aplican la ley, tampoco fue del todo discreto, él le dijo al menos a otras dos personas que trabajaban en la administración de Goldschmidt.



Una de ellas es Debby Kennedy, una antigua ejecutiva de la empresa *nike* quien para ese entonces trabajaba como la directora de turismo del estado director y ahora dirige el programa “Brand Oregon”, plan que estaba bajo la tutela del gobernador Ted Kulongoski.

Kennedy dice que al principio de 1990, Giusto le dijo que hace algunos años el gobernador tuvo una “situación extraña” con una joven. Kennedy dice que ella no hizo nada ni le dijo a nadie.

Debby Kennedy dice ella no creyó que la historia de Bernie Giusto a cerca de Goldschmidt y que no recuerda haberle contado a nadie a cerca del hecho. “Toda esta historia ahora me entristece”, declara ella en el presente.

”Simplemente no te puedo decir cuántos rumores había sobre él en ese entonces”, dice Kennedy. “La mayoría eran ridículos y esto me pareció lo mismo. Mentalmente lo lancé al inodoro y no recuerdo haber hablado de esto nunca con más nadie”.

Pero hubo otra persona a quien Giusto le contó que si creyó y que sí habló. Como el periódico *The Oregonian* informó por primera vez en junio, el Sr. Fred Leonhardt, quien era el escritor de los discursos de Goldschmidt, comenta que Giusto le contó entre el verano y otoño de 1989. Como el hombre que escribía los famosos discursos de Goldschmidt llamados “la agenda de los niños” y que viajaba a menudo con el gobernador a eventos infantiles, Leonhardt encontró las noticias de Giusto particularmente impresionantes, aunque no muy seguro de creerlas.

Leonhardt contó la historia a cierto número de personas, incluyendo al secretario de prensa del gobierno de de Goldschmidt, el señor Gregg Kantor.

Kantor creía mucho Goldschmidt era verdad. Cuando Goldschmidt anunció su candidatura para gobernador en 1986, Kantor renunció a su trabajo en la compañía de la luz de Bonneville y vendió su casa para así poder costear y ser voluntario para la campaña.

Cuando Leonhardt le contó a Kantor la posibilidad de que Goldschmidt se halla involucrado en una violación de una menor, Kantor fue mucho más escéptico.

”Simplemente no lo creí en ese momento. No lo tome en serio”, dijo Kantor, quien ahora es vice presidente de la empresa de servicio más grande de gas del estado, NW Natural.

Kantor declaró que estaba profundamente decepcionado cuando Goldschmidt admitió el pasado Mayo que la historia era cierta, pero se niega a comentar como se siente con respecto a Goldschmidt en el presente o si desearía haber confrontado a su jefe la primera vez cuando escuchó la historia.

Además de a Kantor, Leonhardt asegura que también le contó a otro antiguo asistente de prensa de Goldschmidt, llamado Lee Weinstein. Leonhardt asegura haberle contado la historia a Weinstein incluyendo el nombre de la víctima en una reunión alrededor de 1992, mucho después de que Goldschmidt dejara el cargo de gobernador. “Los ojos de Lee se agrandaron”, recuerda Leonhardt, añadiendo que Weinstein le dijo que había escuchado la

historia anteriormente de boca de la misma víctima, con la que por coincidencia había salido con ella en la preparatoria.

Weinstein, ahora director de las comunicaciones de la empresa *Nike* de los E.E.U.U., no respondió las llamadas o se negó a contestar las preguntas que le enviamos por escrito.

Aún cuando numerosos miembros y empleados de la gobernación habían oído información detallada sobre el secreto de Goldschmidt, cuando él era gobernador o poco tiempo después, dos de los allegados más cercanos a Goldschmidt declaran que nunca escucharon nada. Tom Imeson, quien fue el Jefe de Personal y luego se convirtió en su socio de negocios, dice que él nunca escuchó nada a cerca del abuso sexual justo antes de que él lo anunciara públicamente, en mayo.

Ruth Ana Dodson, la mujer quien por más de dos décadas cumplió funciones de secretaria personal de Goldschmidt, también asegura que no sabía nada, aunque reconoce haber atendido numerosas llamadas telefónicas de Susan cuando Goldschmidt fue gobernador.

Tal como el periódico *The Oregonian* informó en junio de este año Leonhardt comenta que también le contó a Ted Kulongoski sobre el secreto de Goldschmidt, y lo hizo en varias ocasiones a principio de los años 90, incluso cuando Kulongoski era el fiscal general del estado.

El gobernador Kulongoski negó las afirmaciones de Leonhardt, las cuales dañaban potencialmente a ambos gracias a la larga asociación entre Kulongoski y Goldschmidt y también porque el gobernador había postulado a Goldschmidt al Concejo Superior del Estado el año pasado, mucho después de que Leonhardt dijera que Kulongoski sabía sobre el secreto de Goldschmidt.

La semana pasada, Leonhardt ofreció más información que pudiese ser embarazosa para la administración de Kulongoski, en el 2001 él le contó a WW que le había dicho a Steve Schneider, quien ahora es principal asesor político de Kulongoski, sobre el secreto de Goldschmidt.

Leonhardt afirma haberle dicho a Schneider en un evento que se celebró en el club brewpub en Tigard, tasca de John Barleycorns, cuando se reunieron para discutir los impedimentos que pudiera tener Kulongoski para lanzarse como candidato, Schneider estaba en “shock”, afirma Leonhardt y reaccionó con una “intensa curiosidad”.

Si Leonhardt está diciendo la verdad, entonces o Schneider le ocultó la información a su jefe, o Kulongoski encubrió a Goldschmidt para reparar el débil sistema universitario sabiendo que él tenía un esqueleto gigante en su armario.

Schneider recuerda haberse reunido con Leonhardt, pero afirma que la discusión no incluyó el secreto de Goldschmidt. “El no tuvo ninguna conversación conmigo respecto a esto” mantiene Schneider.

Dado lo que ahora se sabe, es fácil ver porque Goldschmidt no buscó un segundo período como gobernador. Luego de haber mantenido oculto el secreto durante más de una década, los eventos empiezan a develarse. A finales de 1988, él arregló para Susan (quien había

tratado de contactarlo regularmente y había empezado a hablar cada vez de forma más indiscreta sobre él) que consiguiera un trabajo en Seattle. En esa ciudad, ella sufrió una brutal violación y le contó a las autoridades sobre el anterior abuso sexual a manos de un “amigo de la familia de confianza”, quien era 21 años mayor que ella (creando así el primer documento público en el cual ella se refería al crimen de Goldschmidt).

De febrero el 7 de 1990, Goldschmidt sorprendió a todos los miembros de la comunidad de Oregonians y los factores políticos alrededor del país cuando anunció que no buscaría su segunda reelección como gobernador.

El hombre al que el Washington Post había distinguido tan sólo por un par de años antes como “el mejor de lo mejor” de los gobernadores abandonaba su brillante carrera política justo antes de cumplir 50 años.

Goldschmidt atribuía a su inminente divorcio la razón principal de su renuncia. Al menos un prominente activista demócrata, Win McCormack sabía mucho más.



Actualmente es uno de los editores de la revista literario trimestral Tin House. McComarck tiene un pasado periodístico muy amplio. En los años 60, él fue el co-fundador de la revista de San Francisco Mother Jones, la cual construyó su reputación basándose en periodismo investigativo. Luego de mudarse a Pórtland en 1976, McComarck publicó la muy respetada Revista de Oregon Magazine (la cual cerró en 1988), también publicó la Revista de Negocios de Oregon donde permanece como miembro de junta.

Aunque él creyó la historia a cerca de Goldschmidt y una niña menor de edad McCormack nunca le contó a nadie.

Adicionalmente, McCormack ha sido durante mucho tiempo un gran contribuyente de campañas en todo el estado y el país. En octubre, por ejemplo, dio lo que el “Proyecto de Oregon de Seguimiento del Dinero” aclama es la más grande contribución individual en la historia del estado. \$ 1 millón al American Coming Together, una operación demócrata para votaciones.

McCormack le dijo al WW que había escuchado el secreto de Goldschmidt no mucho después del que el gobernador anunciara sorprendente anuncio del retiro de su campaña, en 1990. “El hermano de una amigo mío salía con Susan, cuando Goldschmidt dijo que no se iba a lanzar otra vez,” recuerda McCormack. “Él dijo, déjame decirte la verdadera razón por la que no se lanzará”.

Con su experiencia periodística, McCormack sabía que tenía entre manos una inmensa historia. Sin embargo, decidió no hacer nada. “No sentí que fuera asunto mío, y aunque no me agrada Neil, tampoco quería destruirlo,” dijo McCormack.

McCormack afirma no haber compartido nunca el secreto, aunque la sorprendente decisión de Goldschmidt permaneciera quizás como el más grande misterio en la política de Oregon de los últimos 15 años.

El pasado invierno, varios meses antes de que la historia se hiciese pública, McCormack asistió a una fiesta en la casa del inversionista de bienes y raíces y miembro del partido demócrata Teny Bean.

McCormack se dio cuenta de que se encontraba en una conversación con cierto número de personas, incluyendo a la antigua gobernadora Barbara Roberts.

La conversación giró en torno a Goldschmidt, como siempre había sido el caso en el estado durante los últimos 30 años. ¿Por qué? preguntó Bean, ¿él nunca se lanzó para un segundo período como gobernador?

McCormack dijo que él sabía, pero que no lo diría. De acuerdo con McCormack, y con otra persona presente, Roberts quien había sucedido a Goldschmidt, dijo, “Envuelve a una muchacha muy joven.”

Roberts niega haber hecho ningún comentario de ese tipo y afirma no haber escuchado nada acerca de Goldschmidt y una joven menor de edad hasta que la historia se hizo pública, en Mayo.

Las personas nombradas en esta historia, representan tan solo unas pocas de aquellas que sabían algo sobre el crimen de Neil Goldschmidt en los últimos 30 años.

Docenas de personas, incluyendo a los amigos de Susan, colaboradores de Goldschmidt, abogados e innumerables más, sabían algo (y basado en las cientos de conversaciones en los últimos 7 meses, es rara la persona que nunca haya compartido el secreto con al menos uno más.)

Entonces, ¿cómo pudo tanta gente haber tenido conocimiento sobre algo tan explosivo durante tanto tiempo sin que esa información se hiciera pública?

Tal como Berni Giusto comentó sobre sus propias acciones, no existía ningún requerimiento legal para que nadie le avisara a las autoridades, mucho menos a los medios de comunicación.

La incómoda verdad que confronta Goldschmidt o hacer una revelación pública, no era del interés de nadie, excepto quizás a Susan. Y, ¿Quién era ella en comparación con Neil Goldschmidt, el hombre que puso a Portland en el mapa?

Pondrías en riesgo tu carrera y la reputación del hombre más influyente del estado para publicar un crimen de hace décadas?

Incluso la madre de la víctima, argumentando en contra de la publicación de la historia original del WW, basa parte de su objeción en los logros de Goldschmidt.

“El es un hombre de integridad y ha hecho muchas, muchas cosas buenas. No veo de qué sirve publicarlo,” dijo ella en una entrevista que se le hizo al inicio de este año. “Pienso en

los hombres de estado que sirvieron a sus estados y que luego fueron deshonrados en su avanzada edad, y pienso ¿con qué finalidad?, ¿con qué finalidad?

Prácticamente Inexplicable

Ninguna historia acerca de “quién sabía” estaría completa sin una discusión sobre el papel del The Oregonian, el más grande periódico diario del Nor-oeste y el forjador de opinión pública más poderoso del estado.

Lectores locales y los medios de comunicación critican en varias publicaciones, incluyendo en The Washington Post y el Columbia Journalism Review haber atacado al The Oregonian desde Mayo, acerca de su manejo de la historia de Goldschmidt. Dicen que el periódico fue muy suave con Goldschmidt, permitiéndole llamar lo que es constituido legalmente como una violación “un desliz” mientras exageraba su propio papel en desenmascarar el secreto.

Pero es la conducta del The Oregonian antes de que la historia saliera, lo que merece un mayor escrutinio.

WW ha descubierto que la primera información sólida sobre el secreto de Goldschmidt del periódico, llegó hace 18 años, en 1986. En esa época, Jack Ohman, el caricaturista nacional del sindicato editorial del periódico, escuchó un rumor de un amigo.

Ohman llevó la información a su jefe, el entonces editor de página Robert Landauer, quien aún escribe una columna para el periódico que sale dos veces a la semana. (En los periódicos diarios, el grupo de noticias y el personal de edición de páginas trabaja independientemente.)

En una entrevista la semana pasada, Landauer recordó que luego de haber hablado con Ohman, él entrevistó a la fuente de Ohman, al que no pudo identificar, y lo encontró creíble.

Landauer dijo que inmediatamente pidió una reunión con el entonces Editor William Hilliard y con el Gerente de Ediciones Peter Thomson, ambos retirados desde entonces. “Dije, esto es lo que me han contado”, recuerda Landauer. “Estoy observando estas alegaciones. Son serias, y deben ser seguidas de alguna manera, pero esta historia requiere más de lo que el departamento editorial puede hacer.”

Hoy en día, ambos, Hilliard y Thomson afirman no recordar la reunión. En cualquier caso, el periódico nunca imprimió una palabra referente al rumor de Ohman.

Landauer afirma tener la conciencia limpia. “Lo saqué a las noticias”, dice. “No tengo dudas sobre mi comportamiento”.

Ohman no respondió las llamadas telefónicas o las preguntas presentadas por escrito.

En el propio postmortem de la cobertura del The Oregonian acerca de la historia de Goldschmidt, no ha habido mención del episodio Ohman – Landauer. En mayo de este año el editor público del periódico, Michael Arrieta Walden, escribió que en Diciembre del

2003 el periódico obtuvo lo que él caracteriza como “una información de una fuente anónima” acerca de Goldschmidt pero que fallaron en el seguimiento.

Eso no es del todo cierto. WW ha descubierto que “la información anónima” fue de hecho una descripción del crimen de Goldschmidt que hizo algún allegado que tenía conocimiento.

El 13 de noviembre del 2003, el gobernador Kulongoski inscribió a Goldschmidt en la Junta de Estado de Educación Superior.

Algunas semanas luego de la inscripción, el antiguo escritor de discursos de Goldschmidt Fred Leonhardt contactó a Jeff Mapes, el escritor político de The Oregonian, al que conocía desde hacía años.

Durante el almuerzo, dice Leonhardt, le dio a Mapes el nombre de la víctima, una cronología y el nombre de otras personas que podían confirmar la historia. (Leonhardt le dijo al WW que se había prometido a sí mismo que si alguna vez Goldschmidt volvía a buscar un cargo oficial, o si era inscrito en una posición de responsabilidad pública, él iría a los medios de comunicación).

Mapes, quien se rehusó a realizar comentarios para esta historia, le confió a su editor sobre la bomba de Leonhardt.

Pero no existe evidencia de que alguna de las 430 personas de la sala de prensa del The Oregonian hayan seguido la historia hasta la primera semana de Mayo, cuando se filtró la información de que WW estaba a punto de exponer a Goldschmidt. –NJ.

Anexos N. 2

CASO: CEMENTO ANDINO

Anexos N. 3

Unidad de Observación Documental

Aplicada a los artículos elaborados por

Tamoa Calzadilla

(Ver cuadro Excel)

Anexos N. 3

Unidad de Observación Documental

Aplicada a los artículos elaborados por

Laura Weffer

(Ver cuadro Excel)

BIBLIOGRAFÍA GENERAL

- ANDER Egg, Ezequiel. *Técnicas de investigación Social*. 1987.
- BARDIN, Laurence. *El Análisis de contenido*. Edit. Akal. Madrid. Trad. César Suárez. 1977. 183. PP.
- CANTAVELLA, Juan. *Manual de la entrevista periodística*. Edit, Ariel Comunicación. España, 1996.
- CAÑIZALEZ, Andrés, y otros autores a *ojos frescos y bien abiertos: apuntes sobre periodismo de investigación*. Edit. Luisa Torrealba, Venezuela, 2004.
- CASTEJON, Enrique. *Técnicas de información*. Edit. Fondo Editorial de Humanidades y Educación. Universidad Central de Venezuela. Caracas Venezuela. 1989.
- CASTEJON, Enrique. *La verdad condicionada*. Edit. Corpresa. Baruta Venezuela. 1992.
- DÍAZ RANGEL, Eleazar. *Miraflores fuera de juego. De la entrevista y el reportaje*. Ediciones Alfadil. Caracas, 1990.
- DONADO Vitoria, Donaldo Alonso. *De la información a la opinión. Géneros periodísticos*. Edit. Magisterio. Bogotá 2005.
- DRAGNIC, Olga. *Diccionario de la comunicación*.
- GONZÁLEZ, Reyna. *Géneros periodísticos I*. Edit. Trillas. México, 1991.
- LAPIQUE, Tomás. *Arte y técnica del titulado periodístico*. Edit. Pueblo y Educación. La Habana. Cuba. 1976.
- MARCET, José Caminos, *Periodismo de investigación: teoría y práctica*. Edit, Síntesis, Madrid, 1997.
- KRIPPENDORFF, Klaus. *Metodología de análisis de contenido*. Edit. Paidos. Barcelona, España. 1990.
- QUESADA, Montserrat. *La investigación periodística*. Ariel, Barcelona 1987. Pág. 44.
- REYES, Gerardo. *Periodismo de investigación*. Trillas, México, 1996.
- RICCARDI, Ricardo. *El manual del entrevistador*. Edit. Blume. Madrid, 1967.
- RODRÍGUEZ, Pepe. *Periodismo de investigación: Técnicas y estrategias*. Edit. Paidos, Barcelona. 1996.
- RONDEROS, María Teresa. *Cómo hacer periodismo*. Edit. Aguilar, Colombia, 2002.
- SANTORO, Daniel. *Técnicas de investigación métodos desarrollados en diarios y revistas de América Latina*. Edit. Fondo de Cultura Económica. México, 2004.
- TAMAYO y TAMAYO, Mario. *Diccionario de investigación*. Edit. Limusa.
- TAMAYO y TAMAYO, Mario. *El proceso de la investigación científica*. Edit. Limusa México, 2003.
- TORREALBA, Mariela. *Entre los géneros periodísticos: la reseña*. (Trabajo de Ascenso UCV), 2000.
- ULIBARRI, Eduardo. *Idea y vida del reportaje*. Edit. Trillas, México, 1994.
- VIVALDI, Martín. *Géneros periodísticos*. Paraninfo, Madrid. 1973. Pág. 335.

Referencias de la Web

- IGARTUA Juan José, Humanes María Luisa, *El Método científico aplicado a la investigación en comunicación social*. Portal de la comunicación. Aula Abierta Lecciones básicas
- Caso Alcatel es www.diariolanacion.com Revisado en enero de 2007.
- www.sntp.org.ve/junio619.htm. Revisada en junio 2006.
- CARDOSO, Heriberto Milanés. *Periodismo de investigación ¿un nuevo género?* N. 47. SEPTIEMBRE 2002. AÑO IV Vol. 2., en www.saladeprensa.org.
- GORRITI, Gustavo. *Verdades y Tácticas estratégica*, en: www.saladeprensa.org. Abril 1999. Año II, Vol. 2. Revisado en febrero 2007.
- Banco de Investigaciones Periodística del Instituto Prensa y Sociedad. En: www.ipys.org.

REFERENCIAS HEMEROGRÁFICAS

- José Suárez Núñez. Caso Cemento Andino, *El diario de Caracas, enero 1983 diciembre1983*.
- Nigel Jaquiss. *El Secreto de 30 años*. Diario *Week Willamette*. Mayo- diciembre 2004.
- Artículos publicados por Tamoá Calzadilla, *Últimas Noticias* noviembre de 2004 – diciembre de 2005.
- Artículos publicados por Laura Weffer *El Nacional* Noviembre de 2004 a diciembre de 2005.