



Facultad de Ciencias Económicas y Sociales

Doctorado Ciencias Sociales.

Línea: **Población y Sociedad**

Seminario: *Mediciones Alternativas de Desarrollo y Bienestar*

Emilio Osorio y Mauricio Phelan C

## CLASE IX

# INDICE DE DESARROLLO DEMOCRÁTICO DE AMÉRICA LATINA

Presentadora

Nubia Núñez

- Es realizado por la Fundación Konrad Adenauer (KAS) y Polilat.com
  - La KAS es una fundación política alemana allegada a la Unión Demócrata Cristiana (CDU)
  - Polilat una consultora política especializada
- Busca medir el desempeño de la democracia latinoamericana en base a criterios propios y con referencias específicas a sus particularidades históricas, culturales, sociales y económicas.
- Mide 18 países de la región: Argentina, Chile, Uruguay, Paraguay, Brasil, Bolivia, Perú, Ecuador, Colombia, Venezuela, Panamá, Costa Rica, Nicaragua, El Salvador, Honduras, Guatemala, México y Republica Dominicana.
- Se ha realizado desde 2002 hasta 2016. En ese período se han realizado tres revisiones al índice: en 2005 – 2009 – 2014
- En total 33 indicadores agrupados en 19 indicadores resumen

Objetivo:

Destacar los logros y virtudes del proceso de avance hacia una mayor evolución democrática de las instituciones y sociedades de la Región, y exponer sus vicios y falencias, para ayudar a imitar los primeros y eliminar y evitar estos últimos, en el camino hacia el desarrollo regional.

Para medir el desarrollo democrático se definieron dos ejes

## 1. Atributos formales (institucionalidad)

Son aquellos que se consideran básicos de la democracia: elecciones libres, sufragio universal y participación plena.

No se les asigna un puntaje sino que son *condiciones de base* para considerar democrático a un país de la región.

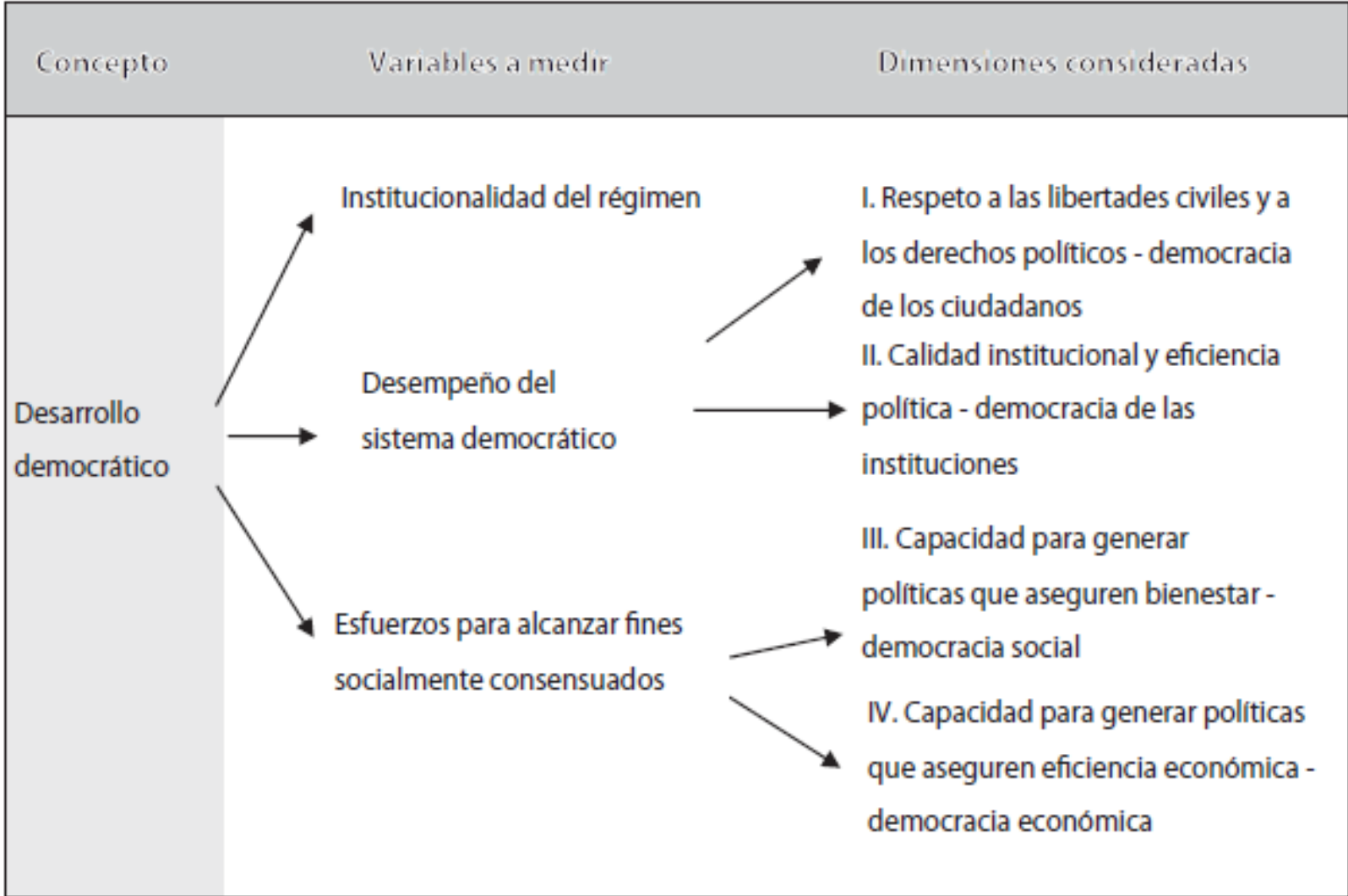
El IDD-Lat no considera democracia a un régimen político donde al menos uno de esos tres indicadores este ausente.

## 2. Atributos reales

Refieren al desempeño del sistema democrático y consecución de los fines democráticos socialmente identificados como necesarios

Estos últimos son los que mide el índice

ESQUEMA 1: ESTRUCTURA JERÁRQUICA DE LOS CONCEPTOS.  
ANÁLISIS DE LA ESTRUCTURA LÓGICA. ANÁLISIS MULTINIVEL



Variable 1: Desempeño del sistema democrático

Democracia de los ciudadanos. Respeto a las libertades civiles y los derechos políticos	Voto de adhesión política		
	Puntaje en el índice de derechos políticos		
	Puntaje en el índice de libertades civiles		
	Género en el Gobierno		
	Condicionamiento de libertades y derechos por hechos de inseguridad		
Democracia de las instituciones. Calidad institucional y eficiencia política.	Puntaje en el índice de percepción de la corrupción (IPC)		
	Partidos políticos en el Poder Legislativo (NEPP = número efectivo de partidos políticos e IF = índice de fragmentación)		
	<i>Accountability</i>	<i>Accountability legal</i>	Elección de los jueces de la Corte Suprema
			Actuación del Ombudsman (Defensor del Pueblo)
			Actuación de las entidades de fiscalización superior
	<i>Accountability política</i>	Mecanismos de Democracia directa	
		<i>Accountability social</i>	Condiciones para el ejercicio de una prensa libre
	Desestabilización de la democracia		Existencia de minorías / mayorías organizadas sin representación política
		Víctimas de la violencia política	
		Factor de desestabilización: existencia de organizaciones armadas	
Factor de anormalidad democrática			

Variable 2: Esfuerzos por alcanzar los fines socialmente consensuados

Democracia social y humana. Capacidad para generar políticas que aseguren	Desempeño en salud
	Desempeño en educación
	Desempleo urbano
	Población bajo la línea de pobreza
Dimensión 4: Democracia económica. Capacidad para generar políticas que aseguren eficiencia económica.	Puntaje en el índice de libertad económica
	PIB per cápita PPA (ajustado a paridad del poder adquisitivo)
	Brecha del ingreso (relación entre el quintil menor y el mayor)
	Inversión (inversión bruta fija sobre PIB)
	Endeudamiento (porcentaje de deuda sobre PIB)

- En todos los indicadores de elaboración propia, los datos corresponden a información de diciembre del año anterior; en estadísticas de otros organismos se recurre al mismo periodo para hacer comparables las mediciones. Cuando ese dato no esta disponible, se recurre al ultimo dato publicado por cada una de las fuentes.
- Cada dimensión y cada uno de sus componentes son valuados de 0 a 10. El máximo puntaje corresponde al país de mejor *desempeño* en cada caso, y a los restantes, valores proporcionales.
- Se emplean tanto indicadores objetivos como de percepción



### Cálculo del Índice:

- Dimensión I: Se toma el valor que arroja el subíndice democracia de los ciudadanos.
- Dimensión II: Se toma el valor que arroja el subíndice democracia de las instituciones.
- Dimensión III: interesa medir la posición relativa de cada país respecto a la capacidad promedio que tiene la región para generar políticas que aseguren bienestar; por ello, se calcula la diferencia del puntaje de desempeño nacional respecto el promedio regional. A este último valor lo llaman diferencia promedio del componente bienestar.
- Dimensión IV: interesa medir la posición relativa de cada país respecto a la capacidad promedio que tiene la región para generar políticas que aseguren eficiencia económica; por ello, se calcula la diferencia del puntaje de desempeño nacional respecto el promedio regional. A este último valor lo llaman diferencia promedio del componente eficiencia económica.

## Cálculo del Índice:

$$\Sigma \left( \frac{\text{Subíndice de respeto de los derechos políticos y libertades civiles} + \text{Subíndice de calidad institucional y eficiencia política} + \text{Diferencia promedio de la dimensión bienestar} + \text{Diferencia promedio de la dimensión eficiencia económica}}{2} \right)$$

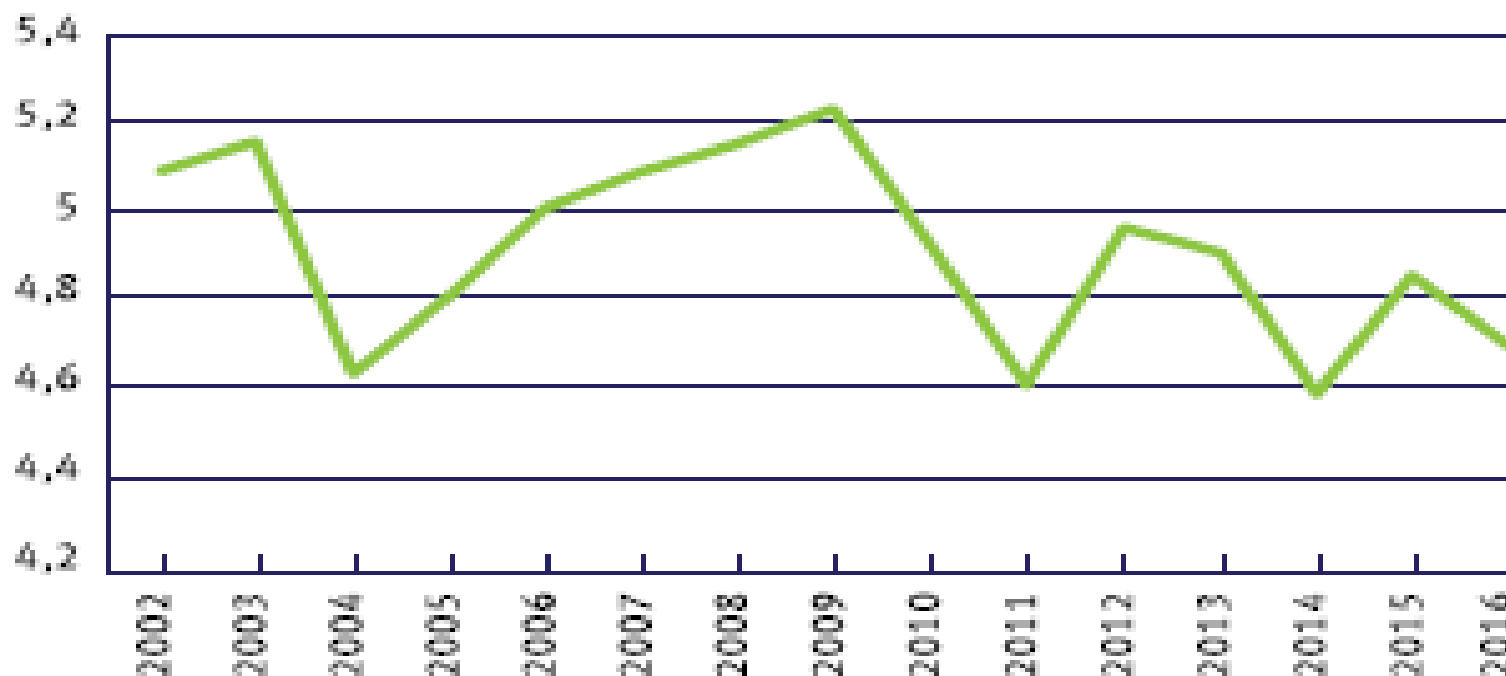
El índice se presenta como un cociente que considera el peso diferencial de las dimensiones I y II, a las cuales por medir los aspectos centrales del desempeño del sistema democrático se les asigna un peso mayor. Al país de mejor rendimiento se lo considera el valor de referencia de la distribución que va de 0 a 10 puntos. Si el resultado del cociente superara los 10 puntos, la distribución se ajusta a ese valor, aplicándose una corrección proporcional al resto de los países.

# RESULTADOS 2016

Se evidencia un retroceso en el promedio general de la región. Este año el promedio regional fue de 4,710 y se observa con preocupación un repliegue generalizado en la dimensión democracia de los ciudadanos.

## Evolución del promedio del IDD-Lat 2002-2016

**GRÁFICO 1.1**



- Como en todos los años, *Chile, Uruguay y Costa Rica* se destacan del resto de los países.

### Ranking del IDD-Lat 2016

GRÁFICO 1.2



# IDD – LAT: RESULTADOS 2016

	<b>País</b>	<b>Puntaje</b>		<b>País</b>	<b>Puntaje</b>
1	Chile	10	10	El Salvador	4,019
2	Uruguay	9,353	11	R. Dominicana	3,639
3	Costa Rica	8,539	12	Paraguay	3,251
4	Perú	6,495	13	Colombia	2,982
5	Panamá	6,342	14	Brasil	2,776
6	Ecuador	5,339	15	Nicaragua	2,740
7	Bolivia	5,210	16	<b>Venezuela</b>	<b>2,003</b>
8	Argentina	5,159	17	Honduras	1,589
9	México	4,454	18	Guatemala	0,888

## Democracia de los Ciudadanos

País	Dimensión I
Costa Rica	8,522
Chile	8,439
Uruguay	7,191
Argentina	6,826
Perú	6,524
Bolivia	5,959
Paraguay	5,822
Ecuador	5,772
Nicaragua	5,607
Brasil	4,933
El Salvador	4,911
Panamá	4,896
R. Dominicana	4,797
México	4,255
Guatemala	3,427
Honduras	3,161
Colombia	2,903
Venezuela	2,807

## Democracia de las Instituciones

País	Dimensión II
Uruguay	9,206
Costa Rica	8,658
Chile	7,368
Panamá	5,843
El Salvador	5,319
Honduras	5,249
Bolivia	4,765
R. Dominicana	4,498
Perú	4,284
México	3,806
Colombia	3,647
Ecuador	3,181
Nicaragua	2,539
Argentina	2,489
Guatemala	2,220
Paraguay	1,776
Brasil	1,615
Venezuela	1,508

## Democracia Social

País	Dimensión social
Chile	2,741
Bolivia	1,292
Uruguay	1,211
Argentina	1,180
Panamá	0,984
Brasil	0,946
Ecuador	0,845
Costa Rica	0,750
Perú	0,615
México	0,466
Paraguay	-0,292
Colombia	-0,613
El Salvador	-0,617
Venezuela	-0,689
R. Dominicana	-1,480
Guatemala	-2,009
Nicaragua	-2,384
Honduras	-2,946

## Democracia Económica

País	Índice de desarrollo económico
Chile	2,060
Perú	1,960
Uruguay	1,667
Panamá	1,347
Ecuador	1,205
México	0,652
Venezuela	0,502
Colombia	0,207
Argentina	0,137
Nicaragua	-0,116
R. Dominicana	-0,317
Costa Rica	-0,332
Paraguay	-0,607
Bolivia	-1,262
El Salvador	-1,331
Brasil	-1,774
Guatemala	-1,808
Honduras	-2,190

# IDD – LAT: RESULTADOS 2016

Puntajes  
obtenidos en  
el IDD-LAT en  
los años  
seleccionados

País	2002	2005	2008	2010	2012	2015	2016
Argentina	5,247	4,337	5,731	5,657	5,664	5,8939	5,159
Bolivia	4,150	3,528	2,843	3,079	2,733	4,749	5,218
Brasil	3,932	3,820	4,520	4,691	4,907	4,744	2,776
Chile	8,757	<b>10,000</b>	9,670	<b>10,000</b>	9,962	8,749	<b>10,000</b>
Colombia	5,254	2,993	4,660	4,305	3,968	3,250	2,982
Costa Rica	8,575	8,510	<b>10,000</b>	9,252	<b>10,000</b>	9,094	8,539
Ecuador	1,694	3,658	<b>2,521</b>	2,931	2,846	4,954	5,339
El Salvador	5,544	5,053	4,184	3,526	4,362	4,163	4,019
Guatemala	3,992	<b>1,648</b>	3,444	2,999	2,983	<b>1,529</b>	<b>0,888</b>
Honduras	3,107	4,332	4,408	<b>2,537</b>	3,328	1,988	1,589
México	6,340	5,522	6,135	5,455	5,373	4,384	4,454
Nicaragua	2,963	4,032	3,860	3,039	2,892	1,855	2,740
Panamá	8,309	6,918	6,503	6,127	6,048	7,114	6,342
Paraguay	2,255	4,493	3,861	3,621	3,806	3,973	3,251
Perú	4,352	3,126	5,020	5,765	5,696	6,199	6,495
R. Dominicana	—	3,823	3,577	2,741	2,952	3,376	3,639
Uruguay	<b>10,000</b>	8,355	8,717	9,732	9,612	<b>10,000</b>	9,353
<b>Venezuela</b>	<b>2,243</b>	2,581	3,258	3,354	<b>2,418</b>	1,586	2,003
Promedio	5,101	4,818	5,162	4,934	4,975	4,866	4,710



Tabla 2.5 Evolución de la dimensión I. 2002-2016 <sup>9</sup>

País	Índice 2002	Índice 2004	Índice 2006	Índice 2008	Índice 2010	Índice 2014	Índice 2015	Índice 2016
Argentina	5,455	5,275	5,252	6,162	6,848	6,568	6,896	6,826
Bolivia	6,216	3,993	4,455	4,599	5,277	6,008	6,087	5,959
Brasil	3,791	3,883	4,494	4,613	4,547	5,165	5,637	4,933
Chile	5,061	<b>8,894</b>	<b>8,386</b>	<b>9,147</b>	<b>9,236</b>	7,220	<b>8,449</b>	8,439
Colombia	5,465	3,582	3,970	3,862	3,775	2,880	<b>2,966</b>	2,903
Costa Rica	<b>8,146</b>	7,151	7,717	7,903	7,950	7,435	8,014	<b>8,522</b>
Ecuador	4,311	3,154	3,250	4,007	4,320	5,350	6,040	5,772
El Salvador	4,850	3,889	4,646	3,445	4,420	5,036	4,811	4,911
Guatemala	3,366	<b>2,406</b>	3,192	3,250	3,117	<b>1,985</b>	3,950	3,427
Honduras	4,789	4,682	4,682	4,624	4,282	2,438	3,110	3,161
México	4,897	4,708	4,162	4,663	4,637	4,002	4,520	4,255
Nicaragua	4,054	4,958	4,634	4,519	4,751	5,398	5,719	5,607
Panamá	7,594	4,320	6,125	6,062	5,874	4,876	5,465	4,896
Paraguay	3,779	3,543	4,049	3,627	4,124	5,026	6,063	5,822
Perú	6,701	3,832	3,737	5,367	5,915	5,414	6,416	6,524
R. Dominicana	–	4,625	4,554	4,594	5,114	4,786	5,537	4,797
Uruguay	8,112	6,734	7,106	8,127	8,802	<b>8,000</b>	7,201	7,191
Venezuela	<b>3,129</b>	3,033	<b>2,894</b>	<b>3,013</b>	<b>2,903</b>	3,131	3,037	<b>2,807</b>

Tabla 2.9. Evolución de la dimensión II, 2002-2016<sup>35</sup> <sup>16</sup>

País	Índice 2002	Índice 2004	Índice 2006	Índice 2008	Índice 2010	Índice 2012	Índice 2014	Índice 2015	Índice 2016
Argentina	2,950	2,047	3,709	3,165	3,230	2,332	3,145	3,282	2,489
Bolivia	3,030	4,033	<b>2,981</b>	<b>3,055</b>	3,179	2,806	<b>2,301</b>	3,378	4,765
Brasil	3,830	2,777	4,553	3,561	4,261	3,821	2,454	2,523	1,615
Chile	<b>10,000</b>	<b>9,183</b>	<b>9,316</b>	7,094	8,786	8,125	5,311	5,339	7,368
Colombia	5,640	3,548	5,120	5,636	5,454	4,408	3,599	3,570	3,647
Costa Rica	6,500	6,552	7,737	<b>8,325</b>	8,039	<b>8,868</b>	6,782	7,568	8,658
Ecuador	2,710	5,246	2,900	3,345	3,467	2,839	2,934	2,500	3,181
El Salvador	6,200	5,642	5,743	5,564	3,906	5,318	6,954	5,986	5,319
Guatemala	5,960	5,588	4,761	4,770	4,490	4,385	3,843	3,482	2,220
Honduras	4,340	5,228	5,485	5,467	1,749	4,560	3,639	4,580	5,249
México	5,600	4,799	5,606	5,469	4,619	4,807	3,746	2,557	3,806
Nicaragua	4,550	3,866	3,579	4,629	3,285	3,566	3,064	2,557	2,539
Panamá	8,100	7,500	6,557	7,176	6,509	6,430	2,588	5,780	5,843
Paraguay	<b>1,470</b>	2,029	5,413	5,628	4,532	4,693	3,370	2,963	1,776
Perú	3,070	4,693	4,346	5,962	6,250	5,709	4,015	3,424	4,284
R. Dominicana <sup>16</sup>		4,657	6,002	4,645	2,760	3,455	2,817	3,634	4,498
Uruguay	7,950	6,276	8,036	7,994	<b>8,887</b>	8,656	<b>9,593</b>	<b>9,485</b>	<b>9,206</b>
Venezuela	2,180	<b>1,032</b>	3,173	3,395	3,390	<b>1,250</b>	<b>1,942</b>	<b>1,475</b>	<b>1,508</b>

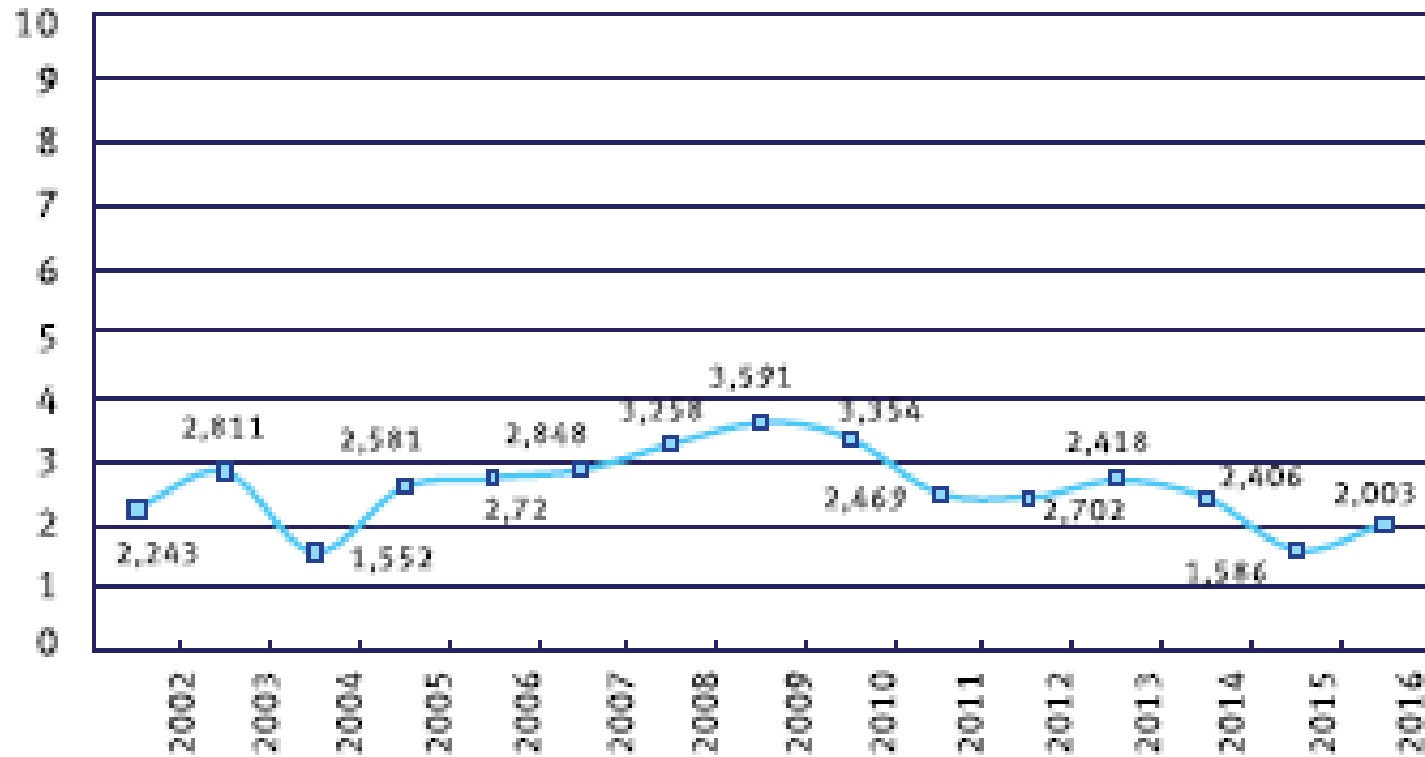
Evolución de la Dimensión III:

País	Índice 2002	Índice 2004	Índice 2006	Índice 2008	Índice 2010	Índice 2012	Índice 2014	Índice 2015	Índice 2016
Argentina	0,842	0,947	1,151	1,241	1,277	2,671	2,650	1,449	1,180
Bolivia	-0,054	0,181	-0,022	0,229	0,011	-0,718	-0,259	1,057	1,292
Brasil	0,740	0,007	-0,200	0,545	0,685	0,928	0,952	1,023	0,946
Chile	1,381	1,048	1,997	2,222	1,797	1,777	2,497	<b>2,266</b>	<b>2,741</b>
Colombia	0,021	-0,370	-0,215	0,056	-0,688	-0,845	-1,054	-1,207	-0,613
Costa Rica	1,465	2,050	2,714	2,922	2,726	2,528	2,348	1,997	0,750
Ecuador	-2,127	-1,287	-1,461	-1,452	-1,541	-1,332	0,473	0,310	0,845
El Salvador	-0,573	-1,119	-0,845	-0,465	-0,530	-0,316	-0,728	-0,913	-0,617
Guatemala	-1,598	-0,975	-0,816	-1,452	-1,239	-1,265	-2,339	-2,286	-2,009
Honduras	-1,123	-0,631	-0,130	-0,300	-0,053	0,077	-1,017	-1,712	<b>-2,946</b>
México	1,009	0,910	0,399	0,742	0,450	0,149	0,426	0,071	0,466
Nicaragua	-1,196	-0,090	-1,046	-0,393	-0,729	-1,034	-2,398	-3,122	-2,384
Panamá	0,733	1,418	1,104	0,189	0,067	-0,314	1,427	1,227	0,984
Paraguay	-0,376	-1,080	-0,839	-1,067	-0,576	-1,080	-1,369	-0,423	-0,292
Perú	-0,699	-0,767	-0,953	-1,127	-0,530	0,109	1,519	1,318	0,615
R. Dominicana <sup>22</sup>		-1,227	-1,781	-2,085	-2,083	-1,448	-3,136	<b>-2,387</b>	-1,480
Uruguay	2,195	1,482	1,245	0,593	1,454	2,349	0,749	1,378	1,211
Venezuela	-0,640	-0,498	-0,301	-0,398	-0,499	-0,717	-0,741	-0,046	-0,689

Evolución de la Dimensión IV:

País	Índice 2002	Índice 2004	Índice 2006	Índice 2008	Índice 2010	Índice 2012	Índice 2014	Índice 2015	Índice 2016
Argentina	1,246	-0,433	0,548	0,894	0,281	-0,054	0,708	0,081	0,137
Bolivia	-0,896	-1,521	-1,961	-2,197	-2,135	-1,910	-1,580	-1,088	-1,262
Brasil	-0,501	-0,369	0,090	0,322	0,156	0,547	-0,322	0,212	-1,774
Chile	1,073	1,358	1,892	0,878	0,751	1,209	1,725	1,127	2,060
Colombia	-0,619	-0,652	-0,152	-0,234	0,315	0,108	0,924	0,487	0,207
Costa Rica	1,039	1,514	1,241	1,492	0,316	0,336	0,113	1,328	-0,332
Ecuador	-1,506	-0,871	-0,213	-0,860	-0,216	-0,036	0,365	0,991	1,205
El Salvador	0,610	0,492	-0,109	-0,177	-0,542	-0,717	-1,808	-1,613	-1,331
Guatemala	0,249	0,750	0,529	0,322	-0,198	-0,602	-1,767	-2,108	-1,808
Honduras	-0,853	-0,995	-1,175	-0,977	-0,760	-1,161	-1,241	-2,029	-2,190
México	1,167	1,856	1,666	1,396	1,515	1,475	1,690	1,562	0,652
Nicaragua	-1,482	-1,506	-0,864	-1,035	-1,057	-1,532	-0,895	-1,468	-0,116
Panamá	0,182	0,589	-0,129	-0,422	0,153	0,118	0,481	1,661	1,347
Paraguay	-0,369	-1,115	-1,091	-0,467	-0,632	-0,859	-0,778	-0,711	-0,607
Perú	-0,368	-0,383	0,050	-0,162	0,224	1,014	1,661	1,157	1,960
R. Dominicana <sup>28</sup>		1,207	-0,401	0,000	-0,153	0,214	-0,988	-0,076	-0,317
Uruguay	1,215	0,542	0,407	0,721	0,875	1,009	1,313	1,803	1,667
Venezuela	-0,186	-0,462	-0,327	0,506	1,106	0,840	0,399	-1,316	0,502

Venezuela:



Venezuela:

Dimensión respeto de los derechos políticos y las libertades civiles	
Fortalezas	Debilidades
<ul style="list-style-type: none"> <li>* Voto de adhesión política</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Percepción de respeto de las libertades civiles y derechos políticos</li> <li>* Condicionamiento de las libertades por inseguridad</li> </ul>
Dimensión calidad institucional y eficiencia política	
Fortalezas	Debilidades
<ul style="list-style-type: none"> <li>* Participación de los partidos políticos en el Poder Legislativo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Percepción de la corrupción</li> <li>* <i>Accountability</i></li> <li>* Desestabilización de la democracia</li> <li>* Factor de anormalidad democrática</li> </ul>

Venezuela:

<b>Dimensión capacidad para generar políticas que aseguren bienestar</b>	
<b>Fortalezas</b>	<b>Debilidades</b>
* Desempeño en educación	* Desempeño en salud
<b>Dimensión capacidad para generar políticas que aseguren eficiencia económica</b>	
<b>Fortalezas</b>	<b>Debilidades</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>* Brecha de ingreso</li> <li>* Inversión</li> <li>* Endeudamiento</li> </ul>	* Libertad económica

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Fundación Konrad Adenauer y Polilat.com. “Informe índice de desarrollo democrático 2016”. Uruguay 2016
- <http://www.idd-lat.org/2016/>
- <http://polilat.com/>



# ANEXO: DESCRIPCIÓN DE INDICADORES

**Dimensión 1: Democracia de los ciudadanos. Respeto a las libertades civiles y los derechos políticos.**

Indicador	Definición	Tipo	Fuente
<b>Voto de adhesión política</b>	Proporción de votantes que aceptan y/o eligen alguna propuesta política.	Objetivo	Elaboración propia sobre la base de datos de tribunales electorales de cada país.
<b>Puntaje en el índice de derechos políticos</b>	Percepción acerca del grado de respeto que hay en los países sobre: el “proceso electoral”, el “pluralismo político y la participación” y el “funcionamiento del gobierno”	Percepción	Encuesta anual Freedom in the World, de Freedom House.
<b>Puntaje en el índice de libertades civiles</b>	Percepción acerca del grado de respeto de las libertades civiles básicas que involucra: la “libertad de expresión y de creencias”, los “derechos de asociación y de organización”, la “vigencia del Estado de derecho” y la “autonomía personal y de los derechos individuales”.	Percepción	Encuesta anual Freedom in the World, de Freedom House.
<b>Género en el Gobierno:</b>	Se mide por: 4.1. La proporción de la representación femenina en el gabinete del Poder Ejecutivo, en el Poder Legislativo y en las Cortes Supremas de Justicia de los países seleccionados (indirectamente mide la discriminación por genero) y por 4.2. El cumplimiento de la cuota de genero. La cuota de genero es una “acción afirmativa”, que reserva a las mujeres un porcentaje determinado de candidaturas políticas o escaños legislativos. Los países que cuenten con cuota de genero y no la cumplan recibirán un castigo. <sup>50</sup>	Objetivo	Elaboración propia sobre la base de datos de la Unión Interparlamentaria, y de los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de cada país.

Dimensión 1: Democracia de los ciudadanos. Respeto a las libertades civiles y los derechos políticos.

Indicador	Definición	Tipo	Fuente
<p><b>Condicionamiento de libertades y derechos por hechos de inseguridad</b></p>	<p>Homicidios: lesiones intencionales ocasionadas por una persona a otra que causan la muerte (excluye las muertes por lesiones de tránsito y otras lesiones no intencionales). Secuestro: privación de la libertad de una persona, plenamente identificada, en contra de su voluntad, exigiendo una ventaja económica o de otra índole a cambio de su liberación. Estos delitos dan cuenta de una sociedad donde las libertades civiles, los deberes y los derechos de todos los ciudadanos están restringidos por las manifestaciones de violencia urbana. De acuerdo a la incidencia de estos delitos, se estaría ante la presencia de una sociedad considerada insegura, donde hay desprotección de sus habitantes.</p>	<p>Objetivo</p>	<p>Elaboración propia sobre la base de estadísticas del Observatorio de Seguridad Ciudadana de la OEA, la Oficina de Naciones Unidas contra la Droga y el Delito y el Sistema Regional de Indicadores Estandarizados de Convivencia y Seguridad Ciudadana del BID.</p>

Dimensión 2: Democracia de las instituciones. Calidad institucional y eficiencia política.

Indicador	Definición	Tipo	Fuente
<p><b>Puntaje en el índice de percepción de la corrupción (IPC)</b></p>	<p>El IPC mide la corrupción como el uso incorrecto del poder para el beneficio privado, incluyendo la corrupción del sector público y privado. El IPC de Transparencia Internacional busca medir, sobre todo, el soborno en el sector público; por lo tanto, este indicador mide la percepción sobre la probidad o responsabilidad de los gobiernos en la gestión pública.</p>	<p>Percepción</p>	<p><i>Corruption Perceptions Index: Corruption around the world</i>, de Transparencia Internacional.</p>
<p><b>Partidos políticos en el Poder Legislativo (NEPP = número efectivo de partidos políticos e IF = índice de fragmentación)</b></p>	<p>Cantidad de partidos políticos que son <i>relevantes</i> en el Parlamento, lo que se mide a través del indicador 7.1. Numero efectivo de partidos políticos en el Parlamento (NEPP). El grado de fragmentación de la composición parlamentaria se determina con el indicador 7.2. Índice de fragmentación (IF).53</p>	<p>Objetivo</p>	<p>Elaboración propia sobre la base de información oficial del Poder Legislativo de cada país.</p>
<p><b>Accountability</b></p>	<p>El propósito de la <i>accountability</i> es ejercer control sobre los gobernantes y funcionarios públicos para que estos actúen respetando el marco legal y sean responsables en sus acciones, adecuándolas a las demandas de la sociedad.</p> <p><u>Accountability legal:</u> Esta orientada a garantizar que las acciones de los funcionarios públicos estén enmarcadas legal y constitucionalmente.</p> <p><u>Accountability política:</u> Es la capacidad del electorado para hacer que las políticas gubernamentales respondan o se adecuen a sus preferencias.</p> <p><u>Accountability social:</u> Son “las acciones de una numerosa serie de asociaciones y movimientos ciudadanos o de los medios, orientadas a exponer actos gubernamentales incorrectos, a aportar nuevos temas a la agenda pública o a activar a las agencias horizontales”</p>		

Dimensión 2.3: Accountability

2.3.1: Accountability legal

Sub- Indicador	Definición	Tipo	Fuente
<p><b>Elección de los jueces de la Corte Suprema</b></p>	<p>Procedimientos seguidos e injerencia institucional de cada uno de los tres poderes de la Republica en la selección y elección de los integrantes de la Corte Suprema. Mide la independencia al momento de nombrar a los jueces de la Corte Suprema.</p>	<p>Objetivo</p>	<p>Elaboración propia sobre la base de la Constitución nacional y normativa que rige el funcionamiento del Poder Judicial.</p>
<p><b>Actuación del Ombudsman (Defensor del Pueblo)</b></p>	<p>Supone intercambio dentro de una red de agencias estatales en función de la defensa y protección de los derechos y de las garantías e intereses tutelados en la Constitución y en el sistema normativo vigente.”</p>	<p>Objetivo</p>	<p>Elaboración propia sobre la base de la normativa e información oficial de los organismos de Defensoría del Pueblo de cada país</p>
<p><b>Actuación de las entidades de fiscalización superior</b></p>	<p>Se considera la existencia del organismo de control externo y su actuación se califica de acuerdo a la publicación de sus informes anuales. Se considera que, si estas agencias funcionan efectivamente, generan flujos de información permanente, de gran utilidad para el Poder Legislativo (<i>accountability</i> legal), como para la sociedad (<i>accountability</i> política y social).</p>	<p>Percepción</p>	<p>Elaboración propia sobre la base de información oficial de los organismos de fiscalización (de control externo) de cada país.</p>

Dimensión 2.3: Accountability      2.3.2: Accountability política

Sub- Indicador	Definición	Tipo	Fuente
<p><b>Mecanismos de Democracia directa</b></p>	<p>Se considera que la existencia de los procedimientos de plebiscito, referéndum y consulta popular permiten a la población expresarse para decidir cuestiones de políticas. Este indicador no solo registra “la existencia de estos mecanismos”, sino también “su efectiva observancia y aplicación”.</p>	<p>Objetivo</p>	<p>Elaboración propia sobre la base de normativa e información periodística de cada país.</p>

Dimensión 2.3: Accountability

2.3.3: Accountability social

Sub- Indicador	Definición	Tipo	Fuente
<p><b>Condiciones para el ejercicio de una prensa libre</b></p>	<p>Indicador compuesto que refleja el grado de libertad existente en una sociedad para el ejercicio de la actividad periodística y, a su vez, la eventual existencia de hechos de violencia como medio de presión contra los periodistas.</p>	<p>Percepción</p>	<p>Elaboración propia sobre la base de datos de <i>Informe de libertad de prensa</i>, de Freedom House; informe anual <i>El estado de los derechos humanos en el mundo</i>, de Amnistía Internacional; <i>Índice mundial sobre la libertad de prensa</i> de Reporteros sin Fronteras.</p>
<p><b>Acceso a la información pública y Existencia de institutos Reguladores</b></p>	<p>Grado de autonomía de los ciudadanos para exigir transparencia y ejercer control sobre la información que poseen los gobiernos.</p> <p>Se reforzara la puntuación a aquellos países que cuentan con institutos reguladores de la aplicación del acceso a la información publica.</p>	<p>Objetivo</p>	<p>Elaboración propia sobre la base de Constitución nacional y relevamiento de instituciones e información de cada país.</p>

## Dimensión 2: Democracia de las instituciones. Calidad institucional y eficiencia política.

Indicador	Definición	Tipo	Fuente
<b>Desestabilización de la democracia</b>	Grado de respeto al Estado de derecho de todas las entidades y sectores de la sociedad y el grado de subordinación a las autoridades constitucionalmente establecidas.		

### Dimensión 2.4: Desestabilización de la democracia

Sub- Indicador	Definición	Tipo	Fuente
<b>Existencia de minorías / mayorías organizadas sin representación política</b>	Existencia de grupos u organizaciones sociales de importancia sin representación en la institucionalidad del régimen. No se incluyen grupos u organizaciones antisistema que recurren al uso de la violencia armada como forma de expresión.	Objetivo	Elaboración propia sobre la base de información periodística y relevamientos en cada país.
<b>Víctimas de la violencia política</b>	Se considera víctimas a aquellos individuos que sufrieron la pérdida de sus vidas en acciones de violencia política. La violencia política es aquella ejercida por personas, organizaciones o grupos particulares o no determinados, motivados por la lucha en torno al poder político o por la intolerancia frente a otras ideologías, razas, etnias, religiones, culturas o sectores sociales, estén o no organizados.	Objetivo	Elaboración propia sobre la base de información periodística y relevamientos en cada país y datos del informe anual <i>El estado de los derechos humanos en el mundo</i> , de Amnistía Internacional.



## Dimensión 2.4: Desestabilización de la democracia

Sub- Indicador	Definición	Tipo	Fuente
<b>Factor de desestabilización: existencia de organizaciones armadas</b>	Agrupaciones que operan durante el periodo analizado que intentan desplazar y/o reemplazar a las instituciones de la democracia.	Objetivo	Elaboración propia sobre la base de información periodística y relevamientos en cada país.

## Dimensión 2: Democracia de las instituciones. Calidad institucional y eficiencia política.

Indicador	Definición	Tipo	Fuente
<b>Factor de anomalía democrática</b>	Incapacidad institucional para el procesamiento de las tensiones que la democracia debe armonizar y administrar. Se visualiza este indicador a través de la ocurrencia de crisis institucionales <sup>62</sup> que dan cuenta de una eficiencia política ausente y/o una baja o nula capacidad institucional para ejercer el poder.	Objetivo	Elaboración propia sobre la base de información periodística y relevamientos en cada país.

Dimensión 2: Democracia de las instituciones. Calidad institucional y eficiencia política, democracia de las instituciones.

Sub- Indicador	Definición	Tipo	Fuente
<b>Factor de desestabilización: existencia de organizaciones armadas</b>	Agrupaciones que operan durante el periodo analizado que intentan desplazar y/o reemplazar a las instituciones de la democracia.	Objetivo	Elaboración propia sobre la base de información periódica y relevamientos en cada país.

Dimensión 3: Democracia social y humana. Capacidad para generar políticas que aseguren bienestar.

Indicador	Definición	Tipo	Fuente
<b>Desempeño en salud</b>	Se cuantifica este indicador utilizando una variable de calidad (mortalidad infantil), y una variable de esfuerzo (gasto en salud como porcentaje del PIB destinado en un año dado).	Objetivo	Elaboración propia sobre la base de datos de tres fuentes de CEPAL: <i>Panorama social de América Latina</i> ; <i>Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe</i> ; y Base de Datos sobre Gasto Social, de la División de Desarrollo Social y UNICEF, Departamento de Estadística.

**Dimensión 3: Democracia social y humana. Capacidad para generar políticas que aseguren bienestar.**

Indicador	Definición	Tipo	Fuente
<b>Desempeño en educación</b>	Se cuantifica este indicador utilizando dos variables de calidad (matriculación secundaria y tasa de egreso del nivel secundario), y una variable de esfuerzo (gasto en educación como porcentaje del PIB destinado en un año dado).	Objetivo	Elaboración propia sobre la base de datos de tres fuentes de CEPAL: <i>Panorama social de América Latina</i> ; <i>Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe</i> ; y Base de Datos sobre Gasto Social de la División de Desarrollo Social; y <i>Situación educativa de América Latina y el Caribe: Hacia la educación de calidad para todos al 2015</i> , UNESCO.
<b>Desempleo urbano</b>	Se considera el desempleo medido por la proporción de población desocupada y la económicamente activa.	Objetivo	CEPAL: <i>Panorama social de América Latina</i> ; <i>Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe</i>
<b>Población bajo la línea de pobreza</b>	La línea de pobreza se estima sobre la base del valor de una canasta básica total (CBT); se considera la proporción de población cuyos ingresos totales no superan el valor de una CBT.	Objetivo	CEPAL, División de Estadística y Proyecciones Económicas, Unidad de Estadísticas Sociales, sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares. <i>Anuario estadístico de América Latina y el Caribe</i> .

Dimensión 4: Democracia económica. Capacidad para generar políticas que aseguren eficiencia económica.

Indicador	Definición	Tipo	Fuente
<b>Puntaje en el índice de libertad económica</b>	El índice de libertad económica permite mensurar los umbrales de libertad que el individuo puede gozar en materia económica, con base en un promedio no ponderado de diez factores.	Percepción	Índice de libertad económica, de Heritage Foundation
<b>PIB per cápita PPA (ajustado a paridad del poder adquisitivo)</b>	El PIB per cápita mide el valor del producto (valor total de la producción de bienes y servicios de un país) en relación con su distribución en la población.	Objetivo	FMI: <i>World Economic Outlook Database</i> .
<b>Brecha del ingreso (relación entre el quintil menor y el mayor)</b>	Distribución del ingreso por grupos quintiles de población, clasificada según los ingresos totales del hogar.	Objetivo	CEPAL: Panorama social de América Latina.
<b>Inversión (inversión bruta fija sobre PIB)</b>	Es el flujo de producto de un periodo dado que se usa para mantener o incrementar el stock de capital de la economía.	Objetivo	CEPAL, <i>Anuario estadístico de América Latina y el Caribe</i> .
<b>Endeudamiento (porcentaje de deuda sobre PIB)</b>	Se considera la deuda externa total, es decir, la suma de la deuda pública con garantía pública a largo plazo, la deuda privada a largo plazo sin garantía, la utilización de créditos del FMI y la deuda a corto plazo.	Objetivo	CEPAL, <i>Anuario estadístico de América Latina y el Caribe</i> .