



UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA  
FACULTAD DE AGRONOMÍA  
COMISIÓN DE ESTUDIOS DE POSTGRADO  
POSTGRADO EN DESARROLLO RURAL



**EVALUACIÓN DEL IMPACTO ECONÓMICO Y SOCIAL DE LOS  
MICROCRÉDITOS OTORGADOS POR LA CAJA RURAL TAGUAY,  
MUNICIPIO URDANETA, ESTADO ARAGUA**

Autora: Sara Rodríguez Olivar  
Tutora: Liubka Valentina Trujillo

Maracay, mayo de 2016



UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA  
FACULTAD DE AGRONOMÍA  
COMISIÓN DE ESTUDIOS DE POSTGRADO  
POSTGRADO EN DESARROLLO RURAL



**EVALUACIÓN DEL IMPACTO ECONÓMICO Y SOCIAL DE LOS  
MICROCRÉDITOS OTORGADOS POR LA CAJA RURAL TAGUAY,  
MUNICIPIO URDANETA, ESTADO ARAGUA**

Trabajo de Grado presentado como requisito parcial para optar al Grado de Magister  
en Desarrollo Rural Mención Administración de empresas Agropecuarias

Autora: Sara Rodríguez Olivar  
Tutora: Liubka Valentina Trujillo

Maracay, mayo de 2016



UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA  
FACULTAD DE AGRONOMÍA  
COMISIÓN DE ESTUDIOS DE POSTGRADO  
POSTGRADO EN DESARROLLO RURAL  
VEREDICTO



Quienes suscriben, miembros del jurado designado por el Consejo de la Facultad de Agronomía de la Universidad Central de Venezuela, para examinar el Trabajo de Grado presentado por: **Sara del Carmen Rodríguez Olivar** Cédula de identidad N° 12.857.721, bajo el título "EVALUACIÓN DEL IMPACTO ECONOMICO Y SOCIAL DE LOS MICROCREDITOS OTORGADOS POR LA CAJA RURAL TAGUAY, MUNICIPIO URDANETA, ESTADO ARAGUA", a fin de cumplir con el requisito legal para optar al grado académico de **MAGÍSTER SCIENTIARUM EN DESARROLLO RURAL, MENCIÓN ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS AGROPECUARIAS**, dejan constancia de lo siguiente:

1.- Leído como fue dicho trabajo por cada uno de los miembros del jurado, se fijó el día 02 de Mayo de 2016 a las 10:00 AM., para que la autora lo defendiera en forma pública, lo que ésta hizo en salón F del Postgrado en Desarrollo Rural, mediante un resumen oral de su contenido, luego de lo cual respondió satisfactoriamente a las preguntas que le fueron formuladas por el jurado, todo ello conforme con lo dispuesto en el Reglamento de Estudios de Postgrado.

2.- Finalizada la defensa del trabajo, el jurado decidió aprobarlo, por considerar, sin hacerse solidario con la ideas expuestas por la autora, que se ajusta a lo dispuesto y exigido en el Reglamento de Estudios de Postgrado

Para dar este veredicto, el jurado estimó que el trabajo examinado reúne todas las condiciones desde el punto de vista teórico-metodológico, ya que la



*J*  
*Alm*  
*P*  
i

metodología que presenta es novedosa y robusta, para ser aplicada en otro estudio de casos rurales, a nivel nacional e internacional.

3.- El jurado por unanimidad decidió otorgar la calificación de EXCELENTE al presente trabajo por considerarlo de excepcional calidad lo novedoso en el tema, en especial en Venezuela, como herramienta prometedora para el estudio de impacto económico, social y de empoderamiento desde lo local.

En fe de lo cual se levanta la presente ACTA, a los 02 días del mes de Mayo del año 2016, conforme a lo dispuesto en el Reglamento de Estudios de Postgrado, actuó como Coordinadora del jurado la MSc. Liubka Valentina Trujillo Vierma.

Dra. Francisca Viloria  
C.I.5.808.877  
FAGRO-UCV

Dra. Haydée Bolívar  
C.I.7.185.352  
FAGRO-UCV

MSc. Liubka Valentina Trujillo  
C.I.7.236.637  
FAGRO-UCV  
Tutor(a)



Cr/02.05.16

**EVALUACIÓN DEL IMPACTO ECONÓMICO Y SOCIAL DE LOS  
MICROCRÉDITOS OTORGADOS POR LA CAJA RURAL TAGUAY,  
MUNICIPIO URDANETA, ESTADO ARAGUA**

**Proyecto de Trabajo de Grado de Maestría**

**Autor: Sara del Carmen Rodríguez Olivar**

**Tutora: Liubka Valentina Trujillo**

**RESUMEN**

La presente investigación tiene como objetivo realizar una evaluación empírica del impacto económico y social de los microcréditos otorgados a los socios accionistas por la Caja Rural Taguay, durante el periodo 2002-2010. El diseño de la investigación fue no experimental transversal correlacional, donde se obtuvo una muestra no probabilística de 15 socios que recibieron microcréditos y una muestra de comparación de 25 miembros de la comunidad de Taguay que no habían recibido microcréditos. El instrumento para recolectar los datos fue el cuestionario aplicado mediante entrevista personal, se evaluó la confiabilidad y la validez con un análisis de contenido. Se analizaron los datos empleando el programa estadístico para las ciencias sociales (SPSS), empleando estadística descriptiva para describir el comportamiento de las variables y se utilizó las pruebas estadísticas no paramétrica para dos muestras independientes de Chi cuadrado en las variables categóricas, y Wilcoxon Mann-Whitney para las variables continuas. Se obtuvo a nivel de las unidades económicas que los microcréditos posibilitaron mayores ingresos por ventas, ganancias, monto del pago de los trabajadores pero sólo se evidenció impacto en el capital de trabajo, en los activos productivos y en el comportamiento empresarial. A nivel del hogar los microcréditos propiciaron mayores ingresos familiares y activos en el hogar, así como la construcción y/o mejoras de las viviendas, pero no se evidenciaron impactos en estos indicadores sociales ni en la seguridad alimentaria, salud y educación. A nivel individual se evidenció impacto en el mejor desempeño de las capacidades empresariales de los socios que recibieron microcréditos, pero sólo posibilitó mayor participación en otras organizaciones, mejoró la autoestima y liderazgo en la búsqueda de soluciones a los problemas de la comunidad, así como mayor poder de decisión individual y compartida con el conyugue tanto en el negocio como en el hogar. A nivel de la comunidad no se evidenció impacto en la generación de empleos. A nivel de la satisfacción de los socios se consideraron satisfechos con la Caja Rural, calificaron su experiencia como positiva y consideraron que los microcréditos fueron de gran ayuda debido a que lo ayudaron a mantener activa e iniciar una actividad productiva, y en el hogar lo ayudaron a mejorar la vivienda y/o cubrir los gastos de salud.

**Palabras claves:** microcrédito, microfinanzas, Caja Rural, Taguay, municipio Urdaneta, estado Aragua.

## **AGRADECIMIENTO**

*A mi Dios Todopoderoso.*

*A mis Padres.*

*A mis Maestros.*

*A la Universidad Central de Venezuela.*

*A la Fundación Tamayo.*

*A la Caja Rural Taguay.*

*A mi País.*

*Y a mi gran Amor.*

## TABLA DE CONTENIDO

<b>APROBACIÓN DEL JURADO</b>	pp. i
<b>RESUMEN</b>	iii
<b>AGRADECIMIENTO</b>	iv
<b>LISTA DE CUADROS</b>	vii
<b>LISTA DE FIGURAS</b>	xi
<b>INTRODUCCIÓN</b>	1
<b>CAPITULO I. PLANTEAMIENTO EL PROBLEMA</b>	3
1.1. Planteamiento del Problema	3
1.2. Objetivos de la investigación	8
1.3. Justificación de la investigación	9
<b>CAPITULO II. REVISIÓN DE LA LITERATURA</b>	10
2.1. Antecedentes de la investigación	10
2.2. Bases Teóricas	15
2.2.1. Microcrédito y Microfinanzas	15
2.2.2. Instituciones u Organizaciones Microfinancieras	16
2.2.3. El Impacto de las Microfinanzas	18
2.2.4. Metodologías para medir el Impacto en las Microfinanzas	20
2.2.5. Las Microfinanzas y la Pobreza	21
2.2.6. Las Microfinanzas y el Desarrollo Local	23
2.2.7. Teoría Económica del Dinero y el Crédito	25
2.2.8. Teoría del Desarrollo para el Desarrollo Económico	26
<b>CAPITULO III. METODOLOGÍA</b>	28
3.1. Características del contexto de la investigación	28
3.2. Alcance de la investigación	31
3.3. Diseño de la investigación	32
3.4. Población y Muestra	32
3.5. Recolección de los datos	33
3.6. Análisis de datos	35

	PP.
<b>CAPITULO IV. DISCUSIÓN DE RESULTADOS</b>	
4.1.1. Caracterizar los microcréditos otorgados por la Caja Rural Taguay	41
Desempeño financiero de la Caja Rural Taguay	42
Desempeño financiero de los socios de la Caja Rural Taguay	44
4.1.2. Caracterizar el perfil socioeconómico de los socios accionistas y de la muestra de comparación miembros de la comunidad Taguay.	49
4.2. Impacto económico y social de los microcréditos otorgados por la Caja Rural Taguay	55
4.2.1. Impacto económico a nivel de las unidades económicas	55
Impactos sobre los ingresos en la unidad económica	55
Impactos sobre la inversión en la unidad económica	59
Impactos sobre la diversificación en la unidad económica	62
Impactos sobre el empleo generado en la unidad económica	64
4.2.2. Impacto económico a nivel de los hogares	68
Impactos sobre los ingresos en la unidad familiar	68
Impactos sobre los activos en la unidad familiar	74
4.2.3. Impacto social a nivel de los hogares	76
Impactos sobre la seguridad alimentaria en la unidad familiar	76
Impactos sobre la educación en la unidad familiar	77
Impactos sobre la salud en la unidad familiar	78
Impactos sobre la vivienda en la unidad familiar	79
4.2.4. Impacto de empoderamiento a nivel individual	81
Impactos sobre las habilidades empresariales en los individuos	83
Impactos sobre las capacidades humanas	84
4.4. Satisfacción de los socios con los microcréditos otorgados por la Caja Rural Taguay	90
<b>CAPITULO V. CONCLUSIONES</b>	101
<b>CAPITULO VI. RECOMENDACIONES</b>	107
<b>CAPITULO VII. REFERENCIAS</b>	108
<b>ANEXOS</b>	115
Anexo 1. Encuesta de Impacto Económico y Social de los microcréditos otorgados por la Caja Rural Taguay	115
Anexo 2. Solicitud de Crédito de la Caja Rural Taguay	135

## LISTA DE CUADROS

	pp.
Cuadro 1. Descripción de dimensiones e indicadores de las variables de la investigación.	36
Cuadro 2. Número y montos de los microcréditos otorgados a los socios de la Caja Rural Taguay, período 2002-2010.	42
Cuadro 3. Número de socios que recibieron microcréditos de la Caja Rural Taguay, período 2002-2010.	43
Cuadro 4. Número de microcréditos otorgados a los socios por la Caja Rural Taguay, período 2002-2010.	44
Cuadro 5. Características del desempeño financiero de la muestra de socios accionistas (Tipo A) de la Caja Rural Taguay.	45
Cuadro 6. Destino de los microcréditos en la solicitud de los socios accionistas de la Caja Rural Taguay, período 2002-2010.	46
Cuadro 7. Uso de los microcréditos por la muestra de socios de la Caja Rural Taguay.	47
Cuadro 8. Características de otras fuentes de financiamiento diferente a la Caja Rural Taguay, utilizadas por la muestra de socios.	47
Cuadro 9. Características sociales del perfil de la muestra de socios y de comparación.	50
Cuadro 10. Tamaño de las unidades familiares de la muestra de socios y de comparación.	51
Cuadro 11. Características de las viviendas de la muestra de socios y de comparación.	52
Cuadro 12. Características de las unidades económicas de la muestra de socios y de comparación.	53
Cuadro 13. Estimación de las ventas mensuales en las unidades económicas de la muestra de socios y de comparación.	56
Cuadro 14. Estimación de las ganancias mensuales en las unidades económicas de la muestra de socios y de comparación.	57
Cuadro 15. Comportamiento de las ganancias en las unidades económicas de la muestra de socios y de comparación, durante el último año.	57

	pp.
Cuadro 16. Uso de las ganancias de las actividades generadoras de ingresos de la muestra de socios y de comparación, durante los últimos 12 meses.	58
Cuadro 17. Período crítico en las unidades económicas de la muestra de socios y de comparación, durante los últimos 12 meses.	59
Cuadro 18. Estimación del capital de trabajo en las unidades económicas de la muestra de socios y de comparación, durante los últimos 12 meses.	60
Cuadro 19. Comportamiento del capital de trabajo en las unidades económicas de la muestra de socios y de comparación, durante los últimos 12 meses.	60
Cuadro 20. Cambios en la composición de los activos en las unidades económicas de la muestra de socios y de comparación, durante los últimos 2 años.	61
Cuadro 21. Número de actividades generadoras de ingresos realizadas por la muestra de socios y de comparación.	62
Cuadro 22. Cambios en las estrategias de producción de la muestra de socios y de comparación, durante los últimos 2 años.	63
Cuadro 23. Tamaño de la fuerza laboral en las unidades económicas de la muestra de socios y de comparación, durante los últimos 12 meses.	64
Cuadro 24. Número de trabajadores permanente y temporal remunerado en la muestra de socios y de comparación.	65
Cuadro 25. Número de trabajadores familiares no remunerado en la muestra de socios y de comparación.	65
Cuadro 26. Estimación del monto promedio de pago mensual de los trabajadores en la muestra de socios y de comparación.	66
Cuadro 27. Comportamiento del monto de pago a los trabajadores en la muestra de socios y de comparación, durante los últimos 12 meses.	67
Cuadro 28. Estimación de los ingresos familiares mensuales en la muestra de socios y de comparación, durante los últimos 12 meses.	69
Cuadro 29. Comportamiento de los ingresos familiares en la muestra de socios y de comparación, durante los últimos 12 meses.	70

	pp.
Cuadro 30. Estimación de los gastos del hogar mensual en la muestra de socios y de comparación.	70
Cuadro 31. Comportamiento de los gastos del hogar en la muestra de socios y de comparación, durante los últimos 12 meses.	72
Cuadro 32. Existencia de los activos del hogar en la muestra de socios y de comparación.	75
Cuadro 33. Cambios en la existencia de bienes del hogar en la muestra de socios y de comparación, durante los últimos 12 meses.	75
Cuadro 34. Cambios en el consumo de alimentos y los períodos de inseguridad alimentaria en la muestra de socios y de comparación, durante los últimos 12 meses.	76
Cuadro 35. Indicadores de educación en los hogares de la muestra de socios y de comparación.	78
Cuadro 36. Indicadores de salud en los hogares de la muestra de socios y de comparación, durante los últimos 12 meses.	78
Cuadro 37. Origen del dinero para pagar los gastos médicos de la muestra de socios y de comparación.	79
Cuadro 38. Mejoras en las viviendas de la muestra de socios y de comparación, durante los últimos 2 años.	80
Cuadro 39. Cambios en las condiciones de las viviendas de la muestra de socios y de comparación, durante los últimos dos años.	80
Cuadro 40. Disponibilidad de ahorros en efectivo personales y del hogar en la muestra de socios y de comparación.	81
Cuadro 41. Propósito del ahorro en la muestra de socios y de comparación.	82
Cuadro 42. Comportamiento de los ahorros en efectivo de la muestra de socios y de comparación, durante los últimos 12 meses.	82
Cuadro 43. Habilidades en la administración de las actividades generadoras de ingresos en la muestra de socios y de comparación.	83
Cuadro 44. Aspectos que consideran para iniciar un negocio la muestra de socios y de comparación.	84

	pp.
Cuadro 45. Aspectos sobre la participación en organizaciones de la muestra de socios y de comparación.	85
Cuadro 46. Aspectos sobre el liderazgo en organizaciones de la muestra de socios y de comparación.	86
Cuadro 47. Toma de decisiones en la administración del dinero del negocio y del hogar en la muestra de socios y de comparación.	87
Cuadro 48. Nivel de confianza en la muestra de socios y de comparación.	88
Cuadro 49. Cumplimiento de roles en el hogar de los individuos de la muestra de socios y de comparación.	89
Cuadro 50. Nivel de satisfacción de la muestra de socios con la Caja Rural Taguay, y con los microcréditos otorgados.	91
Cuadro 51. Aspectos positivos que opinan la muestra de socios y de comparación sobre la Caja Rural Taguay.	92
Cuadro 52. Aspectos negativos que opinan la muestra de socios y de comparación sobre la Caja Rural Taguay.	93
Cuadro 53. Propuestas de cambios realizadas por la muestra de socios y de comparación sobre la Caja Rural Taguay.	95
Cuadro 54. Disposición para solicitar créditos en la muestra de comparación.	97
Cuadro 55. Razones por las cuales no han solicitado créditos la muestra de comparación y las razones por las cuales no continúa con los créditos la muestra de socios, en la Caja Rural Taguay.	98
Cuadro 56. Disposición de recibir capacitaciones la muestra de socios de la Caja Rural Taguay.	99

## LISTA DE FIGURAS

Figura 1.	Ubicación de Taguay en el mapa vial del Estado Aragua.	pp. 28
-----------	--	-----------

## INTRODUCCIÓN

En años recientes, en el mundo y especialmente en Venezuela, el microcrédito ha adquirido gran popularidad como estrategia de desarrollo y de alivio a la pobreza, debido a que el crédito y el ahorro son importantes para permitirles a los pobres invertir en la generación, estabilización y regularización de sus ingresos, para reducir su vulnerabilidad.

De acuerdo a la literatura revisada, el movimiento del microcrédito empezó con la visión de que los pobres son bancables. No obstante, los ortodoxos del sector bancario formal y muchos en la comunidad de donantes consideraban que la gente pobre no podían usar el crédito y que, aún si pudieran, los costos de proveerles crédito serían prohibitivamente elevados. Considerando que sería temerario intentarlo ya que la gente pobre está destinada a hacer mal uso del crédito y no vale la pena correr ese riesgo.

Sin embargo, algunos años después hemos sido testigos de una revolución financiera. Millones de pobres tiene ahora acceso al crédito y a otros servicios financieros y no hay duda de que estos servicios pueden ser entregados de una manera financieramente sostenible y que son eficientemente utilizados. La convicción e innovación del sector financiero ha demostrado el error de los escépticos (Simanowitz y Walter, 2005).

Las microfinanzas (microcrédito y ahorros), representan una herramienta prometedora, que pueden tener su viabilidad para ciertos clientes, pero que no constituyen una panacea, ya que no todas las personas están en condiciones de poner en marcha una iniciativa empresarial viable. Por lo cual, han sido demasiado cautelosos y el compromiso ha estado demasiado orientado al desempeño financiero e institucional, y no suficientemente en las posibilidades de maximizar el impacto en la pobreza y el desempeño de los clientes.

Razón por el cual la presente investigación, plantea la necesidad de evaluar el desempeño o impacto económico y social de los microcréditos otorgados a los socios por la Caja Rural Taguay, y conocer como los microcréditos han contribuido a disminuir la pobreza, mejorar la calidad de vida y apalancar el desarrollo de la comunidad.

Dicha investigación es abordada desde el enfoque de la Escuela del Grameen Bank alternativa al enfoque de los sistemas financieros o minimalista de la Escuela de Ohio, la cual estima que la pobreza persiste en parte porque demasiadas personas no cumplen los requisitos para solicitar microcréditos de las instituciones financieras del sector formal y

en consecuencia pierde su oportunidad de negocio. El microcrédito pone al alcance de los pobres fuentes adicionales de fondos prestables a costes por debajo de los vigentes en el sector formal o informal de préstamo (Remenyi y Quiñones, 2000; citado por Gutiérrez, 2006).

El tipo de investigación seleccionado en función al problema y los objetivos de la investigación es descriptiva y correlacional, debido a que describe la realidad estudiada, y la relación que existe entre dos o más variables de la investigación, para un mejor entendimiento del fenómeno a estudiado. El diseño de la investigación es de campo, no experimental transeccional o transversal, debido a que se observará y se recolectarán los datos directamente de la realidad, pero la recolección de los datos se efectuará sólo una vez, para describir las variables y analizar su incidencia e interrelación. Además es un diseño mixto en el cual se combinan las variables cuantitativas y cualitativas (Hernández y otros, 2008).

En este sentido, para la investigación, se estructuró en cuatro partes:

La primera parte aborda el planteamiento del problema, los objetivos del estudio tanto general como específico, la justificación y la importancia de la investigación.

La segunda, refiere a la revisión de literatura, indica el esquema tentativo del marco teórico, en relación a los antecedentes, las bases teóricas de las teorías que soportan la investigación y se presenta el sistema de hipótesis con las variables e indicadores a investigar.

La tercera parte describe el marco metodológico, señala el tipo y el diseño de la investigación, la población y la muestra a estudiar, las técnicas e instrumentos para la recolección de la información, la prueba piloto para la validación de dichos instrumentos, y los procedimientos para el análisis e interpretación de los resultados que requieren de la codificación y tabulación de los datos para el análisis estadístico, así como las técnicas para la presentación de los resultados para su análisis e interpretación.

La cuarta, se presentan los resultados de la investigación y su discusión. La quinta, las conclusiones y recomendaciones. Y por último, las referencias bibliográficas que fueron pertinentes revisar para la formulación y desarrollo de la investigación.

## I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Debido a que la pobreza es uno de los principales problemas que enfrenta actualmente la humanidad, y a pesar de los innumerables esfuerzos realizados por los entes gubernamentales, no se ha conseguido erradicar. Como una muestra de ello para el año 2008, el 22% de la población del mundo en desarrollo que equivale a 1.290 millones de personas vivía con menos de US\$1,25 al día (Banco Mundial, 2012). En nuestro país, para el segundo semestre del 2010, la pobreza medida por la línea de ingreso fue 9.025.147 personas pobres de los cuales 2.422.355 fueron pobres extremos, representando el 32,5 y 8,6 por ciento de la población total (INE, 2015).

Considerando la gravedad de la situación, la pobreza fue reconocida por los miembros de las Naciones Unidas en la Cumbre del Milenio celebrada en New York en el 2000. En esta reunión se fijó como uno de los ocho objetivos de desarrollo del milenio, reducir a la mitad la pobreza extrema y el hambre para el año 2015, además se planteó la conveniencia de ofrecer recursos financieros mediante el uso del microcrédito. Sin embargo, según Simanowitz y Walter (2005), la mitad de las personas en el mundo no tienen acceso a servicios financieros básicos, especialmente los pobres rurales que representan la mayor demanda insatisfecha; y los que tienen asequibles son los servicios financieros informales, con serias limitaciones en cuanto a montos, disponibilidad, rigidez y altos costos (Martínez, 2005).

En este sentido, se han creado movimientos de carácter internacional como la Cumbre del Microcrédito (Microcredit Summit), organizada en Washington desde 1997, en la que se reunieron participantes de 137 países. Destacándose la Cumbre del Microcrédito celebrada en Canadá en el 2006, cuando impulsó una nueva meta de llevar el microcrédito para autoempleo y otros servicios financieros y de negocios a 175 millones de las familias más pobres del mundo, especialmente mujeres y asegurar que 100 millones de familias superen el umbral de US\$1 al día, para el año 2015 (Daley-Harris, 2007).

Según el FIDA (2005) en Venezuela, el microcrédito ha tenido mayor impulso en los últimos veinticinco años, período en el cual se incrementó la movilización de recursos financieros hacia iniciativas de economía popular como las cooperativas de ahorro y préstamo. En la década de los ochenta el gobierno impulsó un programa para incentivar la participación de la banca comercial en el microcrédito, y a partir de los años noventa

comenzaron a tener relevancia las microempresas, apoyadas por Fondo de Financiamiento de Empresas Asociativas (FONCOFIN) mediante la intermediación de Organizaciones no gubernamentales (ONG).

A finales de la década de los noventa surgen en el país las primeras experiencias de sistemas financieros alternativos con base comunitaria, como las Cajas Rurales creadas por el Proyecto de Desarrollo de Comunidades Pobres (PRODECOP) y por el Proyecto de Desarrollo Sostenible para las zonas Semiáridas de los Estados Falcón y Lara (PROSALAFA) ejecutado por la Fundación CIARA; así como los bankomunales auspiciados por la Fundación de Financiamiento Rural (FUNDEFIR), que parten de la experiencia del modelo de la Fundación Integral Campesina (FINCA) de Costa Rica promovidos por el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA). En el país, según la Fundación CIARA (2011) habían 405 cajas rurales, las cuales han sido consideradas como la experiencia más exitosa de microfinanzas rurales en el país y, probablemente en la región latinoamericana (FIDA, 2005).

En la primera década del siglo XXI, el gobierno nacional implementó políticas públicas en relación al microcrédito entre las cuales se encuentran: la creación de instituciones públicas dedicadas al otorgamiento de microcréditos como el Banco del Pueblo Soberano en 1999, y el Banco de Desarrollo de la Mujer en 2001, la promulgación de un marco regulatorio para la Creación, Estímulo, Promoción y Desarrollo del Sistema Microfinanciero en 2001, que creó el Fondo de Desarrollo del Microcrédito (FONDEMI) que financia las cooperativas de los Bancos Comunales; en el sector agrícola crearon en 1999 el Fondo de Desarrollo Agropecuario, Pesquero, Forestal y Afines (FONDAFA) que a partir de 2008 es el Fondo de Desarrollo Agrario Socialista (FONDAS); además del cumplimiento del 3% de la cartera de crédito destinados a microcréditos por parte de las instituciones que conforman el sistema financiero público y privado, contemplado en el artículo 24 de la Ley General de Bancos y otras Instituciones Financieras del 2001 y 2010, ratificado en la Ley de Instituciones del Sector Bancario del 2010 y su reforma del 2011 y 2014.

Estas iniciativas han producido una gran movilización de recursos financieros que sólo en el año 2004, se ubicó en 72,5 millardos de bolívares la cartera de microcréditos del Sistema Financiero Público y la morosidad ascendió a los 17,4 millardos de bolívares (Sudeban, 2005; citado por Colmenares, 2006). Nueve años después en el año 2013 según el SUDEBAN (2014), la banca de capital privado otorgó 20 millones de bolívares que representa el 56% del total de la cartera de los microcréditos, la banca de capital del

Estado 10 millones (29%), y la banca microfinanciera 5 millones (15%). Por lo tanto, esta gran movilización de recursos hacia las iniciativas de economía popular ahora denominada comunal, amerita estudiar las experiencias microfinancieras, los alcances e impactos de estos recursos, así como la sostenibilidad en el largo plazo de las mismas.

En este sentido, la presente investigación busca contribuir en la profundización del conocimiento de las experiencias microfinancieras en nuestro país, evaluando el impacto económico y social de la Caja Rural Taguay domiciliada en la parroquia Taguay del municipio Urdaneta al sur del estado Aragua.

Esta caja rural es una sociedad civil creada en el año 2002, con el apoyo de la Fundación Tamayo conjuntamente con la Fundación CIARA a través del PRODECOP, los cuales brindan su apoyo en capacitación y seguimiento continuo, orientado hacia la sostenibilidad de la Caja (Fundación Tamaño, s.f.). Esta sociedad tiene por objeto incentivar el ahorro de los socios, así como la obtención de préstamos a terceros con la finalidad de otorgar créditos a sus socios para el financiamiento de actividades de producción agrícola, pecuaria, comercial o de servicios, y a la realización de cualquier otra actividad de lícito ejercicio, según lo establecido en el artículo 3 del Reglamento Interno de la Caja Rural Taguay (2002, Junio 18).

La entidad financiera local propiedad de los taguayenses, que inició con 13 socios accionistas y sin ahorristas; y a ocho años de su creación está conformada por 231 socios de los cuales (77%) son accionistas y (23%) ahorristas. En relación a los 188 accionistas, (55%) son mujeres, (44%) son hombres y (1%) organización, y de los 52 ahorristas, (48%) son adultos, (46%) niños y (6%) organizaciones. Los accionistas poseen 1.553 acciones de los cuales (64%) son propiedad de las mujeres y (38%) de los hombres. Hasta julio del 2010, se otorgaron 512 microcréditos de los cuales (62%) fueron otorgados a mujeres, (37%) a hombres y (1%) a organizaciones, resaltando que la participación de mujeres es superior que la de los hombres. El monto de recursos captados en capital accionario es de Bs. 15.530 (USD 3.612), los depósitos en ahorros por Bs. 16.842,68 (USD 7.783), movilizados en créditos otorgados por Bs. 276.536 (USD 64.310).

Como indica el FIDA (2005) estos recursos son genuinamente ahorros de la población rural pobre, su gestión y administración esta en manos de ellos mismos. Al mismo tiempo, la Caja Rural Taguay constituye una organización con base económica que ayuda a fortalecer y apalancar todas las actividades productivas de la comunidad y su capital social (Fundación Tamayo, s.f.).

Al considerar pertinente la realización de una evaluación de impacto económico y social de la Caja Rural Taguay; entendiéndose por ésta “como la medición de los cambios en el bienestar de los individuos que pueden ser atribuidos a un programa o a una política específica” (Banco Mundial, 2003; citado por Navarro, 2005). En la cual se utilizó un diseño transversal, que recolecta la información en momento determinado, debido a que no se cuenta con suficientes datos de línea base sobre la situación socioeconómica de los socios antes de recibir los microcréditos de la caja rural, por lo cual se requiere de un grupo de socios y un grupo de comparación para determinar los impactos que se deben a la exposición del microcrédito.

En este sentido, en la investigación se pretende conocer las siguientes interrogantes:

¿Cuál es el perfil socioeconómico de los socios que han recibido microcréditos?

¿Cuál es el perfil socioeconómico de los miembros de la comunidad Taguay que no han recibido microcréditos?

¿Cuáles son los impactos económicos y sociales que están vinculados al microcrédito?

¿Dónde ocurre el impacto del microcrédito? ¿a nivel de la microempresa?, ¿a nivel del hogar?, ¿a nivel individual?, ¿a nivel de la comunidad?

¿Cómo el microcrédito contribuye en la estabilidad y el crecimiento de la microempresa rural? ¿en el bienestar del hogar?, ¿en el empoderamiento individual? ¿en el desarrollo económico local de la comunidad Taguay?

¿Cuál es el nivel de satisfacción de los socios con los microcréditos otorgados por la Caja Rural Taguay?

¿Cuáles son los cambios en la gestión del otorgamiento de microcréditos propuestos por los socios de la Caja Rural Taguay?

Planteándose como hipótesis de investigación que los microcréditos otorgados por la Caja Rural Taguay contribuyen a mejorar las condiciones de vida de los socios y sus familias, a la estabilidad y crecimiento de las actividades productivas y apalancar el desarrollo económico local de la comunidad de Taguay.

Delimitando la evaluación de impacto económico, social y empoderamiento del microcrédito por niveles analíticos en las dimensiones que se especifican a continuación: primero, el impacto económico a nivel de las unidades económicas rurales en los ingresos, los activos, la diversificación de las actividades económicas; a nivel de los hogares en los ingresos, los activos y las transferencias para educación, la salud y la seguridad alimentaria que permitan mejorar el bienestar; y a nivel individual en los ingresos.

Segundo, el impacto social a nivel de los hogares en las condiciones de la vivienda, el bienestar en educación, la salud y la seguridad alimentaria; a nivel individual en los ahorros; y a nivel de la comunidad en el empleo para la superación de la pobreza. Tercero, el impacto de empoderamiento a nivel individual se abordará las habilidades y destrezas adquiridas, el control sobre los recursos económicos, la toma de decisiones, la participación, la confianza y la autoestima.

La investigación también se inscribe en el ámbito de la microeconomía y más específicamente en las microfinanzas entendiéndose por éstas el ahorro y el crédito, debido a su relación con la toma de decisiones de los individuos para satisfacer sus necesidades con recursos escasos como el dinero. En la misma se considera la percepción de bienestar subjetivo, que involucra la satisfacción o insatisfacción con diversos aspectos de la vida de un individuo como el trabajo, consumo, ingreso, nivel de vida, entre otras; planteado en el modelo de análisis psicológico de la conducta económica de George Katona en 1951 y los aportes de Strümpel en 1972, señalado por Denegri (2000).

## **1.1. Objetivos de la investigación**

### **1.1.1. Objetivo General**

Evaluar el impacto económico y social de los microcréditos otorgados a los socios por la Caja Rural Taguay, ubicada en el municipio Rafael Guillermo Urdaneta del Estado Aragua, durante el período 2002-2010.

### **1.1.2. Objetivos Específicos**

1. Caracterizar los microcréditos otorgados por la Caja Rural Taguay, así como el perfil socioeconómico de los socios y del grupo de comparación miembros de la comunidad Taguay.

2. Determinar los indicadores de impacto económico y social a nivel de las unidades económicas, hogares, individuos, y comunidad, que están asociados o no al otorgamiento de los microcréditos de la Caja Rural Taguay.

3. Analizar el impacto de los microcréditos otorgados a los socios por la Caja Rural Taguay, en la estabilidad y el crecimiento de la microempresa rural, el bienestar del hogar, el empoderamiento individual y el desarrollo económico local de la comunidad Taguay.

4. Conocer el nivel de satisfacción de los socios con los microcréditos otorgados por la Caja Rural Taguay, para proponer cambios que satisfagan mejor sus necesidades y maximicen el impacto.

## **1.2. Justificación de la investigación**

En Venezuela los programas de microcrédito han sido poco estudiados sistemáticamente, y las investigaciones realizadas de las instituciones u organizaciones microfinancieras han estado enfocadas en medir el desempeño institucional, dejando de lado el estudio de los cambios que se han producido en la vida de los clientes producto de su participación en los programas de microcrédito.

Por esta razón, la presente investigación se justifica al realizar una aproximación metodológica para evaluar el impacto económico y social de instituciones u organizaciones microfinancieras, considerando el impulso otorgado por el gobierno nacional a los Bancos Comunales de los Concejos Comunales, las Cooperativas de Ahorro y Préstamo y las Cajas Rurales, fomentadas por las políticas públicas en el marco de la economía popular en nuestro país.

La importancia de las Cajas Rurales como un sistema microfinanciero rural alternativo, permite a la comunidad organizada, el acceso a recursos económicos propios mediante un fondo de préstamo y ahorro solidario, permitiendo de forma oportuna cubrir necesidades crediticias que existen en zonas cuya población está alejada y tradicionalmente debían acudir a los prestamistas particulares, que exigen intereses muy altos (Valero, 2007).

Se espera contribuir con la sistematización de experiencias microfinancieras en el país, documentando la experiencia de la Caja Rural Taguay desde la perspectiva de los protagonistas. Considerando que la experiencia de esta la caja rural ha sido un ejemplo para el asesoramiento en otras regiones del país, como es el caso de la Caja Rural de Maniapure municipio Cedeño del estado Bolívar, Fondos Campesinos de Sanare del estado Lara, Bankomunal de Pedernales del estado Delta Amacuro y la Caja Rural en la parroquia Naiguatá del estado Vargas (Fundación Tamayo, s.f.). Así como obtener lecciones para mejorar el desempeño de este tipo de instituciones microfinancieras que propenden a mejorar el nivel de vida y desarrollo local de las comunidades rurales.

## II. REVISIÓN DE LITERATURA

### 2.1. Antecedentes de la investigación

La Asociación de Instituciones Financieras para el Desarrollo Rural (FINRURAL), ha realizado 21 estudios de evaluación de impactos en Bolivia y Centroamérica, de las cuales sólo seis han sido publicados, de cuatro entidades socias: Crédito con Educación Rural (CRECER), DIACONÍA Fondo Rotativo de Inversión y Fomento (D-FRIF), Fundación para Alternativas de Desarrollo (FADES) y PROMUJER y, dos entidades no-socias de la red: Fondo Financiero Privado FIE (FFP FIE) y Fondo Financiero Privado ECO FUTURO (FFP ECO FUTURO).

Las herramientas utilizadas para la recolección de la información fueron: una encuesta de impacto, que fue aplicada a una muestra aleatoria de clientes, con antigüedad de dos años o más como prestatarios de la entidad evaluada, y a un grupo control; y una entrevista en profundidad, que fue aplicada a una muestra determinística de clientes. Entre las características más importantes de las evaluaciones se destacan, el diseño de carácter participativo, la tercerización de la información, el uso combinado de herramientas cuantitativas y cualitativas para el relevamiento de información de los clientes, la certificación del trabajo realizado por FINRURAL otorgada por miembros del equipo académico del Programa IMPACT (Microfinanzas: Mejorando el Impacto para Mitigar la Pobreza) apoyado por la Fundación Ford y asesorado por las Universidades Británicas: Sussex, Sheffield y Bath (FINRURAL, 2003).

Hidalgo-Celarié, y otros (2005), realizaron una investigación titulada “Impacto económico de las microfinanzas dirigidas a mujeres en el estado de Veracruz, México”. Este trabajo tuvo como objetivo evaluar los efectos económicos de las microfinanzas en la mejora de las condiciones materiales de las mujeres participantes en las actividades microfinancieras y sus grupos domésticos, así como en la creación y mejora de negocios, y la generación de empleo en la región de estudio. En la cual eligieron la Organización No Gubernamental (ONG) Desarrollo Autogestionario A.C. (AUGE) en el estado de Veracruz por trabajar principalmente con mujeres rurales, que operaban por más de dos años en el sector microfinanciero, que empleaban una metodología de crédito grupal con ahorro obligatorio y capacitación, además de estar dispuestas a participar en el estudio.

La organización trabajó en dos regiones de Veracruz, que utilizan enfoques metodológicos diferentes. En AUGE-Coatepec se emplea un enfoque financiero que prioriza la colocación de créditos, y en AUGE-Huatusco es predominantemente social, que privilegia la concientización y la organización sobre la oferta de servicios financieros.

Se revisó la metodología utilizada, en la cual se levantaron los cuestionarios con participantes que tenían ahorro y créditos. Se utilizó un muestreo aleatorio simple para estimar proporciones, bajo la suposición de varianza máxima, con 90% de confiabilidad y 10% de precisión. Se aplicó un total de 107 cuestionarios (61 en AUGE-Coatepec y 46 en AUGE-Huatusco). El cuestionario se diseñó modificando la encuesta global de impacto de la Red SEED [Small Enterprise Education and Promotion Network]. Para cada caso se estableció un grupo testigo integrado por las socias de reciente ingreso (menos de 1 año), para compararlo con otros dos grupos de mayor antigüedad.

Se empleó estadística descriptiva para el análisis de las variables utilizadas para evaluar los efectos en las condiciones materiales, empleando las siguientes variables: uso de los créditos; ahorros y ganancias de los negocios apoyados por el proyecto de microfinanzas; mejora en la dieta familiar y en la vivienda; grado de escolaridad de los niños y niñas y formación de las socias; cambios en el ingreso del hogar y en el ingreso personal de la socia; y adquisición de activos. En la parte de negocios y empleos, se utilizaron las siguientes variables: uso del crédito para la creación de un negocio, ocupación de la socia en un negocio apoyado por el proyecto, mejora del negocio, generación de empleo y autoempleo. En la investigación se concluye que existe un impacto medio en los aspectos considerados, pero que la mayor influencia se da en el acceso a créditos, aumento de los ahorros, y en la prestación de servicios financieros, por lo que las microfinanzas son principalmente un instrumento para la provisión de servicios financieros, o parte de una estrategia de desarrollo más amplia, pero no única, para mejorar las condiciones materiales de los sectores de bajos recursos.

La Universidad Nacional Autónoma de México (2004), realizó una evaluación de impacto del Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM). Dicha evaluación se desarrolló en dos partes, la primera fue enfocada a medir el impacto del Programa a partir de un enfoque cuantitativo; y la segunda, en evaluar el impacto social y en el empoderamiento del Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales (FOMMUR) y Fideicomiso del Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (FINAFIM), como parte del PRONAFIM, iniciado en el año 2000.

En la primera parte del estudio uno de sus objetivos fue realizar la evaluación global del impacto económico-social y cambios en las prácticas financieras del ciclo 2003. Donde se realizó una comparación inter-temporal del estado de ciertos indicadores en el momento de iniciar el programa ( $t_1$ ) y al momento de la evaluación del mismo ( $t_2$ ) esta variación entre los dos momentos, muestra el cambio de los indicadores del área económica (ingreso, pobreza, empleo); se utilizó una serie de medidas descriptivas en el enfoque de género; se utilizó la metodología de Ego Redes [Ego Network] para conocer el capital social como confianza.

Comparando las practicas utilizadas por los beneficiarios antes y después en las variables (ahorro, consumo e inversión); se construyó un índice compuesto para la utilización del microcrédito y las practicas ciudadanas; para realizar análisis estadísticos descriptivo en los indicadores seleccionados y las áreas problemáticas fueron explorados y medidos mediante la aplicación de cuestionarios auto-administrados a 155 beneficiarios en 6 entidades federativas. Los criterios de selección de la muestra cualitativa es la pertenencia de los encuestados a entidades que reportaran una posición diferente en cuanto al Índice de Desarrollo Humano y al Índice de Marginación del Consejo Nacional de Población en el año 2000.

El estudio concluyó que los microcréditos otorgados por PRONAFIM han sido eficaces en la reducción de la pobreza, en el aumento el ingreso de sus beneficiarios y en el empleo familiar; pero tiene efectos muy débiles en otros aspectos colaterales, como el empoderamiento de las mujeres, la cultura cívica y la extensión del capital social. El crédito es usado exclusivamente con fines de iniciar o ampliar un negocio. Persiste la utilización de los fondos restringidos a proyectos productivos de baja intensidad es decir, negocios familiares con escaso valor agregado, pocos encadenamientos productivos y con costos relativos mínimos. Así como cambios a favor de prácticas financieras que propició una mayor propensión al ahorro y préstamo.

Según Pérez (2004), en la segunda parte de la evaluación de impacto del PRONAFIM, el objetivo de la investigación fue evaluar el impacto de los programas FOMMUR y FINAFIM en el 2003, a través de la variación en algunos aspectos de la vida de los beneficiarios y en la percepción que habían tenido acerca de diversas dimensiones de impacto económico, social y de empoderamiento. El tamaño de la muestra fue de 1.396 entrevistas para la encuesta de FINAFIM y de 1.438 para la encuesta de FOMMUR, en una temporalidad de 18 meses a partir de haber recibido el microcrédito. Los resultados permitieron conocer la evolución de los microempresarios, quienes

actuando bajo su propia vocación emprendedora, sus apremiantes necesidades y con el apoyo financiero que reciben por parte de las IMF que operan con el programa, logran impactar sus condiciones de vida y las de su familia.

En el informe final se presentaron los resultados del impacto del empoderamiento del microcrédito, considerando cinco dimensiones: (a) capital económico, referido a la posibilidad de acceso, control y decisión sobre los recursos económicos y financieros, así como el desarrollo de habilidades financieras; (b) capital social, pertenencia asociativa y acceso a redes sociales; (c) individuación, autonomía en decisiones, autoestima y capacidades de definir y alcanzar objetivos propuestos; (d) relaciones familiares, capacidad de decisión y autonomía en el hogar, la distribución de roles y responsabilidades domesticas; (e) ciudadanización, acceso a información y ejercicio de derechos y deberes ciudadanos. De manera general, el estudio concluye que el programa ha tenido un impacto positivo en la potenciación del capital económico, individuación y capital social más claramente que en la ciudadanización y relaciones familiares.

Martínez (2005), realizó una tesis titulada “Microcrédito y pobreza: proyecto de desarrollo de comunidades rurales pobres”. Donde los objetivos fueron analizar los presupuestos teóricos del Programa de Desarrollo de Comunidades Rurales Pobres (PRODECOP) y realizar una evaluación empírica, para determinar el impacto que ha tenido en los beneficiarios del programa y verificar si se han logrado los objetivos propuestos. La metodología consistió en elaborar una investigación documental, para la evaluación conceptual del programa mediante las teorías del cambio, y una evaluación empírica de tipo descriptivo para analizar los indicadores que reflejan el comportamiento de las variables dependientes identificadas en el modelo conceptual, con un diseño cuasi-experimental con grupo control no equivalente.

Se diseñó un instrumento que tomó como base un cuestionario sugerido por el Grupo Consultivo de Ayuda a la Población más Pobre (CGAP), para medir el alcance e impacto de los programas de microfinanzas sobre los pobres, también se utilizó la información recabada en el Estudio de Línea Base realizado en el 2000 y en el Estudio de Impacto realizado en el 2002, y parte de esta data se comparó con la recolectada en la presente investigación. Se seleccionó una muestra de usuarios del programa en el estado Táchira pertenecientes a las comunidades El Molino, El Espinito, Potrero de las Casas y El Oso del municipio Lobatera, y Los Rastrojos del municipio Uribante, y se tomó como grupo control la comunidad Tenegá del municipio Uribante.

Se realizaron 21 entrevistas estructuradas a una muestra de beneficiarios del programa de los cuales 14 eran del municipio Lobatera, 5 del municipio Uribante y 2 de la comunidad Tenegá; adicionalmente se realizaron entrevistas a 2 grupos focales, uno con 7 usuarios de las comunidades del municipio Lobatera y el otro con 4 usuarios de la comunidad Los Rastrojos del municipio Uribante; y se aplicaron entrevistas no estructuradas a funcionarios encargados de la implementación del programa. Dentro de los principales resultados obtenidos resaltan el éxito del PRODECOP en el fortalecimiento de los activos humanos, sociales, financieros y físicos de las familias beneficiarias y el extraordinario crecimiento de las cajas rurales, que se han convertido en un mecanismo de financiamiento para las familias rurales pobres en Venezuela.

La importancia de los antecedentes mencionados consiste en lo siguiente: FINRURAL (2003), nos aportó las dimensiones e indicadores en las variables de impacto económico y social, así como los criterios para la selección de la muestra de clientes y del grupo control. Hidalgo-Celarié, y otros (2005), a pesar de que sólo utiliza estadística descriptiva en el análisis de los datos, nos conduce a la revisión de la encuesta de impacto de la red SEED y los indicadores utilizados en esta investigación. En la investigación realizada por la UNAM (2004), aun cuando utiliza un tipo de diseño longitudinal diferente al utilizado en esta investigación, pero en el análisis de resultados construyen un índice compuesto con las variables; así como Pérez (2004), nos aporta dimensiones e indicadores en la variable empoderamiento. Martínez (2005), es el único antecedente en nuestro contexto, en el cual se realizó una evaluación empírica para determinar impacto de las cajas rurales creadas por el PRODECOP, aún cuando el diseño empleado en esta investigación es diferente al empleado en esta investigación.

## **2.2. Bases Teóricas**

Seguidamente se mencionan una serie de conceptos y proposiciones que conforman la base conceptual que sustenta a la presente investigación.

### **2.2.1. Microcrédito y Microfinanzas**

#### **Microcrédito**

Según la ONU, el microcrédito facilita a las personas y empresarios de los sectores marginalizados a tener un mejor acceso a servicios como créditos, préstamos, cuentas de ahorro y seguros, elevando así la estabilidad financiera y contribuyendo a la reducción de la pobreza (Baker, 2004).

El microcrédito, es un instrumento utilizado para la solución económica y social, de los excluidos del sistema financiero convencional, es decir, aquellos que no pueden acceder a fuentes financieras tradicionales porque pertenecen a grupos discriminados negativamente por el sistema económico, financiero y político dominante. El rechazo de las instituciones tradicionales para financiar a las microempresas y la economía informal, en particular en las zonas pobres, se basa en su experiencia y su definición de lo que es un cliente confiable, ya que este tipo de clientes no pueden proveer una garantía real (Bicciato, 2002).

En Venezuela, según el decreto con fuerza de Ley de Creación, Estímulo, Promoción y Desarrollo del Sistema Microfinanciero (2001), en su artículo 2 define al microcrédito como: “un crédito concedido a los usuarios del sistema microfinanciero con o sin intereses, destinado a financiar actividades de producción, comercialización o servicios, cuya fuente principal de pago lo constituye el producto de los ingresos generados por dichas actividades”. Sin embargo, aun cuando el marco regulatorio del sistema microfinanciero en nuestro país, contempla sólo el microcrédito productivo, en las cajas rurales objetos de estudio los préstamos otorgados pueden ser productivos o destinados al consumo, estos sólo dependen de la capacidad de pago del socio accionista.

## **Microfinanzas**

Según Ledgerwood (1999), las microfinanzas es un enfoque de desarrollo económico dirigido a personas de bajos ingresos. Las microfinanzas incluyen tanto la intermediación financiera como la intermediación social; lo que quiere decir que además de otorgar servicios de crédito, ahorro y seguro, también busca la formación de grupos, el desarrollo de la confianza en sí mismos y el entrenamiento para desarrollar las capacidades financieras administrativas entre los miembros del grupo.

En este sentido las cajas rurales en nuestro país, son instituciones microfinancieras que realizan la intermediación financiera otorgando préstamos y captando ahorros, así como la intermediación social al ser administrados por los socios que son capacitados para este fin.

### **2.2.2. Instituciones u Organizaciones Microfinancieras**

#### **Instituciones Microfinancieras**

Según el Centro de Aprendizaje de Finanzas Rurales (2009) auspiciado por la FAO, el FIDA y el Banco Mundial, se refiere a las instituciones microfinancieras como organismos que se han creado específicamente para conceder créditos y prestar otros servicios financieros a clientes con bajos ingresos. La mayor parte han tenido su origen en ONG que trabajan en comunidades pobres con una fuerte orientación del servicio social.

El servicio fundamental de las Instituciones Microfinancieras (IMFs) es el otorgamiento de pequeños préstamos para capital de trabajo sin exigir colateral y monitoreado para evaluar la efectividad del crédito con el acceso así a préstamos repetidos y mayores tomando en cuenta el éxito del historial crediticio. Las IMFs pueden ser ONG, cooperativas de ahorro y crédito, uniones de crédito, bancos gubernamentales, bancos comerciales o instituciones financieras no bancarias (Ledgerwood, 1999).

En la literatura la clasificación de las instituciones está relacionada con el nivel de intermediación financiera (Soler, 2004). Pero en esta investigación sólo se consideran los fondos de préstamos gestionados por la comunidad, debido a que son los que más se

acercan en su conceptualización a la caja rural que es objeto de estudio de esta investigación.

### **Fondos de Prestamos Gestionados por la Comunidad**

Son iniciativas de carácter comunitario o gremial que permanecen en el tiempo, dirigidas a movilizar recursos propios y/o de terceros para prestarlo entre ellos, y son rotatorios en la medida que los recursos de los créditos son recuperados se vuelven a prestar, y son administradas por sus socios y usuarios. Tienen como objetivo facilitar el crédito a una población que tiene dificultades para acceder al sistema financiero formal, y que por lo general es destinado a actividades productivas individuales y colectivas, y a necesidades de tipo familiar (Villaranga, 2007). Estos fondos reciben una gran variedad de nombres como fondos rotatorios, bancos comunales autogestionados, asociaciones acumuladoras de ahorro y crédito y finanzas comunitarias (CGAP, 2006).

Se trata de experiencias de pequeña escala, aisladas, desarticuladas y frágiles; que funcionan en territorios pequeños, plenamente localizados, en donde hay contacto permanente entre sus miembros, y por su tamaño, se facilita la interacción y conocimiento entre sus socios, que también son vecinos. Esta característica permite generar confianza y lazos de solidaridad, además de control social y manejo de información sobre sus compañeros del fondo, aspectos que son la base para su funcionamiento y sostenibilidad (Villarraga, 2007).

### **Caja Rural**

Es una organización local, de desarrollo socio-económico, de carácter financiero, propiedad de los usuarios miembros de una comunidad, cuya finalidad es captar recursos, otorgar préstamos e incentivar el ahorro, en los(as) productores(as) rurales, artesanos(as), comerciantes y prestadores(as) de servicios, apoyando las actividades que desempeñan. Su estrategia se dirige a fomentar el desarrollo local que sugieran los socios(as) (Fundación CIARA, 1996).

Estas son organizaciones financieras locales donde el manejo del dinero es realizado por personas de comunidades pobres que se asocian, y con montos muy pequeños

compran certificados de contribución patrimonial y obtienen microcréditos (Colmenares, 1996).

### 2.2.3. El Impacto de las Microfinanzas

Según Rossi, 1989; citado por Red SEED (2001), el concepto de impacto consta de dos factores vinculados entre sí: (1) los cambios que ocurren en las vidas de los clientes, a nivel de sus empresas, sus familias/hogares y comunidades; y (2) la medida en la cuál los cambios identificados están relacionados con la participación de los clientes en el programa de microfinanzas. Sin dejar de lado que los impactos pueden ocurrir debido a múltiples razones, y muchas de ellas *no* están relacionadas con las intervenciones del programa, sino que están influenciados por el entorno económico e institucional.

En las investigaciones de la Red SEED se centran en la familia/hogar como punto central del análisis, debido a que la microempresa está firmemente asentada a este nivel. Por lo tanto, el impacto ocurre en diferentes niveles vinculados con la familia/hogar:

- ***A nivel de la familia/hogar.*** Las microempresas contribuyen al aumento neto de los ingresos de la familia/hogar y la acumulación de activos. Los ingresos invertidos en activos como los ahorros aumentan la seguridad económica de la familia/hogar al hacer posible que se cubran las necesidades básicas cuando el flujo de ingresos se interrumpe.

- ***A nivel de la microempresa rural.*** El impacto está representado por los cambios en los ingresos, el empleo, los activos y el volumen de producción.

- ***A nivel individual.*** El cambio se mide en base a la capacidad de los clientes para tomar decisiones y realizar inversiones que mejoren el rendimiento de su negocio así como sus ingresos personales, lo cuál a su vez, fortalece la situación económica de la familia/hogar y a menudo esto se traduce en un mejoramiento personal.

- ***A nivel de la comunidad.*** Las microempresas pueden proveer nuevas oportunidades de empleo, estimular los vínculos con otras empresas comunitarias, y captar nuevos ingresos de fuentes externas ajenas a la comunidad.

En investigaciones realizadas por Gaile y Foster (1996); citado por Pérez (2004), el tipo de impacto de las microfinanzas puede diferenciarse de acuerdo al ámbito que puede ser afectado: económico, social; y también en cuanto al nivel analítico que se observe: individuo, familia, grupo o microempresa, localidad.

• **Impacto económico.** Es relativo al efecto del crédito en el capital económico y los recursos monetarios y financieros. A nivel de las actividades productivas o de servicios, el impacto económico se orienta a analizar las dimensiones de ahorro, inversión, ingresos, crecimiento y sustentabilidad. Desde el nivel de los hogares, el impacto económico alude a la incidencia del microcrédito en el monto de ingresos de los hogares y de las transferencias de dichas ganancias en otros recursos (educación, alimentación, vivienda, salud, diversión, entre otros) que permitan el mejoramiento del nivel de vida de la familia. También a nivel individual, el impacto económico alude a la capacidad del crédito de aumentar los recursos financieros y es importante aquí la relación que dicho aumento tenga con la dimensión social y de empoderamiento, especialmente en el caso de las mujeres.

• **Impacto social.** Implica el análisis de ciertos indicadores sociales que den cuenta de los cambios que pueden darse a partir del acceso al crédito. En términos del destino del microcrédito en actividades de tipo productivo, de servicios o comercio, éste puede incidir en cuanto a la generación de empleos y superación de la pobreza. Ello supone ahondar en el aporte del microcrédito a las condiciones de vida de los hogares, no sólo en términos monetarios, sino también en términos de calidad.

El análisis del impacto social también implica distinguir el desarrollo de capital humano, es decir, prácticas, habilidades y destrezas por parte de la población beneficiaria, en cuanto a su capacidad de ahorro, inversión y manejo y control de los recursos. Ello supone no sólo el aprendizaje de habilidades individuales, sino una serie de comportamientos que pueden vincular a éste con el grupo y la comunidad a partir de la mayor interacción en torno a las actividades financieras. Otro de los aspectos relevantes en términos sociales que puede ser potenciado a través del microcrédito en forma indirecta, es el establecimiento de redes; confianza institucional y el fortalecimiento del capital social de la comunidad. También a nivel familiar, el impacto del microcrédito se puede ver reflejado en un cambio de la división sexual y generacional del trabajo, con consecuencias positivas o negativas para los miembros de la familia.

• **Impacto en el empoderamiento.** Este supone un proceso complejo y de largo plazo, se parte del supuesto de que el microcrédito puede impactar directa y/o indirectamente en algunas variables que pueden permitir la detonación de dicho proceso, especialmente en las mujeres: generación autónoma de ingresos; manejo independiente de dinero; autonomía en ciertas decisiones; cambios en la división sexual del trabajo en el hogar; valoración de las actividades de las mujeres dentro y fuera del hogar; desarrollo de

la autoestima; asunción de responsabilidades públicas; conciencia de derechos, entre otros. En este contexto, la sostenibilidad en el tiempo del acceso al microcrédito, incidiría favorablemente en el desarrollo de estos procesos. Por lo cual, dichos aspectos se verían reforzados por la participación de las mujeres en grupos de beneficiarias para acceder al crédito.

Este tipo de impacto se está considerando en las investigaciones debido a la relevancia que ha cobrado recientemente el concepto de empoderamiento, en el marco de un cambio en el enfoque sobre el desarrollo y los programas de combate a la pobreza. Concebir el desarrollo desde el enfoque del empoderamiento implica centrarse en crear las condiciones para que el individuo pueda aumentar su autoridad y poder sobre los recursos y las decisiones que afectan su vida. Gita Sen en “Empowerment as an Approach to Poverty”, documento de base para el Informe de Desarrollo Humano 1997 del PNUD, indica que el empoderamiento es la expansión de la libertad de escoger y de actuar; significa aumentar la autoridad y el poder del individuo sobre los recursos y las decisiones que afectan a su vida (Banco Mundial, 2003; Kabeer, 1999; citado por Pérez, 2004).

En este sentido, en esta investigación se adoptó el planteamiento de Gaile y Foster, 1996; citado por Pérez (2004) en la cual se evaluó el impacto del microcrédito en el ámbito económico y social, y por nivel analítico como la microempresa, familia/hogar, individuo y comunidad.

#### **2.2.4. Metodologías para medir el impacto en las microfinanzas**

Según Romani (2002), las metodologías para medir el impacto de los programas de microcrédito muestran una estructura conceptual que proporciona los fundamentos para todas las medidas de impacto. A continuación se describe cada una de las partes de esta estructura:

*(a) El Modelo de la Cadena de Impacto.* Se refiere a un complejo grupo de relaciones causa - efecto, dentro de las cuales a cada “efecto” le correspondería una “causa”. La institución microfinanciera proporciona diferentes servicios al cliente, principalmente en la forma de créditos. Estos servicios llevan al cliente a modificar sus actividades microempresariales lo cual los lleva a aumentar/disminuir los ingresos de la microempresa. El cambio en los ingresos de la microempresa produce cambios en el ingreso del hogar el cual lleva a una mayor/menor seguridad económica en el hogar. La

seguridad económica en el hogar lleva a cambios en los niveles educativos y de habilidades, y en las oportunidades económicas y sociales. Muchas veces, estos cambios llevan a modificaciones en las estructuras, relaciones sociales y políticas. La complejidad de la cadena de impactos proporciona un rango de posibilidades sobre los cuales enfocarse.

*(b) Unidades de Medida.* La elección de la unidad (es) de medida o (niveles de medida). La unidad más común es el hogar, la empresa o el contexto institucional dentro del cual el agente opera. Ocasionalmente, algunos estudios han tratado de medir el impacto a un nivel individual (Goetz and Sen Gupta, 1995; Peace and Hulme, 1994; citado por Romani, 2002).

*(c) Tipos de impacto.* La literatura revisada muestra una infinidad de variables que pueden ser usados para medir el impacto sobre diferentes unidades. Para hacer uso de los mismos, estos deben ser definidos con precisión y deben ser medibles. Convencionalmente, los indicadores económicos han dominado las medidas de impacto de las microfinanzas.

La mayoría de los estudios de impacto han sido apoyados por agencias internacionales que tienen como propósito reflejar los objetivos socioeconómicos de las organizaciones: generación de empleo, mejorar la productividad y el crecimiento de la empresa, aumentar el ingreso y mejorar el estándar de vida de la gente, alivio de la pobreza, mejorar el status de la mujer, reducir la fertilidad y mejorar la salud y la nutrición.

Por lo tanto, en esta investigación se utilizó principalmente la combinación de la metodología de tipos de impacto: económico, social y de empoderamiento; y la unidad o niveles de medida como el hogar, la microempresa, el individuo y la comunidad. Sin embargo, indirectamente se consideró la cadena de impacto.

### **2.2.5. Las Microfinanzas y la Pobreza**

Las microfinanzas tiene el potencial de impactar la pobreza de múltiples maneras, apoyando la forma en que los clientes se ganan la vida, reduciendo su vulnerabilidad, promoviendo el empoderamiento social y económico y liberando el potencial de la gente para el logro de sus metas. La reducción de la pobreza, es entonces una parte del proceso del incremento de ingreso y estabilidad económica, el cual conduce a una mejor

satisfacción de las necesidades básicas (alimentos, vivienda, vestido, salud y educación) para lograr el bienestar en el presente y futuro (Sebstad y Cohen, 2001; citado por Simanowitz y Walter, 2005).

En este sentido, la Pobreza según el PNUD (1997), es un fenómeno complejo multidimensional, razón por la cual existen múltiples definiciones y maneras de medir. A lo largo de los años se ha definido la pobreza de manera diferente, en tres perspectivas: (a) ingreso, (b) necesidades básicas insatisfechas y (c) por la capacidad.

El Banco Mundial (2001), reconoce que la pobreza no es sólo un problema de falta de ingresos o de desarrollo humano: pobreza es también vulnerabilidad e incapacidad de hacerse oír, falta de poder y de representación. Por lo que la pobreza es analizada como una consecuencia de procesos económicos, políticos y sociales que están relacionados entre sí y con frecuencia se refuerzan mutuamente, lo que agrava todavía más las privaciones que sufren los pobres. Sin embargo, a pesar de reconocer una visión multidimensional, el Banco Mundial para realizar las estimaciones de la pobreza continúa utilizando el método del ingreso y plantea una metodología para medir el capital social.

Para la CEPAL, “la pobreza (...) es un síndrome situacional en el que se asocian el infraconsumo, la desnutrición, las precarias condiciones de vivienda, los bajos niveles educacionales, las malas condiciones sanitarias, una inserción inestable en el aparato productivo o dentro de los estratos primitivos del mismo, actitudes de desaliento y anomía, poca participación en los mecanismos de integración social, y quizás la adscripción a una escala particular de valores, diferenciada en alguna manera de la del resto de la sociedad” (Altimir, 1979; citado por Feres y Mancero, 2001). Para estimar la pobreza la CEPAL recomienda el método de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), para América Latina y el Caribe.

Según el PNUD (1997) la pobreza, desde la perspectiva del desarrollo humano, significa que se deniegan las oportunidades y las opciones más fundamentales del desarrollo humano: vivir una vida larga, sana y creativa, disfrutar de un nivel decente de vida, libertad, dignidad, respeto por sí mismo y de los demás. Propone el Índice de Desarrollo Humano (IDH), y el Índice de Pobreza Humana (IPH).

Y el enfoque de la pobreza por capacidades, basado en las críticas sobre los enfoques de la pobreza por parte de Amartya Sen en 1984, bajo el argumento que el nivel de vida de un individuo está determinado por sus capacidades y no por los bienes que posea ni por la utilidad que experimente (Feres y Mancero, 2001).

Pero la mayoría de las instituciones microfinancieras utilizan para conocer el alivio de la pobreza la línea de ingreso que es probablemente más directo en el corto plazo que el alivio de la pobreza de capacidad. Esto ocurre porque las finanzas están más claramente relacionadas con actividades ligadas a la generación de ingresos; y los componentes de la pobreza de capacidad requieren generalmente plazos más largos y mayores requerimientos de infraestructura en salud y educación, que no dependen tan directamente de las instituciones microfinancieras (Von Pischke, 1998; citado por Gutiérrez, 2000).

Por lo tanto, el método que será usado en la presente investigación será la medición tradicional de la pobreza en base a ingresos, con este método de enfoque cuantitativo se identificarán los hogares cuyo ingreso per cápita es menor al que se requiere para cubrir las necesidades más básicas alimentarias y no alimentarias. Es un método adecuado para estimar la pobreza coyuntural a corto plazo, porque el ingreso es sólo una aproximación al nivel de vida. Aunque el Banco Mundial (2008), a partir de las mediciones de 2005 de la paridad del poder adquisitivo (PPA), la línea de pobreza se puede calcular en base a US\$ 2 y 1,25 establecida para todos los países en desarrollo.

#### **2.2.6. Las Microfinanzas y el Desarrollo Local**

En Venezuela, al final de la década de los noventa se crean las cajas rurales con el objetivo de fomentar el desarrollo local en las comunidades rurales pobres. En este sentido, el desarrollo económico local lo define Albuquerque (1997), como “un proceso de transformación de la economía y la sociedad local orientado a superar las dificultades y retos existentes, que busca mejorar las condiciones de vida de su población, mediante una actuación decidida y concertada entre los diferentes agentes socioeconómicos locales (públicos y privados), para el aprovechamiento más eficiente y sustentable de los recursos endógenos existentes, mediante el fomento de las capacidades de emprendimiento empresarial locales y la creación de un entorno innovador en el territorio”.

La concepción del desarrollo local mantiene a la dimensión económica como columna vertebral pero refiere, necesariamente a las otras dimensiones como lo señala Velásquez 1988; citado por Albuquerque (1997), “una *económica*, en la que los empresarios locales usan su capacidad para organizar los factores productivos locales con niveles de productividad suficientes para ser competitivos en los mercados, otra *socio-cultural*, en la que los valores y las instituciones sirven de base al proceso de desarrollo; y

finalmente, una dimensión *político-socio administrativa* en la que las políticas territoriales permiten crear un entorno económico favorable, protegerlo de interferencias externas y proteger el desarrollo local”.

El desarrollo local se refiere a un ámbito de aplicación espacial, que debe entenderse como espacio de dimensión institucional o sociocultural, no es una demarcación administrativa sino un espacio geográfico con características similares que se traducen en una problemática socioeconómica común.

Por consiguientemente, el microcrédito puede jugar un rol importante en el desarrollo local y de hecho se ha convertido en los últimos años en uno de los instrumentos más frecuentemente incorporados por las políticas de promoción del desarrollo. Por un lado, contribuye a reducir la exclusión social en el territorio, permitiendo que sectores marginales generen actividades económicas y autoempleo. Por otro lado, favorece la creación y/o desarrollo de pequeñas empresas locales, que generalmente producen bienes y servicios para el mercado local, el microcrédito también tiende a fortalecer el entramado productivo y de servicios del propio territorio.

También puede mejorar no solamente el empleo sino también el grado de integración y sofisticación del tejido productivo local, generando externalidades positivas. Además puede incentivar la inversión en áreas con necesidades insatisfechas que no tienen acceso al financiamiento tradicional y que tampoco están cubiertas por el sector público (Bercovich, 2004).

No obstante, el microcrédito no puede ser visto como una panacea para los problemas de pobreza y desarrollo, como parecían pretender ciertos enfoques dominantes durante los años noventa. Es evidente que las contribuciones del microcrédito pueden llegar a ser importantes en esa dirección, pero siempre que esas iniciativas estén insertas dentro de acciones y estrategias que conduzcan al desarrollo económico y social. En este sentido, es importante mencionar que la Caja Rural Taguay forma parte del proyecto Taguay, ejecutado por la CASA Taguay de la Fundación Tamayo, que busca fomentar el desarrollo local.

Sin embargo, es importante señalar que también existen otros enfoques del desarrollo como el desarrollo territorial y endógeno, en el cual también se pueden enmarcar las Cajas Rurales.

A continuación se señalan las teorías económicas relacionadas con el microcrédito.

### **2.2.7. Teoría Económica del Dinero y el Crédito**

Según Soto (s.f.), muchos han sido los estudios sobre esta teoría y las aportaciones han sido sumamente valiosas, por lo que se señalan los conceptos de mayor importancia haciendo referencia a los principales autores citados por Albrecht Forstmann en su libro “dinero y crédito” de 1952; como Hildebrand (1864 citado por Forstmann, 1952 p. 1), con su teoría de las etapas del desarrollo, en la que diferencia la *economía crediticia*, donde el crédito reemplaza al bien de cambio de tal forma que son vendidos “bienes contra promesa de recibir en el futuro el mismo o análogo valor, o sea a crédito”. Por su parte, Cassel (1914 citado por Forstmann, 1952 p. 2), señaló que el crédito, se funda en los bienes reales y solo significa una transferencia de bienes de capital con el fin de que sean explotados.

Forstmann (1952 citado por Soto, s.f) indicó que el crédito, “es el permiso de utilizar el capital de otra persona; en otras palabras: por su intermedio pueden ser transferidos los medios de producción”. También el crédito es una relación de confianza. Sin la confianza del otorgador del crédito no se efectúan operaciones de crédito. La confianza significa en la operación crediticia, reconocer el ofrecimiento de una garantía que el tomador del crédito cumplirá con sus obligaciones resultantes de la operación de crédito, y que por consiguiente el dador de crédito no sufrirá pérdidas. Es así como la seguridad *ideal* que ofrece la confianza puede ser remplazada por una seguridad *real*, y por ende el *crédito real* prendario remplaza al *crédito personal* basado en la confianza.

Asimismo Forstmann establece el *crédito consuntivo*, como una anticipación de ingresos futuros; destinado al consumo y no a la producción de bienes. El *crédito de producción* que sirve para la producción de bienes y que en general se puede denominar también *crédito de explotación*, y el *crédito de inversión* que sirve para la financiación de inversiones reales. Indicando que mediante el crédito se hace factible el mejor aprovechamiento económico de aquellas existencias de bienes que no se encuentran en el circuito económico, y cuya expresión monetaria, son aquellos importes como los ahorros, que son depositados en los bancos y acreditados en cuenta corriente. Considerando que sin el crédito quedarían periódicamente improductivas grandes existencias de bienes debido a las oscilaciones de las necesidades de capital que tienen las explotaciones. Pero a un precio denominado interés o tasa de interés, entendido como aquel importe que el

tomador del crédito debe abonar al otorgante del mismo para la cesión temporal de disposiciones sobre capital al objeto de su explotación.

En relación a estos aspectos teóricos se puede considerar a los microcréditos otorgados por la caja rural Taguay, como créditos personales basados en la confianza sin garantías colaterales más que la palabra, que pueden ser destinados tanto a la producción de bienes como al consumo, incorporando al circuito económico las iniciativas de los socios y los ahorros, pagando una tasa de interés para que el capital sea explotado.

### **2.2.8. Teoría del Desarrollo para el Desarrollo Económico**

En 1912, Schumpeter (citado en Roberts, 2003), señaló la temática del desarrollo en el centro del análisis económico, y afirma "... con el término desarrollo atendemos únicamente aquellos cambios de la vida económica que no son impuestos a la misma desde el exterior, sino que surgen de su propia iniciativa, desde el interior. Su propósito no es otro que el "estudio de la transición de un estado de desenvolvimiento a otro".

Según Roberts (ob. cit.), la teoría del desenvolvimiento económico de Schumpeter y el microcrédito se relacionan, cuando se considera al emprendedor que toma el microcrédito para emprender una actividad o negocio, como al empresario del modelo de Shumpeter, que realiza una nueva combinación, motivado al deseo de cambiar, de progresar, de salir de la pobreza en que se encuentra con la ayuda del crédito. Por lo tanto, los pobres también pueden ser microempresarios pero si no tienen acceso al crédito no podrán dejar de serlo nunca. Quedan excluidos del proceso de desenvolvimiento y la economía se priva de sus aportes y su participación.

El microemprendedor al igual que el empresario de Shumpeter necesita del crédito como transferencia temporal de poder adquisitivo para llevar a cabo nuevas combinaciones. En el caso de la gente pobre es normal que necesiten varios microcréditos sucesivos antes de poder consolidar el negocio e integrarse a la corriente circular del dinero. Se podría decir que el proceso de desenvolvimiento se desarrolla de una manera más lenta o que son tantas combinaciones para que se produzca un período de desenvolvimiento continuo.

Esta teoría explica la importancia que tiene la iniciativa de los socios para emprender un negocio y que al mejorarlo en el tiempo le permite mejorar su situación económica e incluso salir de la pobreza, pero que esto es posible cuando se tienen acceso

al crédito; además de explicar como los socios después de un determinado número de préstamos podrán continuar con el negocio sin la necesidad de recurrir a nuevos préstamos de la caja rural, o pasarán a solicitar préstamos con montos mayores en las instituciones bancarias, motivado por su deseo de mejorar sus condiciones de vida.

### III. METODOLOGÍA

A continuación se delimitan los criterios que define la metodología que se utilizó en la presente investigación, a través de los cuales se intenta dar respuesta a las interrogantes del objeto de investigación.

#### 3.1. Características del contexto de la investigación

La parroquia no urbana Taguay se encuentra en el municipio Rafael Guillermo Urdaneta, ubicado al sur del estado Aragua. Dicha parroquia está conformada por tres centros poblados (Taguay, La Suareña y Dos Montes) y cuatro caseríos (Nare, San José de Los Conucos, Puño e' Palma y Pelelojo). Según la Ley de División Político Territorial del Estado Aragua (citado por CORPOCENTRO, 2006), la extensión de la parroquia Taguay alcanza 37.765,53 hectáreas. Políticamente limita al norte, con el estado Miranda hasta los linderos de los estados Aragua, Miranda, y Guárico; al este con el estado Guárico; al sur con los poblados de Barbacoas y Las Peñitas; y al oeste con el municipio Camatagua, y la parroquia Carmen de Cura, como se observa en la Figura 1.

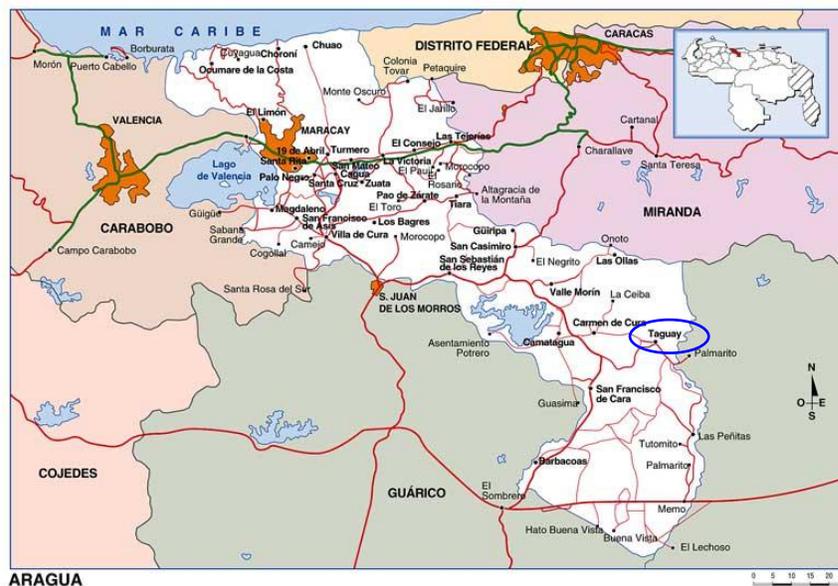


Figura 1. Ubicación de Taguay en el mapa vial del Estado Aragua.  
Tomado de Mapas de Venezuela (s.f.).

Entre las características agroclimáticas de la zona de estudio, se puede destacar que el clima predominante según la clasificación de Holdridge, es el Tropical de Sabana, con períodos seco y lluvioso bien definidos, con precipitaciones anuales que oscilan entre 400 y 1.300 mm. Los suelos se caracterizan por presentar texturas pesadas, generalmente arcillo limosas, y en consecuencia el drenaje es moderadamente lento (CORPOCENTRO, 2006). Ocupa varios tipos de paisajes, donde destacan piedemonte, montañosos, altiplanicie y valle; atravesado de norte a sur por el río Taguay afluente del río Guárico. La parte más ancha y plana es la que ha sido objeto de ocupaciones y actividades agropecuarias de mayor importancia (Fuentes de Arias, 1998).

La población de la capital y principal centro poblado de la parroquia también llamado Taguay, se encuentran 4.880 habitantes de los cuales 2.828 son hombres y 2.052 mujeres que conforman aproximadamente 648 familias, y la población económicamente activa es 1.820 hombres y 902 mujeres, según los datos del censo de la comunidad realizado por el Consejo Comunal Caritaguay, suministrado por E. Bandres (conversación personal, Agosto 13, 2009).

Según Fuentes de Arias (1998), durante muchas décadas se han producido emigraciones significativas, y entre las razones más importantes que se pueden señalar son las escasas fuentes de empleo estable, pocos incentivos de mano de obra y falta de continuidad de estudios a nivel superior. Este último aspecto ha mejorado en Taguay desde el año 2006 cuando inició la Misión Sucre con la apertura de las carreras de educación inicial e integral, enfermería, gestión social, estudios jurídicos, y gestión ambiental.

El centro poblado Taguay cuenta con servicios educativos en todos los niveles como: preescolar, escuela básica y diversificado, además de la Escuela de Formación de Adultos “Escuela de Artes y Oficios Taguay”, y las Misiones Robinson, Rivas y Sucre. En relación a los servicios de salud disponen de un ambulatorio rural tipo II, un módulo de la Misión Barrio Adentro y la Casa de Alimentación.

Otras instituciones que se encuentran presentes en la comunidad son: la Junta Parroquial, el Modulo Policial, el Registro Civil, la Prefectura, la oficina de la Ley Orgánica para la Protección del Niño y del Adolescente (LOPNA), la oficina del Instituto Nacional de Salud Agrícola Integral (INSAI), el núcleo del Sistema Nacional de Orquestas Juveniles e Infantiles “José Antonio Abreu”, la Biblioteca Pública y el Centro de Consulta “Como se hace” en la Casa Taguay de la Fundación Tamayo.

También cuentan con servicios públicos que presentan ciertas deficiencias como el agua potable, servicio eléctrico, la recolección de desechos sólidos, y las aguas servidas que en su mayoría están conectadas a pozos sépticos, debido a que no hay red de cloacas; el servicio de transporte colectivo es de carro por puesto particular con ruta a Camatagua y Altagracia. Las vías de comunicación son la carretera nacional vía Altagracia de Orituco y también cuenta con vías de acceso pavimentadas pero, la mayor parte de estas son engransadas o de tierra y se encuentran en malas condiciones. Los servicios de comunicaciones disponibles son la cobertura de telefonía celular de la operadora digitel y un Infocentro; disponen señal de radio y señal abierta de televisión con interferencia, por lo que recurren a la televisión por suscripción.

Dentro de las principales actividades económicas se destacan la actividad agropecuaria, comercial y artesanal. Es notoria la vocación pecuaria de la zona, en especial la ganadería extensiva para la cría, carne, y doble propósito leche y ceba en sabanas naturales y con pastos y forrajes cultivados; y entre los cultivos característicos de la zona se encuentran: maíz y sorgo agroindustrial, tomate, pimentón, ají dulce, mango, lechosa y cítricas. También se encuentran las minas de carbón con grandes reservas probadas que actualmente se encuentran abandonadas (Fuentes de Arias, 1998).

En relación al sector comercial y de servicios, tienen una significativa importancia el Mercal y el PDVAL de la Misión Alimentación del gobierno nacional; aunque también disponen, abastos, carnicerías, panaderías, bodegas, frutería, kioscos de comida rápida, quincallerías, licorerías, agencias de loterías, ferreterías. Se ofrecen servicios de mecánica, transporte, mecanización, construcción, herrería, latonería y pintura, cauchera con venta improvisada de gasolina debido a que la estación de servicios de gasolina más cercana se encuentra a 22 km. de Taguay.

Las fuentes de financiamiento tradicionales en la comunidad son los prestamistas particulares, hasta el año 2002 cuando crearon la Caja Rural Taguay, y más recientemente en el 2008 crearon los Bancos Comunes Caritaguay y Pelelojo. Las agencias bancarias más cercanas a Taguay son Banfoandes en Camatagua a 30 min.; Banfoandes, Banesco, Provincial y Venezuela en Altagracia a 45 min., que iniciaron operaciones a partir de 2006, por lo que el acceso de créditos en la zona se encontraba limitado.

Entre los proyectos productivos ejecutados en la última década por entes gubernamentales se encuentra el financiamiento y asistencia técnica del Fondo de Crédito Agrario del Estado Aragua (FONCREA) a miembros de la Asociación de Productores Avícolas de Taguay (AVITAGUAY) y la Asociación de Productores de Sábila

(ASOPROSABILA); el otorgamiento de 300.000 Bs.F. en agosto de 2008 al Banco Comunal Caritaguay para 50 microcréditos por el Fondo de Desarrollo Microfinanciero (FONDEMI); financiamiento del Fondo para el Desarrollo Agrario Socialista (FONDAS) al Concejo Comunal Pelelojo de 5 tractores con implementos agrícolas rastras, fumigadoras y sembradoras; información suministrada por E. Bandrés (conversación personal, Agosto 18, 2010).

También es importante destacar que Taguay ha tenido una gran influencia institucional gubernamental y no gubernamental debido a la presencia de la Fundación Tamayo desde 1996, cuando diseñó el Proyecto Taguay para contribuir a mejorar la calidad de vida de los pobladores de esta zona del sur de Aragua, promoviendo la participación ciudadana y las alianzas con organismos públicos y privados. Además de favorecer la autogestión, fortalecer el desarrollo sostenible y producir resultados económicos, ambientales, sociales y culturales. Estas acciones son ejecutadas a través del Centro de Alianzas Sociales para la Autogestión Taguay (CASA Taguay), mediante los proyectos en desarrollo como: cultivo y transformación industrial y artesanal de la sábila, Caja Rural Taguay, taller escuela de carpintería y ebanistería, lombricultura, avicultura, apicultura, asistencia al deporte en el Sur de Aragua, cultura y turismo, creación ciudadanía / gerencia social / liderazgo, y el programa de capacitación para el trabajo (Fundación Tamayo y Casa Taguay, s.f.).

Actualmente las organizaciones de mayor importancia en Taguay son los Consejos Comunales de los sectores Caritaguay, Samán de Agua Fría, Las Cuatro Cruces, Hipólito Rondón, Nazareno, La Jardinera y Pelelojo.

### **3.2. Alcance de la investigación**

La investigación se desarrolla bajo el enfoque cuantitativo, en el paradigma deductivo, debido a que las hipótesis están preestablecidas, miden variables y su aplicación está sujeta al diseño preconcebido (Hernández y otros, 2008).

El alcance de la investigación es correlacional, porque se pretende determinar la vinculación entre los impactos económico y social con los microcréditos otorgados por la caja rural Taguay.

### **3.3. Diseño de la investigación**

El diseño de investigación es no experimental transeccional correlacional. Primero es un diseño no experimental, debido a que se observarán los cambios generados por el microcrédito en los socios accionistas de la Caja Rural Taguay, en sus unidades de producción y sus hogares que se encuentran en la comunidad Taguay, para después analizarlos. Por lo tanto, no se tiene control sobre las variables ni se pueden influir sobre ellas porque ya sucedieron igual que sus efectos (Hernández y otros, 2008). Segundo es transeccional o transversal, ya que la recolección de los datos se efectuará sólo una vez y en un tiempo único, su propósito es la descripción de las variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado (ob.cit.). Y tercero es correlacional, porque se establecerán las relaciones que existe entre dos o más variables de la investigación, como la relación entre el incremento de los ingresos, activos, empleo, en la estabilidad y crecimiento de las unidades económicas rurales a las cuales se les ha otorgado microcréditos.

### **3.4. Población y Muestra**

La población de esta investigación comprende todos aquellos individuos hombres y mujeres, mayores de edad, que se dedican al menos a una actividad generadora de ingresos orientada al mercado, en una unidad económica propia o compartida con familiares y/o socios, que habitan y desarrollan sus actividades económicas en la comunidad Taguay. A partir de esta población se obtuvo dos unidades de análisis conformada por un grupo de socios accionistas que hubiesen recibido microcréditos por la Caja Rural Taguay, y un grupo de comparación que no hubiesen recibidos microcréditos.

En la primera unidad de análisis, se consultó la lista de socios accionistas que recibieron microcréditos por parte de la Caja Rural Taguay, de la cual se seleccionó los socios accionistas que reunieron los criterios de la investigación, adicionalmente que tuviesen una antigüedad de al menos dos años de haber recibido el primer microcrédito, haber recibido al menos cuatro microcréditos, indistintamente de tener pagos con o sin mora, que no compartan los gastos del mismo hogar y/o de la misma unidad económica familiar, y que habitaran en el momento de la investigación en Taguay.

Se obtuvo un tamaño poblacional de 15 socios accionistas, todos fueron encuestados, constituyéndose en un censo, a partir del cual se estableció una relación 1:1,6 para obtener la muestra del grupo de comparación, que representa 25 casos considerados como el tamaño mínimo de una muestra en un estudio transaccional correlacional. Según Red SEED (2001) para evidenciar el impacto se puede utilizar una relación de 1:1 o de 1:2 entre la muestra de estudio y la de control o comparación, sin embargo por limitaciones de tiempo no fue posible encuestar los 30 casos de la muestra de comparación.

La segunda unidad de análisis que se constituye en el grupo de comparación, se consultó el censo de la población de Taguay realizado por el concejo comunal Caritaguay, en el 2009, para seleccionar los no socios con los criterios de la investigación, que adicionalmente que no hubiesen recibido microcréditos por la caja rural Taguay u otras instituciones financieras públicas y/o privadas, y que desarrollaban actividades económicas similares a los socios accionistas seleccionados.

En este sentido, se consultaron 3 informantes claves de la comunidad en momentos diferentes, miembros del Consejo Comunal que realizaron el censo en la comunidad y conocen las actividades que realizan sus vecinos. Esto con el objeto de emparejar a los socios accionistas seleccionados con los no socios del grupo de comparación, por lo tanto está se constituye en una muestra no probabilística o dirigida donde la elección de los individuos no depende de la probabilidad sino de las causas relacionadas con las características de la investigación, que depende del proceso de toma de decisiones con los informantes claves, donde su principal desventaja es que no pueden generalizarse los resultados hacia la población (Hernández y otros, 2006). Sin embargo, esto no constituye un problema porque la investigación es un estudio de caso al tratarse de una Caja Rural en una determinada comunidad.

### **3.5. Recolección de los datos**

En esta etapa de la investigación se utilizó como método para recolectar los datos cuantitativos y cualitativos, la observación directa no participante, el cuestionario aplicado mediante la entrevista personal a los socios accionistas de la caja rural Taguay, y a los individuos del grupo de comparación que también pertenecen a la comunidad Taguay. Otras fuentes de donde se obtuvieron los datos son las entrevistas abiertas a los miembros

de la junta directiva de la Caja Rural Taguay, miembros de los Concejos Comunales, y los representantes de las instituciones presentes en la comunidad; así como la revisión de documentos elaborados por la Caja Rural Taguay, y los asesores de la Fundación Tamayo, entre otros que fueron considerados de importancia.

Para desarrollar el instrumento de recolección de datos, se realizó la revisión de la literatura, para identificar las variables de impacto económico, social y de empoderamiento del microcrédito, las dimensiones y los indicadores que teóricamente integran las variables; que se indican en el Cuadro 1 donde se operacionalizaron las variables de la investigación de los objetivos específicos 1, 2 y 4, y en relación al objetivo específico 3, no se operacionalizan variables debido a que se emplearon los datos obtenidos en los objetivos específicos 1 y 2, para realizar el análisis estadístico.

El cuestionario se realizó a partir del instrumento previo como la encuesta de impacto desarrollada por la Red SEED (2001), Red de Educación y Promoción de la Pequeña Empresa [Small Enterprise Education and Promotion Network (SEED)], contextualizado y ampliado. En el anexo 1, se encuentra el cuestionario con un conjunto de preguntas que pretendieron medir las variables planteadas en la investigación, con preguntas abiertas y cerradas, con una o varias preguntas para recolectar la información necesaria sobre las dimensiones de cada variable. En el caso de las preguntas cerradas las categorías u opciones de respuestas están precodificadas. Posteriormente, se evaluó la validez de contenido, mediante la revisión por expertos en el área de microfinanzas en Cajas Rurales, para asegurar que el instrumento mide las principales dimensiones que conforman las variables de la investigación.

Se ejecutó una prueba piloto que consistió en administrar el cuestionario a individuos con características semejantes a la muestra objetivo de la investigación, para recoger las opiniones de los participantes con respecto al contenido, lenguaje y redacción del cuestionario, para mejorarlo y obtener la versión final del cuestionario. Los resultados se usaron para evaluar la confiabilidad y la validez del cuestionario, primero la confiabilidad permitió conocer si produce resultados consistentes y coherentes, y se determinó mediante un coeficiente de correlación y/o de coherencia entre las preguntas del cuestionario, que representa la vinculación de cada pregunta con todo el cuestionario.

Y segundo, la validez permitirá saber si el instrumento realmente mide el indicador de la variable que se pretende medir, empleando la validez del constructo que se determinará mediante métodos estadísticos, indicando cuando los resultados se correlacionan significativamente con un mayor número de mediciones de variables que en

teoría y de acuerdo con los antecedentes, están relacionados, determinando la contribución de cada pregunta en el cuestionario (Hernández y otros, 2008).

Seguidamente, se administró el cuestionario a los dos grupos de muestras. Y posterior a la recolección de los datos, se culminó la codificación de las preguntas abiertas y semi-abiertas del cuestionario.

### **3.6. Análisis de datos**

Se analizaron los datos utilizando el programa estadístico para las ciencias sociales (SPSS), versión 18.0, empleando una matriz de datos creada en la hoja de cálculo del programa Microsoft Office Excel, usando los códigos asignados a las respuestas obtenidas en el cuestionario.

Se realizó el análisis estadístico descriptivo para cada uno de los indicadores de las variables, y se aplicaron las pruebas estadísticas más apropiadas considerando el nivel de medición de las variables independientes. En el caso de las variables categóricas, se analizaron mediante la distribución de frecuencias de la estadística descriptiva, tabulaciones cruzadas por grupo de muestra y la prueba estadística Chi- cuadrado para dos muestras independientes, para determinar si las diferencias de las variables entre el grupo de los socios y el grupo de comparación son estadísticamente significativas, considerando que al determinar las diferencias entre los dos grupos se evidencia el impacto del microcrédito.

En relación a las variables de intervalo o razón, se analizaron empleando la estadística descriptiva: las medidas de tendencia central como la media, y las medidas de variabilidad como la desviación estándar; y para determinar si las diferencias son estadísticamente significativas se utilizó la prueba no paramétrica de Mann-Whitney para dos muestras independientes pequeñas.

Finalmente se realizó la discusión de los resultados de la investigación, donde se confrontaron los resultados con otras investigaciones, buscando explicar las diferencias y similitudes con el conocimiento existente de los impactos del microcrédito en todos sus niveles (microempresa, hogar, individuo y comunidad).

Cuadro 1. Descripción de dimensiones e indicadores de las variables de la investigación.

<b>Objetivo Específico 1.</b> Caracterizar los microcréditos otorgados por la Caja Rural Taguay, el perfil socioeconómico de los socios accionistas y del grupo control miembros de la comunidad Taguay.			
<b>Variable Nominal</b>	<b>Definición operacional</b>	<b>Dimensión</b>	<b>Indicador</b>
Microcréditos	Préstamos que otorga la caja rural Taguay a sus socios, con un monto máximo de 10 veces lo que tenga invertido en acciones el socio, según lo establecido en el art. 49 del reglamento interno (Caja Rural Taguay, s.f.). Los montos de los prestamos oscilan entre 10 y 3000 Bs.F.	Desempeño financiero de la Caja Rural	Número de socios que han recibido microcrédito por género. Número de microcréditos otorgados por género. Monto de microcréditos otorgados por género. Sub-sectores financiados por género.
		Desempeño financiero de los socios	Número de microcréditos recibidos. Antigüedad en otorgamiento de los microcréditos. Monto de los microcréditos. Propósito y destino de los microcréditos. Número de cuotas atrasadas. Uso del microcrédito. Fuentes de financiamiento externas.

Continuación del Cuadro 1.

<b>Objetivo Específico 1.</b> Caracterizar los microcréditos otorgados por la Caja Rural Taguay, y el perfil socioeconómico de los socios accionistas y del grupo control miembros de la comunidad Taguay.			
<b>Variable Nominal</b>	<b>Definición operacional</b>	<b>Dimensión</b>	<b>Indicador</b>
Perfil socioeconómico	Son las características socioeconómicas de los individuos así como de sus hogares y microempresa.	Características sociales a nivel del individuo	Género. Edad. Vive con o sin cónyuge. Grado de instrucción. Ocupación.
		Características sociales a nivel del hogar	Número de miembros. Número de menores a 5 años. Número de menores en edad escolar. Número de adultos. Cambios en la composición familiar. Número de personas que reciben ingresos. Características de la vivienda. Propiedad de la vivienda.
		Características de la unidad económica	Disponibilidad y propiedad de la tierra. Actividades productivas generadoras de ingreso. Años de experiencia en la actividad principal. Tipo de propiedad del negocio. Donde se realiza la actividad y quien la dirige.

Continuación del Cuadro 1.

**Objetivo Específico 2.** Determinar los indicadores de impacto económico y social a nivel de las unidades económicas rural, los hogares, los individuos, y en la comunidad Taguay, que están asociados al otorgamiento de los microcréditos a los socios de la Caja Rural Taguay.

Variable Nominal	Definición operacional	Dimensión	Indicador
Impacto económico	Es todo cambio positivo o negativo, tangible o intangible, de carácter significativo y sostenido generado sobre las dimensiones económicas tales como ingreso, inversión, activos, diversificación y empleo.	Ingresos de la unidad económica	Monto promedio de ventas. Monto promedio estimado de las ganancias. Cambios en las ganancias. Uso de las ganancias. Períodos críticos.
		Inversión de la unidad económica	Monto promedio del capital de trabajo. Cambios en el capital de trabajo. Cambios en la composición de activos productivos.
		Diversificación de la unidad económica	Número de productos y servicios. Cambios en las estrategias de producción.
		Empleo generado por la unidad económica	Número total de trabajadores. Número de trabajadores familiares no remunerados. Número de trabajadores remunerados. Número de trabajadores permanentes y temporales. Monto promedio de la remuneración. Cambios en la remuneración de los trabajadores.

Continuación del Cuadro 1.

<b>Objetivo Específico 2.</b> Determinar los indicadores de impacto económico y social a nivel de las unidades económicas rurales, los hogares, los individuos, y en la comunidad Taguay, que están asociados al otorgamiento de los microcréditos a los socios de la Caja Rural Taguay.			
<b>Variable Nominal</b>	<b>Definición operacional</b>	<b>Dimensión</b>	<b>Indicador</b>
Impacto económico	Es todo cambio positivo o negativo, tangible o intangible, de carácter significativo y sostenido generado sobre las dimensiones económica	Ingreso del hogar	Monto de los ingresos del hogar. Cambios en los ingresos del hogar. Monto estimado de los gastos del hogar. Cambios en los gastos del hogar.
		Activos del hogar	Existencia de los activos del hogar. Cambios en los bienes del hogar.
Impacto social	Es todo cambio positivo o negativo, tangible o intangible, de carácter significativo y sostenido generado sobre las dimensiones sociales tales como seguridad alimentaria, educación, salud, condiciones de la vivienda, capacidades humanas.	Seguridad alimentaria del hogar	Cambios en el consumo de alimentos. Períodos de inseguridad alimentaria.
		Educación de los miembros del hogar	Asistencia escolar de menores de edad. Asistencia de adultos a centros educativos o de capacitación.
		Salud de los miembros del hogar	Asistencia de los miembros del hogar a controles de salud.
		Condiciones de la vivienda del hogar	Hogares que repararon su vivienda. Hogares que ampliaron su vivienda. Hogares que mejoraron su acceso a servicios básicos.

Continuación del Cuadro 1.

<b>Objetivo Especifico 2.</b> Determinar los indicadores de impacto económico y social a nivel de las unidades económicas rurales, los hogares, los individuos, y en la comunidad Taguay, que están asociados al otorgamiento de los microcréditos a los socios de la Caja Rural Taguay.			
<b>Variable Nominal</b>	<b>Definición operacional</b>	<b>Dimensión</b>	<b>Indicador</b>
Impacto de Empoderamiento	Es todo cambio generado sobre los aspectos psicosociales de los individuos.	Empoderamiento económico	Disponibilidad de ahorros en efectivo personal y del hogar. Propósito del ahorro. Cambio en los ahorros individuales y del hogar.
		Habilidades empresariales	Planificación en el manejo del dinero. Lleva registros contables. Calcula las ganancias.
		Capacidades humanas	Cambios en la participación de organizaciones sociales. Cambios en el liderazgo en organizaciones sociales. Autonomía en la toma de decisiones. Cambios en la confianza. Cambios en el cumplimiento de roles.
<b>Objetivo Especifico 4.</b> Conocer el nivel de satisfacción de los socios con los microcréditos otorgados por la Caja Rural Taguay, para proponer cambios que satisfagan mejor sus necesidades y maximicen el impacto.			
<b>Variable Nominal</b>	<b>Definición operacional</b>	<b>Dimensión</b>	<b>Indicador</b>
Satisfacción de los socios	Es el conocimiento de las características y condiciones de los servicios de microfinanzas que agradan o desagradan a los socios.	Desempeño institucional	Grado de satisfacción. Percepción del impacto del microcrédito. Aspectos positivos y negativos. Propuestas de cambios. Disposición para solicitar microcréditos.

## IV. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Los resultados presentados, están basados en la Encuesta de impacto que fue aplicada a una muestra de socios de la Caja Rural Taguay, y una muestra de comparación, que cumplieron los criterios de la población objetivo de la investigación. Esta encuesta fue efectuada en el mes de agosto de 2010, y en total se aplicaron 40 encuestas, de las cuales 15 correspondieron a la muestra de socios conformado por 8 hombres y 7 mujeres; y 25 encuestas a la muestra de comparación (18 hombres y 7 mujeres). Todas las encuestas fueron aplicadas en el centro poblado de Taguay.

### 4.1.3. Caracterizar los microcréditos otorgados por la Caja Rural Taguay

En el Reglamento Interno de la Caja Rural Taguay (2002, Junio 18), se encuentra contenido el Reglamento de Crédito y en los artículos del 1 al 5 establecen las condiciones para la solicitud de los créditos; en la sección I de los plazos, la sección II de las garantías; la sección III de las tasas de interés, la sección VI desembolsos (liquidaciones); y la sección V de la forma de pago (cancelación del crédito).

El artículo 1, establece que pueden solicitar créditos todos los socios tipo A (accionistas) y tipo B (ahorristas), incluso menores de edad, siempre y cuando sean representados por su tutor que se responsabilicen por escrito ante la Caja Rural a cumplir con las exigencias. En el artículo 2, indica cuales son los requisitos para solicitar créditos: dos copias de la cedula de identidad del socio, estar solvente con la Caja Rural y presentar la solicitud por escrito (Anexo 2).

En el artículo 3, señala las actividades a financiar: a) Actividades a corto plazo: comerciales, compra de implementos, herramientas y otros, mejoramiento de viviendas y locales, actividades personales, complementos de actividades productivas, económicas y de servicios; b) Actividades a mediano plazo: microempresas, incremento de producción agrícola, pecuaria, económica y de servicios; c) Actividades a largo plazo: comerciales, personales, de servicios, compra de maquinaria, implementos e insumos agrícolas y pecuarios, construcción, etc.

El artículo 4, establece que el monto mínimo y máximo que se prestarán, va a depender de las actividades y capacidad de la Caja. El artículo 6, señala que los créditos serán otorgados a plazos de 30, 60, 90 y 180 días. Y el artículo 18, establece que la

manera de cancelar los créditos será semanal, quincenal o mensual o por abonos hasta llegar al plazo (esto dependerá de la capacidad de pago que disponga el socio).

### ***Desempeño financiero de la Caja Rural Taguay***

A continuación se presentan algunos indicadores sobre el desempeño financiero de la Caja.

En el Cuadro 2, se observa que la Caja Rural Taguay hasta agosto del año 2010 había otorgado 489 créditos por un monto de 270.062 Bs. que representan 62.805 \$ a la tasa de cambio vigente de 4,3 Bs. por dólar; otorgando mayor número de créditos a las mujeres representando el 63,2% con respecto al 36,8% de los hombres; de igual forma el 66,1% del monto total otorgado en créditos ha sido otorgado a las mujeres.

**Cuadro 2. Número y monto de los microcréditos otorgados a los socios de la Caja Rural Taguay, período 2002-2010.**

<b>Socios</b>	<b>Número de Créditos</b>	<b>%</b>	<b>Monto de Créditos (Bs.)</b>	<b>%</b>
Mujeres	309	63,2	178.505	66,1
Hombres	180	36,8	91.556	33,9
<b>Total</b>	<b>489</b>	<b>100</b>	<b>270.062</b>	<b>100</b>

Para agosto de 2010, la Caja Rural Taguay estaba conformada por 188 socios accionistas (Tipo A) de los cuales 55,3% fueron mujeres, 44,1% hombres y 0,5% representa una organización. Sin embargo, sólo el 72,3% de los socios había recibido al menos un crédito representando a 136 socios (74 mujeres y 62 hombres) y un 27,7% de los socios no habían recibido crédito para la fecha (Cuadro 3).

**Cuadro 3. Número de socios que recibieron microcréditos de la Caja Rural Taguay, período 2002-2010.**

Socios	Accionistas					
	Composición		Recibieron créditos		No recibieron crédito	
	No.	%	No.	%	No.	%
Mujeres	104	55,3	74	39,4	30	16,0
Hombres	83	44,1	62	33,0	21	11,2
Organizaciones	1	0,5	0	0,0	1	0,5
<b>Total</b>	<b>188</b>	<b>100</b>	<b>136</b>	<b>72,3</b>	<b>52</b>	<b>27,7</b>

En el Cuadro 4, se puede observar que la Caja Rural Taguay hasta agosto del 2010 el número máximo que había otorgado a un socio fueron 15 microcréditos, esto debido a que el número de créditos otorgados a los socios dependió de su responsabilidad en el pago de los créditos solicitados anteriormente, al número de solicitudes que realizó y a la disponibilidad de efectivo que dispuso la Caja para el momento de la solicitud. En razón al número de créditos promedio las mujeres recibieron 4,9 créditos y los hombres 4,1 créditos.

Los datos del Cuadro 4, permitió indicar que 78 socios recibieron de 1 a 3 créditos representando el 57,4%, estos socios quedaron descartados para su estudio debido a que no cumplían con el criterio para la selección de la muestra de haber recibido al menos cuatro créditos. Por lo tanto, la muestra se obtuvo de 58 socios de los 136 socios que recibieron al menos 4 créditos por la Caja representando el 42,6%; es importante mencionar que los 58 socios que recibieron más de tres créditos se les otorgó 230.490 Bs. que representó el 85,3% del monto de los créditos otorgados (270.062 Bs.), debido a que los primeros créditos fueron montos bajos que les permitió demostrar su responsabilidad y capacidad de pago, y en la medida que aumentan el número de créditos recibidos también pueden aumentar el monto del crédito a solicitar.

En resumen, de los 58 socios que se les otorgó al menos cuatro microcréditos sólo 15 socios cumplieron con todos los criterios para seleccionar la muestra de la investigación, como: desarrollar una actividad productiva que no fuera compartida con otro familiar que también hubiese recibido crédito en la Caja Rural y que no dependieran del salario para pagar los créditos solicitados, con la finalidad de estudiar el impacto de los microcréditos en los tres niveles (a nivel de la unidad económica, del hogar e individual).

**Cuadro 4. Número de microcréditos otorgados a los socios por la Caja Rural Taguay, período 2002-2010.**

Número de Créditos	Créditos otorgados						Monto de Créditos (Bs.)					
	Mujeres		Hombres		Total		Mujeres		Hombres		Total	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
1	15	20,3	23	37,1	38	27,9	3.655	2,0	4.401	4,8	8.056	3,0
2	12	16,2	14	22,6	26	19,1	6.231	3,5	7.146	7,8	13.377	5,0
3	8	10,8	6	9,7	14	10,3	10.170	5,7	7.969	8,7	18.139	6,7
4	12	16,2	6	9,7	18	13,2	26.851	15,0	12.967	14,2	39.818	14,7
5	5	6,8	4	6,5	9	6,6	16.086	9,0	12.904	14,1	28.990	10,7
6	9	12,2	3	4,8	12	8,8	35.815	20,1	10.587	11,6	46.402	17,2
7	4	5,4	2	3,2	6	4,4	18.107	10,1	11.600	12,7	29.707	11,0
8	2	2,7	2	3,2	4	2,9	15.100	8,5	10.550	11,5	25.650	9,5
9	4	5,4	1	1,6	5	3,7	27.490	15,4	9.303	10,2	36.793	13,6
10	0	0,0	1	1,6	1	0,7	-	-	4.130	4,5	4.130	1,5
11	1	1,4	0	0,0	1	0,7	9.700	5,4	-	-	9.700	3,6
12	0	0,0	0	0,0	0	0,0	-	-	-	-	-	-
13	1	1,4	0	0,0	1	0,7	3.581	2,0	-	-	3.581	1,3
14	0	0,0	0	0,0	0	0,0	-	-	-	-	-	-
15	1	1,4	0	0,0	1	0,7	5.719	3,2	-	-	5.719	2,1
<b>Total</b>	<b>74</b>	<b>100</b>	<b>62</b>	<b>100</b>	<b>136</b>	<b>100</b>	<b>178.505</b>	<b>100</b>	<b>91.557</b>	<b>100</b>	<b>270.062</b>	<b>100</b>
<b>Promedio</b>	<b>4,9</b>		<b>4,1</b>		<b>4,5</b>		<b>2.412</b>		<b>1.477</b>		<b>1.986</b>	

#### *Desempeño financiero de los socios de la Caja Rural Taguay*

A continuación se presentan algunos indicadores sobre el desempeño financiero de los socios que conformaron la muestra y en lo posible se contrastarán con el total de los socios, con la finalidad de aportar elementos para caracterizar los microcréditos otorgados por la Caja Rural a la muestra de socios.

En el Cuadro 5, se indica la antigüedad promedio en la Caja Rural Taguay de la muestra de socios fue 7,3 años, los socios de la muestra recibieron en promedio 7,3 microcréditos y el monto promedio de los créditos recibidos fue de 4.252,96 Bs.; y el 40% de las cuotas no se pagaron a tiempo. Sin embargo, es importante mencionar que los créditos otorgados por la Caja Rural son flexibles adaptados a las posibilidades de pago de los socios, y estos sugieren el número y monto de cuotas a pagar, así como la frecuencia de pago. Pero, durante un período en los años 2008-2009 no se cumplió el

horario para abrir la Caja, causando que se incrementara la mora de los socios debido a que perdían el viaje al momento de pagar.

Al comparar los datos del total de socios con respecto a la muestra de socios seleccionada, se puede mencionar las siguientes diferencias entre la antigüedad promedio del total de socios fue de 6,7 años y de la muestra de socios 7,3 años; el número de promedio de microcréditos recibidos por el total de socios fue 4,5 y los socios de la muestra se ubicó en 7,3; estas diferencias se debe a que los socios seleccionados en la muestra recibieron más de tres microcréditos, y como consecuencia son los que tienen más antigüedad en la Caja Rural. Sin embargo la tendencia se mantiene, las mujeres fueron las que recibieron mayor número de microcréditos con los montos más altos (Cuadros 4 y 5).

**Cuadro 5. Características del desempeño financiero de la muestra de socios accionistas (tipo A) de la Caja Rural Taguay.**

<b>Características del desempeño financiero</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Hombres</b>	<b>Promedio</b>
Antigüedad promedio en la Caja Rural (años)	7,7	6,9	7,3
Número promedio de créditos recibidos	8,1	6,5	7,3
Monto promedio de créditos solicitados (Bs.)	4.698,71	3.862,93	4.280,82
Porcentaje promedio de cuotas que dejó de pagar a tiempo	44,1	39,7	41,9

En el Cuadro 6, se puede observar que del total de socios a los que se les otorgó microcréditos, el 51,5% de los microcréditos fueron solicitados para desarrollar una actividad generadora de ingresos entre las que se destacan el comercio, las actividades agrícolas y otras denominadas productivas. Seguido por el 47,9% de los microcréditos, solicitado para el bienestar del hogar es decir para cubrir gastos de salud, educación y personal, así como la construcción y equipamiento de la vivienda.

Igualmente, en la muestra de socios el mayor porcentaje de los microcréditos fueron solicitados para desarrollar una actividad productiva (62,9%) teniendo mayor importancia el comercio y las actividades agrícolas; y para el bienestar del hogar (37,1%) fueron solicitados para la construcción y mejoras de las viviendas, y cubrir los gastos de salud; la diferencia del destino de los microcréditos entre el total de socios y la muestra fue debido a que uno de los criterios para la selección de la muestra consistió en desarrollar una actividad productiva generadora de ingresos.

**Cuadro 6. Destino de los microcréditos en la solicitud de los socios accionistas de la Caja Rural Taguay, período 2002-2010.**

Destino del Crédito	Total de Socios con Microcréditos						Muestra de Socios					
	Mujeres		Hombres		Total		Mujeres		Hombres		Total	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
Agrícola	16	5,2	53	29,4	69	14,1	7	13,2	11	21,2	18	17,1
Productivo	41	13,3	15	8,3	56	11,5	3	5,7	5	9,6	8	7,6
Comercio	79	25,6	48	26,7	127	26,0	17	32,1	23	44,2	40	38,1
Construcción	49	15,9	22	12,2	71	14,5	10	18,9	10	19,2	20	19,0
Equipamiento	6	1,9	2	1,1	8	1,6	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Educación	29	9,4	4	2,2	33	6,7	0	0,0	1	1,9	1	1,0
Salud	70	22,7	14	7,8	84	17,2	13	24,5	1	1,9	14	13,3
Personal	18	5,8	20	11,1	38	7,8	3	5,7	1	1,9	4	3,8
Sin información	1	0,3	2	1,1	3	0,6	0	0,0	0	0,0	0	0,0
<b>Total</b>	<b>309</b>	<b>100</b>	<b>180</b>	<b>100</b>	<b>489</b>	<b>100</b>	<b>53</b>	<b>100</b>	<b>52</b>	<b>100</b>	<b>105</b>	<b>100</b>

En el Cuadro 7, se muestra la distribución de frecuencia de las respuestas afirmativas sobre el uso del microcrédito de la muestra de socios encuestados, donde el 73,3% señalaron que invirtieron al menos alguna parte del crédito que recibió de la Caja Rural Taguay en una actividad generadora de ingresos, es decir que los usaron para iniciar o ampliar una actividad productiva, ya sea en la compra de insumos para producir o sembrar, o bien sea en la compra de mercancías para vender.

También indicaron que alguna parte de los microcréditos fueron usados para mejorar su vivienda en un 46,7%, el 20% manifestó haberlo utilizado para comprar medicinas o para cubrir gastos de salud, el 6,7% para comprar alimentos en el hogar, útiles escolares, o salir de apuros; es importante mencionar que esta pregunta tiene múltiples respuestas y pone en evidencia que los microcréditos pueden ser destinados a diferentes usos además del cual fue solicitado.

Además el 33,3% de los encuestados tuvieron dificultad para pagar alguno de los microcréditos que recibió, mencionando como las principales causas la disminución de los ingresos, los problemas de salud y no haberlos invertido en el negocio. Sin embargo, un importante % de socios utilizaron los microcréditos para lo que fue solicitado.

**Cuadro 7. Uso de los microcréditos por la muestra de socios de la Caja Rural Taguay.**

<b>Uso de los microcréditos</b>	<b>No.</b>	<b>%</b>
Invirtió en alguna actividad que generaba ingresos	11	73,3
<b>Uso de los microcréditos</b>		
i. Para iniciar o ampliar actividad productiva	10	66,7
Comprar insumos para producir o sembrar	5	45,5
Comprar mercancía para vender	5	45,5
Comprar materiales o equipos para dar servicio	1	9,1
ii. Comprar alimentos para el hogar	1	6,7
iii. Comprar uniforme y útiles escolares	1	6,7
iv. Comprar medicina o para gastos de salud	3	20
v. Salir de apuros para pagar deudas	1	6,7
vi. Mejorar la vivienda	7	46,7
vii. Entregó o prestó el dinero a su cónyuge o a otra persona	2	13,3
<b>Dificultad para pagar los microcréditos</b>	5	33,3
<b>Causas de la dificultad para pagar</b>	7	100
Por no invertirlo en el negocio	1	14,3
Disminución de los ingresos	4	57,1
Problemas de salud	2	28,6
No Aplica	8	53,3

**Cuadro 8. Características de otras fuentes de financiamiento diferente a la Caja Rural Taguay, utilizadas por la muestra de socios.**

<b>Características de otras fuentes de Financiamiento</b>	<b>No.</b>	<b>%</b>
Recibió Financiamiento de otra fuente diferente a la Caja Rural	9	60
<b>Fuentes de Financiamiento</b>		
Banca privada	3,0	33,3
Banca pública	6,0	66,7
<b>Uso del Financiamiento</b>		
Actividades agropecuarias	5,0	62,5
Comprar vehículo	3,0	37,5

En el Cuadro 8, se puede observar que el 60% de la muestra de socios expresaron haber acudido a otras fuentes de crédito diferentes a la Caja Rural, de los cuales el 66,7% acudieron a la banca pública específicamente a FONDAS para desarrollar actividades agropecuarias y el 33,3% acudió a la banca privada para comprar vehículo principalmente; y el monto promedio del financiamiento fue de 69.710 Bs.

#### **4.1.4. Caracterizar el perfil socioeconómico de la muestra de socios accionistas y la de comparación miembros de la comunidad Taguay.**

El Cuadro 9 resume y compara los datos observados en la muestra de socios y de comparación, en relación al perfil de los individuos encuestados. La mayoría de los encuestados fueron hombres 72% en la muestra de comparación y 53,3% en la muestra de socios, esto se debe a que uno de los criterios que se utilizaron para la selección de la muestra de la investigación consideraba desarrollar una actividad productiva para analizar los 3 niveles del impacto del microcrédito (de la unidad económica, familiar e individual). En este sentido, en la muestra de socios existe una relación más equilibrada entre hombres y mujeres que desarrollan una actividad productiva en relación a la muestra de comparación, debido a que en esta última los hombres son los que están al frente de la actividad productiva especialmente en la agrícola que es la actividad económica que tiene mayor importancia en la comunidad de Taguay.

La edad promedio de los encuestados se encuentra en un rango cercano a los 51 años en la muestra de socios y 48 años en la muestra de comparación; y la mediana de la edad fue 43 y 47 años en la muestra de socios y de comparación, respectivamente. La mayoría de los encuestados vive con cónyugue ubicándose porcentualmente en 73,3% y el 84%, en la muestra de socios y en la muestra de comparación, respectivamente. El nivel educativo de la mayoría de los encuestados completaron la primaria, y un número importante de encuestados culminaron la secundaria siendo 40% en la muestra de socios y 32% en la muestra de comparación; y en menor frecuencia pero un importante número de encuestados culminaron los niveles técnico y universitario.

En relación al nivel educativo, se puede observar que en la comunidad de Taguay hay un importante número de individuos que culminaron los diferentes niveles educativos, pudiendo inferir que ha existido una influencia del proyecto CASA Taguay de la Fundación Tamayo en la promoción a la formación y capacitación para el trabajo. Así como la puesta en marcha de la Misión Rivas para culminar la secundaria y la Misión Sucre con la apertura de carreras universitarias en la comunidad de Taguay, como en los centros poblados cercanos de Camatagua y Altagracia de Orituco.

Con respecto a la ocupación de los 15 encuestados de la muestra de socios, 14 se consideraron trabajadores por cuenta propia y sólo 1 empleador; igualmente de los 25 encuestados de la muestra de comparación, 24 se consideraron trabajadores por cuenta propia y sólo 1 empleador. Sin embargo, es importante mencionar que los encuestados

pueden disponer de más de una ocupación y/o desarrollar más de una actividad que genere ingresos.

**Cuadro 9. Características sociales del perfil de la muestra de socios y de comparación.**

Características sociales a nivel individual	Socios	Comparación
	%	%
<b>Genero</b>		
Femenino	46,7	28
Masculino	53,3	72
<b>Vive</b>		
Con Cónyugue	73,3	84
Sin Cónyugue	26,7	16
<b>Nivel de Educativo</b>		
Primaria	20	40
Secundaria	40	32
Técnica	26,7	4
Universitaria	6,7	16
Ninguno	6,7	8
<b>Ocupación</b>		
Trabajador por cuenta propia (no tiene empleados ni obreros)	60,9	82,8
Empleador o patrono	4,3	3,4
Empleado u obrero fijo	0	6,9
Empleado u obrero ocasional	8,7	3,4
Trabajo no remunerado	4,3	0,0
Servicio domestico	0	3,4
Ama de casa	4,3	0,0
Estudiante	4,3	0,0
Pensionado o jubilado	13	10,3
<b>Edad (promedio en años)</b>	51,2	47,7

En el Cuadro 10, se muestra que el tamaño promedio del hogar fue 3,7 miembros en la muestra de socios y 4,6 miembros en la muestra de comparación, la diferencia no supera 1 miembro de la familia, donde predominan los adultos, entre las posibles causas se encuentra la baja tasa de natalidad y/o por la migración a otros centros poblados con mejores oportunidades de empleo u oportunidades de estudio, según E. Bandres

(conversación personal, Agosto 17, 2010). Y el número de miembros promedio que generan ingresos en el hogar está alrededor de 2 miembros en ambas muestras.

**Cuadro 10. Tamaño de las unidades familiares de la muestra de socios y de comparación.**

Tamaño de las unidades familiares	Socios	Comparación
	Prom.	Prom.
Número de miembros del hogar	3,7	4,6
Número de menores entre 0 a 5 años	0,0	0,4
Número de menores en edad escolar	1,3	1,0
Número de adultos	2,4	3,3
Número de miembros que generan ingresos	1,7	2,0

En el Cuadro 11, se observa que el 100% de la muestra de socios y de comparación dispone de viviendas tipo casa y el material que predomina en su construcción son: pisos de cemento, bloque en las paredes y techo de zinc. El 80% de las viviendas disponen del servicio de agua potable ya sea por tubería o por camiones cisternas, y el 20% restante toman el agua directo del río Taguay; la mayoría disponen de servicio eléctrico a excepción del 4% de la muestra de comparación que viven en los sectores Pelelojo y Naranjal en Taguay.

Igualmente la mayoría disponen de pozo séptico debido a que no hay red de cloacas y sólo el 16% de la muestra de comparación dispone letrina. Es mayor el hacinamiento en las viviendas de la muestra de comparación con el 36% con respecto al 20% de la muestra de socios, esto podría atribuirse a que el 46,7% de los socios utilizaron parte de los microcréditos para mejorar o ampliar sus viviendas.

Respecto a la propiedad de la vivienda lo que predomina es la propia pagada y la autoconstrucción, ninguno se considera invasor. En relación a la propiedad del terreno donde se encuentran sus casas o sus parcelas predomina la pública. En entrevista con representantes del INTI, las tierras son propiedad pública donde se les otorgaron títulos supletorios en el período de la Ley de Reforma Agraria de 1960 y posteriormente cartas agrarias desde la promulgación de la Ley de Tierras y Desarrollo Agrario de 2001.

**Cuadro 11. Características de las viviendas de la muestra de socios y de comparación.**

Características de la Vivienda	Socios	Comparación
	%	%
<b>Tipo de Vivienda</b>		
Casa	100	100
<b>Material predominante del Piso</b>		
Cemento	60	90
Tierra	20	0
Otro	20	10
<b>Material predominante de las paredes</b>		
Bloque	60	85
Adobe	30	0
Bahareque	10	15
<b>Material predominante del techo</b>		
Zinc	60	85
Teja	30	0
Platabanda	10	15
<b>Servicios que dispone</b>		
Agua potable	80	80
Electricidad	100	96
Pozo séptico	100	84
<b>Condiciones de la vivienda</b>		
Hacinamiento (más de 3 miembros en una habitación)	20	36
<b>Propiedad o Tenencia de la Vivienda</b>		
Propia pagada	67	48
Propia pagando	0	8
Alquilada	0	4
Prestada	0	4
Autoconstrucción	33	36
<b>Propiedad o Tenencia del Terreno</b>		
Publica Ocupada	40	52
Privada Propia	20	8
Privada Alquilada	0	4
No sabe	40	36

En el Cuadro 12, se aprecia que los principales sectores de las actividades económicas desarrolladas por ambas muestras son la comercial (bodega, abasto, venta de ropa y calzado, licorería, ferretería, carnicería, papelería, juguetería y quincallería), la

agrícola (siembra, ganadería de bovinos, aves y cerdos), y la de servicios (instalaciones y reparaciones eléctricas, mecánica, latonería, herrería, transporte). La antigüedad promedio en la actividad económica desarrollada oscila de 20,1 a 13,6 años en la muestra de comparación y de socios, respectivamente; indicando la tradición en dichas actividades que realizan durante todo el año, en un promedio de 8 horas diarias.

**Cuadro 12. Características de las unidades económicas de la muestra de socios y de comparación.**

Características a nivel de la unidad económica	Socios		Comparación	
	No.	%	No.	%
<b>Principal sector de actividad</b>				
Agrícola	6	40	11	44
Comercio	8	53,3	9	36
Servicios	1	6,7	3	12
Manufactura	0	0	2	8
<b>Tipo de Propiedad de la actividad</b>				
Individual	8	53,3	10	40
Familiar	7	46,7	15	60
<b>Donde realiza la actividad</b>				
En su domicilio, sin instalación especial	1	6,7	4	16
En su domicilio, con instalación especial	4	26,7	3	12
En un local o establecimiento	3	20	6	24
En el domicilio de los clientes	1	6,7	1	4
En vehículo para transporte	0	0	1	4
En la parcela	6	40	10	40
<b>Cuando realiza la actividad</b>				
Todo el año	12	80	24	96
Por épocas	3	20	1	4
<b>Quién(es) dirigen la actividad</b>				
Usted	13	87	25	100
Cónyugue	5	33	5	20
Hijo(a)	3	20	3	12
Padre/Madre	3	20	2	8
Hermano(a)/cuñado	2	13	3	12
Otro Pariente	1	7	2	8
No pariente	0	0	1	4

En relación a la propiedad de las unidades económicas es principalmente individual en la muestra de socios y la propiedad familiar en la muestra de comparación. Tanto en la muestra de socios como en la muestra de comparación realiza la actividad en su parcela, en un local o en su domicilio con o sin instalación especial. El 87 y 100% de la muestra de socios y de comparación respectivamente, manifestó dirigir su actividad productiva.

Basados en estos datos se concluye que ambas muestras son comparables por dos razones principales: 1) sus características tanto en el ámbito de la unidad familiar, de la unidad económica y del individuo son similares y 2) No se presentan diferencias significativas que conlleven a la distorsión de los resultados producto de la comparación.

## **4.2. Impacto económico y social de los microcréditos otorgados por la Caja Rural Taguay**

A continuación se presentan los resultados de la muestra de los socios y de comparación, correspondientes a 45 indicadores utilizados para determinar los impactos económicos y sociales a nivel de las unidades económicas, los hogares, los individuos, y la comunidad, que están asociados al otorgamiento de los microcréditos de la Caja Rural Taguay. El criterio para determinar la existencia de impactos de los microcréditos, fue cuando se consideró un resultado como significativo siempre que  $p \leq 0,10$  tanto para la prueba U de Mann-Whitney, como para la prueba de independencia de Chi-cuadrado.

### **4.2.1. Impacto económico a nivel de las unidades económicas**

Seguidamente, se presentan los resultados de la investigación referentes al impacto de los microcréditos otorgados por la Caja Rural Taguay, sobre las siguientes variables en la unidad económica de los socios: ingresos, inversión, diversificación y empleo.

#### ***Impactos sobre los ingresos en la unidad económica***

***Los ingresos brutos o ventas de las unidades económicas.*** Los casos con los más altos y más bajos niveles de las ventas es decir mayores a 25.500 Bs. y menores a 8.500 Bs. al mes, respectivamente, se observan más frecuentes en la muestra de socios que en la de comparación, como se muestran en el Cuadro 13. Sin embargo, es importante considerar que un 20% de la muestra de comparación no saben cual será su ingreso debido a que depende del trabajo que soliciten los clientes durante ese período de tiempo, por tratarse de actividades de servicios como latonería, mecánica, albañilería y carpintería. Con respecto a las ventas promedio, las unidades económicas de la muestra de socios registran mejores resultados con un monto promedio de 17.060 Bs. mensuales, mayor a los 14.660 Bs. de la muestra de comparación.

Con respecto al monto promedio de los ingresos brutos o ventas mensuales, la prueba no paramétrica de comparaciones de dos grupos independientes mostró que no hay diferencias significativas en ambas muestras ( $U = 0,57$ ;  $p = 0,56$ ), con nivel de

significación de 5%, debido a que influye el tamaño de muestra es muy pequeño como la alta variabilidad en la respuesta.

**Cuadro 13. Estimación de las ventas mensuales en las unidades económicas de la muestra de socios y de comparación.**

Rangos de las Ventas de la unidad económica	Socios		Comparación	
	No.	%	No.	%
Menos de 8.500 Bs.	8	53,3	9	36
Desde 8.500 Bs. hasta 25.500 Bs.	2	13,3	7	28
Más 25.500 Bs.	4	26,7	4	16
No sabe	1	6,7	5	20
<b>Total</b>	<b>15</b>	<b>100</b>	<b>25</b>	<b>100</b>
<b>Promedio de Ingresos brutos (Bs.)</b>	<b>17.060</b>		<b>14.660</b>	

*Los ingresos netos o ganancias de las unidades económicas.* Como se muestra en el Cuadro 14, fue la muestra de socios las que generaron los niveles de ganancias más altas desde 2.246 Bs. que representan 2 salarios mínimos de 1.223 Bs. vigentes al momento de la encuesta desde 1 de mayo del año 2010, con una diferencia del 28% con respecto a la muestra de comparación. Situación opuesta en el rango más bajo de las ganancias es decir menores a 2.246 Bs. donde predominan las unidades económicas de la muestra de comparación, con una diferencia del 24% con respecto a la muestra de socios. En relación a las ganancias promedio la muestra de socios también registra mejores resultados, con un monto promedio de 2.573 Bs. mensuales, mayor a los 1.620 Bs. generados por la muestra de comparación lo que representa una relación 1,32 salarios mínimos mensual. Por consiguiente, las unidades económicas de la muestra de socios generaron un monto promedio que supera el 58% al generado por la muestra de comparación.

Con respecto al monto promedio de los ingresos netos o ganancias mensuales, la prueba no paramétrica de comparaciones de dos grupos independientes mostró que no hay diferencias significativas en ambas muestras ( $U = 0,72$ ;  $p = 0,46$ ), con un nivel de significación de 5%.

**Cuadro 14. Estimación de las ganancias mensuales en las unidades económicas de la muestra de socios y de comparación.**

Rangos de las Ganancias de la unidad económica	Socios		Comparación	
	No.	%	No.	%
Menos de 2.246 Bs.	6	40	16	64
Desde 2.246 Bs. hasta 6.115 Bs.	7	46,7	6	24
Más 6.115 Bs.	2	13,3	2	8
No sabe	0	0	1	4
<b>Total</b>	<b>15</b>	<b>100</b>	<b>25</b>	<b>100</b>
<b>Promedio de Ingresos netos (Bs.)</b>	<b>2.573</b>		<b>1.620</b>	

*Los cambios en los ingresos netos o ganancias.* Se muestra en el Cuadro 15, que ambas muestras la tendencia predominante durante el último año que se realizó la encuesta, fue la disminución de las ganancias de las unidades económicas, esto debido al contexto económico adverso que no permitió elevar sus ingresos, considerando que la tasa de inflación anualizada de agosto 2009 – agosto 2010 fue de 29,7% según el BCV.

También la prueba de independencia de  $\chi^2$  mostró que no hay asociación significativa entre la muestra de socios y de comparación y los cambios de las ganancias percibidas ( $\chi^2=0,36$ ;  $p=0,9645$ ), lo cual indica que al ser estas variables independientes, presentan la misma tendencia en ambas muestras y por lo tanto puede asumirse que no hay diferencia en el comportamiento tanto para la muestra de socios como la de comparación.

**Cuadro 15. Comportamiento de las ganancias en las unidades económicas de la muestra de socios y de comparación, durante el último año.**

Cambios en las ganancias	Socios		Comparación	
	No.	%	No.	%
Disminuyeron mucho	2	13,3	5	20
Disminuyeron	7	46,7	10	40
Se mantuvieron iguales	4	26,7	7	28
Aumentaron	2	13,3	3	12
<b>Total</b>	<b>15</b>	<b>100</b>	<b>25</b>	<b>100</b>

**El uso de las ganancias.** Las respuestas cualitativas señalan que en ambas muestras se evidencia que fue para reinvertirlo en la actividad productiva, es decir que pasa a formar parte del capital de trabajo para el funcionamiento de la unidad económica. Pero también se evidencian otros destinos vinculados al hogar para cubrir los gastos médicos, de alimentación, educación, servicios, así como gastos personales y pago de deudas, esto principalmente cuando existen déficit en el ingreso del hogar y/o personal, ya sea porque el responsable de la actividad económica no se paga un sueldo y por esta razón usaron parte de las ganancias de la unidad económica para cubrir los gastos del hogar (Cuadro 16).

**Cuadro 16. Uso de las ganancias de las actividades generadoras de ingresos de la muestra de socios y de comparación, durante los últimos 12 meses.**

Uso de las Ganancias	Muestra de Socios					Muestra de Comparación				
	1era	2da	3ra	No.	%	1era	2da	3ra	No.	%
Gastos del hogar	5	1	1	7	23	13	1	0	14	30
Gastos de alimentación	2	0	0	2	7	1	0	1	2	4
Gastos médicos	2	0	1	3	10	0	1	1	2	4
Gastos en educación	1	1	0	2	7	2	1	0	3	6
Gastos personales	1	0	1	2	7	1	3	0	4	9
Reinvertirlo en el negocio	4	6	2	12	40	7	10	1	18	38
Pagar deudas	0	2	0	2	7	1	0	0	1	2
Pago de servicios	0	0	0	0	0	0	0	2	2	4
Mejorar su vivienda	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2
Total	15	10	5	30	100	25	16	6	47	100

**Los períodos críticos en la unidad económica.** Se refiere al período de tiempo en el cual no contaron con dinero para seguir adelante con la actividad productiva, en los últimos 12 meses que se realizó la encuesta. La prueba de independencia de  $\chi^2$  mostró que no hay asociación significativa entre la muestra de socios y de comparación en la presencia de este problema ( $\chi^2=1,71$  ;  $p=0,1911$ ), lo cual indica que al ser estas variables independientes, presentan la misma tendencia en ambas muestras y por lo tanto puede asumirse que no hay diferencia en el comportamiento tanto para los socios como para la muestra de comparación. Sin embargo en el Cuadro 17 se observa que hay una frecuencia mayor de presentar este problema en la muestra de socios, que puede estar

relacionada con asumir mayores riesgos en las actividades que realizan al tener la posibilidad de acceder a financiamiento de manera rápida por parte de la Caja Rural.

**Cuadro 17. Período crítico de las unidades económicas de la muestra de socios y de comparación, durante los últimos 12 meses.**

Falta de dinero	Socios		Comparación	
	No.	%	No.	%
Si	12	80	15	60
No	3	20	10	40
<b>Total</b>	<b>15</b>	<b>100</b>	<b>25</b>	<b>100</b>

En relación al tiempo de duración del período crítico, fue 62,5 días en promedio en la muestra de socios y 69,7 días en la muestra de comparación; tiempo en el cual no tuvieron dinero suficiente para seguir adelante con la actividad productiva, siendo las más afectadas las actividades agrícolas tanto la siembra como la venta de ganado, lo que afectó de manera indirecta a otras actividades comerciales en la comunidad.

***Impactos sobre la inversión en la unidad económica***

***La inversión en capital de trabajo.*** Como se muestra en el Cuadro 18, los niveles más bajos de inversión menores a 2.246 Bs. (representan 2 salarios mínimos para la fecha de la encuesta), obtuvo la mayor frecuencia en la muestra de comparación. Situación opuesta para los niveles de inversión mayores a 6.115 Bs. (5 salarios mínimos), donde tuvo mayor importancia en la muestra de socios. En términos de inversión promedio, las unidades económicas de la muestra de socios registraron mayores niveles de inversión, con un monto promedio de 8.427 Bs. con respecto a los 2.089 Bs. en la muestra de comparación, es decir que las unidades económicas de la muestra de socios supera en capital de trabajo en 303% a la muestra de comparación.

Igualmente la prueba no paramétrica de comparaciones de dos grupos independientes mostró que si hay diferencias significativas en ambas muestras ( $U = -1,75$ ;  $p = 0,0804$ ), sin embargo, el valor de  $p$ , relativamente cercano al nivel de significación de 10%, no así al 5% debido a que se necesitaría un tamaño de muestra mayor para constatar esta tendencia.

**Cuadro 18. Estimación del capital de trabajo en las unidades económicas de la muestra de socios y de comparación, durante los últimos 12 meses.**

Capital de Trabajo	Socios		Comparación	
	No.	%	No.	%
Menos de 2.246 Bs.	7	47	15	60
Desde 2.246 Bs. hasta 6.115 Bs.	3	20	8	32
Más 6.115 Bs.	4	27	2	8
No sabe	1	7	0	0
<b>Total</b>	<b>15</b>	<b>100</b>	<b>25</b>	<b>100</b>
<b>Promedio (Bs.)</b>	<b>8.427</b>		<b>2.089</b>	

*Los cambios de la inversión en capital de trabajo.* El Cuadro 19 muestra la distribución de frecuencias para la tendencia del comportamiento del capital de trabajo de las unidades económicas durante los últimos 12 meses de realizar la encuesta. La tendencia en ambas muestras fue mantener igual y disminuir los niveles de capital de trabajo debido al contexto económico adverso en los años 2009 y 2010. Donde el 40% de la muestra de socios lograron mantener igual el nivel de capital de trabajo, con respecto al 28% de la muestra de comparación; así como un 33,3% disminuyeron o disminuyeron mucho su nivel de capital de trabajo en la muestra de socios.

**Cuadro 19. Comportamiento del capital de trabajo en las unidades económicas de la muestra de socios y de comparación, durante los últimos 12 meses.**

Cambios en el capital de trabajo	Socios		Comparación	
	No.	%	No.	%
Disminuyeron mucho	2	13,3	2	8
Disminuyeron	3	20	5	20
Se mantuvieron iguales	6	40	7	28
Aumentaron	1	6,7	2	8
No sabe / No responde	3	20	9	36
<b>Total</b>	<b>15</b>	<b>100</b>	<b>25</b>	<b>100</b>

Con respecto a la prueba de independencia de  $\chi^2$  mostró que no hay asociación significativa entre la muestra de socios y de comparación y la tendencia observada ( $\chi^2=0,35$ ;  $p= 0,9512$ ), lo cual indica que al ser estas variables independientes, presentan la misma tendencia en ambas muestras y por lo tanto puede asumirse que no hay diferencia en el comportamiento tanto para los socios como para la muestra de comparación.

**Los cambios de la inversión de los activos en las unidades económicas.** Con respecto a la compra de herramientas, medios de transporte, animales o inversiones en infraestructura, se observa en el Cuadro 20 que la muestra de socios presentó un comportamiento significativamente diferente de la muestra de comparación con respecto a la compra de medios de transporte y en la inversión en infraestructuras durante los últimos 2 años de realizar la encuesta. En ese sentido, se observa que los socios tendieron a comprar vehículos y hacer inversiones en infraestructura con mayor frecuencia que la muestra de comparación. Sin embargo, es importante señalar que el impacto de la compra de vehículo puede estar relacionado a los financiamientos externos, y no ha lo relacionados con los microcréditos de la Caja Rural.

**Cuadro 20. Cambios en la composición de los activos en las unidades económicas de la muestra de socios y de comparación, durante los últimos 2 años.**

Cambios en los Activos	Socios		Comparación		$\chi^2$	p
	No.	%	No.	%		
Herramientas pequeñas o utensilios	7	46,7	8	32	0,86	0,3536 <sup>NS</sup>
Herramientas grandes, maquinarias o equipos	6	40	4	16	2,88	0,0897 <sup>**</sup>
Medios de transporte	4	26,7	0	0	7,41	0,0065 <sup>*</sup>
Animales para la cría	1	6,7	5	20	1,31	0,2529 <sup>NS</sup>
Invertió en infraestructura	4	26,7	1	4	4,4	0,0359 <sup>*</sup>

Nota: El símbolo (\*) indica que hay asociación significativa al 5%, (\*\*) indica que hay asociación al 10% y (NS) no significativo.

Entonces, la muestra de socios presentó una tendencia mayor a la compra de equipos, maquinarias y herramientas grandes que la muestra de comparación, con una tendencia estadísticamente significativa ( $p=0,0897$ ), a un nivel de significación del 10% pero la cercanía al valor del nivel de significación de 5%, indica que con un tamaño de muestra mayor, este comportamiento también pudiera evidenciarse.

### ***Impactos sobre la diversificación en la unidad económica***

***El número de actividades generadoras de ingresos.*** Como se muestra en el Cuadro 21, las unidades económicas que desempeñan dos o más actividades son las que se observan con mayor frecuencia en ambas muestras, es decir que las unidades económicas buscan diversificar sus ingresos. En términos de número promedio de actividades generadoras de ingresos tanto en las unidades económicas de la muestra de socios como la de comparación realizan 2 actividades, debido a que existe un grado de dependencia directa e indirecta de las actividades agrícolas con la siembra de rubros sólo en el período lluvioso o venta de ganado, lo que exige la diversificación de actividades para generar ingresos en el resto del año.

Con respecto a la prueba de independencia de  $\chi^2$  mostró que no hay asociación significativa entre la muestra de socios y de comparación y la tendencia observada ( $\chi^2=0,75$ ;  $p=0,6889$ ), lo cual indica que al ser estas variables independientes, presentan la misma tendencia en ambas muestras y por lo tanto puede asumirse que no hay diferencia en el comportamiento tanto para los socios como para la muestra de comparación.

**Cuadro 21. Número de actividades generadoras de ingresos realizadas por la muestra de socios y de comparación.**

Número de actividades generadoras de ingresos	Socios		Comparación	
	No.	%	No.	%
1 actividad	1	6,7	4	16
2 actividades	10	66,7	15	60
3 o más actividades	4	26,7	6	24
<b>Total</b>	<b>15</b>	<b>100</b>	<b>25</b>	<b>100</b>
<b>Número de promedio</b>	<b>2,2</b>		<b>2,1</b>	

**Los cambios en las estrategias de producción.** En el Cuadro 22 se observa que la muestra de socios presentó mayor tendencia a realizar cambios y mejoras en las estrategias de producción, siendo significativos estadísticamente el aumento en el tamaño del negocio y la expansión de la oferta en otros sitios o mercados, con un nivel de significación del 5%. Asimismo presentan esta tendencia la contratación de nuevos trabajadores y la mejora en la calidad de los productos, pero con un nivel de significación del 10%. Aun cuando la frecuencia de los cambios y mejoras fueron siempre mayores en la muestra de socios, posiblemente por el pequeño tamaño de muestra no permitió evidenciar este comportamiento para el resto de las variables.

**Cuadro 22. Cambios en las estrategias de producción de la muestra de socios y de comparación, durante los últimos 2 años.**

Cambios en las estrategias de producción	Socios		Comparación		$\chi^2$	p
	No.	%	No.	%		
¿Amplió el tamaño de su negocio o compró tierras?	5	33,3	2	8	4,17	0,0412*
¿Aumentó la cantidad de productos o insumos para producir?	6	40	5	20	1,88	0,1702 <sup>NS</sup>
¿Añadió productos nuevos o sembró nuevos cultivos?	7	46,7	7	28	1,44	0,2308 <sup>NS</sup>
¿Contrató más trabajadores?	3	20	1	4	2,67	0,1025**
¿Mejóro la calidad del producto o le dio valor agregado?	6	40	4	16	2,88	0,0897**
¿Redujo los costos comprando en volúmenes mayores o al mayor?	2	13,3	8	32	1,74	0,1869 <sup>NS</sup>
¿Redujo los costos con una fuente de crédito más barata?	3	20	2	8	1,23	0,2666 <sup>NS</sup>
¿Empezó una nueva actividad generadora de ingresos?	6	40	5	20	1,88	0,1702 <sup>NS</sup>
¿Vendió en nuevos mercados o lugares?	7	46,7	3	12	6,01	0,0142*

Nota: El símbolo (\*) indica que hay asociación significativa al 5%, (\*\*) indica que hay asociación significativa al 10% y (NS) No Significativo.

### ***Impactos sobre el empleo generado en la unidad económica***

***El tamaño de la fuerza de trabajo.*** Como se aprecia en el Cuadro 23, las unidades económicas que funcionaron con el menor número de trabajadores de 1 a 2, obtuvieron la mayor frecuencia en la muestra de comparación. Situación opuesta cuando las unidades económicas tienen 5 o más trabajadores donde la frecuencia de la muestra de socios es mayor a la de comparación. En términos del número de trabajadores promedio en las unidades económicas fueron 3,3 trabajadores en la muestra de socios y 2,6 trabajadores en la muestra de comparación.

Con respecto a la prueba de independencia de  $\chi^2$  mostró que no hay asociación significativa entre la muestra de socios y de comparación y la tendencia observada ( $\chi^2=2,57$ ;  $p=0,2767$ ), lo cual indica que al ser estas variables independientes, presentan la misma tendencia en ambas muestras y por lo tanto puede asumirse que no hay diferencia en el comportamiento tanto para los socios como para la muestra de comparación.

**Cuadro 23. Tamaño de la fuerza laboral en las unidades económicas de la muestra de socios y la muestra de comparación, durante los últimos 12 meses.**

<b>Tamaño de la Fuerza laboral</b>	<b>Socios</b>		<b>Comparación</b>	
	<b>No.</b>	<b>%</b>	<b>No.</b>	<b>%</b>
1 a 2 trabajadores	7	46,7	15	60
3 a 4 trabajadores	4	26,7	8	32
5 a más trabajadores	4	26,7	2	8
<b>Total</b>	<b>15</b>	<b>100</b>	<b>25</b>	<b>100</b>
<b>Promedio</b>	<b>3,3</b>		<b>2,6</b>	

***El empleo remunerado.*** En el Cuadro 24 se observa con mayor frecuencia las unidades económicas que no tienen ningún empleado remunerado ya sea permanente o temporal, tanto en la muestra de socios como en la de comparación. Esto se debe principalmente que son pequeñas unidades económicas que ocupan en promedio un trabajador familiar de manera permanente y/o temporal no remunerado (Cuadro 25).

Con respecto a la prueba de independencia de  $\chi^2$  mostró que si hay asociación significativa entre la muestra de socios y de comparación sólo en los trabajadores temporales remunerados con la tendencia observada ( $\chi^2=5,21$ ;  $p=0,0736$ ), y un nivel de

significancia del 10%, lo cual indica que la muestra de socios tienden a contratar más de tres trabajadores temporales remunerados.

**Cuadro 24. Número de trabajadores permanente y temporal remunerado en la muestra de socios y de comparación.**

Número de Trabajadores	Permanentes Remunerados				Temporales Remunerados			
	Socios		Comparación		Socios		Comparación	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
Ningún trabajador	28	93,3	44	88	22	73,3	40	80
De 1 a 2 trabajadores	2	6,7	5	10	5	16,7	10	20
Más de 3 trabajadores	0	0	1	2	3	10	0	0
<b>Total</b>	<b>30</b>	<b>100</b>	<b>50</b>	<b>100</b>	<b>30</b>	<b>100</b>	<b>50</b>	<b>100</b>

**Cuadro 25. Número de trabajadores familiares no remunerado en la muestra de socios y de comparación.**

Trabajadores Familiares No Remunerados	Socios			Comparación		
	No.	%	Prom.	No.	%	Prom.
Permanentes	12	85,7	1,1	20	77	1,3
Temporales	2	14,3	0,4	6	23	0,3
<b>Total</b>	<b>14</b>	<b>100</b>		<b>26</b>	<b>100</b>	

*La remuneración del trabajo.* Una importante parte de la muestra de socios y de comparación no realizan ningún pago a los trabajadores de las unidades económicas, debido a que son mano de obra familiar permanente o temporal no remunerada (Cuadro 26). Sin embargo, la mayor frecuencia de los montos de pago a los trabajadores superior a 1.223 Bs. (salario mínimo mensual para la fecha de la encuesta) se presentaron en la muestra de socios. Por lo tanto, en términos del monto promedio del pago promedio mensual a los trabajadores fue de 1.633 Bs. para la muestra de socios mayor a los 1.000 Bs. para la muestra de comparación.

Igualmente se realizó la prueba no paramétrica de comparaciones de dos grupos independientes la cual mostró que no hay diferencias significativas en ambas muestras ( $U= 1,05; p= 0,29$ ), lo cual indica que al ser estas variables independientes, presentan la

misma tendencia en ambas muestras y por lo tanto puede asumirse que no hay diferencia en el comportamiento tanto para los socios como para la muestra de comparación.

**Cuadro 26. Estimación del monto promedio de pago mensual de los trabajadores en la muestra de socios y de comparación.**

Rango del monto de pago de los trabajadores	Socios		Comparación	
	No.	%	No.	%
Ningún pago	6	40	14	56
Menos de 1.223 Bs.	3	20	5	20
Más de 1.223 Bs.	6	40	4	16
No sabe	0	0	2	8
<b>Total</b>	<b>15</b>	<b>100</b>	<b>25</b>	<b>100</b>
<b>Promedio (Bs.)</b>	<b>1.633</b>		<b>1.000</b>	

*Los cambios en el monto del pago de los trabajadores.* En el Cuadro 27, muestra la distribución de frecuencias para el comportamiento del monto pagado a los trabajadores durante los últimos 12 meses de realizada la encuesta, la tendencia fue a mantenerse igual o aumentar el monto del pago de los trabajadores tanto en la muestra de socios como en la de comparación, esto debido a que las unidades económicas se encontraban en un contexto económico adverso.

Se decretaron dos aumentos de salario mínimo durante el período considerado en la encuesta, el aumento del 10% que entró en vigencia el 01 de septiembre de 2009 quedando el salario mínimo de 959,08 Bs. mensual y 31,97 Bs diarios; y otro aumento fraccionado en dos parte del 10% a partir del 1 de marzo de 2010 quedando en 1.064,25 Bs. mensuales y 35,48 Bs diarios; y del 15% a partir del 1 de mayo de 2010 siendo 1.223,89 Bs. mensuales y 40,79 Bs. diarios (BCV, 2010).

Sin embargo, es importante considerar que la mayor frecuencia de los resultados fueron no sabe o no responde infiriendo que se debe a que no realizan ningún pago al ocupar la mano de obra familiar como se puede observar en el Cuadro 26, o no contrata a ningún trabajador (Cuadro 24). También se realizó la prueba de independencia de  $\chi^2$  mostrando que no hay asociación significativa entre la muestra de socios y de comparación y la tendencia observada ( $\chi^2=0,62$ ;  $p =0,7337$ ), lo cual indica que estas presentan la misma tendencia tanto para la muestra de socios como la de comparación.

**Cuadro 27. Comportamiento del monto de pago a los trabajadores en la muestra de socios y de comparación, durante los últimos 12 meses.**

Cambio en el monto del pago de los trabajadores	Socios		Comparación	
	No.	%	No.	%
Disminuyeron mucho	0	0	1	4
Se mantuvieron iguales	5	33,3	8	32
Aumentaron	2	13,3	3	12
No sabe / No responde	8	53,3	13	52
<b>Total</b>	<b>15</b>	<b>100</b>	<b>25</b>	<b>100</b>

#### **4.2.2. Impacto económico a nivel de los hogares**

A continuación, se presentan los resultados de la investigación referentes al impacto económico de los microcréditos otorgados por la Caja Rural Taguay, sobre las siguientes variables en la unidad familiar de los socios: ingresos y activos.

##### ***Impactos sobre los ingresos en la unidad familiar***

***Los ingresos familiares.*** Como se muestra en el Cuadro 28, el ingreso promedio familiar, los hogares de la muestra de socios registran mejores resultados con un monto de 3.448 Bs. mensual, mayor a 2.624 Bs. en la muestra de comparación. Por lo tanto en promedio ambas muestras tuvieron en capacidad para cubrir la canasta alimentaria del INE (1.330,79 Bs.) y del Centro de Documentación y Análisis para los Trabajadores (CENDA) 2.588,61 Bs., pero no fue así para la canasta básica del CENDA (5.678,86 Bs.) en el cual ninguna de las muestras en promedio pudo cubrir por lo tanto se tratan de hogares pobres, según el ingreso.

De manera detallada, los hogares con el ingreso familiar inferior a 1.330,79 Bs. mensuales, representan el 20% de la muestra de socios y 8% de la muestra de comparación. Estos hogares según sus ingresos reportados no estuvieron en capacidad de cubrir el costo de la canasta alimentaria reportados por el INE en el mes de agosto de 2010, es decir que son considerados hogares con pobreza extrema. La situación contraria ocurre cuando el ingreso familiar es superior a 1.330,79 Bs. pero menor a 2.588,61 Bs. mensuales, en este caso el 60% de los hogares de la muestra de comparación y el 27% de la muestra de socios, pudieron cubrir la canasta alimentaria del INE, pero no pudieron cubrir la canasta alimentaria del CENDA.

En este sentido, cuando el ingreso familiar es superior a 2.588,61 Bs. mensuales, representan el 53,3% de los hogares de la muestra de socios y el 21,3% en la muestra de comparación; estos hogares fueron los que estaban en capacidad de cubrir los ajustes por inflación del costo de la canasta alimentaria tanto del INE como del CENDA. Y cuando el ingreso familiar es superior a 5.678,86 Bs. mensual, también tienen la mayor frecuencia los hogares de la muestra de socios con una diferencia del 9,1% a la muestra de comparación, lo que indica que estos hogares fueron los que estuvieron en capacidad de cubrir el costo de la canasta básica del CENDA en el mismo período.

La prueba no paramétrica de comparaciones de dos grupos independientes mostró que no hay diferencias significativas de los ingresos del hogar en ambas muestras ( $U= 1,022$ ;  $p= 0,30$ ), lo cual indica que al ser estas variables independientes, presentan la misma tendencia en ambas muestras y por lo tanto puede asumirse que no hay diferencia en el comportamiento tanto para los socios como para la muestra de comparación.

Es importante señalar que dichos ingresos provienen de 2 a 3 actividades que realiza el encuestado con otro miembro de la familia, como se observa en los Cuadros 21 y 10, respectivamente.

**Cuadro 28. Estimación de los ingresos familiares mensuales en la muestra de socios y de comparación, durante los últimos 12 meses.**

Estimación de los Ingresos de la unidad familiar	Socios		Comparación	
	No.	%	No.	%
Menos de 1.330,79 Bs.	3	20,0	2	8
Desde 1.331 Bs. hasta 2.588,61 Bs.	4	27	15	60
Desde 2.589 Bs. hasta 5.678, 86 Bs.	6	40	7	28
Más 5.678,86 Bs.	2	13,3	1	4
<b>Total</b>	<b>15</b>	<b>100</b>	<b>25</b>	<b>100</b>
<b>Promedio de los Ingresos</b>	<b>3.448</b>		<b>2.624</b>	

*Los cambios en los ingresos familiares.* Como se observa en el Cuadro 29 en ambas muestras, la tendencia en el último año que se realizó la encuesta, fue que los ingresos del hogar se mantuvieron igual o aumentaron; las respuestas cualitativas que explican el aumento de los ingresos fue debido al aumento de las ventas por el aumento de los precios de los productos y/o servicios, esto influenciado por un contexto económico adverso con una inflación anualizada de agosto 2009-2010 de 29,7%, además que en ese año se decretaron dos aumentos en el salario mínimo y de las pensiones, uno de 10% y otro de 25% fraccionado en 10% y 15%.

La prueba de independencia de  $\chi^2$  mostró que no hay asociación significativa entre el comportamiento del ingreso familiar y las muestras objeto de estudio ( $\chi^2=0,89$ ;  $p=0,8281$ ), en el cual la distribución de frecuencias es bastante homogénea en ambas muestras, y la mayoría opinó que aumentaron o permanecido igual y en menor medida, que estos disminuyeron.

**Cuadro 29. Comportamiento de los ingresos familiares en la muestra de socios y de comparación, durante los últimos 12 meses.**

Cambios en los Ingresos del Hogar	Socios		Comparación	
	No.	%	No.	%
Disminuyeron mucho	1	6,7	2	8
Disminuyeron	4	26,7	8	32
Se mantuvieron iguales	5	33,3	10	40
Aumentaron	5	33,3	5	20
<b>Total</b>	<b>15</b>	<b>100</b>	<b>25</b>	<b>100</b>

*Los gastos del hogar.* Como se observa en el Cuadro 30, la estructura de gastos promedio se encuentra conformada entre el 41,7 y 48,9% en gastos destinados a la alimentación, entre el 22,3 y 22,8% en gastos escolares, entre el 20,5 y 17% en gastos médicos, de la muestras de socios y de comparación, respectivamente. Es decir que la mayor proporción de los gastos es destinada a la alimentación, debido a que cuando son más bajos los ingresos, mayor es la proporción destinada a la alimentación.

En términos de los gastos familiares promedio, los hogares de la muestra de socios registran mejores resultados con un monto de 1.847 Bs. mensual, mayor a 1.552 Bs. en la muestra de comparación, es decir que los gastos de la muestra de socios fue superior en 19% a la muestra de comparación.

**Cuadro 30. Estimación de los gastos del hogar mensual en la muestra de socios y de comparación.**

Gastos del hogar (Bs.)	Socios		Comparación	
	Prom.	%	Prom.	%
Alimentación	1.030,77	41,7	943,48	48,9
Escolares	550,00	22,3	438,89	22,8
Médicos	507,14	20,5	328,57	17,0
Otros Gastos	383,33	15,5	218,00	11,3
<b>Promedio de Gastos Totales</b>	<b>1.846,67</b>	<b>74,7</b>	<b>1.552,00</b>	<b>80,5</b>
<b>Sumatoria de Gastos Totales</b>	<b>2.471,25</b>	<b>100</b>	<b>1.928,94</b>	<b>100</b>

**a) Los gastos de alimentación en los hogares.** En el Cuadro 30 se observa, en término de los gastos promedio de alimentación en la muestra de socios fue 1.030,77 Bs. mensuales que representan el 41,7% de los gastos totales, superior a la muestra de comparación con 943,48 Bs. mensuales (48,9% de los gastos totales). En este sentido, en promedio ambas muestras no cubrieron el costo de la canasta alimentaria del INE (1.330,79 Bs.) por lo tanto, este grupo estaría considerado como hogares con pobreza extrema, aunque es importante mencionar que en promedio los hogares estaban conformados por menos de 5 miembros y algunos realizan actividades agrícolas que destinan parte de su producción para el autoconsumo.

**b) Los gastos escolares en los hogares.** Como se indica en el Cuadro 30, los gastos escolares promedio representaron el 22,3% y 22,8% en la muestra de socios y de comparación, respectivamente. Es decir, la muestra de socios ( $\bar{x}$ =550 Bs.) presentó niveles de gastos escolares similares a la muestra de comparación ( $\bar{x}$ =438,89 Bs.).

**c) Los gastos de salud en los hogares.** Se muestra en el Cuadro 30, los gastos de salud promedio representaron el 20,5% y 17% en la muestra de socios y de comparación, respectivamente. Es decir, la muestra de socios ( $\bar{x}$ =507,14 Bs.) presentó niveles de gastos de salud similares a la muestra de comparación ( $\bar{x}$ =328,57 Bs.).

**Los cambios de los gastos del hogar.** En el Cuadro 31, se observa en ambas muestras la tendencia predominante en el último año que se realizó la encuesta fue que aumentaron todos los gastos del hogar (alimentación, escolares, médicos y otros gastos). Las respuestas cualitativas explican dicho aumento fue debido al incremento de los precios de los productos y/o servicios que consumen las familias, reconociendo que principal causa fue la inflación debido al contexto económico adverso en el país.

La prueba de independencia de  $\chi^2$  mostró que hay asociación entre el comportamiento del gasto total y las muestras de socios y de comparación ( $\chi^2=7,68$ ;  $p=0,0215$ ) observando que en la muestra de comparación los encuestados consideran que el gasto total se ha mantenido igual o aumentaron, mientras que en la muestra de socios la tendencia observada es a considerar que los gastos aumentaron o aumentaron mucho.

**Cuadro 31. Comportamiento de los gastos del hogar en la muestra de socios y de comparación, durante los últimos 12 meses.**

Cambios en gastos totales del hogar	Socios		Comparación		$\chi^2$	<i>p</i>
	No.	%	No.	%		
Se mantuvieron iguales	1	6,7	10	40	7,68	0,0215
Aumentaron	12	80	15	60		
Aumentaron mucho	2	13,3	0	0		
Total	15	100	25	100		
Cambios en gastos de alimentación	Socios		Comparación		$\chi^2$	<i>p</i>
	No.	%	No.	%		
Se mantuvieron iguales	4	26,7	9	36,0	5,79	0,0552
Aumentaron	6	40,0	14	56,0		
Aumentaron mucho	3	20,0	0	0,0		
No sabe	2	13,3	2	8,0		
Total	15	100	25	100		
Cambios en gastos escolares	Socios		Comparación		$\chi^2$	<i>p</i>
	No.	%	No.	%		
Se mantuvieron iguales	0	0	4	16	3,63	0,0565
Aumentaron	6	40	5	20		
No sabe	9	60	16	64		
Total	15	100	25	100		
Cambios en gastos médicos	Socios		Comparación		$\chi^2$	<i>p</i>
	No.	%	No.	%		
Se mantuvieron iguales	1	6,7	1	4	0,44	0,8007
Aumentaron	4	26,7	5	20		
Aumentaron mucho	2	13,3	1	4		
No sabe	8	53,3	18	72		
Total	15	100	25	100		
Cambios en otros gastos de importancia	Socios		Comparación		$\chi^2$	<i>p</i>
	No.	%	No.	%		
Se mantuvieron iguales	1	6,7	3	12	1,99	0,3685
Aumentaron	7	46,7	13	52		
Aumentaron mucho	1	6,7	0	0		
No sabe	6	40	9	36		
Total	15	100	25	100		

**a) Los cambios en los gastos de alimentación en los hogares.** Como se muestra en el Cuadro 31 en ambas muestras la tendencia predominante fue que los gastos destinados a la alimentación del hogar aumentaron, las respuestas cualitativas que explican dicho aumento fue el incremento de los precios de los productos y/o servicios que consume la familia. Sin embargo, los que manifestaron que los gastos se mantuvieron iguales fue debido a que compraron en Mercal.

Con respecto al comportamiento de los gastos realizados en el hogar, la prueba de independencia de  $\chi^2$  mostró que hay asociación entre el comportamiento de los gastos de alimentación y la muestras de socios y de comparación ( $\chi^2=5,79$  ;  $p=0,0552$ ), aunque la muestra de socios tendió a presentar una respuesta más homogénea que la muestra de comparación, en este último ninguno de los encuestados indicó que los gastos hayan aumentado mucho, aunque la mayoría considera que los gastos hayan aumentado, en la muestra de socios la tendencia es afirmar que los gastos aumentaron o aumentaron mucho.

**b) Los cambios en los gastos escolares en los hogares.** Se observa en el Cuadro 31 en ambas muestras la tendencia predominante de los gastos escolares en los hogares aumentaron, los encuestados manifestaron que dicho aumento fue por el incremento de los precios de los útiles escolares y residencias estudiantiles de los miembros de la familia que estudian fuera de Taguay, reconociendo que la causa es la inflación debido al contexto económico adverso en que se encuentra el país. Sin embargo, más del 60% en ambas muestras no sabe cual ha sido el comportamiento de los gastos escolares en el último año, esto pudiera atribuirse a que no tienen miembros de la familia estudiando o porque el encuestado no es el que realizada la compra de los útiles escolares.

Asimismo, la prueba de independencia de  $\chi^2$  mostró que hay asociación significativa entre el comportamiento del gasto escolar y la muestra de socios y de comparación ( $\chi^2=3,63$ ;  $p=0,0565$ ), aunque la muestra de socios tendió a considerar que los gastos escolares aumentaron, mientras que en la muestra de comparación la distribución de frecuencias es más homogénea.

**c) Los cambios en los gastos de salud en los hogares.** En el Cuadro 31, se observa en ambas muestras la tendencia fue que los gastos destinados a la salud de los miembros del hogar aumentaron o aumentaron mucho, las respuestas cualitativas que explican dicho aumento fue el incremento de los precios de las medicinas y/o exámenes médicos que

necesitaron los miembros de la familia reconociendo que la causa es la inflación debido al contexto económico adverso en que se encuentra el país. Sin embargo, un elevado porcentaje de frecuencias en ambas muestras no sabe cual ha sido el comportamiento de los gastos de salud en el último año, debido a que asistió a centros de salud públicos y recibió las medicinas de manera gratuita.

Por otra parte, la prueba de independencia de  $\chi^2$  mostró que no hay asociación significativa entre el comportamiento de los gastos médicos y la muestra de socios y de comparación ( $\chi^2=0,44$  ;  $p=0,8007$ ), la distribución de frecuencias es bastante homogénea en ambas muestras.

De igual forma, la prueba de independencia de  $\chi^2$  también mostró que no hay asociación significativa entre el comportamiento de otros gastos de importancia y la muestra de socios y de comparación ( $\chi^2=1,99$  ;  $p=0,3685$ ), la distribución de frecuencias es bastante homogénea en ambas muestras con una tendencia al aumento.

### ***Impactos sobre los activos en la unidad familiar***

***La inversión en activos de las unidades familiares.*** Se refieren a la inversión de bienes muebles, evidenciándose que los hogares con mayores niveles de activos se encontraron en la muestra de socios. Como se aprecia en el Cuadro 32, en términos de unidades promedios son los hogares de la muestra de socios las que disponen de mayor cantidad de activos muebles de valor intermedio y elevado en buenas condiciones, mejorando su nivel de vida.

***Los cambios en la inversión de activos en la unidad familiar.*** Como se muestra en el Cuadro 33, los hogares en los dos últimos años que se realizó la encuesta, la tendencia fue que han disminuido o han disminuido mucho los niveles de inversión en activos muebles en ambas muestras, esto se debe principalmente a los problemas en el suministro eléctrico les dañaron algunos electrodomésticos (neveras, televisores, etc.). En este sentido, han padecido una descapitalización de la unidad familiar en un periodo de dos años, además de enfrentar un contexto económico adverso.

**Cuadro 32. Existencia de los activos del hogar en la muestra de socios y de comparación.**

Disponibilidad de Activos en el hogar	Socios		Comparación	
	No.	%	No.	%
<b>Bienes de Consumo de valor relativo</b>				
i Radio	0,5	16,7	0,6	20,0
ii Teléfono móvil	2,3	76,7	2,3	76,7
<b>Bienes de Consumo de valor intermedio</b>				
iii Bicicleta	1,0	33,3	0,7	23,3
vi Nevera	1,3	43,3	1,1	36,7
v Cocina	1,1	36,7	1,0	33,3
vi Televisor	1,5	50,0	1,2	40,0
vii Acondicionador de aire	0,9	30,0	0,5	16,7
viii Computadora	0,3	10,0	0,4	13,3
<b>Bienes de Consumo de valor elevado</b>				
ix Moto	0,2	6,7	0,1	3,3
x Auto / Camioneta	0,5	16,7	0,4	13,3
xi Maquinaria	0,2	6,7	0,1	3,3

La prueba de independencia de  $\chi^2$  mostró que no hay asociación significativa entre el cambio de los bienes del hogar y las muestras objeto de estudio durante los últimos 2 años ( $\chi^2=2,98$  ;  $p=0,2257$ ), la distribución de frecuencias bastante homogénea para ambas muestras.

**Cuadro 33. Cambios en la existencia de bienes del hogar en la muestra de socios y de comparación, durante los últimos 2 años.**

Cambios en los bienes del hogar	Socios		Comparación	
	No.	%	No.	%
Disminuyeron mucho	4	26,7	2	8
Disminuyeron	8	53,3	19	76
Se mantuvieron iguales	3	20	4	16
<b>Total</b>	<b>15</b>	<b>100</b>	<b>25</b>	<b>100</b>

### 4.2.3. Impacto social a nivel de los hogares

A continuación, se presentan los resultados de la investigación referentes al impacto social de los microcréditos otorgados por la Caja Rural Taguay, sobre las siguientes variables en la unidad familiar de los socios: seguridad alimentaria, educación, salud, y condiciones de la vivienda.

#### *Impactos sobre la seguridad alimentaria en la unidad familiar*

*Los períodos de escasez de alimentos.* Es decir que en algún momento los miembros del hogar consumieron menos debido a la falta de alimentos o dinero para comprarlos, en el último año en que se realizó la encuesta. Como se muestra en el Cuadro 34, el 26,7% de los hogares de la muestra de socios y 24% de la muestra de comparación experimentaron períodos de escasez de alimentos, manifestando que para enfrentar la situación pidieron prestado dinero o comida a familiares o vecinos con o sin pago de intereses, o algún miembro del hogar obtuvo empleo localmente para mejorar sus ingresos. Sin embargo, un 70% de los hogares en ambas muestras manifestaron que no experimentaron períodos de escasez de alimentos.

La prueba de independencia de  $\chi^2$  mostró que no hay asociación significativa entre los períodos de inseguridad alimentaria y las muestras objeto de estudio en los últimos 12 meses que se realizó la encuesta ( $\chi^2 = 0,63$ ;  $p = 0,7302$ ), la distribución de frecuencias es bastante homogénea para ambas muestras y que en general, son más frecuente los encuestados que no experimentaron períodos de escasez de alimentos.

**Cuadro 34. Cambios en el consumo de alimentos y los períodos de inseguridad alimentaria en la muestra de socios y de comparación, durante los últimos 12 meses.**

Consumo de alimentos	Socios		Comparación		Período de Inseguridad Alimentaria	Socios		Comparación	
	No.	%	No.	%		No.	%	No.	%
Empeoró	3	20	1	4	Si	4	26,7	6	24
Se mantuvo igual	9	60	18	72	No	11	73,3	18	72
Mejóro	3	20	6	24	No Sabe	0	0	1	4
<b>Total</b>	<b>15</b>	<b>100</b>	<b>25</b>	<b>100</b>	<b>Total</b>	<b>15</b>	<b>100</b>	<b>25</b>	<b>100</b>

***Los cambios en el consumo de alimentos de los hogares.*** En el último año que se realizó la encuesta se evidenciaron con mayor frecuencia que se mantuvo igual la dieta de los hogares en ambas muestras. Como se aprecia en el Cuadro 34, sólo el 20% de la muestra de socios y el 24% de la muestra de comparación mejoraron su dieta y las razones que manifestaron fue que aumentaron la compra de alimentos en Mercal y PDVAL a precios bajos, a excepción de un hogar que mejoró la calidad de la dieta para mejorar la salud. No obstante, el 20% de la muestra de socios y el 4% de la muestra de comparación empeoraron su dieta y las razones que manifestaron fue que no compraron alimentos como consecuencia de la disminución de los ingresos al quedarse sin empleo algún miembro del hogar.

La prueba de independencia de  $\chi^2$  mostró que no hay asociación significativa entre la dieta del hogar y las muestras objeto de estudio durante los últimos 12 meses que se realizó la encuesta ( $\chi^2=2,67$ ;  $p=0,2636$ ), la distribución de frecuencias es bastante homogénea para ambas muestras y que en general, son más frecuentes los encuestados que afirman que su dieta permaneció igual o mejoró.

### ***Impactos sobre la educación en la unidad familiar***

Como muestra el Cuadro 35, en ambas muestras predominan los hogares donde los menores de edad asisten a la escuela. En la muestra de comparación el 8% de los hogares los niños en edad escolar nunca han asistido a la escuela y el 4% de los hogares con adolescentes han faltado a la escuela para ayudarle para el trabajo; y en la muestra de socios el 6,7% de los hogares con niños y adolescentes han faltado a la escuela por falta de recursos económicos.

En el caso de los adultos también en ambas muestras predominan los hogares donde los adultos asisten a centros educativos o de capacitación durante el último año que se realizó la encuesta, asistiendo cerca del 50% de los adultos que conforman los hogares, es decir que en promedio al menos un adulto en los hogares mejoró su educación en el último año. Esto se debe a la influencia de las misiones educativas como Robinson, Rivas y Sucre implementadas por el Gobierno Nacional en la comunidad de Taguay, y centros poblados cercanos como Altagracia de Orituco, Camatagua y San Sebastián de los Reyes.

**Cuadro 35. Indicadores de educación en los hogares de la muestra de socios y de comparación.**

Número de Hogares	Socios		Comparación	
	No.	%	No.	%
<b>con niños, niñas y adolescentes</b>				
En edad escolar que asisten a la Escuela	9	60	16	64
Nunca han asistido a la Escuela	0	0	2	8
Faltan a la Escuela por falta de recursos	1	6,7	0	0
Faltan a la Escuela por ayudarle con el trabajo	0	0	1	4
Donde al menos un adulto estudia	8	53	13	52

***Impactos sobre la salud en la unidad familiar***

Como se aprecia en el Cuadro 36, los hogares donde alguno de sus miembros recibió atención médica en los últimos 12 meses que se realizó la encuesta, obtuvo la mayor frecuencia la muestra de socios. Sin embargo, el 13% de los hogares de la muestra de socios y el 4% de la muestra de comparación alguno de los miembros del hogar no pudo obtener atención médica o tratamiento por no disponer del dinero necesario para pagar los gastos.

**Cuadro 36. Indicadores de salud en los hogares de la muestra de socios y de comparación, durante los últimos 12 meses.**

Recibió atención médica durante el último año	Socios		Comparación		No pudo obtener atención médica por falta de dinero	Socios		Comparación	
	No.	%	No.	%		No.	%	No.	%
Si	14	93	19	76	Si	2	13	1	4
No	1	7	6	24	No	12	80	18	72
					No recuerda	1	7	6	24
<b>Total</b>	<b>15</b>	<b>100</b>	<b>25</b>	<b>100</b>	<b>Total</b>	<b>15</b>	<b>100</b>	<b>25</b>	<b>100</b>

Las respuestas cualitativas sobre la fuente de donde obtuvo el dinero para pagar los gastos médicos fueron las siguientes: las ganancias de la actividad productiva, los ingresos del hogar, acudieron a los servicios de salud pública como el ambulatorio o el modulo de

barrio adentro o utilizaron el seguro de salud, utilizaron los créditos o ayuda familiar, o sus ahorros. Es importante mencionar que el 20% de la muestra de socios indicó que usó parte de los microcréditos otorgados por la Caja Rural Taguay para cubrir gastos médicos (Cuadro 37).

**Cuadro 37. Origen del dinero para pagar los gastos médicos de la muestra de socios y de comparación.**

Origen del dinero	Socios		Comparación	
	No.	%	No.	%
Ganancias del negocio	5	33	5	20
Ingresos del hogar	5	33	4	16
Créditos y/o ayuda familiar	1	7	2	8
Ahorros	1	7	2	8
Seguro de salud	1	7	1	4
Acudió a la salud pública	2	13	5	20
No sabe o no recuerda	0	0	6	24
<b>Total</b>	<b>15</b>	<b>100</b>	<b>25</b>	<b>100</b>

### *Impactos sobre la vivienda en la unidad familiar*

*Las mejoras realizadas a las viviendas.* Como se observa en el Cuadro 38, en la muestra de socios predominaron los hogares que en los últimos dos años que se realizó la encuesta, hicieron reparaciones, mejoras o adiciones en la vivienda con el 67% con respecto al 48% en la muestra de comparación. La prueba de independencia de  $\chi^2$  mostró que no hay asociación significativa entre la realización de mejoras o reparaciones a la vivienda y las muestras objeto de estudio ( $\chi^2=1,32$ ;  $p=0,2506$ ), que si bien los socios tendieron a realizar modificaciones o mejoras con más frecuencias que las personas de la muestra de comparación, esta tendencia no fue significativa.

**Cuadro 38. Mejoras en las viviendas de la muestra de socios y de comparación, durante los últimos 2 años.**

Mejoras en la Vivienda	Socios		Comparación	
	No.	%	No.	%
Si	10	67	12	48
No	5	33	13	52
<b>Total</b>	<b>15</b>	<b>100</b>	<b>25</b>	<b>100</b>

*Los cambios realizados a las viviendas.* Como se observa en el Cuadro 39, en los hogares de la muestra de socios el 60% repararon o realizaron mejoras en sus vivienda frente al 36% en la muestra de comparación, en los últimos dos años que se realizó la encuesta. De igual forma, el 40% de los hogares de la muestra de socios ampliaron o construyeron en sus viviendas en relación al 16% de la muestra de comparación.

Quando se trata de mejoras en los servicios básicos de aguas blancas o servidas, así como la iluminación de las viviendas, la muestra de socios también presentó mayor frecuencia con respecto a la muestra de comparación, aún cuando en ambas muestras los hogares estuvieron expuestos a los mismos efectos del contexto económico adverso. Por lo tanto, estas mejoras pueden relacionarse con el 46,7% de la muestra de socios que destinó parte de los microcréditos otorgados por la Caja Rural en construcción y mejoras de las viviendas.

**Cuadro 39. Cambios en las condiciones de las viviendas de la muestra de socios y de comparación, durante los últimos dos años.**

Cambios en las condiciones de la vivienda	Socios		Comparación	
	No.	%	No.	%
Reparaciones o mejoras	9	60	9	36
Ampliación	6	40	4	16
Mejoras del servicio de aguas	6	40	3	12
Mejoras del servicio de iluminación	4	27	4	16

#### 4.2.4. Impacto de empoderamiento a nivel individual

A continuación, se presentan los resultados de la investigación referentes al impacto sobre el empoderamiento de los individuos que les fueron otorgados los microcréditos por la Caja Rural Taguay, sobre las variables: empoderamiento económico, habilidades empresariales y las capacidades humanas.

##### *Impactos sobre el empoderamiento económico de los individuos*

**Los ahorros.** En el Cuadro 40, se muestra que sólo el 40% de la muestra de socios manifestó que el encuestado o los miembros de su familia disponen ahorros en efectivo, sin embargo la mayor frecuencia en ambas muestras fue que no disponen de ahorros en efectivo. La prueba de independencia de  $\chi^2$  mostró que no hay asociación significativa entre la disponibilidad de ahorros en efectivo y las muestras objeto de estudio ( $\chi^2=0,62$ ;  $p=0,4328$ ), la distribución de frecuencias es bastante homogénea para ambas muestras y que en general, son más frecuentes los encuestados que afirman no tener ahorros en efectivo ni a nivel personal ni del grupo familiar.

**Cuadro 40. Disponibilidad de ahorros en efectivo personales y del hogar en la muestra de socios y de comparación.**

Ahorros en efectivo	Socios		Comparación	
	No.	%	No.	%
Si	6	40	7	28
No	9	60	18	72
<b>Total</b>	<b>15</b>	<b>100</b>	<b>25</b>	<b>100</b>

Cuando se indaga en el propósito del ahorro, como se observa en el Cuadro 41 ambas muestras manifestaron que no tienen un propósito definido para ahorrar; sin embargo le siguen en orden de importancia disponer dinero para invertir en el negocio, para cubrir los gastos de salud, para las emergencias, para pagar deudas, comprar animales, etc.

**Cuadro 41. Propósito de ahorrar en la muestra de socios y de comparación.**

Propósito del Ahorro	Socios		Comparación	
	No.	%	No.	%
Invertir en el negocio	3	20	4	16
Comprar animales	0	0	1	4
Pagar gastos de salud	2	13	2	8
Pagar deuda	0	0	1	4
Emergencias	1	7	1	4
No Sabe	9	60	16	64
<b>Total</b>	<b>15</b>	<b>100</b>	<b>25</b>	<b>100</b>

*Los cambios en la disponibilidad de los ahorros*, como se indica en el Cuadro 42, son más frecuentes los encuestados que afirman que no conocen el cambio de sus ahorros debido a que la mayoría respondieron no tener ahorros en efectivo y el resto manifestó que disminuyeron o se mantuvieron iguales, en los últimos 12 meses que se realizó la encuesta, debido a los efectos del contexto económico adverso.

Por otra parte, la prueba de independencia de  $\chi^2$  mostró que no hay asociación significativa entre el comportamiento de los ahorros y las muestras bajo estudio ( $\chi^2=3,10$ ;  $p= 0,5732$ ), la distribución de frecuencias es bastante homogénea en ambas muestras, y que en general, son más frecuentes los encuestados que afirman que disminuyeron los ahorros en efectivo en el último año.

**Cuadro 42. Comportamiento de los ahorros en efectivo de la muestra de socios y de comparación, durante los últimos 12 meses.**

Cambios en los ahorros	Socios		Comparación	
	No.	%	No.	%
Disminuyeron mucho	1	6,7	2	8
Disminuyeron	3	20	3	12
Se mantuvieron iguales	3	20	2	8
Aumentaron	0	0	3	12
No sabe	8	53,3	15	60
<b>Total</b>	<b>15</b>	<b>100</b>	<b>25</b>	<b>100</b>

### ***Impactos sobre las habilidades empresariales en los individuos***

Como se aprecia en el Cuadro 43, las respuestas de los encuestados sobre la administración de la actividad generadora de ingresos por parte de la muestra de socios y de comparación, siendo los individuos de la muestra de socios los que tienen mejores habilidades para la administración de sus ingresos debido a que el 73% mantienen el dinero de su actividad productiva separado del dinero que tienen para sus gastos personales y del hogar, el 60% llevan la contabilidad o algún registro o control de sus costos y ventas, el 53% calculan sus ganancias basándose en los registros de los costos e ingresos, el 67% sabe cuáles son los productos que les generan mayores ganancias, a excepción de que sólo el 20% se pagan un salario por el trabajo que realiza, esto lo hace con mayor frecuencia la muestra de comparación.

**Cuadro 43. Habilidades en la administración de las actividades generadoras de ingresos en la muestra de socios y de comparación.**

Administrar su actividad generadora de ingresos	Socios		Comparación		$\chi^2$	<i>p</i>
	No.	%	No.	%		
Mantiene el dinero de su negocio separado	11	73	12	48	2,46	0,1874
Lleva la contabilidad o algún registro	9	64	6	24	6,15	0,0190
Calcula las ganancias	8	57	7	28	3,22	0,0953
Sabe cuales son los productos que le genera ganancias	10	67	17	68	2,14	0,2225
Se paga un salario	3	21	17	68	7,79	0,0079

La prueba de independencia de  $\chi^2$  mostró que hay asociación significativa entre los indicadores de las habilidades empresariales y las muestras bajo estudio, evidenciando que la muestra de socios son más propensos a llevar la contabilidad o registros en la unidad económica ( $\chi^2=6,15$ ;  $p= 0,0190$ ), igualmente la muestra de socios también son más propensos a calcular las ganancias ( $\chi^2=3,22$ ;  $p= 0,0953$ ), a diferencia de la muestra de comparación donde son más propensos a pagarse un salario ( $\chi^2=7,79$ ;  $p= 0,0079$ ). Sin embargo, la prueba de independencia de  $\chi^2$  mostró que no hay asociación significativa entre los indicadores de mantener el dinero separado del negocio y del hogar, y conocer cuales son los productos que le generan mayores ganancias, las ambas muestras bajo estudio.

**Cuadro 44. Aspectos que consideran para iniciar un negocio la muestra de socios y de comparación.**

<b>Aspectos a considerar para iniciar un negocio</b>	<b>Muestra de Socios</b>	<b>Muestra de Comparación</b>
1. Calcula las ganancias	-La factibilidad y rentabilidad económica -El precio que se pueda vender	-La factibilidad económica -El dinero que se va a ganar. -Cuanto es el beneficio
2. Aumenta sus ingresos	-Mejorar los ingresos	-Aumentar los ingresos del hogar -Mejorar la situación económica
3. Que tenga mercado o que no lo venden en Taguay	-Si hay mercado de lo que se va a vender -Si se necesita salir del pueblo	-Vender lo que salga nuevo al mercado
4. Tener el dinero que necesita para invertir	-Solicita crédito a la Caja Rural	-El monto del dinero para invertir
5. Mejorar y/o continuar con el negocio		-Seguir con el negocio hasta que encuentre algo mejor -Mejorar el negocio
6. Tener experiencia		-Tener experiencia -Por la experiencia de otras personas

En relación a los aspectos que se consideran para iniciar un negocio no lo tienen claro ninguna de las muestras, aunque algunos individuos consideran que tenga mercado el producto, calculan las ganancias que van a obtener, si tienen el dinero que se requiere para invertir, como van a aumentar sus ingresos, tener experiencia o por la experiencia de otras personas como se detalla en el Cuadro 44.

### ***Impactos sobre las capacidades humanas***

***La participación de los individuos en las organizaciones.*** Se observa en el Cuadro 45, que el 53% de los individuos de la muestra de socios reconoce que participa activamente en alguna organización de la Comunidad, pero el 47% respondieron no participar es decir no reconocen su participación en la Caja Rural. Esto pudiera ser debido a que en el período 2008-2010 disminuyó la frecuencia de las asambleas, en este sentido los socios accionistas dejaron de participar en actividades de la Caja.

Sin embargo, el 33% participaron como vocero o miembro de los comités de los Consejos Comunales y el 28% como miembro de la junta directiva o de los comités de la Caja Rural Taguay. También es importante mencionar que sólo el 33% reconoce que desde que ingresó en la Caja Rural aumentó su participación en asuntos de su comunidad, debido a que reconocen que mejoró su autoestima y liderazgo por el reconocimiento de su trabajo en la Caja.

**Cuadro 45. Aspectos sobre la participación en organizaciones de la muestra de socios y de comparación.**

Participación	Socios		Comparación	
	No.	%	No.	%
Si participa	8	53	9	36
No participa	7	47	16	64
<b>Tipo de Organización</b>				
Consejo Comunal	6	33	7	28
Caja Rural	5	28	0	0
Milicia	0	0	1	4
Iglesia	0	0	1	4
No aplica	7	39	16	64
<b>Cambios en la Participación</b>				
Disminuyó	1	7	-	-
Se mantuvo igual	7	47	-	-
Aumentó	5	33	-	-
No sabe	2	13	-	-

En cuanto a la muestra de comparación, el 64% manifestó no participar en ninguna organización de la comunidad de Taguay, el 36% manifestó que su participación fue el 28% en el Consejo Comunal y 4% en la Milicia y 4% en la Iglesia, respectivamente. Es posible que este porcentaje de participación de la muestra de comparación en el Consejo Comunal fue debido a un sesgo cuando se realizó la selección de la muestra de comparación en función a los criterios de la investigación y al perfil que permitiera emparejarlos con la muestra de socios de la Caja Rural, considerando que los informantes claves eran miembros del Consejo Comunal porque conocen mejor el perfil de los miembros que más participan en dicha organización.

Sin embargo, la prueba de independencia de  $\chi^2$  mostró que no hay asociación significativa entre la participación en organizaciones de la comunidad y las muestras bajo estudio ( $\chi^2=1,15$ ;  $p=0,2830$ ), la distribución de frecuencias es bastante homogénea en ambas muestras, aún cuando fue mayor la participación en la muestra de socios.

***El liderazgo de los individuos en las organizaciones de la comunidad.*** Como se muestra en el Cuadro 46, el 24% de los individuos que conforman la muestra de comparación y el 20% de la muestra de socios, reconocen su liderazgo en alguna organización de su comunidad. Sin embargo, el 33% de la muestra de socios consideran que siempre o casi siempre influyen en las decisiones que se toman cuando se buscan soluciones a los problemas de la comunidad con respecto al 16% de la muestra de comparación; y sólo el 27% de la muestra de socios manifestó haber aumentado su liderazgo desde que ingresó a la Caja Rural Taguay.

Sin embargo, la prueba de independencia de  $\chi^2$  mostró que no hay asociación significativa entre el comportamiento de los ahorros y las muestras bajo estudio ( $\chi^2=2,67$ ;  $p=0,1285$ ), la distribución de frecuencias es bastante homogénea en ambas muestras.

**Cuadro 46. Aspectos sobre el liderazgo en organizaciones de la muestra de socios y de comparación.**

Liderazgo	Socios		Comparación	
	No.	%	No.	%
Si	3	20	6	24
No	12	80	19	76
<b>Cambios en el Liderazgo</b>				
Se mantuvo igual	4	27	-	-
Aumentó	4	27	-	-
No sabe	7	47	-	-
<b>Busca Soluciones</b>				
Siempre	3	20	3	12
Casi siempre	2	13	1	4
Algunas veces	3	20	9	36
Casi nunca	2	13	3	12
Nunca	4	27	5	20
No sabe	1	7	4	16

*La toma de decisiones de los individuos en las unidades económicas y en el hogar.* Como se aprecia en el Cuadro 47 en el negocio el encuestado es quien toma las decisiones con mayor frecuencia tanto en la muestra de socios como en la muestra de comparación; en relación al hogar en la muestra de socios los encuestados son los que toman las decisiones seguido en importancia por ambos cónyuges. Diferente a la muestra de comparación que la toma de decisiones con mayor importancia es la realizada por ambos cónyuges, seguido por el encuestado, cónyuge u otro familiar, esto último está relacionado a que en un mismo hogar conviven dos o tres generaciones.

**Cuadro 47. Toma de decisiones en la administración del dinero del negocio y del hogar en la muestra de socios y de comparación.**

Toma de Decisiones	Muestra de Socios				Muestra de Comparación			
	En el Negocio		En el hogar		En el Negocio		En el hogar	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
Usted	9	60	8	53	12	48	5	20
Cónyuge	1	6,7	0	0	0	0	3	12
Ambos cónyuges	4	26,7	6	40	4	16	10	40
Otro familiar	0	0	1	7	1	4	4	16
Cónyuge con otro familiar	1	6,7	0	0	8	32	3	12
<b>Total</b>	<b>15</b>	<b>100</b>	<b>15</b>	<b>100</b>	<b>25</b>	<b>100</b>	<b>25</b>	<b>100</b>

*La confianza de los individuos.* Se observa en el Cuadro 48, los encuestados de ambas muestras confían mucho en ellos mismos y en su familia y en menor frecuencia en sus cónyuges aunque hay un porcentaje que no responde debido a que no tienen cónyuge. Los individuos de la muestra de socios confían poco en los otros socios que conforman la Caja Rural Taguay. En relación a la muestra de comparación manifiestan que no confían en los socios o no responden debido a que no conocen a los socios de dicha Caja, pero esto se corresponde a que también confían poco o no confían en sus vecinos que pueden ser socios de la Caja, igualmente ocurre con el Gobierno.

**Cuadro 48. Nivel de confianza en la muestra de socios y de comparación.**

Confianza Muestra de Socios	Mucho		Poco		Nada		No Responde		Total	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
En Ud. Mismo	15	100	0	0	0	0	0	0	15	100
En su Familia	11	73,3	4	26,7	0	0	0	0	15	100
En su cónyuge o pareja	7	46,7	3	20	3	20	2	13,3	15	100
En los socios de la Caja	3	20	9	60	3	20	0	0	15	100
En sus vecinos	2	13,3	13	86,7	0	0	0	0	15	100
En el Gobierno	3	20,0	6	40	6	40	0	0	15	100
Confianza Muestra de Comparación	Mucho		Poco		Nada		No Responde		Total	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
En Ud. Mismo	25	100	0	0	0	0	0	0	25	100
En su Familia	18	72	6	24	1	4	0	0	25	100
En su cónyuge o pareja	14	56	7	28	2	8	2	8	25	100
En los socios de la Caja	0	0	1	4	8	32	16	64	25	100
En sus vecinos	5	20	10	40	10	40	0	0	25	100
En el Gobierno	2	8	12	48	11	44	0	0	25	100

***El cumplimiento de roles de los individuos.*** Como se muestra en el Cuadro 49, la opción de mayor frecuencia en la muestra de socios fue que no respondieron la pregunta y sólo el 11% de los hogares reparten las tareas, a diferencia de la muestra de comparación que el 37% de los hogares se reparten la tareas, el otro 37% las tareas la realiza el cónyuge, esto puede atribuirse a que dicha muestra está conformada por 72% de hombres cuya edad promedio fue de 48 años. Por lo tanto, no se considera importante el cambio de roles desde que las socias ingresaron a la Caja Rural, debido a que sólo el 7% dejó de hacer las tareas de su hogar para dedicarse al negocio desde que recibió los microcréditos. Sin embargo, 62% de los socios no respondió la pregunta ya sea porque no se insistió en el momento de la encuesta, no entendieron la pregunta o estaban cansados debido a que la encuesta fue larga y estaba terminando.

**Cuadro 49. Cumplimiento de roles en el hogar de los individuos de la muestra de socios y de comparación.**

Cumplimiento de Roles	Muestra de Socios					Muestra de Comparación				
	1era	2da	3ra	No.	%	1era	2da	3ra	No.	%
Usted	4	0	0	4	9	4	1	0	5	19
Cónyuge	3	0	0	3	7	9	1	0	10	37
Hijas	0	1	0	1	2	1	0	0	1	4
Hijos	1	1	1	3	7	0	0	0	0	0
Se reparten las tareas	4	1	0	5	11	10	0	0	10	37
Otra persona	1	0	0	1	2	0	0	0	0	0
No sabe	2	12	14	28	62	1	0	0	1	4
<b>Total</b>	<b>15</b>	<b>15</b>	<b>15</b>	<b>45</b>	<b>100</b>	<b>25</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>27</b>	<b>100</b>

#### **4.4. Satisfacción de los socios con los microcréditos otorgados por la Caja Rural Taguay**

A continuación, se presentan los resultados de la investigación referentes al nivel de satisfacción de la muestra de socios de la Caja Rural Taguay que les otorgaron microcréditos.

*El nivel de satisfacción de los socios con la Caja Rural Taguay.* Se aprecia en el Cuadro 50, que el 47% de la muestra de socios se considera satisfecho o muy satisfecho con la Caja Rural, sin embargo es importante considerar que el 53% responde que su nivel de satisfacción es regular, insatisfecho o no responde, este nivel de insatisfacción están relacionados a los aspectos que le disgustan a los socios que se muestran en el Cuadro 51. Sin embargo, el 80% de la muestra de socios califican como positiva, buena o muy positiva la experiencia en la Caja Rural, y sólo el 20% la considera como negativa o no responde.

*La percepción del impacto de los microcréditos otorgados por la Caja Rural Taguay.* Se muestra en el Cuadro 50, que el 47% consideró que los microcréditos fueron de gran ayuda, el 33% considera que los ayudó poco, y el 20% no sabe. Es importante mencionar que nadie respondió que no lo ayudaron a nada o que fue una carga. En relación a como lo ayudaron, el 60% consideró que les permitió mantener activo el negocio y el 13% para empezar una actividad productiva generadora de ingresos; con relación al hogar, el 20% consideró que le ayudó a mejorar su vivienda y 13% para mejorar la salud cubriendo los gastos.

*Los aspectos que más le gustaron de la Caja Rural Taguay.* En la muestra de socios fueron los siguientes: 1) que otorgan créditos accediendo con facilidad cuando solicitan los socios; 2) como está organizada la Caja entre los aspectos más resaltantes que manifiestan fue la misión y visión de la Caja, el reglamento elaborado por los socios y que pueden ser modificados en las asambleas de socios cuando amerite cambiarlos, se trabaja en beneficio de los socios y las acciones generan dividendos; 3) les gusta las personas que conforman la junta directiva al considerarlas honestas y que prestan un buen trato al público; y 4) que la Caja se encuentra en Taguay, percibiendo que es una ayuda para la comunidad; sin embargo un 44% no responde (Cuadro 51).

En relación a la muestra de comparación lo que más les gustó fue también que otorgan créditos con facilidad de pagos, que se puede ahorrar en la Caja y que igualmente se encuentra en Taguay, aunque el 83% no opinó por falta de información sobre la Caja Rural.

**Cuadro 50. Nivel de satisfacción de la muestra de socios con la Caja Rural Taguay, y con los microcréditos otorgados.**

<b>Indicadores de Satisfacción de los Socios</b>	<b>No.</b>	<b>%</b>
<b>Nivel de satisfacción con la Caja Rural</b>		
Muy Satisfecho	3	20
Satisfecho	4	27
Regular	3	20
Insatisfecho	3	20
No Responde	2	13
<b>Calificación de la Experiencia</b>		
Muy Positiva	1	7
Positiva	6	40
Buena	5	33
Negativa	1	7
No sabe	2	13
<b>Como lo han ayudado</b>		
Ha sido de gran ayuda	7	47
Ha ayudado un poco	5	33
No sabe	3	20
<b>Como lo ayudaron en su negocio</b>		
Empezar el Negocio	2	13
Mantenerlo activo	9	60
No lo han ayudado	1	7
No sabe	3	20
<b>Como lo ayudaron en el hogar</b>		
Mejorar la alimentación	1	7
Mejorar la salud	2	13
Mejorar la vivienda	3	20
Comprar bienes del hogar	1	7
No sabe	8	53

**Cuadro 51. Aspectos positivos que opinan la muestra de socios y de comparación sobre la Caja Rural Taguay.**

<b>Lo que les gusta</b>	<b>Muestra de Socios</b>	<b>Muestra de Comparación</b>
1. Otorgan créditos	-Prestan dinero cuando se pide -El beneficio de obtener crédito -Facilidad de acceder al crédito	-Otorgan créditos -La facilidad de pago de los créditos
2. La Organización de la Caja Rural	-Trabajan por los socios -El inicio de la Caja -Se pueden ganar dividendos -Buena Organización -La misión y visión de la Caja -El reglamento fue elaborado por los socios y puede ser modificado	
3. Se encuentra en Taguay	-La existencia de la Caja Rural en la comunidad -Es una ayuda para la comunidad	-Es una ayuda para la comunidad
4. La junta directiva	-Las personas que conforman la Junta directiva -Quienes administran son honestos -El cambio de la nueva directiva - Dan buen trato al público	
5. Se puede ahorrar		-Es una opción para ahorrar

**Los aspectos que les disgustaron de la Caja Rural Taguay.** En el Cuadro 52 se resumen los aspectos negativos señalados por la muestra de socios fueron los siguientes: 1) La forma como estaba funcionando dicha Caja debido a que tuvieron problemas administrativos durante los años 2007-2009 en esta categoría se agruparon las siguientes opiniones: el funcionamiento no se corresponde con los objetivos de la Caja porque no se le otorgan los microcréditos a los socios más pobres; se tomaron decisiones sin consultar a los socios debido a que realizaron asambleas con poca frecuencia por lo que no se cumplen los reglamentos; mal funcionamiento porque durante un tiempo la Caja no abría debido a que la Cajera trabaja adhonoren; porque no han pagado los dividendos o la Caja no ha generado dividendos porque disminuyeron los créditos; los miembros de la junta directiva que no cumplieron con la responsabilidad que asumieron y no se tomaron las acciones correctivas en su momento; han oído rumores de que faltaba dinero y no fue aclarado de manera oportuna; además que hay dinero que no se ha recuperado porque algunos socios están morosos.

**Cuadro 52. Aspectos negativos que opinan la muestra de socios y de comparación sobre la Caja Rural Taguay.**

Lo que les disgusta	Muestra de Socios	Muestra de Comparación
1. Irresponsabilidad o morosidad de los socios	-Socios que no pagan los créditos.	-Los morosos de los créditos
2. La forma de otorgar crédito y/o realizar la cobranza	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Intereses elevados (54% anual).</li> <li>-Otorgan créditos sin garantía real.</li> <li>-Se beneficia al mismo grupo de socios en el otorgamiento de créditos.</li> <li>-La forma de cobranza colocando en lugares públicos la lista de morosos.</li> <li>-Cobro de intereses de mora y no habrían la Caja para realizar los pagos de manera puntual.</li> <li>-Poco tiempo para cancelar los créditos en el caso de las actividades agrícolas.</li> </ul>	-Tardan en dar respuesta a las solicitudes de los créditos
3. Las asambleas	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Inasistencia de los socios a las asambleas.</li> <li>-Desinterés de los socios en la participación.</li> <li>-Las reuniones son largas.</li> <li>-Discusiones en las asambleas.</li> <li>-Realizan pocas asambleas en el año.</li> </ul>	
4. La junta directiva	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Se imponen decisiones de la directiva.</li> <li>-Desconocimiento de los reglamentos.</li> <li>-Los directivos trabajan adhonoren.</li> <li>-No saben de relaciones humanas.</li> <li>-Se colocan en la directiva a quienes no disponen de tiempo para cumplir con sus funciones.</li> </ul>	
5. El funcionamiento de la Caja Rural	<ul style="list-style-type: none"> <li>-No han pagado los dividendos.</li> <li>-Se han tomado decisiones sin consultar a los socios.</li> <li>-Su funcionamiento no se corresponde con los objetivos de la Caja.</li> <li>-No se cumplen los reglamentos.</li> <li>-Mal funcionamiento.</li> <li>-Se han oído rumores de que falta dinero.</li> <li>-Se distorsiona la información debido a que no realizan asambleas con frecuencia.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-No la conocen</li> <li>-No tienen publicidad sobre su funcionamiento</li> <li>-No hay buena administración</li> </ul>

2) La forma de otorgar los créditos y/o realizar la cobranza de los mismos, en esta categoría manifestaron lo siguiente: que los intereses son elevados (54% anual); cobran los intereses por adelantado; otorgan créditos sin garantía real dificultando la recuperación de los mismos; no consideran justo el otorgamiento de los créditos debido a que siempre los reciben el mismo grupo de socios que pertenecen a una familia en la comunidad y que ocupan la mayoría de los cargos en la directiva y en el comité de crédito; a los socios les incomoda que colocaron la lista de morosos en lugares públicos de la comunidad como una medida de presión para que pagaran; les cobraron intereses de mora debido a que no pagaron puntualmente porque no abrían la Caja; además del poco tiempo para cancelar los créditos en el caso de las actividades agrícolas al solicitarles pagos antes de la cosecha.

3) La morosidad de los socios es decir que algunos socios no son responsables y no pagan, lo que afecta el desempeño financiero de la Caja Rural.

4) Las asambleas las consideran poco frecuentes, muy largas, donde hay discusiones, la mayor parte de los socios no asisten, evidenciándose un desinterés en participar; y finalmente.

5) Perciben que la junta directiva impone las decisiones, desconocen los reglamentos, se postulan a cargos y no pueden cumplir con sus funciones debido a que no disponen de tiempo ya que trabajan en la Caja adhonoren.

Y los aspectos que le disgustaron a la muestra de comparación fueron las categorías que señalaron la muestra de socios pero en menor frecuencia debido a que un 91% no responde principalmente porque que no conocen el funcionamiento de la Caja Rural por la falta de promoción permanente, además del efecto negativo de los rumores sobre los problemas administrativos de la Caja durante el período 2007-2009.

***Los cambios propuestos sobre la Caja Rural Taguay.*** Como se muestra en el Cuadro 53 los cambios propuestos por la muestra de socios coinciden con los aspectos que les disgustaron de la Caja Rural Taguay, los cuales fueron los siguientes:

**Cuadro 53. Propuestas de cambios realizadas por la muestra de socios y de comparación sobre la Caja Rural Taguay.**

<b>Propuestas</b>	<b>Muestra de Socios</b>	<b>Muestra de Comparación</b>
1. La forma de otorgar crédito y/o realizar la cobranza	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Disminuir los intereses de los créditos y aumentar los intereses de los ahorros.</li> <li>-Aumentar el plazo de pago para los créditos de las actividades agrícolas.</li> <li>-Aumentar los montos de los créditos.</li> <li>-Exigir garantía o fiador para otorgar los créditos.</li> <li>-Consignar el bien en garantía.</li> <li>-Solicitar prenda de oro como garantía.</li> <li>-Dejar de otorgar créditos al mismo grupo de socios.</li> <li>-No otorgar crédito a quien no puede pagar.</li> <li>-Buscar la forma de recuperar los créditos en mora.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-La forma en que asignan los créditos.</li> <li>-Ampliar la cuota de créditos para los productores agrícolas.</li> <li>-Disminuir los morosos</li> <li>-Que se cumplan las garantías para pagar las deudas.</li> </ul>
2. La junta directiva		<ul style="list-style-type: none"> <li>-Cambiar a las personas que administran a penas se detecte un problema.</li> </ul>
3. El funcionamiento de la Caja Rural	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Realizar campaña para promocionar el funcionamiento de la Caja Rural y captar nuevos socios accionistas y ahorristas.</li> <li>-Realizar estrategias que aumenten el capital de la Caja.</li> <li>-Modificar los reglamentos para retirar a los socios que no participan.</li> <li>-Cambiar los estatutos y reglamento para aumentar el valor de las acciones y para retirar a los socios morosos.</li> <li>-Que los accionistas tengan mínimo 100 acciones.</li> <li>-Eliminar a los accionistas que tengan pocas acciones o que las vendan.</li> <li>-Crear un fondo de emergencia para los ahorristas.</li> <li>-Pagarle un salario a la Cajera.</li> <li>-Ceder el espacio para una taquilla o Cajero de un banco público.</li> <li>-Ser más democrática en la práctica.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Aumentar el número de socios.</li> <li>-Mejorar la difusión de la información sobre la Caja.</li> <li>-Mejorar la administración.</li> <li>-Colocar un cajero.</li> </ul>

1) Mejorar la forma de otorgar los créditos y/o realizar la cobranza, específicamente: aumentar los montos de los créditos; disminuir los intereses de los créditos y aumentar los intereses de los ahorros; aumentar el plazo de pago de los créditos destinados a las actividades agrícolas; dar cumplimiento de la garantía o fiador para

otorgar los créditos. Plantean solicitar prenda de oro como garantía de los microcréditos aunque esta propuesta es considerada por otros socios como una limitación a los que no poseen oro o para los miembros de la Caja determinar si la prenda es de dicho material. Otra es consignar el bien en garantía lo que no es viable debido a la poca disponibilidad de espacio en la sede de la Caja; o la de no otorgar crédito a quien no puede pagar, darle oportunidad de créditos a otros socios que no sean del mismo grupo familiar; buscar la forma de recuperar los créditos en mora y disminuir los morosos.

2) Mejorar el funcionamiento de la Caja Rural, realizando campañas permanentes para promocionarla y captar nuevos socios accionistas y ahorristas; implementar estrategias que aumenten su capital; ser más democrática en la práctica, decidir en asamblea la modificación de los reglamentos para tomar medidas con los socios que no participan, para aumentar el valor de las acciones y retirar a los socios morosos; modificar el número de acciones mínimas por socio; crear un fondo de emergencia para los ahorristas; pagarle un salario a la Cajera para que atienda en un horario determinado de manera regular; ceder espacio para una taquilla o cajero electrónico de un banco público o disponer de un Terminal Bancario Comunal (TBCOM) del Banco de Venezuela.

Y los aspectos que le disgustaban a la muestra de comparación fueron las categorías que señalaron la muestra de socios a excepción que proponen cambiar a las personas que administran al detectar problemas en la administración, y mejorar la difusión de la información. Sin embargo un 84% no responde principalmente porque que no conocen el funcionamiento de la Caja Rural.

***La disposición de solicitar microcréditos y las razones por las cuales no lo han solicitado la muestra de comparación.*** En el Cuadro 54, se indica que el 56% de los encuestados en la muestra de comparación manifiesta su disposición de solicitar créditos, de los cuales sólo el 32% sabe en cual institución le gustaría solicitar créditos pero sólo el 8% solicitaría a la Caja Rural Taguay, el 16% a la banca pública específicamente al Fondo para el Desarrollo Agrario Socialista (FONDAS) y el otro 8% a la banca privada, sin embargo un 68% no tiene claro en cual institución solicitaría crédito por lo que puede considerarse como una oportunidad de la Caja Rural Taguay de captar nuevos socios.

**Cuadro 54. Disposición para solicitar créditos en la muestra de comparación.**

<b>Le gustaría recibir créditos</b>	<b>No.</b>	<b>%</b>	<b>Tipo de Instituciones</b>	<b>No.</b>	<b>%</b>
Si	14	56	Caja Rural	2	8
No	6	24	Banca privada	2	8
No sabe	5	20	Banca Pública	4	16
			No sabe	17	68
<b>Total</b>	<b>25</b>	<b>100</b>	<b>Total</b>	<b>25</b>	<b>100</b>

Entre las razones que manifestaron los encuestados de la muestra de comparación por las cuales no han solicitado créditos en la Caja Rural Taguay o en cualquier otra institución financiera son las siguientes: en primer lugar, un 31% porque no disponen de los requisitos para solicitar créditos en la banca pública y/o privada, en este sentido manifiestan no disponer de carta agraria documentos de tenencia o propiedad de la tierra; no cuentan con constancia de trabajo debido a que la mayor parte de sus negocios no están registrados; la distancia de los bancos dificulta realizar los movimientos del dinero para demostrar sus ingresos, además que la mayor parte de las compras que se realizan en la comunidad son en efectivo, porque sus ingresos son bajos que no califican para solicitar un crédito, o porque no han realizado la solicitud.

En segundo lugar, el 28% no le gusta tener deudas debido a que tienen aversión al riesgo y por lo tanto evitan endeudarse, esto puede considerarse como una oportunidad para realizar charlas informativas sobre el manejo del crédito para que sea una experiencia positiva. Y en tercer lugar, el 17% no conocen la Caja Rural Taguay o los trámites para solicitar los créditos por lo que es necesario retomar la campaña informativa sobre la Caja y hacer más expedito el ingreso de nuevos socios debido a que tienen que esperar la decisión de la asamblea para ingresar y comprar acciones (Cuadro 55).

***Las razones por las cuales no han continuado solicitado microcréditos a la Caja Rural.*** Entre las razones por las cuales la muestra de los socios no ha continuado solicitando créditos (Cuadro 55), donde el 27% indica que se debe a las condiciones de los créditos a pesar de que son flexibles en las condiciones de pago, en la frecuencia de pago, a una tasa de interés es fija (54% anual) muy por debajo de los prestamistas, con bajos costos de transacción debido a que no tienen que salir del poblado de Taguay hasta

Camatagua o Altagracia de Orituco a 30 min. en vehículo propio y hasta 1 hora en transporte público para realizar trámites bancarios; también porque los montos de los créditos son bajos y no satisfacen sus expectativas; el 20% no lo ha necesitado o no lo ha solicitado debido a que consideran que deben tener una actividad productiva que genere los ingresos que les permita pagar el crédito a tiempo.

**Cuadro 55. Razones por las cuales no han solicitado créditos la muestra de comparación y las razones por las cuales no continúa con los créditos la muestra de socios, en la Caja Rural Taguay.**

<b>Razones por las que no han solicitado créditos</b>	<b>Muestra de Comparación</b>
1. No conoce la Caja Rural o los trámites para solicitar créditos	-No conoce cuales son los requisitos para solicitar los créditos. -No sabe como ingresar a la Caja.
2. Tienen aversión al riesgo	-No le gustan las deudas. -Por no tener deuda.
3. No lo ha necesitado o no lo ha solicitado	-No le ha interesado solicitarlo. -Le gusta estar solvente, sin deudas. -No ha tenido la oportunidad de hacerlo.
4. No tiene los requisitos para solicitar créditos en la Banca	-No disponen de la Carta Agraria o documento de la tenencia de la tierra. -Solicitaron pero no se lo otorgaron. -No tienen capacidad de pago en la banca privada.
5. Por las condiciones de los créditos de la Caja Rural	-Por no tener acciones debido a que tienen que esperar la decisión de la asamblea para ingresar a la Caja. -Porque exigen cuotas de pago antes de la cosecha.
6. Problemas administrativos y/o información de la Caja	-No aparecieron las acciones que compró.
<b>Razones de no continuar con los créditos</b>	<b>Muestra de Socios</b>
1. Por morosidad	-Pendiente por pagar deuda. -Porque debe los intereses de mora del crédito.
2. Las condiciones de los créditos	-Altos intereses. -Cobran los intereses por adelantado. -Poco tiempo para cancelar. -Los montos de los créditos son bajos.
3. Ha recibido crédito de otras instituciones	-Ha recibido crédito de la banca privada por un monto alto.
4. No lo ha necesitado o no le convenía	-Requiere generar los ingresos que le permita pagar el crédito a tiempo.
5. Se retiró de la Caja Rural	-Vendió sus acciones. -Traspasó sus acciones a un familiar.
6. Problemas administrativos y de información	-Por desconfianza en la administración de la Caja. -No confiaba en la Junta Directiva anterior.

Otra de las razones fue por la morosidad es decir que los socios no han podido pagar a tiempo las cuotas de pago; entre las posibles causas fue por utilizar el dinero en otros gastos y no para la inversión de una actividad generadora de ingresos, o si lo utilizó para una actividad generadora de ingresos no realizó un análisis de factibilidad, que garantizara el pago del microcrédito, o porque tuvo una emergencia o imprevisto que le impidieron pagar a tiempo. También por los problemas administrativos y de información de la Caja que se produjo en el período de 2007-2009, que afectó la credibilidad en la misma, aunque esto fue solventado cuando cambiaron la junta directiva en el año 2010, pero es necesario realizar asambleas y rendir cuentas con mayor regularidad en un período que permita realizar las acciones correctivas de manera oportuna.

Sólo el 7% manifestó haber recibido crédito de otra institución financiera por lo que no continuaron solicitando microcréditos en la Caja Rural Taguay, y el otro 7% porque se retiró de dicha Caja.

*La disposición de recibir capacitaciones por la Caja Rural.* El 67% de la muestra de socios les gustaría recibir capacitaciones para mejorar sus habilidades y destrezas básicas en la administración del dinero como se muestra en el Cuadro 56, esto evidencia la dificultad que tienen la muestra de socios como la de comparación en realizar cálculos de los costos de producción, ganancias, de factibilidad, que se evidenció al momento de realizar la encuesta de las variables económicas de las actividades productivas.

**Cuadro 56. Disposición de recibir capacitaciones la muestra de socios de la Caja Rural Taguay.**

Le gustaría recibir capacitaciones	Socios	
	No.	%
Si	10	67
No	3	20
No responde	2	13
<b>Total</b>	<b>15</b>	<b>100</b>

## V. CONCLUSIONES

La Caja Rural Taguay mostró un importante desempeño financiero al otorgar en un período de 8 años (2002-2010), 489 créditos por un monto de 270.062 Bs. representando 62.805 \$ a la tasa de cambio vigente de 4,3 Bs. por dólar para agosto de 2010, con fondos autogestionados por los socios. Esto debido al fácil acceso de los microcréditos por los pocos requisitos, a la flexibilidad porque los socios proponen los plazos y la forma de pago, con intereses menores a los prestamistas particulares.

El desempeño financiero de los socios en relación al número y el monto de los microcréditos recibidos fue mejor en la muestra de socios que en el promedio de los socios, esto debido a que los socios seleccionados en la muestra recibieron más de 3 microcréditos. Sin embargo, fue alto el porcentaje de cuotas que dejaron de pagarse a tiempo pero, esta moratoria no depende solamente del socio sino también de los problemas en el funcionamiento de la Caja durante el período 2008-2009. Se evidenció como lo indica la bibliografía, la una diferencia entre el destino del microcrédito que se indicó al momento de la solicitud y el uso que se le dio una vez recibido, aunque la muestra de socios indicó que el 63% de los microcréditos fueron utilizados en una actividad generadora de ingresos y el 37% en el bienestar del hogar.

Las características del perfil socioeconómico de los individuos que conformaron la muestra de socios y de comparación, la mayor frecuencia fueron del género masculino debido a que son los que dirigen la actividad productiva principalmente agrícola; la edad promedio se encuentra entre los 51 y 48 años, es decir con una importante cantidad de años de experiencia en la actividad productiva que realizan; la mayoría vive con cónyuge y un importante porcentaje completó la secundaria, lo que les ha permitido continuar capacitándose; la principal ocupación fueron los trabajadores por cuenta propia (que no tiene ni empleados, ni obreros), que complementan sus ingresos con un empleo temporal. El tamaño promedio del hogar fue entre 3,7 y 4,6 miembros, donde predominan los adultos y alrededor de 2 miembros aportan ingresos al hogar.

En relación a las características de las viviendas son tipo casa y el material que predomina son: el piso de cemento, bloques en las paredes y techo de zinc; la mayoría de las viviendas disponen de servicio de agua potable, servicio eléctrico y pozo séptico; predominan las viviendas propias pagadas y las de autoconstrucción en terrenos que son de propiedad pública.

Las unidades económicas desarrollan principalmente actividades comerciales, agrícolas y de servicios, que realizan durante todo el año, estas últimas las realizan en un local o en su domicilio con o sin instalación especial; dichas actividades son dirigidas principalmente por los encuestados.

Por lo tanto, la muestra de socios y de comparación fue comparable porque sus características tanto en el ámbito de la unidad familiar e individual son similares, y no se presentan diferencias significativas que conlleven a la distorsión de los resultados producto de la comparación. Sin embargo, se considera pequeño el tamaño de la muestra de socios debido a que sólo 15 socios accionistas cumplieron todos los criterios, para estudiar el impacto de los microcréditos en los tres niveles (unidades económicas, hogar e individuo), lo que limitó determinar el impacto de algunos indicadores de la investigación.

En relación a las unidades económicas, se evidenció que los microcréditos otorgados por la Caja Rural Taguay propiciaron el mejoramiento de las actividades generadoras de ingresos de sus socios, posibilitando que tuvieran mayores ingresos por ventas y ganancias en las unidades económicas de la muestra de socios con respecto a la muestra de comparación. Sin embargo, no mostraron diferencias significativas ambas muestras, por lo que no se evidencian impactos de los microcréditos en estas variables. También se evidenció que ambas muestras registraron un comportamiento hacia la disminución de los ingresos generados en el último año que se realizó la encuesta, influenciado por un contexto económico adverso con una tasa de inflación anualizada de agosto 2009 –2010 de 29,7%. Reportando períodos críticos en los cuales no tuvieron suficiente dinero para salir adelante con la unidad económica, por un período promedio de 62,5 días en la muestra de socios y 69,7 días en la muestra de comparación.

Con respecto a la inversión en las unidades económicas, los microcréditos otorgados también posibilitaron niveles superiores de inversión en capital de trabajo y en activos productivos con respecto a la muestra de comparación; presentando diferencias significativas en los niveles de capital, y en relación a los cambios en los activos como son: en la compra de herramientas grandes, maquinarias o equipos; en la inversión de infraestructura para la producción, almacenamiento o comercialización de sus productos y/o servicios; así como para la compra de medios de transporte, este último con financiamiento externo a la Caja Rural. Por lo tanto, se evidenció impactos de los microcréditos sobre estas variables. Aunque el comportamiento de la inversión en capital de trabajo en ambas muestras la tendencia fue a mantenerse igual o disminuir, influenciado por el contexto económico adverso.

En las unidades económicas de ambas muestras desempeñan en promedio dos actividades productivas para diversificar sus ingresos. Mostrando diferencias significativas en los cambios de estrategias para mejorar las actividades generadoras de ingresos por parte de la muestra de socios como son: aumentar del tamaño de la actividad productiva, vender en nuevos mercados, contratar nuevos trabajadores y mejorar la calidad de los productos. Por lo tanto, se evidencio el impacto en dichas estrategias para la producción en las unidades económicas que recibieron microcréditos por la Caja Rural, y en el resto de las estrategias tuvieron un mejor comportamiento en las unidades económicas que aquellas que no recibieron microcréditos, aún cuando ambas operaron bajo el mismo contexto económico adverso.

En ambas muestras, las unidades económicas no generaron empleo remunerado debido a que el resultado más frecuente fue que no tuvieron ningún empleado remunerado permanente o temporal, principalmente porque son pequeñas unidades económicas que ocupan al menos 1 trabajador como mano de obra familiar de manera permanente y/o temporal no remunerada. Igualmente las unidades económicas de la muestra de socios funcionaron con un promedio de 3 trabajadores con respecto a 2 trabajadores en la muestra de comparación; el monto promedio del pago mensual a los trabajadores fue superior en la muestra de socios y con mayor frecuencia pagaron a los trabajadores montos superiores al salario mínimo mensual de 1.223 Bs. Aunque la tendencia fue a mantener igual o aumentar el monto del pago de los trabajadores en ambas muestras, esto debido a que el Gobierno decretó en un año dos aumentos de salario mínimo.

Por lo tanto, no se evidenciaron impactos en el otorgamiento de microcréditos de la Caja Rural Taguay sobre las variables de empleo, a excepción en la contratación de trabajadores temporales remunerados donde si se evidencia impacto por parte de la muestra de socios. Sin embargo, las unidades económicas que les otorgaron microcréditos registraron un mejor comportamiento que aquellas que no recibieron, aún cuando ambas muestras operaron bajo el mismo contexto económico adverso.

En relación a los impactos económicos del hogar, el nivel de ingreso familiar promedio fue mayor en la muestra de socios y supera en 30% al de los hogares de la muestra de comparación. Sin embargo, el 20% de la muestra de socios y el 8% de la muestra de comparación, no estuvieron en capacidad de cubrir el costo de la canasta alimentaria del INE en 1.330,79 Bs., por lo tanto, estos hogares serían considerados en pobreza extrema en el mes de agosto del 2010. La tendencia predominante fue que se

mantuvieron igual o aumentaron los ingresos del hogar, debido a que aumentaron el precio de los productos que vendieron o por los aumentos salariales.

De igual manera, los gastos del hogar fueron mayores en la muestra de socios en un 19% respecto a la muestra de comparación, el gasto de mayor importancia fue la alimentación alrededor del 40%. La tendencia predominante fue que aumentaron todos los gastos del hogar, principalmente por la inflación del 29% que se generó entre agosto del 2009-2010. Sin embargo, se evidencia que los microcréditos posibilitaron mayor cantidad de activos muebles que en los hogares de la muestra de comparación. Aún cuando la tendencia fue la disminución de los activos del hogar en los dos últimos años en que se realizó la encuesta, enfrentaron un proceso de descapitalización en ambas muestras, asociado a las continuas fallas del servicio eléctrico y al contexto económico adverso del país, que no permitió la reposición de los activos. No obstante, no se infieren impactos de los microcréditos sobre las variables económicas del hogar.

En correspondencia a los impactos sociales del hogar, la tendencia del consumo de alimentos permaneció igual o mejoró en ambas muestras, debido a que compraron en Mercal y PDVAL a bajos precios. Sin embargo, el 25% de ambas muestras experimentaron períodos de escasez de alimentos.

La asistencia escolar de los menores de edad fue satisfactoria en los hogares de ambas muestras, con excepción de 3 hogares donde niños, niñas y adolescentes nunca asistieron a la escuela por falta de recursos económicos o para ayudar con el trabajo. También, el 50% de los hogares de ambas muestras al menos un adulto elevó su nivel de formación asistiendo a centros educativos o de capacitación. En la muestra de socios recibieron con mayor frecuencia atención médica respecto a la muestra de comparación, manifestando que obtuvieron el dinero principalmente de las ganancias de la actividad productiva y sus ingresos familiares.

Sin embargo, se evidencia que los microcréditos otorgados por la Caja Rural Taguay propiciaron el bienestar de sus socios, posibilitando que tuvieran con mayor frecuencia mejores condiciones de las viviendas que los hogares de la muestra de comparación. Esto considerando que el 37% de los socios utilizó el microcrédito para realizar mejoras en sus viviendas. No obstante, no se infieren impactos de los microcréditos sobre las variables sociales a nivel del hogar.

En relación al empoderamiento de los individuos, en ambas muestras fueron más frecuentes los encuestados que afirmaron no tener ahorros en efectivo ni a nivel personal ni del grupo familiar; y en caso de tener ahorros estos disminuyeron, señalando que

cuando ahorran lo hacen principalmente para invertirlo en el negocio y para cubrir gastos de salud. Sin embargo, se evidenció que los individuos expuestos a los microcréditos de la Caja Rural Taguay registraron un mejor comportamiento que la muestra de comparación, aún cuando ambos estuvieron bajo los mismos efectos del contexto económico adverso. Pero, no hay diferencias significativas en el ahorro, por lo tanto no hay impacto.

También posibilitaron que los individuos de la muestra de socios tengan con mayor frecuencia mejores capacidades empresariales que los individuos que conforman la muestra de comparación. Esto debido a que con mayor frecuencia mantienen el dinero de su negocio separado del dinero que tienen para sus gastos personales y del hogar, llevan la contabilidad o algún registro o control de sus costos y ventas de su negocio, calculan sus ganancias basándose en los registros de los costos e ingresos, sabe cuáles son los productos que les generan mayores ganancias, a excepción que no se pagan un salario por el trabajo que realizan en su negocio o la actividad productiva, esto último si lo hace con mayor frecuencia la muestra de comparación. Pero, solo se evidencia impacto cuando llevan la contabilidad o calculan sus ganancias basándose en los registros.

Asimismo, han posibilitado que tengan mayor participación en organizaciones de la comunidad principalmente en el Consejo Comunal, considerando que el 33% de los socios reconoce que desde su ingreso a la Caja mejoró su autoestima y su liderazgo en la búsqueda de soluciones a los problemas de la comunidad. Igualmente los individuos de la muestra de socios fue los que tuvieron con mayor frecuencia poder de decisión individual y compartida con el cónyuge tanto en el negocio como en el hogar. No obstante, no se evidencian diferencias entre ambas muestras en relación a la confianza en sí mismo, en su familia y en sus vecinos. Y tampoco se evidenció cambio de roles desde que las socias ingresaron a la Caja Rural, debido a que sólo el 7% dejó de hacer las tareas de su hogar para dedicarse a la actividad productiva generadora de ingresos desde que recibió los microcréditos.

En cuanto al nivel de satisfacción de la muestra de socios de la Caja Rural Taguay, la mayoría se considera satisfecho o muy satisfecho, y califican la experiencia como positiva, buena o muy positiva, también consideran que los microcréditos fueron de gran ayuda debido a que lo ayudaron a mantener activo el negocio o para empezar una actividad productiva generadora de ingresos, en el hogar lo ayudaron a mejorar la vivienda o a cubrir los gastos de salud.

Finalmente, como se indica en los estudios de impacto del microcrédito, esté por sí mismo no es suficiente para generar impactos sino que el microcrédito debe ir

acompañado de un programa de microfinanzas en el cual se desarrollen las capacidades y habilidades administrativas que les permita aprovechar las oportunidades para mejorar el desempeño de las actividades generadoras de ingresos, y de esta manera generar impactos en el desempeño de las unidades económicas, en los hogares, a nivel individual y en la comunidad.

## VI. RECOMENDACIONES

Se sugieren algunas recomendaciones que derivan de la presente investigación, y se mencionan a continuación:

- Elaborar un plan de acción tomando en consideración los aspectos que les disgustan a los socios y de las propuestas realizadas por los encuestados, a los fines de plantearlo en la asamblea de socios de la Caja Rural Taguay para su discusión y aprobación.

- Diseñar campaña de promoción permanente de la Caja Rural Taguay para captar nuevos socios los ahorristas y accionistas, a los fines de aumentar su capital.

- Realizar charlas informativas sobre el manejo del crédito.

- Implementar un programa de capacitación para desarrollar habilidades en la administración de las unidades económicas y establecer un plan de seguimiento de los socios que reciban microcréditos.

- Considerar en próximos estudios un tamaño de la muestra igual o mayor a 30 encuestados, y que en los criterios de la muestra se contemplen haber recibido al menos cuatro créditos en los últimos dos años, para evidenciar impacto de los microcréditos como lo señalan algunos estudios realizados a nivel internacional. Y en el caso que no se disponga de una muestra mayor a 30, limitar la investigación al nivel del hogar e individual.

- Revisar y adecuar el instrumento de recolección de datos, principalmente las unidades de medida de las variables, y especificar si la atención médica que recibió fue para realizar control preventivo o porque estaban enfermos, separando los niños, de los adultos.

- Continuar el acompañamiento de la Caja Rural por parte de la Fundación Tamayo o la Fundación CIARA.

- Realizar diagnóstico de línea base de los socios que ingresan a la Caja Rural, para realizar investigaciones de impacto con un diseño longitudinal.

## VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Albuquerque, F. (2004). *El enfoque del desarrollo económico local* (Cuaderno de capacitación No.1. Serie: Desarrollo Económico Local y Empleabilidad) [Libro en línea]. Buenos Aires: Programa Organización Internacional del Trabajo. Disponible: [http://www.flacsoandes.edu.ec/sites/default/files/agora/files/1251776298.area\\_enfoque\\_del\\_0.pdf](http://www.flacsoandes.edu.ec/sites/default/files/agora/files/1251776298.area_enfoque_del_0.pdf) [Consulta: 2010, Mayo 30].
- Baker, I. (2004, Noviembre 18). *Economía: contra la pobreza, microcrédito*. [Artículo en línea]. Disponible: <http://ipsnoticias.net/interna.asp?idnews=32070> [Consulta: 2010, Mayo, 30].
- Bercovich, N. (2004). *El microcrédito como componente de una política de desarrollo local: el caso del Centro de Apoyo a la Microempresa (CAM), en la ciudad de Buenos Aires*. (Serie Desarrollo Productivo No. 150) [Libro en línea]. Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Disponible: <http://www.eclac.org/publicaciones/xml/8/14898/LCL2103.pdf> [Consulta: 2010, Mayo 30].
- BCV. (2010). Mensaje de fin de año del Presidente del Banco Central de Venezuela. [Documento en línea]. Caracas. Disponible: <http://www.bcv.org.ve/Upload/Publicaciones/mfa2010.pdf> [Consultado: 2015, Mayo 30].
- Banco Mundial. (2001). *Informe sobre el Desarrollo Mundial 2000/2001. Lucha contra la pobreza* [Documento en línea]. Washintong, D.C.: Autor. Disponible: <http://siteresources.worldbank.org/INTPOVERTY/Resources/WDR/Spoverv.pdf> [Consultado: 2010, Mayo 30].

- Banco Mundial. (2008, Agosto 26). *Nuevos datos revelan que 1.400 millones de personas viven con menos de US\$1,25 al día, pero que la lucha contra la pobreza sigue avanzando con firmeza* [Comunicado de prensa en línea N°: 2009/065/DEC]. Disponible: <http://go.worldbank.org/0H7R98X060> [Consulta: 2010, Mayo 30].
- Banco Mundial. (2012, Febrero 29). *Nuevas estimaciones revelan reducción de la pobreza extrema 2005-2010*. [Artículo en línea]. Disponible: <http://www.bancomundial.org/es/news/feature/2012/02/29/new-estimates-reveal-drop-in-extreme-poverty-2005-2010> [Consulta: 2015, Mayo 30].
- Bicciato, F., Foschi, L., Bottaro, E., y Ivardi Ganapini, F. (2002). *Microfinanzas en países pequeños de América Latina: Bolivia, Ecuador y El Salvador* (Serie Desarrollo Productivo No. 121) [Libro en línea]. Santiago de Chile: CEPAL. Disponible: <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/1/9981/lcl1710e.pdf> [Consulta: 2010, Mayo 30].
- Centro de Aprendizaje de Finanzas Rurales. (2009). *Instituciones de microfinanzas* [Definiciones en línea]. Disponible: <http://www.ruralfinance.org/servlet/CDSServlet?status=ND0xMDgzNiZjdG5faW5mb192aWV3X3NpemU9Y3RuX2luZm9fdmld19mdWxsJjY9ZXMmNTU9MjEmMzM9KiYzNz1rb3M~> [Consulta: 2010, Mayo 30].
- Colmenares Carías, J. L. (2006). *Bancos comunitarios: una oportunidad para el aprendizaje y la autonomía social* (Serie Estudios del Desarrollo). Caracas: Universidad Central de Venezuela, Centro de Estudios del Desarrollo.
- CORPOCENTRO. (2006, Enero). *Plan estratégico, núcleo de desarrollo endógeno Camatagua – Barbacoas Estado Aragua* [Documento]. Ministerio de Planificación y Desarrollo, Corporación de Desarrollo de la Región Central.

- Daley-Harris, S. (2007). *Informe del Estado de la Campaña de la Cumbre de Microcrédito 2007* [Documento en línea]. Washington, D.C.: Microcredit Summit Campaign. Disponible: [http://www.microcreditsummit.org/spanish/pubs/reports/socr/2007/SOCR07\\_Sp.pdf](http://www.microcreditsummit.org/spanish/pubs/reports/socr/2007/SOCR07_Sp.pdf) [Consulta: 2010, Mayo 30].
- Denegri Coria, M. (2000). *Introducción a la Psicología Económica* [Libro en línea]. Psicom editores. Disponible: <http://www.eumed.net/libros/2010b/681/QUE%20ES%20LA%20PSICOLOGIA%20ECONOMICA.htm> [Consulta: 2010, Marzo 30].
- Feres, J. C., y Mancero, X. (2001). *Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de literatura* (Serie Estudios Estadísticos y Prospectivos No. 4) [Libro en línea]. Santiago de Chile: CEPAL. Disponible: <http://www.eclac.cl/publicaciones/xml/4/5954/lcl1479e.pdf> [Consultado, 2010 Mayo 30].
- FIDA. (2005). *Evaluación intermedia. República Bolivariana de Venezuela: Proyecto de Desarrollo de Comunidades Rurales Pobres (PRODECOP)* [Artículo en línea]. Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola. Disponible: [http://www.ifad.org/evaluation/public\\_html/eksyst/doc/prj/region/pl/venezuela/prodecop06\\_s.htm](http://www.ifad.org/evaluation/public_html/eksyst/doc/prj/region/pl/venezuela/prodecop06_s.htm) [Consulta: 2010, Mayo 30].
- FINRURAL. (2003). *Sistematización metodológica de evaluación de impactos en microfinanzas. Experiencia de FINRURAL- Bolivia*. La Paz: Asociación de Instituciones Financieras para el Desarrollo Rural.
- Fuentes de Arias, V. (1998). *El legado del pueblo de Taguay*. Taguay, Venezuela: Alcaldía del Municipio Rafael Guillermo Urdaneta.
- Fundación CIARA. (1996). *Proyecto piloto para el establecimiento de las cajas de financiamiento rural local*. Caracas: Fundación de Capacitación e Innovación para el Desarrollo Rural, Corporación Andina de Fomento, Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola.

Fundación Tamayo, (s.f.). *Proyecto financiero local: Caja Rural Taguay* [Información en línea]. Disponible: <http://www.fundaciontamayo.org.ve/taguay-financiero.htm> [Consulta: 2010, Mayo 30].

CGAP. (2006). *Fondo de prestamos gestionados por la comunidad: ¿cuál de ellos funciona?*. Enfoques del Grupo Consultivo de Ayuda a la Población Pobre. [Boletín en línea], (36). Disponible: [http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2009/02/09/000334955\\_20090209053105/Rendered/PDF/378220SPANISH0FocusNote1361sp0Box334125B.pdf](http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2009/02/09/000334955_20090209053105/Rendered/PDF/378220SPANISH0FocusNote1361sp0Box334125B.pdf) [Consulta: 2010, Mayo 30].

Gutiérrez Nieto, B. (2006). El microcrédito: dos escuelas teóricas y su influencia en las estrategias de lucha contra la pobreza. *Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa* [Revista en línea]. (54), 167-186. Disponible: <http://www.redalyc.org/pdf/174/17405407.pdf> [Consulta: 2010, Mayo 30].

Gutiérrez Nieto, B. (2000, Febrero). *Microcréditos y reducción de la pobreza. La experiencia de la AOD española*. [Documento en línea]. Presentado en las VII Jornadas de Economía Crítica, Albacete. Disponible: <http://www.ucm.es/info/ec/jec7/pdf/com6-5.pdf> [Consulta: 2010, Mayo 2010].

Hidalgo-Celarié, N., Altamirano-Cárdenas, R., Zapata-Martelo, E., y Martínez-Corona, B. (2005). Impacto económico de las microfinanzas dirigidas a mujeres en el estado de Veracruz, México. *Agrociencia* [Revista en línea], (39), 351-359. Disponible: <http://www.redalyc.org/pdf/302/30239312.pdf> [Consulta: 2010, Mayo 30].

Hernández, Sampieri, R., Fernández-Collado, C. y Baptista Lucio, P. (2008). *Metodología de la investigación* (4a. ed.). México: McGraw-Hill Interamericana.

- Instituto Nacional de Estadística. (2015, Abril). INE, 2014. *Personas en pobreza por línea de ingreso, según entidad federal, 1er semestre 2002 - 2do semestre 2013*. [Estadísticas en línea]. En INE. Disponible: [http://www.ine.gov.ve/documentos/Social/Pobreza/xls/Personas\\_1s2002-2s2013.xls](http://www.ine.gov.ve/documentos/Social/Pobreza/xls/Personas_1s2002-2s2013.xls) [Consultado: 2015, Mayo 30].
- Ley de Creación, Estimulo, Promoción y Desarrollo del Sistema Microfinanciero (Decreto No. 1.250). (2001, Marzo 14). *Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela*, 37.164, Marzo 22, 2001.
- Ledgerwood, J. (1999). *Una perspectiva institucional y financiera. Manual de Microfinanzas*. Washington, D.C.: Banco Mundial.
- Mapas de Venezuela. (s.f.). [Pagina web en línea]. Disponible: <http://www.tuwebvenezuela.com/images/mapas/araguav.jpg> [Consulta: 2010, Mayo 30]
- Martínez C., A. (2005). *Microcrédito y pobreza: proyecto de desarrollo de comunidades rurales pobres* [Tesis doctoral en línea]. Universidad Simón Bolívar, Caracas. Disponible: <http://www.eumed.net/tesis/amc/index.htm> [Consulta: 2010, Mayo 30].
- Navarro, H. (2005). *Manual para la evaluación de impacto de proyectos y programas de lucha contra la pobreza* (Serie Manuales No. 41) [Libro en línea]. Santiago de Chile: CEPAL. Disponible: [http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/5605/S053168\\_es.pdf?sequence=1](http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/5605/S053168_es.pdf?sequence=1) [Consultado, 2010 Mayo 10].
- Pérez Fernández del Castillo, G. (Coord.). (2004). *Informe sobre la evaluación del microcrédito en México. Primera parte: Encuesta de impacto social y empoderamiento a través microcrédito, EISEM 2003*. [Documento en línea]. Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM). Disponible: <http://finafim.pronafim.gob.mx/files/56.PDF> [Consulta: 2010, Mayo 30].

- PNUD. (1997). *Informe sobre Desarrollo Humano 1997* [Informe en línea]. Madrid: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. Disponible: <http://hdr.undp.org/es/content/informe-sobre-desarrollo-humano-1997>  
[http://hdr.undp.org/en/media/hdr\\_1997\\_es\\_cap1.pdf](http://hdr.undp.org/en/media/hdr_1997_es_cap1.pdf) [Consultado: 2010, Mayo 1].
- Reglamento Interno de la Caja Rural Taguay. (2002, Junio 18). Mimeografiado. Barbacoas, Aragua. 6p.
- Red SEED. (2001). *Aprendiendo de los clientes: herramientas de evaluación para los operadores de microfinanzas*. Red de Educación y Promoción de la Pequeña Empresa. [Documento en línea]. Disponible: <http://www.eldis.org/go/home&id=30787&type=Document#.VtYfCxbSINg>  
[Consulta: 2010, Mayo 30].
- Roberts, A. (2003). *El microcrédito y su aporte al desarrollo económico*. [Versión completa en línea]. Trabajo de grado no publicado, Pontificia Universidad Católica Argentina, Facultad de Ciencias Sociales y Económicas. Disponible: <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/icap/documents/icap/unpan027941.pdf>  
[Consulta: 2010, Marzo 30].
- Romani Ch., G. A. (2002, Octubre). Impacto del microcrédito en los microempresarios chilenos: un estudio de caso en la II Región de Chile. [Documento en línea]. Ponencia presentada en VII Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública, Lisboa, Portugal. Disponible: <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/CLAD/clad0044558.pdf>  
[Consulta: 2010, Mayo 30].
- Simanowitz, A. y Walter, A. (2005). *Impacto seguro: Cómo servir al más pobre construyendo instituciones financieramente autosuficientes y mejorando el nivel de vida de las mujeres más pobres y sus familias* [Documento en línea]. Centro de información de Microfinanzas. Disponible: [http://www.redmicrofinanzas.cl/index\\_files/sp\\_simanowitz-ei.pdf](http://www.redmicrofinanzas.cl/index_files/sp_simanowitz-ei.pdf) [Consulta: 2010, Mayo 30].

Soto Ibáñez, M. C. (s.f.). *El sistema financiero rural y el papel de las dispersoras e intermediarios financieros rurales. El caso de la zona centro del estado de Veracruz. (el modelo y su fundamentación teórica)*. Observatorio de la Economía Latinoamericana. [Documento en línea] Disponible: <http://www.eumed.net/coursecon/ecolat/mx/2008/mcsi.htm> [Consulta: 2010, Marzo 30].

Soler Castelló, M. (2004). *Del Grameen Bank a los Bancomunales. Revolución y Evolución de los Microcréditos* [Documento en línea]. Disponible:<http://www.gestiopolis1.com/recursos7/Docs/fin/finanzas-y-los-microcreditos.pdf> [Consulta: 2010, Mayo 1].

UNAM. (2004). *Evaluación del Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM): Ejercicio fiscal enero - diciembre de 2003*. [Documento en línea]. Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). <http://finafim.pronafim.gob.mx/files/68.PDF> [Consulta: 2010, Mayo 30].

Valero C., H. C. (2007). *Caracterización de la caja rural Nuestra Señora de Coromoto, Comunidad Nueva Aventazon I Estado Anzoátegui, como sistema microfinanciero alternativo para el desarrollo local*. Trabajo de pregrado no publicado. Universidad Central de Venezuela, Facultad de Agronomía, Maracay, Venezuela.

Villarraga, J. (2007). *Fondos autogestionados rurales de ahorro y crédito: Experiencias y lecciones para el fortalecimiento de las microfinanzas rurales en Colombia*. [Documento en línea]. Corporación Consorcio para el Desarrollo Comunitario. Disponible: <http://www.corporacionvital.com/assets/estudio.pdf> [Consulta: 2010, Mayo 30].

**ANEXO 1**  
**Encuesta de Impacto Económico y Social de los Microcréditos**  
**otorgados por la Caja Rural Taguay**



**ENCUESTA DEL IMPACTO ECONÓMICO Y SOCIAL DE LOS  
MICROCRÉDITOS OTORGADO POR LA CAJA RURAL TAGUAY –  
Postgrado en Desarrollo Rural FAGRO-UCV/FUNDACIÓN TAMAYO**

Número de Encuesta: \_\_\_\_\_ Fecha de la entrevista: \_\_\_\_\_

**A Nivel Individual: Información Básica**

4. Género del encuestado  1= Masculino  2= Femenino

5. ¿Cuál es su fecha de nacimiento? \_\_\_\_\_ (día/mes/año)

6. ¿Cuál es su estado civil? (*Lea las respuestas y marque sólo una*)

1= Casado(a)/concubino(a)  3= Viudo(a)

2= Separado(a)/divorciado(a)  4= Soltero(a)/nunca se ha casado

6a. ¿Actualmente usted vive...? (*Lea las respuestas y marque sólo una*)

1= Con Cónyuge  2= Sin Cónyuge

7. ¿Cuál nivel educativo usted ha completado?

(*Lea las respuestas y marque sólo una*)

1= Primaria  2= Secundaria  3= Técnica

4= Universitaria  0= Ninguno

8. ¿Cuál es su ocupación actual? (*Lea las respuestas y marque las que apliquen*)

1= Trabajador por cuenta propia  5= Trabajo no remunerado  
(no tiene empleados ni obreros)  6= Servicio Domestico

2= Empleador o patrono  7= Ama de casa

3= Empleado u obrero fijo  8= Estudiante

4= Empleado u obrero ocasional  9= Pensionado o jubilado

**A Nivel Individual: Uso del Microcrédito**

9. ¿Invirtió usted alguna parte de los préstamos que recibió de la Caja Rural Taguay, en una actividad que genera ingresos?

1=Sí (*Ir a la # 9a*)  0=No (*Ir a la # 9b*)  99=No sabe (*Ir a la # 9b*)

9a. (*Si la respuesta a la #9 es afirmativa*) ¿Como invirtió los préstamos que recibió de la Caja Rural?

---

---

---

<b>9b.</b> ¿Usó parte de alguno de los préstamos para ...? <i>(Lea cada opción y marque la respuesta)</i>	1=Sí	0=No	99= No sabe
Para iniciar o ampliar una actividad productiva			
Comprar alimentos para el hogar			
Comprar uniforme y útiles escolares			
Comprar medicinas o para gastos de salud			
Salir de apuros para pagar deudas			
Mejorar la vivienda			
Comprar algo que siempre había querido tener			
Entregó o prestó el dinero a su cónyuge o a otra persona			
Realizar viaje o celebración (graduación, etc.)			
Se quedó con algún monto de dinero para casos de emergencia o para pagar préstamo			

**10.** ¿Tuvo dificultad para pagar alguno de los préstamos que recibió de la Caja Rural?  
[ ] 1= Sí (*Ir a la # 10a*)      [ ] 0= No (*Ir a la # 11*)

**10a.** (*Si la respuesta a la #10 es afirmativa*) ¿Qué le causó los problemas de pago?

---



---

#### **A Nivel Individual: Información de Crédito o Financiamiento**

**11.** ¿Durante los últimos 4 años, Ud. u otro miembro de su hogar recibió crédito o financiamiento, diferente a la Caja Rural? [ ] 1= Si      [ ] 0= No

*(Si la respuesta a la # 11 es afirmativa. Complete los siguientes ítems)*

<b>11a.</b> ¿Cuál fue la fuente de crédito? <i>(Lea y registre la respuesta )</i>	<b>11b.</b> ¿Cuál fue el monto del crédito?	<b>11c.</b> ¿Para que utilizó el dinero?	<b>11d.</b> ¿Cuál fue la tasa de interés del crédito?	<b>11e.</b> ¿En que fecha lo obtuvo?

**11a. Fuentes de crédito o financiamiento:**

1= Prestamista

2= Familiares o amigos sin intereses

3= Proveedores o Casas Comerciales

4= Banca privada (especifique)

5= Banca pública (especifique)

6= Banco Comunal

7= Otra (especifique)

**Nivel del Hogar: Información Básica**

**12.** ¿Cuántas personas viven y comparten la misma comida por lo menos una vez al día en su hogar?

12a. Total de miembros

12b. Número de menores de 5 años de edad

12c. Número de menores entre 5 y 17 años en edad escolar

12d. Número de Adultos – mayores de 18 años de edad

**13.** ¿Han ocurrido cambios significativos en la composición de su hogar durante los últimos 2 años?

13a. Número de miembros que han aumentado

13b. Número de miembros que han disminuido

99= No han ocurrido cambios

**14.** ¿Cuántas personas en su hogar están trabajando—realizan un trabajo que genera ingresos o productos?  Número de personas

<b>15a.</b> ¿Cuáles servicios dispone su vivienda? <i>(Marque los servicios que dispone)</i>	1=Si	0=No
Agua Potable		
Electricidad		
Pozo séptico		

**15b.** ¿Duermen 3 o más miembros de su familia en una habitación?

1= Si     0= No

**16.** ¿Cuál es la propiedad o tenencia de su vivienda?

*(Lea las respuestas y marque sólo una)*

1= Propia pagada

5= Ocupada/Invasada

2= Propia y pagando

6= Otra (especifique)

3= Alquilada

4= Prestada

**17.** ¿Usted o su familia poseen tierras (aunque no siembren)?

1= Si (*Ir a la # 17a*)     0= No (*Ir a la # 17b*)

**17a.** (*Si la respuesta a la # 17 es afirmativa*) ¿Cuántas hectáreas tienen?

No. de hectáreas

**17b.** ¿Cuál es la propiedad o tenencia del terreno? (*Lea y marque sólo una respuesta*)

1= Publica Ocupada

4= Privada Alquilada

2= Publica Invasada

5= Privada Ocupada/Invasada

3= Privada Propia

6= Otra (especifique)\_\_\_\_\_

## A Nivel de la Microempresa Rural: Información Básica

**18.** ¿Durante los últimos 12 meses, trabajó en su propio negocio o en otra actividad que le genera ingresos? (*incluir trabajo estacional o a destajo*)

1= Sí (*Ir a la # 18a*)       0= No (*Ir a la # 34*)

**18a.** (*Si la respuesta a la #18 es afirmativa*) ¿Cuáles son las actividades productivas que le han generado mayores ingresos?

<b>18a.</b> ( <i>Inicie por la actividad productiva que genera mayores ingresos</i> )	<b>18b.</b> ¿Cuántos años de experiencia tiene en la actividad?	<b>18c.</b> ¿Cuál es el tipo de propiedad de la actividad? ( <i>Lea las respuestas y marque sólo una</i> )	<b>18d.</b> ¿Dónde realiza la actividad? ( <i>Lea y registre, las respuestas que apliquen</i> )	<b>18e.</b> ¿Cuándo realiza esta actividad? 1=todo el año 2=por épocas

**18c. Tipo de propiedad:**

1= Individual

2= Familiar

3= Sociedad comercial

4= Colectiva

5= Otra (especifique)

**18d. Lugar donde realiza las actividades productivas:**

1= En su domicilio, sin instalación especial

2= En su domicilio, con instalación especial

3= Ambulante de casa en casa o en la calle

4= Puesto improvisado en la vía pública

5= Puesto fijo en la calle

6= En un local o establecimiento

7= En el domicilio de los clientes

8= En vehículo para transporte de personas o mercancía

9= Otro lugar (especifique)

**18c.** ¿Su negocio está registrado? (*Lea las respuestas y marque sólo una*)

1= Sí       0= No       99= No sabe

**De las actividades productivas mencionadas en la # 18a. Complete los siguientes ítems:**

<b>18a.</b> Actividad generadora de ingreso	<b>18f.</b> ¿Cuáles son los rubros, productos o servicios que presta?	<b>18g.</b> ¿Cuál es la capacidad o volumen de producción? <i>(Especifique cantidades y unidad de medida)</i>	<b>18h.</b> ¿Cuál es el ciclo de producción? <i>(Lea las respuestas y registre sólo una)</i>	<b>18i.</b> ¿Cuántas horas le dedica a esta actividad? <i>(Especifique por día o por semana)</i>

**18h. Ciclo de producción:**

1= Diario      2= Semanal      3= Quincenal      4= Otro (especificar)

**19. ¿Quién o quienes se ocupan o dirigen el negocio?**

*(Lea y marque las respuestas que apliquen)*

1= Usted

6= Nieto(a)

2= Cónyuge

7= Yerno/nuera

3= Hijo(a)

8= Suegro

4= Padre/Madre

9= Otro pariente

5= Hermano(a)/cuñado

10= No pariente

### **A Nivel de la Microempresa Rural: Ingresos y Utilidades**

**20. Aproximadamente ¿Cuánto fueron los gastos y costos de su negocio o actividad productiva durante el último ciclo de producción? *(Ingrese el monto en la casilla del período de tiempo apropiado)***

<b>20a.</b> Monto del Costo total	<b>20b.</b> Actividad generadora de ingreso	<b>20c.</b> Período de tiempo	<b>23d.</b> Costo estimado Mensual

**22b. Período de tiempo:** 1= Diario      2= Semanal      3= Quincenal  
4= Otro (especificar)

**21. (En caso de que no pueda responder la # 20, indicar cada uno de los costos o gastos que realiza)**

<b>21a.</b> Concepto del Gasto o Costo	<b>21b.</b> Monto del Costo	<b>21c.</b> Período de tiempo	<b>21d.</b> Monto estimado Mensual
Alquiler			
Servicios			
Sueldos y salarios			
Materia prima e insumos			
Transporte			
Otros gastos (especifique)			
<b>Total</b>			

**22. Aproximadamente ¿Cuáles fueron sus ventas totales (al contado o a crédito) durante su último ciclo de producción? (Ingrese el monto en la casilla del período de tiempo apropiado)**

<b>22a.</b> Monto de las Ventas totales	<b>22b.</b> Actividad generadora de ingreso	<b>22c.</b> Período de tiempo	<b>22d.</b> Ventas estimadas Mensual

**23. (En caso de que no pueda responder la #22, indicar los siguientes ítems para calcular las ventas)**

<b>23a.</b> Producto o Servicio	<b>23b.</b> Cantidad vendida ( <i>Especifique unidad de medida</i> )	<b>23c.</b> Precio de venta ( <i>Especifique unidad de medida</i> )	<b>23d.</b> Período de tiempo	<b>23e.</b> Monto estimado Mensual



<b>30.</b> ¿Durante los últimos 2 años, compró o invirtió en cualquiera de los siguientes activos para su actividad productiva? ( <i>Lea la lista de cambios posibles y marque la respuesta</i> )	1=Sí	0=No	99=No Sabe
<b>a.</b> ¿Compró herramientas pequeñas o utensilios?			
<b>b.</b> ¿Compró herramientas grandes, equipos o maquinaria?			
<b>c.</b> ¿Compró medio de transporte?			
<b>d.</b> ¿Compró animales para la cría?			
<b>e.</b> ¿Invirtió en infraestructura para la producción, almacenamiento o comercialización?			

<b>31.</b> ¿Durante los últimos 2 años, realizó alguno de los siguientes cambios en su actividad productiva? ( <i>Lea la lista de cambios posibles y marque la respuesta</i> )	1=Sí	0=No	99=No Sabe
<b>a.</b> ¿Amplió el tamaño de su negocio o compró tierras?			
<b>b.</b> ¿Aumentó la cantidad de productos o insumos para producir?			
<b>c.</b> ¿Añadió productos nuevos o sembró nuevos cultivos?			
<b>d.</b> ¿Contrató más trabajadores?			
<b>e.</b> ¿Mejóro la calidad del producto o le dio valor agregado?			
<b>f.</b> ¿Redujo los costos comprando insumos en volúmenes mayores o a precios al por mayor?			
<b>g.</b> ¿Redujo los costos con una fuente de crédito más barata?			
<b>h.</b> ¿Empezó una nueva actividad generadora de ingresos?			
<b>i.</b> ¿Vendió en nuevos mercados o lugares?			

**A Nivel de la Microempresa Rural: Empleo**

**32.** Durante los últimos 12 meses, ¿Cuántas personas se ocuparon o trabajaron en su negocio, incluyéndolo a Ud.?

[ ] 1= Una, sólo Ud. [ ] 2= Más de una (*Ir a la # 32a*)

<b>32a.</b> Tipos de trabajadores ( <i>Lea las opciones</i> )	<b>32b.</b> ¿Cuántos fueron familiares...?		<b>32c.</b> ¿Cuántos fueron NO familiares...?	
	Con Pago	Sin Pago	Con Pago	Sin Pago
i. Permanentes				
ii. Temporales u ocasionales				
iii. Nuevos trabajadores				

**33.** ¿Cuál es el monto promedio del pago de sus trabajadores?

*(Indique el monto que aplique)*

[ \_\_\_\_\_ ] Mensual      [ \_\_\_\_\_ ] Por jornada

**33b.** ¿Durante los últimos 12 meses, el monto de su pago y/o de sus trabajadores...?

*(Lea las respuestas y marque sólo una)*

1= Disminuyó mucho

4= Aumentó

2= Disminuyó

5= Aumentó mucho

3= Se mantuvo iguales

99= No aplica

**A Nivel del Hogar: Gastos**

**34.** A continuación se presentan algunas preguntas sobre los gastos que se realizan en su hogar.

<b>34.</b> Concepto del gasto en el hogar	<b>34a.</b> Aproximado ¿Cuánto gasta en...?	<b>34b.</b> ¿En que período de tiempo lo gasta?	<b>34c.</b> ¿Durante los últimos 12 meses, como han cambiado los gastos en ...? <i>(Lea las respuestas y registre sólo una)</i>
i. Alimentación			
ii. Gastos escolares			
iii. Gastos médicos			
iv. Otro de importancia			
v. Gasto total			

**34b. Período de Tiempo:** 1= Diario 2= Semanal 3= Mensual 4= Anual

**34c. Cambios:**

1= Disminuyeron mucho

4= Aumentaron

2= Disminuyeron

5= Aumentaron mucho

3= Se mantuvieron iguales

99= No sabe

**34d.** Mencione las posibles razones de los cambios en los gastos del hogar en alimentación, escolar, salud y otros.

---



---



---

**A Nivel del Hogar e Individual: Ingresos y Ahorros**

**35.** ¿Durante el último año, cuáles fueron sus ingresos y de los miembros del hogar?

<b>35a.</b> ¿Cuáles fueron las fuentes de ingreso?	<b>35b.</b> Aproximado ¿Qué monto recibió?	<b>35c.</b> ¿En que período de tiempo lo recibió? <i>(Lea las respuestas y registre solo una)</i>	<b>35d.</b> ¿Cuál es el origen de la fuente de ingreso? 1=Sólo Ud. 2=Otro miembro

**35c. Periodo de tiempo:**

1= Semanal    2= Quincenal    3= Mensual    4= Otro (especificar)

**35e.** ¿Cuál es el monto que considera necesario para cubrir todas las necesidades de su hogar? [\_\_\_\_\_] Monto Mensual

**36.** ¿Durante los últimos 12 meses, sus ingresos personales y de los miembros de su hogar...? *(Lea las respuestas y marque sólo una)*

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> 1= Disminuyeron mucho     | <input type="checkbox"/> 4= Aumentaron                   |
| <input type="checkbox"/> 2= Disminuyeron           | <input type="checkbox"/> 5= Aumentaron mucho             |
| <input type="checkbox"/> 3= Se mantuvieron iguales | <input type="checkbox"/> 6= No sabe <i>(Ir a la #37)</i> |

**36a.** *(Si disminuyeron)* ¿Por qué disminuyeron sus ingresos?

---



---



---

**36b.** *(Si aumentaron)* ¿Por qué aumentaron sus ingresos?

---



---



---

**37.** ¿Tienen usted o los miembros de su hogar ahorros en efectivo?

- 1= Sí *(Ir a la # 37a)*                       0= No *(Ir a la # 38)*  
 99= No sabe *(Ir a la # 38)*

**37a.** ¿Con qué propósito ahorra? (*Lea las respuestas y marque sólo una*)

- |  |   |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> 1= Invertir en el negocio     | <input type="checkbox"/> 5= Pagar gastos de educación |
| <input type="checkbox"/> 2= Comprar tierra             | <input type="checkbox"/> 6= Pagar gastos de salud     |
| <input type="checkbox"/> 3= Comprar animales           | <input type="checkbox"/> 7= Pagar deuda               |
| <input type="checkbox"/> 4= Comprar cosas para la casa | <input type="checkbox"/> 8= Realizar celebración      |
| <input type="checkbox"/> 9= Ninguno en particular      |   |
| <input type="checkbox"/> 10= Otro (especificar) _____  |   |

**37b.** ¿Durante los últimos 12 meses, sus ahorros personales y de los miembros de su hogar...? (*Lea las respuestas y marque sólo una*)

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> 1= Disminuyeron mucho     | <input type="checkbox"/> 4= Aumentaron       |
| <input type="checkbox"/> 2= Disminuyeron           | <input type="checkbox"/> 5= Aumentaron mucho |
| <input type="checkbox"/> 3= Se mantuvieron iguales | <input type="checkbox"/> 99= No sabe         |

### A Nivel del Hogar: Activos

**38.** A continuación indique si usted o cualquier miembro de su hogar poseen alguno de estos bienes.

38. Lista de bienes (Leer cada fila. Ítem por ítem.)	38a. ¿Cuántas(os) de estos bienes están en buenas condiciones en su hogar?	38b. ( <i>Socios solamente</i> ) ¿Había recibido algún préstamo de la Caja cuando fueron adquiridos...? ( <i>Marque la respuesta</i> )	
		1= Sí	0= No
Bienes de consumo con un Valor Relativo Modesto—			
i. Radio			
ii. Teléfono móvil			
Bienes de consumo con un Valor Intermedio—			
iii. Bicicleta			
iv. Nevera			
v. Cocina			
vi. Televisor			
vii. Acondicionador de aire			
vii. Computadora			
Bienes de Consumo con un rango de valor elevado—			
viii. Motocicleta			
ix. Automóvil/camioneta			
x. Maquinaria			

**39.** ¿Durante los últimos 2 años, los bienes de su hogar...? (*Lea las respuestas y marque sólo una*)

1= Disminuyeron

3= Aumentaron

2= Se mantuvieron iguales

99= No sabe

#### **A Nivel del Hogar: Seguridad Alimentaria**

**40.** ¿Durante los últimos 12 meses, la dieta de su hogar...? (*Lea las respuestas y marque sólo una*)

1= Empeoró (*Ir a la # 40a*)

3= Mejoró (*Ir a # 40b*)

2= Se mantuvo igual (*Ir a la # 41*)

99= No sabe (*Ir a # 41*)

**40a.** (*Si empeoró*) Según su opinión ¿Como empeoró?

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ (*Luego ir a la #41*)

**40b.** (*Si mejoró*) Según su opinión ¿Como mejoró?

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**41.** ¿Durante los últimos 12 meses, hubo algún momento que los miembros de su hogar comieron menos debido a la falta de alimentos o de dinero para comprar alimentos?  1= Sí (*Ir a la # 41a*)  0= No (*Ir a la # 42a*)

99= No sabe (*Ir a la # 42a*)

**41a.** (*Si la respuesta a la # 41 es afirmativa*) ¿Cuánto tiempo duró ese período?

Número de semanas  Número de días  99= No sabe

**41b.** ¿Qué hicieron los miembros de su hogar para enfrentar esta situación difícil? (*Lea y marque las posibles respuestas*).

1= Pidieron prestado dinero o comida familiares o amigos sin ningún interés

2= Pidieron prestaron dinero o comida a un interés

3= Vendieron alguna propiedad

4= Ud. o alguien en su familia abandonó la zona en busca de empleo

5= Ud. o alguien de la familia obtuvo empleo localmente

6= Otro (especificar) \_\_\_\_\_

99= No sabe

### A Nivel del Hogar: Educación

**42a.** ¿Cuántos niños, niñas y adolescentes en edad escolar asisten a la escuela actualmente?

- 1= Número de niños  
 2= Número de niñas  
 3= Número de adolescentes  
 4= No tienen niños en edad escolar

**42b.** ¿Cuántos niños o niñas en edad escolar nunca han asistido a la escuela?

- 1= Número de niños     2= Número de niñas

**42c.** ¿Cuántos adultos asisten a centros educativos o de capacitación actualmente?

- Número de adultos

<b>43.</b> ¿Durante los últimos 12 meses, cuántos niños, niñas o adolescentes faltaron a clases o nunca se inscribieron en la escuela?	<b>43a.</b> ¿Cuántos niños?	<b>43b.</b> ¿Cuántas niñas?	<b>43c.</b> ¿Cuántos adolescentes?
i. Por falta de recursos económicos			
ii. Para ayudarle con el trabajo			

### A Nivel del Hogar: Salud

**44.** ¿Durante los últimos 12 meses, Usted o algún miembro de su hogar recibió atención médica?  1= Sí (*Ir a la # 44a*)     0= No (*Ir a la # 45*)  
 99= No sabe (*Ir a la # 45*)

**44a.** ¿De dónde obtuvo el dinero para pagar los gastos médicos?

---

---

**45.** ¿En los últimos 12 meses, algún miembro de su hogar no pudo obtener atención médica o tratamiento porque no había el dinero necesario para pagar esos gastos?  
 1= Sí     0= No     99= No sabe

### A Nivel del Hogar: Vivienda

**46.** ¿Durante los últimos 2 años, se hicieron reparaciones, mejoras o adiciones en su vivienda?  1= Sí (*Ir a la # 46a*)     0= No (*Ir a la # 47*)  
 99= No sabe (*Ir a la # 47*)

<b>46a. (Si la respuesta a la # 46 es afirmativa)</b> Durante los últimos 2 años, ¿Cuáles de los siguientes cambios han efectuado en su vivienda? <i>(Lea cada opción y marque sólo una respuesta)</i>		<b>46b. (Socios solamente)</b> ¿Había recibido algún préstamo de la Caja cuando se realizaron...?		
	1=Sí	0=No	1=Sí	0=No
<b>i.</b> Reparaciones o mejoras en la vivienda (por ejemplo, arregló o mejoró el techo, los pisos o las paredes existentes)				
<b>ii.</b> Ampliación de la vivienda (por ejemplo, construyó una nueva habitación)				
<b>iii.</b> Mejoró el sistema de agua o alcantarillado (por ejemplo, un pozo séptico nuevo)				
<b>iv.</b> Mejoró la iluminación/electricidad o alumbrado de la vivienda				

**A Nivel Individual: Habilidades en la gestión y administración**

**47.** Cuando considera iniciar un negocio, ¿Que toma en cuenta?

<b>48. Al administrar su actividad generadora de ingreso,...</b> <i>(Lea cada una de las opciones y marque la respuesta con una X)</i>				<b>48a. (Socios solamente)</b> ¿Esta práctica la adoptó desde que ingresó a la Caja Rural?	
98= No Aplica 99= No Sabe	1=Si	0=No	98=NA 99=NS	1=Si	0=No
<b>i.</b> ¿Mantiene el dinero de su negocio separado del dinero que tiene para sus gastos personales y del hogar?					
<b>ii.</b> ¿Lleva en su negocio la contabilidad o algún registro o control de sus costos y ventas?					
<b>iii.</b> ¿Calcula sus ganancias basándose en los registros de sus costos e ingresos?					
<b>iv.</b> ¿Sabe cuáles son los productos que le genera las mayores ganancias?					
<b>v.</b> ¿Se paga un salario por el trabajo que realiza en su negocio o actividad					

## A Nivel Individual: Empoderamiento

**49.** ¿Participa en alguna organización de su comunidad?

1= Sí (**Ir a # 49a**)       0= No (**Ir a # 50**)

**49a.** (*Si la respuesta de la # 49 es afirmativa*) ¿En cual organización y cómo participa? \_\_\_\_\_

**49b.** (*Socios solamente*) ¿Desde que ingresó a la Caja Rural Taguay, su participación en los asuntos de la comunidad...? (**Lea las respuestas y marque sólo una**)

1= Disminuyó       2= Se mantuvo igual que antes       3= Aumentó

**50.** ¿Ejerce algún liderazgo en alguna de las organizaciones de su comunidad?

1= Sí       0= No

**50a.** (*Socios solamente*) ¿Desde que ingresó a la Caja Rural Taguay, su liderazgo en las organizaciones de la comunidad...? (**Lea las respuestas y marque sólo una**)

1= Disminuyó       2= Se mantuvo igual que antes       3= Aumentó

**51.** ¿Influye Ud. en las decisiones que se toman cuando se buscan soluciones a los problemas de su comunidad? (**Lea las respuestas y marque sólo una**)

1= Nunca       3=Algunas veces       5= Siempre  
 2= Casi nunca       4= Casi siempre

52. ¿Quién toma las decisiones son la administración del dinero...? ( <b>Lea cada una de las opciones y registre la respuesta</b> )	52a. ( <i>Socios solamente</i> ) ¿Hubo algún cambio, desde que recibió los préstamos o desde que ingresó a la caja Rural?		52b. ( <i>Si la respuesta # 52a es afirmativa</i> ) ¿Cómo cambió?		
	1 = Si	0 = No	1 = Peor	2 = Igual	3 = Mejor
i. En el negocio					
ii. En su hogar					

**52. Quien administra el dinero**

1= Usted      2= Cónyuge      3= Ambos Cónyuges      4= Otro familiar (especifique)

54. ¿Cuanto confía ...? (Lea cada una de las opciones y registre la respuesta)	1 = Nada	2 = Poco	3 = Mucho	54a. (Socios solamente) ¿Hubo algún cambio, desde que recibió los préstamos o desde que ingresó a la caja Rural?		54b. (Si la respuesta # 54a es afirmativa) ¿Cómo cambió?		
				1 = Si	0 = No	1 = Peor	2 = Igual	3 = Mejor
i. En Ud. mismo								
ii. En su Familia								
iii. En su cónyuge o pareja								
iv. En los socios de la Caja								
v. En sus vecinos								
vi. En el Gobierno								

55. ¿Quién hace las tareas del hogar actualmente? (Lea las respuestas y marque)

1= Usted

4= Hijos

2= Cónyuge

5= Se reparten las tareas

3= Hijas

6= Otra persona

55a. (Socias solamente) ¿Desde que recibió los préstamos, dejó de hacer tareas que antes hacía para dedicarse al negocio o actividad productiva?

1= Si     2= No

### A Nivel Individual: Satisfacción del Socio

56. ¿Qué tan satisfecho(a) está con la Caja Rural Taguay?

(Lea las respuestas y marque sólo una)

1= Muy insatisfecho

4= Satisfecho

2= Insatisfecho

5= Muy satisfecho

3= Regular

57. ¿Cómo ha sido su experiencia en la Caja Rural Taguay?

(Lea las respuestas y marque sólo una)

1= Negativa

3= Muy positiva

2= Positiva

58. ¿Cuanto considera que el préstamo ha contribuido a mejorar sus condiciones de vida? (Lea las respuestas y marque sólo una)

1= Nada

3= Mucho

2= Poco

99= No sabe

**60.** ¿En que medida lo han ayudado el dinero de los préstamos...?

*(Lea las respuestas y marque sólo una)*

1= Ha sido una carga

3= Ha ayudado un poco

2= No han ayudado a nada

4= Ha sido de gran ayuda

**60a.** ¿Como lo han ayudado los préstamos en su negocio?

*(Lea las respuestas y marque sólo una)*

1= No lo han ayudado

3= Mantenerlo activo

2= Empezar el negocio

4= Expandir

5= Otro (especificar) \_\_\_\_\_

**60b.** ¿Como lo han ayudado los préstamos en su hogar?

*(Lea las respuestas y marque las que apliquen)*

1= Mejorar la alimentación

4= Mejorar la vivienda

2= Mejorar la educación

5= Compra de bienes del hogar

3= Mejorar la salud

6= Otro (especificar) \_\_\_\_\_

**61.** Mencione **tres** cosas que más le gustaron de la Caja Rural Taguay.

---

---

---

**62.** Mencione **tres** cosas que le disgustaron de la Caja Rural Taguay.

---

---

---

**63.** Si pudiera cambiar algo en la Caja Rural Taguay para mejorarlo, ¿Qué cambiaría?

---

---

---

**64.** Le gustaría recibir capacitaciones para mejorar sus habilidades y destrezas básicas en administración u otros aspectos, especifique ¿Cuáles?

---

---

---

**65.** Si decidió no continuar con los préstamos ¿Cuáles serían las razones?

---

---

---

## GUÍA DE OBSERVACIÓN

Número de Encuesta: \_\_\_\_\_ Fecha: \_\_\_\_\_

<b>15.</b> ¿Cuáles son las características de la vivienda?	(Lista de opciones y marque la respuesta)
<b>15c.</b> Tipo de vivienda	<input type="checkbox"/> 1 = Rancho <input type="checkbox"/> 2 = Casa <input type="checkbox"/> 3 = Quinta <input type="checkbox"/> 4 = Otro
<b>15d.</b> De que material es la mayor parte del piso	<input type="checkbox"/> 1 = Tierra <input type="checkbox"/> 2 = Cemento <input type="checkbox"/> 3 = Cerámica <input type="checkbox"/> 4 = Otro
<b>15e.</b> De que material es la mayor parte de las paredes	<input type="checkbox"/> 1 = Laminas <input type="checkbox"/> 2 = Tablas <input type="checkbox"/> 3 = Mixto <input type="checkbox"/> 4 = Bahareque <input type="checkbox"/> 5 = Bloque
<b>15f.</b> De que material es la mayor parte del techo	<input type="checkbox"/> 1 = Palma <input type="checkbox"/> 2 = Zinc <input type="checkbox"/> 3 = Acerolic <input type="checkbox"/> 4 = Platabanda <input type="checkbox"/> 5 = Teja

**ANEXO 2**  
**Solicitud de Crédito de la Caja Rural Taguay**

# CAJA RURAL TAGUAY

Taguay Edo. Aragua

Fecha: / /

## SOLICITUD DE CREDITO

### Información del Solicitante:

Nombres y Apellidos \_\_\_\_\_  
Cédula de Identidad: \_\_\_\_\_ Estado Civil: \_\_\_\_\_  
Ocupación: \_\_\_\_\_  
Dirección de Habitación: \_\_\_\_\_  
Monto en Acciones: \_\_\_\_\_ Monto en Ahorros: \_\_\_\_\_

### Información del Proyecto:

Proyecto que desea desarrollar \_\_\_\_\_  
Lugar de Venta de la Producción: \_\_\_\_\_

Monto a Invertir en el Proyecto:

Descripción de los Gastos por Actividad	Monto (Bs.)
Actividad 1	
Actividad 2	
Actividad 3	
Actividad 4	
Actividad 5	
Total	

### Ingresos y Egresos Totales:

#### A.- Ingresos

Actividad Generadora de Ingresos	Monto Devengado Semanalmente ( Bs.)	Monto Devengado Mensualmente (Bs.)
1.-		
2.-		
3.-		
4.-		
<b>Ingresos Totales</b>		

**B.- Egresos Totales**

Concepto	Monto Pagado por Semana (Bs. )	Monto Pagado por Mes (Bs.)
Egresos Totales		

**Capacidad de Pago:**

Ingresos ( - )	Egresos	Total Capacidad

**Información del Crédito:**

Monto Solicitado: \_\_\_\_\_ Plazo Solicitado: \_\_\_\_\_

Forma de Pago del Principal: \_\_\_\_\_

Garantías Ofrecidas: \_\_\_\_\_

**Autorización:** El solicitante conviene en aceptar las inspecciones que la Caja Rural estime necesarias hacer directa o indirectamente.

---

 Firma del Solicitante

Recibido por: \_\_\_\_\_

Fecha: \_\_\_\_\_

Hora: \_\_\_\_\_

**Decisión del Comité de Crédito:**

Aprobado: \_\_\_\_\_ Negado: \_\_\_\_\_ Diferido: \_\_\_\_\_

Fecha: \_\_\_\_\_ Acta No. \_\_\_\_\_

Monto(Bs.) \_\_\_\_\_

Intereses Corrientes: \_\_\_\_\_ % Intereses de Mora: \_\_\_\_\_ %

Monto de los Intereses: \_\_\_\_\_ Forma de Pago de los Intereses: \_\_\_\_\_

Forma de Pago Principal: \_\_\_\_\_

Observaciones: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
Nombre y Cédula\_\_\_\_\_  
Nombre y Cédula\_\_\_\_\_  
Nombre y Cédula