



UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA
FACULTAD DE CIENCIAS JURÍDICAS Y POLÍTICAS
CENTRO DE ESTUDIOS DE POSTGRADO
ESPECIALIZACIÓN EN DERECHO Y POLÍTICA INTERNACIONAL

***Transformación de la visión de Integración en América Latina en la
Política Exterior de Venezuela durante el período 2005 – 2014.***

Trabajo Especial presentado para optar al Título de Especialista en Derecho
y Política Internacional

Autora: Lic. Katherin A. Inojosa N.

Tutor: Prof. Carlos S. Luna Ramírez

Caracas, octubre de 2015

Universidad Central de Venezuela
Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas
Centro de Estudios de Postgrado
Especialización en Derecho y Política Internacional

Transformación de la visión de Integración en América Latina en la Política Exterior de Venezuela durante el período 2005 – 2014.

Autora: Katherin A. Inojosa N.

Tutor: Carlos Luna Ramírez

Fecha: Octubre de 2015

RESUMEN

La Política Exterior de Hugo Chávez, fue una política revisionista que rompió con la relativa continuidad de la misma, en cuanto cooperación (alianzas estratégicas) e integración (visión) se refiere. En este sentido, es propósito de esta investigación analizar las transformaciones de la visión de integración en América Latina, promovida por la Política Exterior del ex mandatario Chávez, en el marco de la internacionalización del proyecto del Socialismo del Siglo XXI, durante el periodo 2004 – 2014. A tal objeto, el presente trabajo de investigación estará estructurado en tres capítulos a saber: I. La visión de Integración en América Latina antes del periodo a estudiar, II. Las visiones de Integración de América Latina desde 2005 – 2014, III. Transformaciones de las visiones de la Integración en América Latina y la sustentabilidad en el tiempo de la actual visión; que busca en un primer momento ser un punto de partida para la línea de análisis en materia de integración y posteriormente, dar respuesta a la principal interrogante generada en esta investigación, referida a la sustentabilidad en el tiempo de la actual visión. Este trabajo recurre a un marco teórico basado en la Teoría Crítica, el Constructivismo Social, el Personalismo Político y el Populismo cuyos aportes permiten, la primera de estas analizar el origen revisionista de la Política Exterior, el segundo explora la construcción intersubjetiva de intereses, identidades y percepciones del Estado, mientras el tercero y el cuarto marco teórico explican la forma de hacer política exterior sus razones y sus consecuencias. Para el presente trabajo se usó el método de investigación de tipo documental, mediante el estudio de fuentes de información, que generaron las siguientes conclusiones generales: la política exterior de Hugo Chávez estuvo marcada por la afinidad ideológica, el personalismo político y el populismo como política pública. El modelo a exportar, aunque retóricamente hace mención a la integración, no es más que políticas de cooperación integral de fundamentos inestables.

Descriptor: Política Exterior, Integración

**University Central of Venezuela
Faculty Law and Political Science
Center Graduate Studies
Specialization International Law and Policy**

**Transforming the view of integration in Latin America in the Foreign Policy
of Venezuela during the period 2005 – 2014**

Author: Lic. Katherin A. Inojosa N.

Tutor: Carlos Luna Ramírez

Date: October 2015

SUMMARY

The Foreign Policy of Hugo Chavez, was a revisionist policy that broke with the relative continuity of it, as cooperation (strategic alliances) and integration (view) he means. In this sense, this research is intended to analyze the changes from the view of integration in Latin America, sponsored by the Foreign Policy of the former president Chavez, in the framework of the internationalization project of XXI Century Socialism, for the period 2005 – 2014. For it, the present research will be structured into three chapters namely: I. The view of integration in visions of Integration of Latin America from 2005 – 2014. II. The visions of Integration of Latin America from 2005 – 2014. III. Transformations visions of Integration in Latin America and the sustainability over time of the current view; than search in a first moment be a point from departure for the line from analysis in matter from integration y later, to answer the main question in this research generated, referring to the sustainability over time of the current view. This paper uses a theoretical framework based on Critical Theory, Social Constructivism, Political Personalism and Populism whose contributions allow, the first of these to analyze the origin of the revisionist Foreign Policy, the second explore intersubjective construction of interests, identities and perceptions of the State, while the third and fourth framework explain how to make Foreign Policy reasons and its consequences. For this paper we use the method of documentary research, through the study of information sources, than generated the following general conclusions: the Hugo Chavez Foreign Policy was marked by ideological affinity, political personalism and populism as public policy. The export model, although rhetorically mentions the integration, it is nothing more than full cooperation policies shaky foundations.

Descriptors: Foreign Policy, Integration

DEDICATORIA

A Dios y a la Virgen niña por su presencia en mi vida

A mis Padres, por darme la vida y llenármela de amor y de ejemplo

A mis Abuelos, por ser mis ángeles en la tierra y en el cielo

A mis Tíos, por ser mi incondicional apoyo

A mis Hermanos (Gene, Ale, Rey, Adrián y Santi), por su compañía, su alegría, por creer en mí y hacerme su ejemplo

A mis Profesores, por su dedicación al enseñarnos, por su constancia y exigencias, que nos llevaron amar la lectura y a no temerle a nuestras ideas

A mis compañeros, por ser compañía en este camino y competencia, que nos llevó a mejorar cada día

A mi Esposo, por ser y estar de forma incondicional, por poner su vida en mi destino y su presencia en mi camino, por su compañía, sus consejos y oportunas críticas, y sobre todo por su exceso de confianza en mí y en mis capacidades que me llevó a exigirme más en todo momento

A mi Hija, mi mafer por su presencia, por enseñarme la perfección en lo inesperado, lo infinito que puede ser el amor, por engrandecerme el corazón y acortarme las noche, por darle sentido a mi mortal existencia, por ser mi motivación, mi luz al final del túnel, mis ganas de superación, mis deseos de ser mejor, mi todo en su pequeño ser.

A mi Alma Mater, mi amada UCV por abrirme una vez más sus puertas, por reafirmarme que al cumplir los sueños no se está sobre las nubes sino bajo ellas

A todos y cada uno que acompañó mis pasos durante estos dos años, mil Gracias.

ÍNDICE GENERAL

CONTENIDO	PAG
INTRODUCCIÓN	10
CAPITULO I - La visión de Integración de América Latina antes del periodo a estudiar	
1. Concepciones teóricas clásicas de la Integración	18
2. Contexto económico y socio - político desde los inicios del siglo XXI al año 2005	25
1. Nivel Global	25
2. Nivel Regional	27
3. Nivel Local (Caso Venezuela)	29
3. Visión de Integración en América Latina durante este periodo (2000 – 2005)	30
CAPITULO II – Las visiones de Integración en América Latina desde el 2005 al 2014	
1. Contexto económico y social – político durante el período 2005 – 2014	35
1.1 Nivel Global	35
1.2 Nivel Regional	41
1.3 Nivel Local (Caso Venezuela)	47

2. Visión de Integración en América Latina durante este periodo	50
2.1 Análisis del discurso de los principales actores	50
2.2 Visión o visiones de Integración	72
CAPITULO III- Transformaciones de las visiones de Integración en América Latina y la Sustentabilidad en el tiempo de la actual visión	
1. Comparación de las visiones de Integración	82
2. Transformación de la visión de Integración	87
3. Inferencia de la sustentabilidad en el tiempo de la actual visión	89
CONCLUSIONES	92
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	95

ÍNDICE DE MAPAS CONCEPTUALES

CONTENIDO	PAG
(DISCURSO #01)	53
Extractos del discurso ofrecido por el Presidente Hugo Chávez el 11 de diciembre de 2001, en la inauguración de la Cumbre del Caribe en la ciudad de Caracas – Venezuela	
(DISCURSO #02)	56
Extractos del discurso ofrecido por el Presidente Hugo Chávez el 04 de noviembre de 2005, en la clausura de la Tercera Cumbre de los Pueblos de América en Mar del Plata – Argentina	
(DISCURSO #03)	60
Extractos del discurso ofrecido por el Presidente Hugo Chávez el 02 de diciembre de 2011, en la instalación de la cumbre fundacional de la CELAC Caracas – Venezuela	

(DISCURSO #04)

65

Extractos del discurso ofrecido por la Presidenta de la República Federativa del Brasil Dilma Rouseff el 07 de diciembre de 2012, en la inauguración de la XLIV cumbre del MERCOSUR Brasilia – Brasil

(DISCURSO #05)

68

Extractos del discurso ofrecido por el Presidente del Ecuador Rafael Correa el 07 de diciembre de 2012, en la Inauguración de la XLIV Cumbre del Mercosur Brasilia – Brasil

ÍNDICE DE CUADROS COMPARATIVOS

CONTENIDO	PAG
(CUADRO #01)	83
Comparación del contexto que enmarco las diferentes visiones de Integración	
(CUADRO #02)	85
Comparación del enfoque teórico que rige las diferentes visiones de integración	
(CUADRO #03)	86
Comparación de los fundamentos de las diferentes visiones de Integración	

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo, tiene como objeto, analizar las transformaciones de la visión de Integración en América Latina, a partir de las categorías Populismo y Personalismo Político, con base en la Política Exterior de Venezuela en el periodo 2005 – 2014.

Es interés de esta investigación, constituir un aporte – desde el punto de vista académico – para el estudio de la Integración en América Latina como proceso y sus vinculaciones con el personalismo político.

La investigación resulta original e innovadora debido a dos razones: la primera de estas se debe a los diversos enfoques teóricos y métodos a usar, para el cumplimiento del Objetivo General. Y la segunda debido a la naturaleza de su objeto, que es la comprensión de las transformaciones por las cuales ha transitado la Integración en América Latina, las cuales resultan en sí mismas innovadoras, ya que la integración será presentada como un proceso que responde a los intereses intersubjetivos su actores – o su principal actor – alejado de las concepciones clásicas.

Para dar vida al presente estudio, se usara la investigación documental como diseño metodológico; igualmente se usara el método Deductivo-Analítico para el presente estudio, partirá del análisis general de la documentación existente, y describirán la particular situación objeto de estudio.

En este sentido el presente trabajo investigativo, se estructura en tres capítulos de redacción simple, que sirven de punto de partida para la comprensión del tema presentado y a su vez se base para futuras investigaciones; así pues se estructuran de la siguiente manera:

El primer capítulo describirá la visión de integración y el contexto socio – político y económico de América Latina previo al año 2005; **el segundo capítulo** se dedicara a describir y analizar las visiones de integración en América Latina y el contexto en el cual se desarrolla durante el periodo 2005 – 2014. Por último, **el tercer capítulo** comparara las visiones de integración e identificara y analizara sus transformaciones, a fin de inferir la sustentabilidad en el tiempo de la visión actual.

Cabe destacar que el proceso investigativo, surge a raíz del creciente interés por la Integración Latinoamericana, por lo cual resulta lógico el periodo seleccionado, toda vez marco la historia de América Latina; liderizada por Venezuela y su accionar en la arena internacional, a través de su política exterior, caracterizada por ser hiperactiva, populista y profundamente personalista.

Es de destacar, que la Política Exterior de Venezuela históricamente ha sido producto del personalismo político, y ha respondido a los intereses de los jefes de Estado y de Gobierno de turno, así mismo la Política Exterior ha sido reflejo de la política interna, y se ve altamente marcada por el contexto global y regional. Por lo cual las características de la Política Exterior venezolana del periodo de estudio no son particularmente nuevas; pero el contexto en el cual se desarrolla y acciones puntuales la hicieron

capaz de partir la historia Latinoamericana respecto a la Integración en un “Antes y un después”.

Así las cosas, es teóricamente correcto iniciar por conocer que la Política Exterior es la proyección y representación racional de un país frente a la comunidad internacional, mediante la configuración de una identidad, y fines; que deberá éste llevar a cabo para materializar su interés o ideal nacional. Al respecto Eva Josko de Guéron indica *“la política exterior, al igual que las otras decisiones gubernamentales, es un output del sistema político y como tal, condicionada por sus variables estructurales y coyunturales”*.

Debido al papel geoestratégico que juega Venezuela como país caribeño y puerta de entrada al sur del continente americano y su realidad petrolera como uno de los principales exportadores de crudo del mundo; hace que su Política Exterior juegue un papel protagónico en las relaciones internacionales de la región.

Para la Política Exterior de Hugo Chávez Frías, la integración es un aspecto de primer orden, por lo que presta especial atención a este asunto, que llegó a ser el epicentro de la Política Exterior venezolana.

En este punto, es válido destacar que la llegada de Hugo Rafael Chávez Frías, a la presidencia de la República Bolivariana de Venezuela en el año 1999, se da como producto de una fuerte crisis política y social, que convirtió al insurgente militar retirado y su proyecto alternativo caracterizado por una fuerte identificación con el pueblo, en una alternativa viable. Así pues

ocupa la silla presidencial, recibida de la administración de Rafael Caldera en su segundo periodo.

Durante su campaña electoral, Hugo Chávez, promete reformar los cimientos de la fallida República, a través de una modificación a la Constitución Nacional. Así pues, a su llegada al poder ordenó la constitución de una Asamblea Nacional Constituyente, la cual elaboraría el texto constitucional que sería aprobado en votación popular en diciembre de 1999. Cabe destacar que la misma ha sufrido diversas modificaciones a través de referéndum consultivo, reforma constitucional, o mediante el ejercicio del poder legislativo en manos del presidente, a través de leyes habilitantes, con alcances diversos, a lo largo del período presidencial.

Dichas reformas, fueron profundizadas con la creación del Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación 2001 – 2007, en donde se expone todo un capítulo destinado a los lineamientos de la Política Exterior; su apartado número cinco llamado Equilibrio Internacional, reza entre otras cosas que *“la política exterior está dirigida a estimular la gestación de un mundo multipolar, diversificando las modalidades de relacionamiento, privilegiando las relaciones con los países latinoamericanos y caribeños y redefiniendo el modelo de seguridad hemisférica”*

Así la Política Exterior venezolana, en materia de Integración Latinoamericana ocupó el primer lugar en la agenda internacional, y la constitución de alianzas, entendiendo estas como el equilibrio de poder que opera dentro de un sistema multiestatal (MORGENTHAU: 1992. Pp 224 –

225); así pues, partiendo de esta premisa, se puede decir que los procesos de integración no es una cuestión de principios sino de conveniencia.

Así queda demostrado en el Plan de la Nación antes mencionado, cuando indica que *“los desafíos que representa el desarrollo humano [...] podrán abordarse con mayor eficiencia en la medida que los países de Latinoamérica y el Caribe profundicen su integración regional y fomenten efectivamente, tanto el dialogo y la cooperación [...]”*

Las transformaciones de la visión de Integración de América Latina, serán analizadas desde la perspectiva de la Política Exterior venezolana. Para ello se hará uso de diversos recursos e información proveniente de distintas fuentes, tanto electrónicas, como bibliográficas y/o documentales.

En este sentido, se debe destacar la razón de ser del periodo tomado, ciertamente y como se ha dicho, Hugo Chávez llega al poder en 1999 y durante estos primeros años comenzó a gestar transformaciones con sus políticas antiimperialistas y en contraposición al viejo orden internacional de economía capitalista; pero no es sino a partir del 2005 que Venezuela sufre una radicalización, pasa de ser un Estado Pro Status Quo a ser un Estado Revisionista del sistema que trata de cambiar no sólo la correlación de fuerzas, sino los conceptos y/o reglas de juego, de funcionamiento de la política internacional (LUNA: 2013. Pp. 32), valiéndose para ello de la promoción y consolidación de una nueva visión de integración para la región.

Así las cosas, la intención del presente trabajo investigativo, es identificar y analizar las transformaciones de la visión de integración de América Latina,

antes y durante el período 2005 – 2014. Valiéndose para ello principalmente del análisis discursivo de sus principales actores, bajo los esquemas cognitivos del Cuarto Debate de las RRII de naturaleza ontológica, metodológica y epistemológica de enfoque reflexivo; entre ella la Teórica Crítica, parte del relativismo ortodoxo o radical, el Constructivismo Social de los reflectivistas moderados, que han producido las llamadas “Teorías puente”, el Personalismo Político y el Populismo.

La primera de estas nos permitirá analizar las relaciones en términos de hegemonía, considerando el estudio e importancia de las ideologías vinculadas al problema de estudio.

Por su parte el Constructivismo social, dirigido más por los aspectos psicológicos toma en cuenta las identidades, intereses y el conocimiento intersubjetivo, para la valoración y el estudio del comportamiento en el cambio de los intereses de los actores y por ende de sus decisiones y acciones.

Así pues, el constructivismo toma en si los principios y valores compartidos, percepciones del mundo y marcos históricos y culturales; para la construcciones de intereses, identidades y patrones intersubjetivos.

Igualmente se hará uso de la Teoría de la Interdependencia Compleja (globalización) planteamiento de Keohane y Nye que parte del supuesto Grociano que presupone que el orden del sistema internacional se lleva a cabo mediante más y mejores interrelaciones entre los principales actores del

sistema. Caracterizada por dos principios fundamentales múltiples canales y múltiples temas en la agenda internacional.

Bajo estos esquemas que abreviadamente plantean que lo único constante es el cambio, influenciados directamente por la intersubjetividad; se da un proceso propio del mal llamado “tercermundismo” como lo es el Populismo y Personalismo Político; que sin duda lleva a la falta de unificación de criterios en cuanto al camino y objeto de la integración en América Latina.

En consecuencia, es de especial interés identificar y comprender las transformaciones que la visión de integración ha sufrido con los años, en función del análisis discursivo de sus principales actores.

La visión de integración en América Latina, ha sufrido durante el siglo XXI tres transformaciones según el discurso de sus principales actores, las cuales serán objeto de estudio en la presente investigación.

Los esfuerzos por internacionalizar el proyecto del “Socialismo del Siglo XXI”; dan paso a una nueva visión de integración, que supera los vínculos económicos y promueve la identificación ideológica y reivindicaciones sociales como pilares de dicho visión. Este hecho representa la primera transformación que sufre la visión de integración en América Latina.

Tras la muerte del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez la visión de integración tomo otro tono, dirigido a un sistema mixto, menos radical ideológicamente.

A objeto de verificar y analizar dichas transformaciones, el presente estudio hará uso de la herramienta de análisis del discurso de los principales actores vinculados a la integración en América Latina durante el periodo mencionado, lo cual permitirá conocer la visión de integración más allá de los formalismos teóricos.

Así, la investigación pretende ser un aporte en sentido comparativo y objetivo, para lograr mayor entendimiento, respecto a la temática de Integración Latinoamericana.

CAPÍTULO I
LA VISIÓN DE INTEGRACIÓN DE AMÉRICA LATINA ANTES DEL
PERIODO A ESTUDIAR

1. Concepciones teóricas clásicas de la Integración

Teóricamente existen dos concepciones clásicas de la Integración, sin embargo una de ellas fue mundialmente aceptada tras la Segunda Guerra Mundial.

Las razones de su origen, las podemos remontar a la formación del Estado – Nación en 1648 con la Paz de Westfalia y el fin de la Guerra de los treinta años. Los Tratados de Westfalia dieron paso a un nuevo orden internacional basado en el concepto de Soberanía Nacional, y la no injerencia en asuntos internos. Así las cosas, se estableció el principio de la integridad territorial como base fundamental del Estado.

En el transcurrir de la historia y en nombre de la Soberanía Nacional, se dio paso a medidas de protección a lo que se consideró el elemento fundamental para el desarrollo de una Nación: su economía. Así pues, el proteccionismo como doctrina económica promueve la protección de las producciones nacionales por medio de derechos de aduana y demás restricciones a las importaciones.

El mercantilismo Proteccionista es una filosofía del pensamiento económico que floreció en los siglos XVI y XVII, de la vieja Europa Occidental, que propugnaba la implantación de una férrea política comercial

a través de la imposición de aranceles u otro tipo de barreras a la importación de mercancías con el fin de estimular y salvaguardar la producción doméstica. (ABDALÁ: 1990. Pp 59 – 63)

Así las cosas, los estudios académicos se han desarrollado en torno a este elemento, en los últimos cincuenta (50) años los teóricos se han dividido principalmente en dos tendencias, la primera de esta es la clásica liberal o neoliberal y la segunda está referida a la visión marxista. Cabe señalar que la búsqueda de una combinación entre ambas teorías también ha sido de interés de algunos teóricos.

La teoría clásica liberal encuentra su génesis en los postulados de Adam Smith¹ y David Ricardo, quienes marcaron una nueva posición frente al mercantilismo proteccionista de la economía. Durante el mercantilismo (siglos XVI y XVII) la meta del comercio internacional era el aumento en los medios de pagos y esto se lograba mediante la protección gubernamental (FRAMBES B: 1993. Pp. 5)².

Consagran al mercado como motor de progreso humano al señalar que el libre comercio y sus leyes, solo debe ser regido por una mano invisible capaz de asegurar el interés de todos (CASTILLO F: Pp 6).

¹ Adam Smith (1723-1799), filósofo escocés que fue el primero en describir los principios básicos del capitalismo en su clásica obra *Investigación sobre las causas y naturaleza de la riqueza de las Naciones*, en la que planteaba que cada país debía especializarse en la producción y exportación de aquellas mercancías para las que contaran con ventajas absolutas. Considerando el orden económico como una entidad autosustentable y no coercitiva. (ROMERO María Teresa y Aníbal: 2005, Pp 213)

² Numeración de página versión digital

Así pues, bajo esta corriente y bajo la influencia del discurso neoclásico-liberal, teóricos como Eli Heckscher³ y Berti Ohlin⁴ buscan con sus postulados resaltar la importancia del uso eficiente de los recursos naturales, humanos y tecnológicos; Heckscher sosteniendo que con el tiempo, el libre comercio tenderá a igualar los beneficios del comercio y también a igualar los precios costos de los factores de producción.

Por su parte Ohlin, sostiene que las barreras artificiales como aranceles y gravámenes, causan ineficiencia utilización y distribución de factores de producción e impiden el libre movimiento de los bienes y servicios; así pues atribuye que el mayor problema es tener un mundo dividido en Estados Soberanos.

Bajo este encuadre teórico, la integración pasó a ser una herramienta útil para combatir el proteccionismo estatal; siendo está más favorable mientras más complementarios sean los países; mientras mayor sea el tamaño de las uniones; mientras más alta sean las tasas de gravamen iniciales y más bajo sea el arancel externo común y los costos de transportación; mientras mayor sea el comercio dentro de la unión y más baja sea la tasa de comercio exterior (JABER Tayseer)⁵.

³ Eli Filip Heckscher (1879 – 1952) economista y politólogo sueco; que contribuyo de manera significativa a la teoría del comercio internacional, en particular la teoría de proporciones de los factores de la ventaja comparativa en el comercio internacional conocido como la teoría de Herckscher-Ohlin. Hercksche fue el primero que apostó por utilizar la política monetaria para combatir la inflación en 1920 en su país natal.

⁴ Berti Ohlin (1899 – 1979) economista y politólogo sueco.

⁵ Véase artículo disponible en línea

De esta forma, es válido afirmar que tradicionalmente la integración es concebida desde el punto de vista económico, la consideran sólo en términos de una zona de libre comercio, una unión aduanera, o como un mercado común; dando por hecho que el bienestar económico causará efectos sociales positivos; en este sentido María Teresa Romero y Aníbal Romero indican que el proceso de integración es el proceso de unión o articulación de las economías de dos o más países, a objeto de aumentar sus beneficios (ROMERO Y ROMERO: 2005, Pp.117).

Así mismo la economista Bela Balassa considera la integración como *“diversas medidas tendientes a suprimir la discriminación entre unidades económicas”* (BALASSA: 1964, Pp.7)

La integración desde la visión clásica neoliberal, se presenta básicamente en cinco etapas: acuerdo preferencial, área de libre comercio, unión aduanera, mercado común, unión económica y monetaria (ARAGÓN R: 2004, Pp. 2-4)⁶ atendiendo al nivel alcanzado por el desarme arancelario y por la coordinación de las políticas económicas (MARTÍNEZ COLL: 2001).

Aragón expone que el **acuerdo preferencial**, es la etapa más simple del proceso, caracterizado por preferencia arancelaria solo entre los países que lo negocian.

Así mismo Martínez Coll, expone que:

⁶ Representante del Organismo Internacional Regional de Sanidad Agropecuaria (OIRSA) en El Salvador.

- ✓ El **área de libre comercio** está formada por varios países que deciden eliminar barreras al comercio interno pero manteniendo cada uno sus propios aranceles diferentes frente a terceros.
- ✓ La **unión aduanera** se produce cuando un área de libre comercio establece aranceles externos comunes, esta requiere mayores esfuerzos de negociación debido a que cada país ve modificada su estructura productiva.
- ✓ El **mercado común** supone la eliminación de barreras a la circulación de los factores productivos (trabajadores y capitales).
- ✓ La **unión económica y monetaria** supone la armonización de las políticas fiscales y monetarias, en este punto se asume una mayor cesión de soberanía a la institución supranacional que logre articular la unión, toda vez cada país debe someterse a una disciplina monetaria.

La UEM (Unión Económica Monetaria) exige la unificación o armonización de las legislaciones nacionales que indiquen directamente o indirectamente en el sistema económico; esta presupone la integración total de las economías de los países miembros que tiende a llevarlos a su vez a una unión política (ARAGÓN R: 2004, Pp. 4–5).

Por su parte la teoría marxista nace de la crítica a las teorías liberales, incorporan en sus estudios el análisis histórico del desarrollo económico y consideraciones dialécticas de aspectos sociales y políticos.

“Kart Marx encuentra exactamente el nervio de sus argumento al sostener que el sistema proteccionista fue una forma artificial para fabricar fabricantes, para exponer trabajadores independientes, para capitalizar la producción nacional y alimentos, para acortar la etapa de transición entre la antigüedad y un modo de producción moderno”
(FABRES B: 1993, Pp 9)⁷

Los escritos de Marx y Lenin, sobre los modos de producción sientan las bases teóricas para una consideración del comercio, la cooperación y la integración entre los Estados, siempre desde una perspectiva crítica profundizado con la creación de la Comunidad Económica Europea.

Las teorías marxistas contemplan en cuanto a la integración varios aspectos a destacar entre ellos, la participación del Estado (Gobierno) como agente de regulación, y la más importante los beneficiarios de esta integración será la masa trabajadora y asalariada por ende la dominante.

Tras la culminación de la Segunda Guerra Mundial (1939 – 1945), se da la victoria del sistema capitalista de convicciones liberales; así los

⁷ Numeración de página versión digital, la traducción es del autor.

El autor extrae la cita originalmente de RÖPKE Jochen. *Die Untereentwickelte Freiheit, Wirtschaftliche Entwicklung und unternehmerische Handeln in Indonesien*, Organisation und Kooperation in Entwicklungslandern, Band 20, Vandenhoeck und Ruprecht, Gotting 1982, p. 108. (Josep Schumpeter. *Business Cycles*, N.Y. 1939, P.241)

pensamientos liberales en términos políticos y económicos son ampliamente aceptados en el sistema internacional.

Podríamos afirmar que tanto el realismo como el liberalismo se convirtieron entonces en las teorías sistémicas dominantes, esta vez bajo la etiqueta de neorrealismo y neoliberalismo, siendo representadas por Waltz (1988) y Keohane (1993) sucesivamente.

Ambas teorías asumieron una epistemología positivista. Compartieron las características del Estado como un actor egoísta, unitario, racional y cuyo objetivo es maximizar beneficios en un mundo anárquico.

Dichas aceptación se ve reforzada tras la Caída de la Unión Soviética; que da paso a la emulación en los sistemas democráticos a nivel global por parte de los Estados Unidos, lo cual afianza los principios liberales a través de la teoría neoliberalista.

Se cree en mayor medida en la interdependencia y el libre comercio, también en la preponderancia de los regímenes internacionales como garantes de la paz.

Para los liberales, la política internacional es un juego de poder, pero el progreso es posible y los estados pueden jugar el juego de la especialización internacional bajo esquemas cooperativos. Se estabiliza la propuesta de los Regímenes Internacionales, en el marco del dialogo Neo-Neo.

Así las cosas, será esta visión liberal y neoliberal la usada en este trabajo especial de grado, como marco comparativo.

2. Contexto económico y socio - político desde los inicios del siglo XXI al año 2005.

Los inicios del siglo XXI, vinieron acompañados de los mayores retos para la consolidación de un nuevo orden internacional. La teoría que mejor puede describir este periodo de estudio, en función de la integración es el neoliberalismo.

El periodo de estudio estará marcado por crisis políticas, que no son más que momentos de ruptura y cambio en el funcionamiento del sistema político (ROMERO Y ROMERO: (2005), Pp. 56). Así mismo, los acontecimientos económicos también son capaces de dar paso a un cambio en el funcionamiento del sistema internacional.

2.1 Nivel Global

Durante el período de estudio fueron varios los acontecimientos ocurridos, ciertamente uno en específico tuvo gran impacto en la comunidad internacional y redefinió la concepción de seguridad internacional.

El ataque a las Torres Gemelas, en la ciudad de Nueva York el 11 de septiembre de 2001, dejó no solo alrededor de tres millones de personas fallecidas; sino también una profunda herida en el mundo y en la forma como

era concebida la seguridad tras la Segunda Guerra Mundial y el equilibrio de poder que vino tras este hecho. Concluyo la estabilidad del status quo, toda vez este acontecimiento dio pie a otros, tanto de origen bélico como de origen económico.

Los sucesos del 11-S propiciaron teóricamente el regreso de la teoría realista. Este evento constituyó un crimen contra la humanidad que lesionó los valores fundamentales de los derechos humanos y de las leyes humanitarias internacionales. Inmediatamente después de los ataques, la administración Bush - junto a una amplia coalición de naciones - se comprometió a adoptar acciones coordinadas destinadas a hacer comparecer ante la justicia a los responsables.

Esta redefinición de seguridad, tiene tanto dimensiones domésticas como internacionales, por lo cual requirió de una mejor comunicación entre las naciones de las distintas subregiones del hemisferio. Por lo cual, el fortalecimiento de los sistemas de integración sería el camino natural a seguir.

Las acciones emprendidas por los Estados Unidos, tras los atentados en búsqueda de responsable y en nombre de la consolidación de la paz; lo llevo hacer un viraje con respecto a sus prioridades.

Así pues, América Latina bajo de renglón en la lista de prioridades con respecto a la Política Exterior de los Estados Unidos, abriendo una brecha que bien supo aprovechar la región.

Ahora bien, en materia económica durante el periodo de estudio el mundo se debatió, entre fuertes turbulencias económicas, crisis de sistemas financieros; y un incipiente crecimiento de los precios de las materias primas y fortalecimiento de Estados que compiten en la recta de las potencias mundiales, entre ellas China, India y Brasil.

Asimismo, es de destacar que uno de los mayores logros en materia de integración visto desde la concepción neoclásica es la entrada en circulación del EURO (2002) como moneda unitaria de la Unión Europea (entra en circulación en 12 de sus 15 países); lejos de juicio sobre sus efectos positivos o negativos; represento un gran logro en la materia integracionista.

2.2 Nivel Regional

Los hechos del 11 de septiembre en New York, y el viraje en la Política Exterior de la Casa Blanca; su enfoque en Medio Oriente y en la guerra contra el terrorismo, abrieron una brecha que dio paso a un cambio significativo en la región. Estos hechos, sumados a un creciente y sostenido aumento de los precios de la materia prima, hacen posible el viraje que da la región.

Así pues, la región asume la estrategia (en su mayoría) de desplazar la influencia que queda de los Estados Unidos y sus políticas económicas neoliberales en la región.

En este contexto, se abrió lugar a los gobiernos de izquierda en América Latina. Se desarrolló una propuesta para cambiar el orden regional y mundial, bajo la doctrina del “Socialismo del Siglo XXI”, liderizada por Venezuela.

La llegada al poder de Hugo Chávez, marco la historia latinoamericana, su influencia y liderazgo, para bien o para mal, es innegable y así quedara demostrado en los anaqueles de la historia.

Durante este periodo, son pocos pero fundamentales los pasos que se dan bajo la doctrina del Socialismo del Siglo XXI. Así pues, en el año 2004 nace la Alianza Bolivariana para los pueblos de Nuestra América (ALBA) en contraposición al Acuerdo de Libre Comercio para las Américas (ALCA) promovido por los Estados Unidos.

Del mismo modo, para inicios del siglo XX entra en vigor la zona de libre arancel del Mercado Común del Sur (MERCOSUR), un paso firme para un modelo de Integración latinoamericana, que si bien se fundamenta en el comercio de corte capitalista, es una muestra de integración sin la influencia directa de los Estados Unidos.

Durante este periodo, se dan ascensiones al poder de figuras que junto a Chávez, buscarían moldear el futuro Latinoamericano. En este sentido, llega al poder en Argentina el político y abogado de ideología peronista Nestor Kircher en 2003, para dar inicio a lo que será conocido como la “Era del Kirchnerismo” en Argentina. Este mismo año llega al poder Luis Ignacio Lula

Da Silva del Partido de los Trabajadores en la República Federativa del Brasil.

2.3 Nivel Local (Situación Venezuela)

Entrado el siglo XXI, Venezuela vivía un fuerte crisis social y económica, que sirvió la mesa al militar retirado y líder del golpe militar de 1992, Hugo Rafael Chávez Frías del partido MVR, para ganar las elecciones presidenciales de diciembre de 1998; con una propuesta que encuentra sus pilares en los principios bolivarianos y de filosofía de izquierda.

Sus primeros años de gobierno estuvieron marcados, por fuertes acontecimientos, como lo fue el deslave de Vargas de diciembre de 1999, que trajo consigo una agudización de las necesidades de la población; por lo cual sus acciones políticas los primeros años fueron destinadas atender lo que consideraba las necesidades urgentes del pueblo. Por lo tanto, sus acciones en materia de Política Exterior se verán más claramente hacia mediados de este primer periodo presidencial.

Así mismo, durante este periodo, y debido a la polarización política, la oposición al gobierno nacional dio un golpe de Estado el 11 de abril del año 2002, que duró apenas dos días, y culminó con el retorno al poder de Hugo Chávez. La tensión política continuó con los hechos de la plaza Altamira y el paro petrolero entre diciembre de 2002 y febrero de 2003; que no solo dejó pérdidas económicas al país sino también una polarización en la población que crecería con los años, hasta llegar a los términos de intolerancia.

Así las cosas, durante este primer periodo, los acontecimientos y las acciones emprendidas como políticas internas ocuparon el mayor tiempo de la agenda del Gabinete Ejecutivo.

Ciertamente ya se daba reflejo de las intenciones de Venezuela en materia de Política Exterior, y que papel quería jugar en el tablero internacional, pero no es sino hasta 2004 con el nacimiento de la Alianza Bolivariana para Pueblos de América (ALBA), que sus acciones se comienzan a concretar.

3. Visión de Integración en América Latina durante este periodo (2000 – 2005)

Una visión, según la Real Academia Española, viene del latín y se refiere entre otros posibles significados, al punto de vista particular sobre un tema o un asunto; siendo esta la definición que se adapta a los fines de esta investigación.

Así pues, lo presentado a continuación si bien cumple con el significado de visión, igualmente va con la corriente de pensamiento preponderante en el mundo para el momento.

Como se ha comprobado tradicionalmente, la integración es concebida desde el punto de vista económico (teóricamente liberal), así pues María Teresa y Aníbal Romero al respecto nos indican que *“el proceso de integración indica el proceso de unión o articulación de las economías de dos*

o más países, a objeto de aumentar sus beneficios” (ROMERO Y ROMERO: 2005, Pp. 117).

Con respecto a América Latina, este avance durante la década de los 80 y 90, como un elemento más del proceso de apertura de las economías guiadas por el modelo neoliberal (GONZÁLEZ: 2009. Pp. 117).

En este sentido, el Congreso de Panamá (1826) se puede considerar uno de los primeros intentos tangibles de integración en América Latina; el cual por demás se ha convertido en fuente de inspiración a lo largo de la historia latinoamericana para dar origen a diferentes sistemas que buscan unir a las naciones que la conforman.

Bajo este esquema, América Latina, inicia este proceso en 1960 con la creación de la Asociación Latinoamericana del Libre Comercio (ALALC) bajo el paraguas jurídico del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT) (GONZÁLEZ: 2009. Pp. 116-117).

Durante los últimos años, los países de América Latina se han visto sumergidos, a nivel interno en diversos procesos: elecciones – reelecciones, intentos desestabilizadores, modificaciones constitucionales, crisis económicas y estructurales, que han promovido, de forma indirecta, la cooperación y la integración. Al respecto Celestino del Arenal, nos indica que *“lo que caracteriza la integración es la existencia de condiciones que permiten, sin el recurso de la guerra, avanzar en el camino de la superación de las diferencias, tensiones y conflictos entre las diversas unidades políticas”* (ARENAL: 2003, Pp. 259). La realidad latinoamericana, su

diversidad, y sus propias complejidades históricas, han hecho cuesta arriba el proceso de integración de la región.

La cooperación y la integración, entendiendo que no toda cooperación lleva a una integración, pero que si toda integración nace de un proceso cooperativo; ha hecho posible superar el romántico concepto de la ayuda desinteresada entre las naciones, que buscan de forma hermanada el desarrollo de sus pueblos.

Cabe destacar que aun dentro de los sistemas de integración existen asimetrías entre los Estados partes, es decir, en los sistemas de integración no se suprimen las asimetrías, solo se crean condiciones “favorables” para las partes, a la hora de cooperar. Al respecto la Secretaría Permanente de la CEPAL plantea que *“las asimetrías entre los países y también entre las subregiones son estructurales; comerciales, tanto cuantitativas: de políticas públicas, principalmente en acceso y en incentivos; e institucionales. La intensidad de estas asimetrías difiere según las subregiones”* (CEPAL: 2011, Pp 03).

Así encontramos asimetrías entre: Estados, entre subregiones, y entre sistemas de integración. *“Cada sistema de integración, cada iniciativa y proyecto en este sentido, son concebidos con diferentes objetivos, reglas, procedimientos y niveles de consolidación [...] las dimensiones políticas, económicas, comerciales y sociales también varían según cada proyecto y cada contexto”* (GIL y PAIKEN: 2013).

“La última década, aumento la participación de los productos primarios y sus manufacturas en el valor de las exportaciones de América Latina, como consecuencia del pronunciado incremento de los precios de estos productos” CEPAL: 2011 – 2012, Pp. 70). Lo que ha motivado un gran incremento en materia cooperativa.

Así las cosas, para el periodo de estudio, América Latina tenía una visión de la integración como un método de supervivencia, el uso complementario de las asimetrías. Desecha la idea, de la igualdad entre Estados, asume que existen las diferencias, y que para sobrevivir en este mundo cambiante, y cada día más conectado e interdependiente, resulta necesario cooperar, en una relación teóricamente de ganar – ganar; siempre desde la perspectiva económica, es decir neoliberal.

Por lo cual, la integración se asume como el único camino posible para afrontar el mundo cambiante, es decir el rápido crecimiento de la globalización y la interdependencia.

Durante el periodo de estudio, organizaciones como la CAN (Comunidad Andina de Naciones) fundada bajo los principios neoliberales en 1997, con antecedentes como lo es el Acuerdo de Cartagena de 1969, que cumple con todos los elementos característicos como la Zona de Libre Comercio, Arancel Externo Común, Normas de Origen, Competencia, Normas Técnicas, Normas Sanitarias, Instrumentos Aduaneros, Franjas de Precios, Sector Automotor y Liberalización del Comercio de Servicios; seguía siendo junto con la Organización de los Estados Americanos (OEA) los principales organismos referentes en la región.

Así las teorías neoliberales en la región Latinoamericana, han representado una forma de superación o de camino al desarrollo.

CAPITULO II

LAS VISIONES DE INTEGRACIÓN DE AMÉRICA LATINA DESDE 2005 – 2014

1. Contexto económico y socio – político durante el periodo 2005 – 2014

1.1 Nivel Global

Entre los años 2005 – 2014 el mundo sufrió cambios que prometen afectarlo de una forma u otra por mucho tiempo. Cabe considerar que el coletaje de consecuencias lo afectara en mayor o menor medida, en virtud de la cercanía geográfica y del efecto de la globalización.

Así las cosas, dicho periodo sirvió para el renacimiento de la idea de los cordones sanitarios; de la necesidad de fortalecer los bloques integradores y para el fortalecimiento de potencias emergentes.

En la materia que compete, el periodo de estudio en el presente apartado, presencio el nacimiento del grupo BRICS (coalición entre economías emergentes como Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica), que marco un ítem a recalcar en cuanto al rompimiento del paradigma del elemento geográfico como condición sine qua non para dar pasó a la integración.

Otro hecho que marco este periodo, y será referencia determinante para el análisis, es la crisis económica mundial y la fluctuación de los precios del crudo.

Entre los acontecimientos a destacar, está la llamada “**Primavera Árabe**”, nombre que recibió una ola de resultados históricos que han sorprendido y sacudido dramáticamente el Norte de África para extenderse a otros países de Oriente Medio y el Golfo; dicha ola dio paso a violentas transformaciones políticas y sociales, que exigían fundamentalmente una mayor apertura política y social (GEIC: 2014. Pp Web).

Las llamas encendidas con el suicidio de Bouazizi (vendedor de frutas de 26 años, que se echó gasolina encima, acercó una flama y se inmoló) en una ciudad Tunecina que provocó la huida del presidente Zine al-Abidine Ben Alí a Arabia Saudita; se extendieron por África del Norte, tumbando al presidente egipcio Hosni Mubarak y al Coronel Muammar Gadafi en Libia, tras 42 años en el poder. El presidente de Yemen se retiró mientras que en Bahrein y en Marruecos las autoridades se vieron obligadas a aceptar las reformas que las manifestaciones exigían (CONNOLLY: 2013. Pp Web).

En medio de la crisis política que vivió el oriente medio agudizado desde hace varios años, nace el “**Estado Islámico o Califato Islámico**”, su líder o califa de todos los musulmanes es Abu Bark al Bagdadi. La Enciclopedia Virtual contemplan el Estado Islámico (ELIS o ISIS) como una rama de Al Qaeda en Irak y posteriormente – 2011 – se extendió a Siria:

“como un grupo terrorista insurgente de naturaleza yihadista o fundamentado en el (Yihad Islámico) autoproclamado califato, asentado en un amplio territorio de Irak y Siria controlado por radicales fieles a Abu Bakr al-Baghdadi, autoproclamado califa - Título de los soberanos que, como sucesores de Mahoma, ejercieron la

suprema autoridad religiosa y civil entre los musulmanes⁸ - de todos los musulmanes (...) técnicamente el grupo se organiza como un Estado no reconocido (...)"⁹

El Estado Islámico amenaza con un guerra total en toda la región, se cree controla 2.000 millones de dólares y se compone de 10.000 combatientes, lo que les permite ampliar su zona de influencia y combatir exitosamente en todos los frentes. Sus acciones se han caracterizado por lo que muchos catalogan crueldad desmedida.

En medio de esta situación, los Estados Unidos han perdido el control sobre el Medio Oriente, aunque su presencia e influencia es innegable.

Una de las múltiples razones de la pérdida del control de los EE.UU en el Medio Oriente, se da debido a la necesidad de reestructurar su política de gastos, en cuanto a la ejecución de su Política Exterior motivado a la crisis de Wall Street en el año 2008; que a consideración de la comisión (creada en mayo de 2009 para establecer responsabilidades) es resultado de la acción humana y la inacción y no del modelo económico.

Aunque esta afirmación es válidamente refutable, toda vez la crisis comienza con el colapso de la burbuja inmobiliaria, producto del modelo de préstamos hipotecarios subprime; así mismo otros factores también hicieron

⁸ Califa. Disponible en <http://www.wordreference.com/definicion/califa>

⁹ Estado Islámico. Disponible en http://es.wikipedia.org/wiki/Estado_Isl%C3%A1mico_%28organizaci%C3%B3n_terrorista%29

su parte entre ellos, los altos precios de las materias primas, sobrevaloración de los productos, crisis alimentaria mundial, energética y la excesiva confianza en el mercado.

La falta de pago de dichos créditos, más el aumento de la tasa para controlar la inflación, incremento la tasa de morosidad y el nivel de embargos.

Así las cosas, la crisis financiera, dio paso a un viraje de políticas del mandatario Barack Obama. Debido al fenómeno de la globalización, la crisis se extendió a Canadá y Europa, donde tendría sus consecuencias más graves y duraderas.

Subsecuentemente, los gobiernos tuvieron que realizar numerosos rescates financieros para salvar a empresas financieras y no financieras de posibles quiebras; por lo cual, la crisis original a cabo convirtiéndose en una crisis de deuda de diferentes países -especialmente de la eurozona-, que han tenido que apegarse a programas de austeridad económica, lo que ha implicado fuertes recortes sociales y aumento de la pobreza; para poder garantizar los pagos de dichos rescates.

La crisis económica dio paso al fortalecimiento de economías, como la Rusa y consolidación de potencias emergentes como China, que tras el XVI Congreso del Partido Comunista de 2002, oficialmente acuerdan deshacerse de todas las nociones que obstaculizan el crecimiento económico, reemplazando la doctrina marxista por el pragmatismo como supremo valor

de la sociedad; en palabras del periodista Andrés Oppenheimer, esto representa la fiebre del capitalismo, disfrazado por el régimen como una apertura económica dentro del socialismo (OPPENHEIMER: 2012. Pp 16 – 17).

Debido a la política económica reformista establecida por Xiao Ping, China se transformó en un poder económico mundial, con un crecimiento promedio anual fluctuando cerca del 10% durante 30 años, logrando así convertirse en la segunda economía del mundo.

El crecimiento de China se sustenta en una moneda débil frente a los mercados de sus contrapartes comerciales, de modo que los productos chinos son más baratos en los mercados. Dicho crecimiento, le ha permitido jugar con el mercado financiero, al punto de promover el yuan internacionalmente. En este sentido, tras la crisis económica acordó con sus vecinos asiáticos, fijar las transacciones en yuanes para convertirlo en la moneda de la región.

China no solo es la segunda potencia mundial, también es el mayor banco de los Estados Unidos y el mayor acreedor de Latinoamérica, especialmente de Venezuela.

Por su parte la Economía Rusa ha experimentado significativos cambios desde la caída de la Unión Soviética. Su economía se ha visto tocada, tanto por la crisis económica mundial, como por los efectos de las sanciones

económicas impuestas por occidente tras la crisis en Ucrania, esta no se ha desplomado, por el contrario, ha demostrado fortalecerse aun en la recesión; esto sin duda motivado por su líder, Vladimir Putin, en su afán de superponer o recuperar el lugar de Rusia en el escenario internacional y el equilibrio de poder.

Ahora bien, en materia de competencia del presente trabajo y teniendo como principales promotores a Rusia y China, se da el nacimiento del grupo de los BRICS formada por Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica, todos países con economías emergentes.

Dichos países tienen en común, grandes extensiones de territorio, elevados recursos naturales y fuerte presencia en la economía internacional que ya cuenta con su propio banco.

Este grupo teóricamente no es una integración – tomando como base la concepción de integración neoliberal – pero sin duda es de las formas más avanzadas de cooperación en bloque intercontinental, lo que para muchos representa una nueva forma de integración, siendo está concebida como un proceso de unión o articulación de las economías de dos o más países, a objeto de aumentar sus mutuos beneficios (ROMERO y ROMERO: 2005. Pp. 117).

En este sentido, los BRICS como grupo, desde su fundación formal en 2008 ha buscado posicionarse como bloque de poder en el escenario internacional.

La caída de los precios del crudo desde mediados del año 2014, represento un punto de inflexión. Este acontecimiento causo zozobra en el mercado financiero, generando fluctuaciones significativas, también desencadeno el desplome de economías como la venezolana -altamente dependiente de la venta del oro negro- y en países petroleros con economías internas más diversificadas, lo que significó una recesión manejable como lo es el caso de Arabia Saudita.

Una débil demanda de la producción, nacida tras la crisis económica de 2007-2008, aunado a una sobreproducción de la oferta debido fundamentalmente al uso de la técnica de fracturación hidráulica o fracking; han sido elementos definitorios para los actuales precios del mercado petrolero.

Así pues, el desplome de los precios de crudo, promovió el viraje en cuanto a las relaciones en el escenario internacional y el equilibrio de poder.

1.2 Nivel Regional

El profesor Demetrio Boesner en su artículo para la web Nueva Sociedad “**Democracia y Política en América Latina**”, expone que a lo

largo de un siglo, la izquierda latinoamericana ha recorrido un accidentado camino hacia la consolidación y que muy a pesar de haber adquirido independencia y madurez política, los partidos de izquierda que han llegado al poder, aún continúan asediados por lo que él considera dos formidables adversarios: **el populismo y el autoritarismo.**

Más allá de sus características, es innegable el empoderamiento de la izquierda en América Latina la última década, desde el chavismo hasta la social democracia.

Ya sea de corte radical, o solo de principios progresistas, la izquierda se ha afianzado, así lo expreso Julio Burdman, cuando habla del avance de la izquierda y dice:

“Estamos en una etapa excepcional en América Latina: hay gobiernos de más larga duración como presidentes que terminan su período con alta popularidad (...) en términos históricos la izquierda latinoamericana (...) está atravesando un buen momento y tiene perspectivas de continuidad”

En este sentido, se debe destacar la década del Kircherismo en Argentina, que inicio con la elección del fallecido ex Presidente Néstor Kirchner y, lo mismo sucede con la década del Frente Amplio en el poder con la elección de Tabare Vázquez en el Uruguay y posteriormente la elección de José “Pepe” Mujica.

La centroizquierda chilena llegó al poder con la Presidenta Michelle Bachelet, quien gobernó en el año 2006 y ahora vuelve tras un periodo de la derecha en el poder, que ejerció Sebastián Piñera.

Por su parte, la socialdemocracia en Paraguay a cabo en 2008 con 61 años en el poder del Partido Colorado, con la elección del ex-obispo Fernando Lugo, que salió del poder en 2012 por medio de un proceso legislativo interno que concluyó tanto con la presidencia de Lugo, como con los sueños de la socialdemocracia de la nación.

La llegada de Evo Morales, a la presidencia boliviana en 2006, marcó un hito sin precedentes, por ser el primer mandatario electo de origen indígena, con tres mandatos consecutivos, lo cual marca la continuidad del modelo.

Tras una carrera política, Rafael Correa llega a la presidencia de Ecuador de la mano del movimiento político “Alianza País” en el 2006, puesto que ha ocupado tras dos mandatos consecutivos. Por su parte el Brasil comienza su era reformista con la llegada al poder del Partido de los Trabajadores en el año 2003, con el presidente electo Luis Ignacio Lula Da Silva y su sucesora en el año 2010 Dilma Rousseff del mismo partido.

La llegada al poder de la izquierda, con sus diversas variantes de progresismo, por primera vez en la historia de América Latina y de forma generalizada, marcó un hito importante y abrió expectativas de cambio.

Es innegable la evolución de la izquierda en tanto cuerpo de ideas y propuestas aceptadas y respaldadas por los pueblos; siendo así destacado el peso de los paradigmas dominantes que condicionan la evolución social, en un contexto global de crisis de modelo de sociedad, crisis económicas y financieras, agotamiento del ambiente, surgimiento de exigencias por nuevos y viejos derechos.

A partir del año 2005, América Latina alcanza un crecimiento económico de un 4,3 por ciento, con un superávit fiscal, una reestructuración de la deuda externa, una apreciación de las monedas, ingresos fiscales elevados, precios altos de materia primas y altas cifras (ROMERO: 2006. Pp11).

El escenario expuesto, aporta a las transformaciones que sufre la visión de integración en América Latina, toda vez que se da la llamada “**Petrodiplomacia**”; que consta del comercio o cooperación fundamentada en el mercado petrolero, con grandes facilidades de pagos, bajos intereses y años de gracia; dichas facilidades han sido consideradas como una forma de comprar voluntades y lealtades.

En este sentido, se encuentra la consolidación de mecanismos como ALBA-TCP, PETROCARIBE, UNASUR Y CELAC. Todos abanderados por el fallecido Presidente Hugo Chávez quien apostó al principal recurso natural y fuente de ingreso de Venezuela – Petróleo - como agente para movilizar y conglomerar la necesidad de cambio que se gestaba en América Latina con

la llegada de gobiernos de izquierdas y progresistas. En este sentido, Chávez es considerado el padre de la Petrodiplomacia.

Corta descripción de los mecanismos nombrados:

- El ALBA – TCP se define a sí misma como una plataforma de integración de los países de América Latina y el Caribe, que pone énfasis en la solidaridad, la complementariedad, la justicia y la cooperación. En perspectiva de producir las transformaciones estructurales y el sistema de relaciones necesarias para alcanzar el desarrollo integral.

- La iniciativa PETROCARIBE nace en el año 2000 con la firma del “**Acuerdo de Caracas**”, y se consolida con su primera cumbre en el año 2005, donde se suscribe el acuerdo de cooperación energética Petrocaribe, bajo la presunción de ser un escudo antimiseria para el Caribe, toda vez las políticas y prácticas prevalecientes en los países industrializados pueden conducir a una mayor marginación de los países del Tercer Mundo, más pequeños y con economías más dependientes.

- La UNASUR, se fundamenta en la Democracia Participativa y consensuada que busca una integración integral, valiéndose para ello del dialogo político y la implementación de políticas sociales para

eliminar desigualdades socioeconómicas, lograr la inclusión social, la participación ciudadana y fortalecer la democracia en la región.

Así pues, busca crear una identidad y ciudadanía suramericana, y desarrollar así un espacio regional integrado.

- La CELAC, representa un esfuerzo de integración política superior en América Latina y el Caribe, busca articular la diversidad, representa una voluntad política renovada en torno a fortalecer un nuevo regionalismo. Teóricamente la CELAC no es un mecanismo de integración, sino más bien un mecanismo de concertación política.

Para estos esfuerzos integradores, el panorama cambio bajo dos escenarios que representan un punto de quiebre en su desarrollo: el primero de estos es la muerte del presidente Chávez por un cáncer que acabo con su vida en menos de 3 años de haberlo descubierto. El segundo de estos, es la caída estrepitosa y continua de los precios del crudo, lo cual dificulto llevar a cabo la Petrodiplomacia, y más allá de esto, dificulta mantener los contratos y acuerdos ya adquiridos.

La reelección de Dilma Rousseff y de Rafael Correa le da un nuevo ánimo al bloque de mandatarios de ideología socialista que gobierna a buena parte de América Latina y que se ha visto afectada por la ausencia de su habitual abanderado, el fallecido Hugo Chávez.

1.3 Niveles Locales

En 2005 se consolidó la tendencia al alza de los precios del petróleo que ya se había manifestado en los dos años anteriores, lo que se tradujo en un alza de más de diez dólares en el precio promedio anual de la cesta venezolana de crudo y productos. Con el crecimiento de la economía nacional, esa disponibilidad de recursos representa un conjunto de ventajas y de riesgos para el diseño de la política económica.

El crecimiento económico, represento para el Gobierno nacional una ventaja del lado de la soberanía, de la autonomía para tomar las decisiones de gasto e inversión presupuestadas y en la posibilidad de disminuir sustancialmente los niveles de deuda pública interna y externa; así como del lado de la soberanía nacional, se ubica la posibilidad de alimentar la política de integración económica y energética latinoamericana y caribeña.

A objeto de colocar a Venezuela como eje energético de uno de los puntos focales del mundo multipolar: la América Latina y Caribeña.

Durante este tiempo, y debido a las grandes ganancias económicas propias de las alzas del petróleo, Chávez promovió a lo interno grandes cambios, en su mayoría de orden social, así pues profundiza las misiones sociales que persigue atender la generalizada pobreza que existía en el país tras cuarenta años de bipartidismo imperfecto, que se tradujo en problemas

críticos en la situación económica de los hogares con amplios déficits estructurales en la protección, bienestar y seguridad social de la población.

Así cobro fuerza las dos líneas de política interna que asumió el Gobierno Bolivariano, la primera, **la unión cívico-militar** cuyo fin es desplazar a todos los sectores económicos, sociales y políticos autónomos, a objeto de afianzar el poder en las manos del pueblo. **Y la segunda respalda un proceso de cambio social estructural**, caracterizado por amplias reformas institucionales que progresivamente van fortaleciendo una democracia ciudadana y socialmente incluyente.

Todo esto, tiene una valoración a priori de positiva por tratarse de reivindicaciones sociales; las mismas vinieron acompañado por acciones que representaron una fuerte arremetida contra el sector privado del país, dentro de las acciones a destacar están las expropiaciones, que no son más que la adquisición forzosa de bienes de propiedad privada, especialmente sobre medios de producción, con la firme intención de controlar lo que para el Gobierno nacional **es el sector prioritario** de la economía nacional.

Las fuertes medidas económicas, tomadas por el gobierno nacional contra el sector privado y productivo del país se tradujeron en la radicalización del movimiento de oposición del país, que ha tomado fuerza con los años, y que a pesar de haber perdido más de 10 elecciones populares, cuenta con una masa en movimiento y en constante crecimiento.

Sin duda, un acontecimiento que represento un punto de quiebre en la historia contemporánea venezolana, fue la muerte del Presidente de la Revolución Bolivariana Hugo Chávez frías en el 2013.

Sin duda, la muerte del líder, en su forma política (personalista) genero un caos de liderazgo y desconfianza a nivel de las bases; situación que trato de ser mermada siguiendo las órdenes del fallecido líder respecto a la elección de su sucesor Nicolás Maduro, pero que al no contar con el mismo mapa cognitivo del fallecido líder, sin duda su gestión y gobierno son completamente diferentes.

Esta situación, aunado al contexto global y a la caída de los precios de crudo, se tradujo para Venezuela en una fuerte crisis económica, fortalecida por la falta de producción nacional (quiebre de las empresas productivas expropiadas) y falta de seguimiento de la gestión pública (corrupción); sin dejar de lado la falta de cooperación del sector privado con el Estado, y el movimiento especulativo del mercado y del dólar paralelo.

En este sentido, y tras la muerte de Chávez, la crisis económica y social, ha puesto a Venezuela en la palestra internacional, pero ya no como líder de la integración y la cooperación regional, sino por sus continuos escándalos políticos y sociales (acusaciones de corrupción, presos políticos, guarimbas, marchas y contramarchas, escasez de alimentos y medicamentos, crisis hospitalarias, paros universitarios).

2. Visión de Integración en América Latina durante este periodo

Durante este periodo se dan las condiciones económicas para promover la nueva visión de integración en la región, abanderada por Venezuela quien en la figura de su presidente para el momento, Hugo Chávez, planteo que *“los mecanismos de integración tienen un perfil político y que a la par de los acuerdos económicos comerciales debe haber una identificación ideológica”* (ROMERO: 2006. Pp 15).

Esta visión sufre transformaciones, toda vez el contexto cambia, así pues, para dar muestra de esto, se hará uso del análisis del discurso político como herramienta metodológica.

2.1 Análisis del discurso de los principales actores

La importancia del Análisis del Discurso tiene mucho que ver con la valoración epistémica del lenguaje y la importancia teórico-metodológica que han adquirido los estudios del discurso. En este sentido, Van Dijk expone que la importancia del análisis a nivel semántico, radica en que este aporta el significado del grupo de palabras y no solo en significado convencional de cada palabra aislada, lo que nos permitirá una comprensión e interpretación de las relaciones con su referencia, pero también el significado intencional y el significado según el contexto.

El discurso en sí, es una interacción social, porque los significados se crean, se retan, transforman, mueren y renacen en la sociedad. Esa creación de significados lo hace a su vez cognitivo. Así pues, el Discurso Político involucra grupos sociales e instituciones, y es definido como aquel que tiene como enunciador un actuante que realiza sus actividades dentro de lo que se conoce comúnmente como la esfera del poder. José E. Finol indica que este discurso privilegia la modalidad del poder, porque apunta en su organización a una estructura de dirección y control de la sociedad.

Por consiguiente, es un discurso de medio de acción y de intervención política, que busca incidir en las relaciones de poder entre actores políticos-estatales y la sociedad.

El discurso político se encuentra caracterizado por:

- Proviene de un actor con capacidad de acción política, pudiendo ser del Estado, de una organización político-partidista, de movimientos sociales, entre otros.
- En él se encuentran palabras o temas que se pronuncian con el fin de defender puntos de vista, justificar lo que se piensa o se ha dicho, refutar otras creencias, y para legitimar lo que afirma.
- Se utiliza un lenguaje de acción, emotivo y de convicción sobre conceptos firmemente establecidos.
- Se utiliza un lenguaje mítico donde se idealiza el poder y las soluciones que se presentan.
- Aparece en un contexto, tiene una ubicación en el tiempo y en el espacio.

- Tiene una estructura interna, donde se ordenan los mensajes a fin de que sean comprendidos.
- Tiene un componente semántico referido a la información contenida en el discurso y la forma en cómo se dice.
- Tiene un componente pragmático que relaciona a los participantes y el contexto o situación en el que se produce el discurso.
- Está lleno de opacidad; el lenguaje no es transparente, los signos no son inocentes, la connotación va con la denotación, el lenguaje muestra y a su vez distorsiona u oculta información.

Así pues y bajo este entendido teórico sobre el discurso político, se analizarán seis (6) discursos que darán muestra de las visiones de integración surgidas en América Latina durante el período de estudio.

A objeto de definir **por qué o con qué intención se produjo una pararealidad discursiva**. Es decir, el análisis del discurso político, busca descubrir los valores y las ideas expresadas entre líneas.

Los discursos políticos a analizar, serán de los principales actores políticos de América Latina durante el período en materia de integración; y serán tomados de puntos de inflexión o momentos claves para el escenario internacional Latinoamericano en la materia que compete al presente trabajo.

(DISCURSO #01)

EXTRACTOS DEL DISCURSO OFRECIDO POR EL PRESIDENTE HUGO CHÁVEZ EL 11 DE DICIEMBRE DE 2001, EN LA INAUGURACIÓN DE LA CUMBRE DEL CARIBE EN LA CIUDAD DE CARACAS - VENEZUELA

(...) Nosotros tenemos que discutir, cuando hablamos de la integración, tenemos que preguntarnos de que integración estamos hablando ¿de la integración que aquí se montó en América Latina sobre el carril del neoliberalismo y desechó la política y la echo a un lado y trajo aquel falso mandamiento que dice que nosotros los políticos tendríamos que quedarnos para dar discursos y para hacer promesas y tratar de ganar elecciones y para cuidar al sacrosanto mercado que todo lo puede?

O hemos dicho que el mercado, esa tesis fundamentalista de que hay una mano invisible, el mercado que todo lo arregla, pues es la mano más poderosa que la de Dios, sería esa mano, porque basta que nos asomemos por cualquier esquina de cualquier pueblo de nuestros territorios y estados para darnos cuenta de que Dios no lo puede todo, Dios no lo arregla todo la realidad lo dice.

Pero el mercado, según los neoliberales, sí lo arregla todo, ese es el nuevo Dios. Pues es el Diablo vestido de Dios, porque no es que lo arregla todo. Lo daña todo, daña la economía, daña la sociedad, daña la política, daña la moral porque parte de un principio malévolo y salvaje que es el individualismo y el egoísmo. Ese modelo neoliberal no puede ser la base ni el

marco para nuestros modelos de integración. No puede ser, es imposible que nosotros pongamos por delante para integrarnos, a la economía. No es la economía la que nos va a integrar y menos nuestras economías llenas de debilidad, de vulnerabilidad.

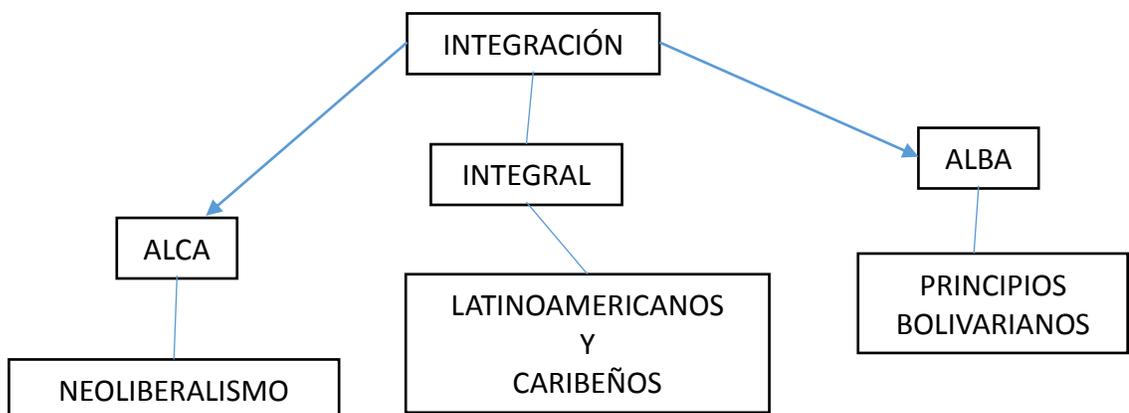
¡No! creo que se impone de nuevo lo que pudiéramos llamar la revancha de la política, que la política vuelva a la carga y que tome la vanguardia de los procesos de integración. Y es la idea de Bolívar. Un pacto político es lo que se impone hoy, como era lo que se imponía entonces, y una integración, a lo bolivariano.

El ALCA por ejemplo ¿es ese el camino? No. No en español y not en inglés. No en Francés. Ese no es el camino. Y proponemos y esto no puede nadie tomarlo como un atentado contra nadie, el ALCA es una invitación, nos están invitando a una integración, pero enfocada desde el punto de vista del neoliberalismo. Nosotros decimos: no; creo que los latinoamericanos caribeños, los caribeños latinoamericanos debemos, si, como no, vamos a negociar el ALCA a ver si es posible, pero creemos que no es posible tal cual está planteado, sin respetar por ejemplo las gigantescas diferencias de nuestras economías ¿quién puede comparar la economía de los Estados Unidos por ejemplo con la de nuestra queridísima y hermana República de Haití?

Queremos un modelo que nos integre de verdad. No un modelo que nos desintegre, que integre a unos a expensas de las desintegración de otros, ese no puede ser el camino. Proponemos desde Venezuela a los caribeños y

a los latinoamericanos que vayamos pensando de una buena vez, en otra alternativa porque esa creemos que no es posible. Creo que pudiéramos comenzar a discutir lo que pudiera llamarse el ALBA casi ALCA pero con B, Alternativa Bolivariana para las Américas. Un nuevo concepto de integración que no es nada nuevo. Ciertamente, la integración para nosotros es vital: o nos unimos o nos hundimos. Escojamos pues las alternativas.

Mapa Conceptual:



Análisis Discursivo:

Los extractos presentados del discurso, resultan ser los principales, ya que demuestran la idea original, así como el planteamiento entre líneas, y la intersubjetividad presente.

Así las cosas, queda en evidencia que para el momento del discurso, aunque formalmente no se dice, y se promueve pensar en alternativas; ya el

ALBA, era un proyecto estudiado y consolidado en la mente del Presidente Chávez, que solo esperaba el momento oportuno para nacer. Por lo cual, este discurso marcaba la línea a seguir y las intenciones a futuro.

Para el 2001, aun no existía en la región las condiciones más favorables para que este proyecto contara con el apoyo y aceptación necesaria, no es sino hasta finales del 2004 (14 de diciembre) que se hace tangible aquella propuesta; y tras los cambios políticos y económicos que se dan en la región a partir del 2005 es posible que tome fuerza, en principio como un foro de concertación política, y luego como una mesa de negociación que da paso acuerdos comerciales.

(DISCURSO #02)

EXTRACTOS DEL DISCURSO OFRECIDO POR EL PRESIDENTE HUGO CHÁVEZ EL 04 DE NOVIEMBRE DE 2005, EN LA CLAUSURA DE LA TERCERA CUMBRE DE LOS PUEBLOS DE AMÉRICA EN MAR DE PLATA – ARGENTINA

“¡Qué alegría! ¡Qué vivan los pueblos de la América Latina y el Caribe! Un abrazo bolivariano, sanmartiniano, guevarista, peronista, evista. Bien, nosotros (...) hemos venido aquí hoy a muchas cosas (...) cada uno de nosotros trajo una pala, una pala de enterrador, porque aquí en Mar del Plata está la tumba del ALCA.

La tumba del ALCA. Vamos a decirle: ¡ALCA, ALCA, AL carajo!, ¡ALCA, ALCA, AL carajo!

(...) permítanme humildemente felicitarlos por la demostración de unidad, unidad, unidad – decía Bolívar – unidad, esa debe ser nuestra divisa, solo unidos podremos derrotar al imperialismo y levantar a nuestros pueblos hacia una vida mejor, solo unidos podremos hacerlo.

(...) tenemos una doble tarea, enterrar el ALCA y el modelo económico, imperialista, capitalista por una parte, pero por la otra, a nosotros nos toca compañeros y compañeras, ser los parteros del nuevo tiempo, los parteros de la nueva historia, los parteros de la nueva integración, los parteros del ALBA, una verdadera integración liberadora, para la libertad, para la igualdad, para la justicia y para la paz; sólo nosotros podemos hacerlo y además enterrar al capitalismo para parir al Socialismo del Siglo XXI (...) La construcción del Socialismo es para nosotros razón de vida, impulso ideológico político, pero hay que decir que ni siquiera eso se queda allí (...) se trata mucho más que eso, de salvar la vida en este planeta, porque el modelo capitalista, el modelo desarrollista, el modelo consumista que desde el norte han impuesto al mundo, está acabando con el planeta tierra (...) en nuestras propias narices por el modelo capitalista del desarrollismo destructor, esto es muy evidente, pero los principales líderes del mundo y de los países desarrollados no quieren ver la realidad, la mayor parte de ellos porque el mundo está gobernado por los intereses económicos de las grandes trasnacionales (...)

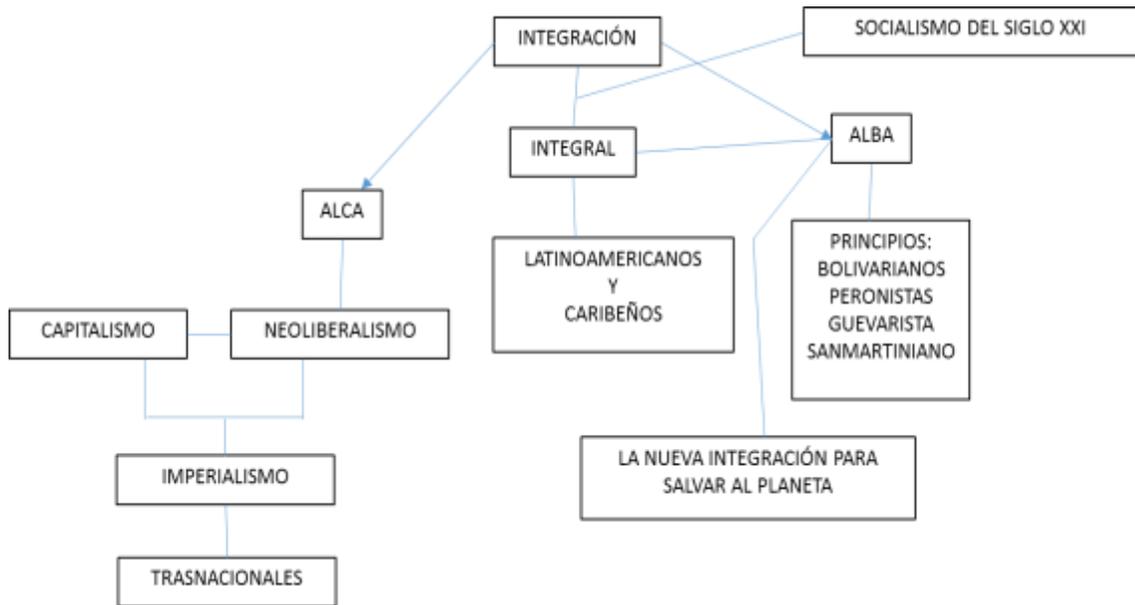
(...) y aquí en el sur, nuestro proyecto fue lanzado desde entonces por hombres como Miranda, San Martín, Artigas, O'Higgins, Sucre, Bolívar, Manuela Sáenz; hombres y mujeres de esta tierra, lanzaron un proyecto hace 200 años.

Hace cinco años, allá en Canadá, el gobierno de Estados Unidos logró que se aprobara, casi por unanimidad, lamentablemente la propuesta del ALCA, un Área de Libre Comercio para las Américas y Venezuela fue el único país que en solitario levanto esta misma mano para decir ¡NO! Para decirle no a aquella propuesta, pero todos los demás gobiernos aprobaron la propuesta, y fíjense lo que ha ocurrido (...)

Para acabar con el capitalismo habrá que luchar mucho más duro, Simón Bolívar ofrecía una fórmula: "Si queremos patria entonces constancia y más constancia, paciencia y más paciencia, trabajo y más trabajo..." ¡Unidad, unidad, unidad y más unidad! Para tener patria para lograr nuestros sueños, para hacer posible la utopía, para lograr la salvación de nuestros pueblos. ¡Unidad, unidad, unidad!

(...) Un abrazo bolivariano, sanmartiniano, peronista, guevarista, bolivariano y revolucionario para todos y todas.

Mapa Conceptual:



Análisis Discursivo:

Chávez, en el presentado discurso define el rumbo de la integración Latinoamericana. Expones sus cimientos más profundos y raíces filosóficas en la cual se sustentara (bolivarianismo, peronismo, guevarismo, sanmartiniano)

Así mismo, radicaliza su visión antiimperialista y lo plantea como una guerra de modelos, cabe destacar que para la fecha, Latinoamérica había hecho un viraje hacia los Gobiernos de izquierda en la región, cada uno con

su propia comprensión de la realidad y forma de hacer política, pero con una identificación ideológica similar.

Entre líneas, Chávez se presenta como el líder del nuevo modelo de Integración en el marco del Socialismo del Siglo XXI, como el pionero y con mayor moral para liderar este proceso, toda vez su posición desde el año 2000 siempre fue en contra del modelo neoliberal.

(DISCURSO #03)

EXTRACTOS DEL DISCURSO OFRECIDO POR EL PRESIDENTE HUGO CHÁVEZ EL 02 DE DICIEMBRE DE 2011, EN LA INSTALACIÓN DE LA CUMBRE FUNDACIONAL DE LA CELAC CARACAS – VENEZUELA

¡El Sur es un concepto mucho más que geográfico!, ¡Es histórico, antropológico! El Sur! Somos el Sur! Y aquí estamos!, ¡El Sur, la América latina y caribeña!

(...) el Presidente Calderón, además, en sus palabras nos ha señalado el horizonte luminoso de lo que hoy nace en Caracas. También lo hizo en Cancún. Aquí tengo una cita de tu discurso de Cancún: Dijo, Hagamos de este siglo, aun naciente, siglo XXI. El tiempo de América Latina y el Caribe! Construyamos un espacio político, común y plural, que promueva y esté al frente en la defensa de los intereses que nos son comunes

Hoy, dos de diciembre, además, qué coincidencia! Es bueno recordar que un día como hoy, en su mensaje al Congreso de los Estados Unidos, el Presidente de entonces, era 1823, James Monroe, lanzó la tesis, America for the americans. Ya Jefferson había dicho un poquito antes, que el destino de los Estados Unidos sería tragarse, una por una, las antiguas colonias españolas! Así nació Estados Unidos! Es su naturaleza!

¡Hasta cuándo vamos a ser nosotros la periferia atrasada, explotada y mancillada! ¡Ya basta! ¡Estamos poniendo aquí la piedra fundamental de la Libertad, de la Unidad, y del desarrollo suramericano! ¡Vacilar sería perdernos!

(...) ya mirando el siglo XX, todos los gobiernos que en Venezuela pretendieron tomar el control, el manejo del petróleo, todos fueron derrocados! ¡O hacemos una sola Patria Grande, o no habrá patria para nadie en estas tierras! ¡Entendámoslo definitivamente!

¿Qué hay diferencias entre nosotros, entre los gobiernos, entre las corrientes políticas? ¿Que haya corrientes que van y vienen, y fuerzas en el Parlamento?

¡Sí! ¡Y eso es válido! ¡Y es natural! ¡Es un Continente donde reina la democracia! ¡Convivir con esas diferencias! Tenemos que aprender a convivir con esas diferencias ¡Aceptarlas! ¡Y buscar la mejor manera de complementarnos! ¡Y poner allá por delante los objetivos supremos! ¡Que la

CELAC comienza a perfilar! Y vuelvo a insistir, permítanme, ¡en el tema de la Unidad sustantiva! La Unidad real, ¡concreta!

¡Este Continente era un caos! Ya no lo es, ¡a pesar de que tenemos gravísimos problemas! Pero nosotros tenemos que hacer un esfuerzo mayor, para incrementar la conciencia, la conciencia, para darnos cuenta de que este camino es el único camino, con sus variantes, con sus diversidades. La Unidad entre nuestros pueblos, entre nuestros Estados, aceptando, y respetando, insisto, respetando nuestras diferencias, sin permitir que la intriga, cuando entre nosotros. Sin permitir que la cizaña venenosa, vaya a impedir, una vez más, ¡el esfuerzo unitario!

¡No nos conocemos, nosotros, suficientemente!, ¡No conocemos suficientemente nuestros potenciales!, ¡Si no conocemos los potenciales, ¿qué vamos a conocer la fuerza que se desataría, o el poderío que se desataría uniendo esos potenciales!?

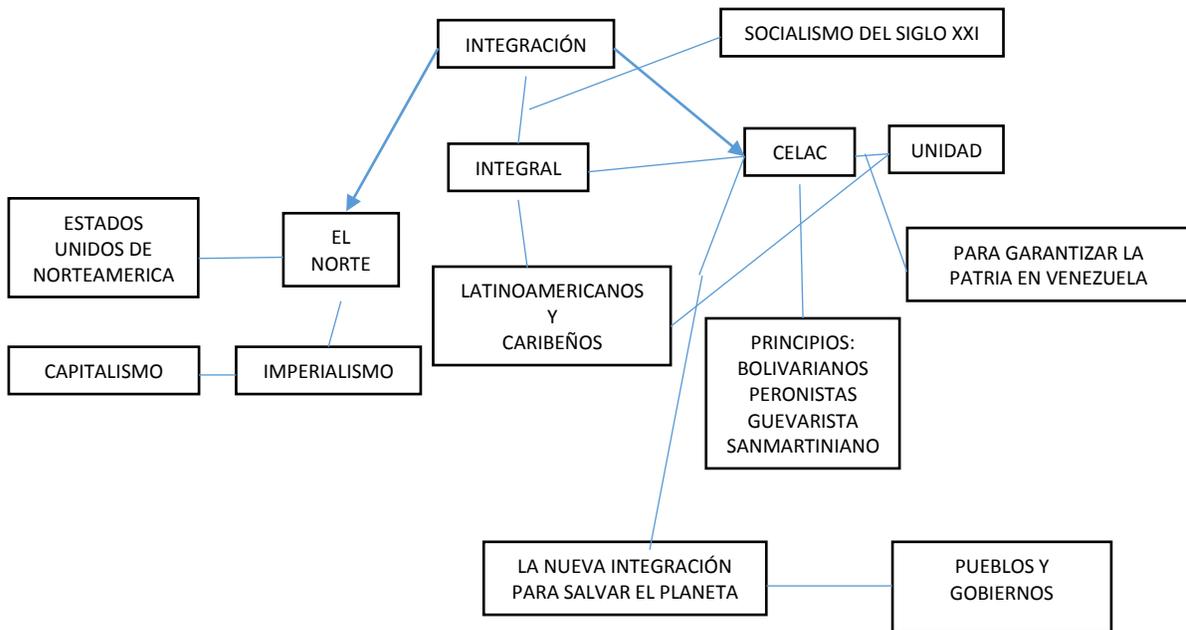
¡Tiene que haber ferrocarril que una Buenos Aires con Caracas! Y después, Bogotá con Centroamérica! Y hacia México!

¡La Integración! ¡Y UNASUR! La UNION sustantiva, ¡la Unión verdadera!
¡Con la conciencia! ¡Es el camino que señalaba Bolívar en Jamaica! Cuando dijo: ¡Solo la unión nos falta para completar la Obra de nuestra regeneración!

¡Sin la movilización de nuestros pueblos, seríamos un cascarón vacío!
 ¡Llenemos este Proyecto de pueblos! ¡El impulso creativo y creador de los
 pueblos y lo lograremos!

Queridos Presidentas y Presidentes, Primeros Ministros, compatriotas, la
 inmensa mayoría de nuestro pueblo, y sobre todo esa juventud que emerge a
 lo largo y ancho de la patria primera de Bolívar, Venezuela, los trabajadores,
 las trabajadoras, los estudiantes, los aborígenes, las mujeres, los
 productores y las productoras, los militares, los civiles, todos aportaremos
 ese esfuerzo unitario porque estamos conscientes de que es el camino de la
 redención de la Patria venezolana, que no sería Patria, sin la Patria Grande
 de América Latina y del Caribe

Mapa Conceptual:



Análisis Discursivo:

Lo realmente interesante en este discurso, es como el Presidente Chávez recalca, en primer lugar la extensión geográfica que contempla el proyecto de integración (desde México hasta la Patagonia), y en segundo lugar la importancia de la unión, no solo como fin sino también como medio.

Siendo esta de relevancia, toda vez vincula entre líneas la importancia de la unión de gobiernos y pueblos, para proteger al gobierno bolivariano y al proyecto país a exportar, incluyendo en suma, también la nueva visión de “Integración”; con lo cual se incluye la variable y la importancia de la Diplomacia Subnacional o también llamada “Diplomacia de los Pueblos”.

Así es evidente, que el éxito de la exportación del proyecto depende más allá del líder carismático, de la voluntad de unión de los gobiernos y de los pueblos, siendo esta la razón por la cual el Presidente Chávez evoca tanto al concepto y la importancia de la unión latinoamericana, y la fundamente teóricamente en el pensamiento bolivariano.

Así mismo, recalca la teoría del enemigo necesario, a fin de radicalizar posiciones y evitar medias tintas en cuanto a las acciones que emprendan los líderes suramericanos.

(DISCURSO #04)

**EXTRACTOS DEL DISCURSO OFRECIDO POR LA PRESIDENTA DE LA
REPÚBLICA FEDERATIVA DEL BRASIL DILMA ROUSEFF EL 07 DE
DICIEMBRE DE 2012, EN LA INAUGURACION DE LA XLIV CUMBRE DEL
MERCOSUR BRASILIA – BRASIL**

(...) América Latina, desarrollo, uno, con igualdad de oportunidades, una sociedad democrática pacífica y capaz de cooperar estrechamente. También sabemos el valor de nuestro sueño: una integración Latinoamericana en la que todos ganan.

MERCOSUR se extiende ahora al Caribe y gana la mayor densidad en la Amazonia desde el ingreso de Venezuela.

Como bloque somos el quinto lugar en la economía mundial. Energía potencial y enorme que tenemos y amplia capacidad de producción de alimentos, además de tener un parque industrial vibrante (...)

Creemos en la integración y la cooperación para el crecimiento de nuestro mercado nacional y obviamente, para el mercado regional.

El comercio de la zona MERCOSUR demuestra ser un importante polo irradiador de dinamismo.

(...) la integración y la democracia van de la mano (...)

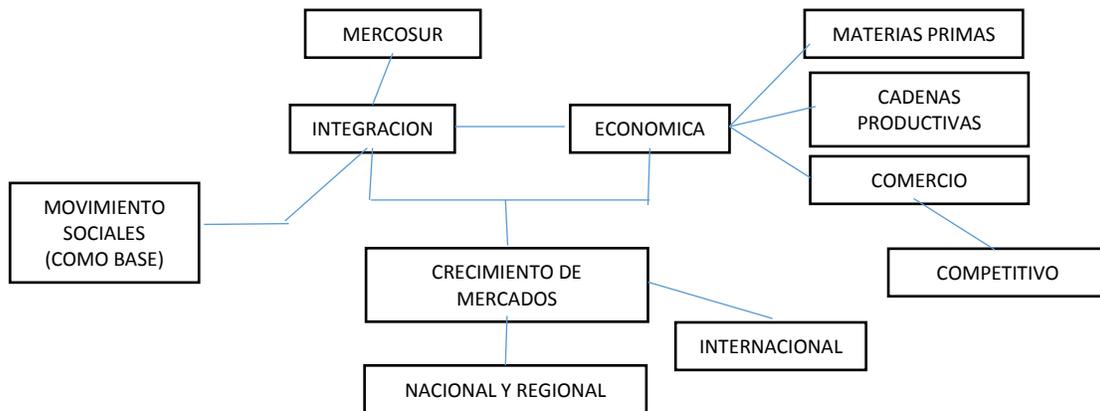
(...) la permanencia de este escenario de crisis mundial hace aún más evidente la importancia de nuestra integración, que es lo que hará cada uno de nosotros más fuerte y más capaz de enfrentar las turbulencias del mercado internacional.

(...) somos grandes proveedores de alimentos, materias primas, minerales y energía para el mundo (...) MERCOSUR, en las condiciones en las que estamos, tenemos que integrarnos cada vez más, integrarnos a través del comercio, integrarnos a través de sus cadenas de suministros y de integrar mejor su competitividad.

Todo esto también requiere de la innovación tecnológica, la mejora de los procesos productivos, expansión de nuestra infraestructura logística, capacitación masiva en áreas técnicas de nuestro personal y sectores estratégicos. Todo ello sin renunciar a nuestras políticas económicas y de inclusión social y reducción de la desigualdad.

(...) los movimientos sociales como los actores claves de la integración (...) en el proceso de desarrollo de nuestros países (...)

Mapa Conceptual:



Análisis Discursivo:

Dilma Rousseff en su discurso, desarrolla una visión de integración para América Latina con un enfoque netamente económico, dejando de lado las visiones políticas radicales.

Así pues, la presidenta Dilma, destaca las potencialidades económicas del bloque, afianzado con el ingreso de Venezuela.

Destacando que dicho ingreso representa para el bloque una ampliación de su mercado hacia el Caribe. Así, que en contraposición a la visión venezolana del sueño bolivariano de integración logrado con el ingreso como miembro pleno del MERCOSUR; Dilma lo ve sólo como un buen negocio.

(DISCURSO #05)

**EXTRACTOS DEL DISCURSO OFRECIDO POR EL PRESIDENTE DEL
ECUADOR RAFAEL CORREA EL 07 DE DICIEMBRE DE 2012, EN LA
INAUGURACION DE LA XLIV CUMBRE DEL MERCOSUR BRASILIA –
BRASIL**

Ecuador también ve su ingreso pleno al bloque MERCOSUR como una inmensa oportunidad; y creo que también somos una oportunidad para MERCOSUR al incorporar un miembro con costas en el Pacífico, donde incluso tenemos proyectos de comunicación multimodales que pueden reemplazar al Canal de Panamá, como el Eje Multimodal Manta-Manaos.

No nos gusta mercantilizar las relaciones bilaterales y multilaterales, pero es obvio que coincidimos en visiones comerciales (...) El comercio debe ser para beneficio de nuestros pueblos, no para que unos pueblos aplasten a los otros.

(...) la economía es básicamente una ciencia política y aquí hay la decisión política del Ecuador, de su gobierno, de acercarse al bloque MERCOSUR por esas coincidencias y ambiciones, pero obviamente también existen problemas prácticos que hay que tenerlos en cuenta

(...) Entrar al MERCOSUR implica adoptar el arancel común externo, se pierde grandemente esa política arancelaria. Hemos hecho estudios, significa subir aranceles en cerca de cuatro mil partidas, disminuirlo en más de dos mil partidas, tenemos todavía que ver el efecto neto y saber los costos ya prácticos, económicos, de ingresar al bloque y conversarlos con MERCOSUR para ver cómo maximizamos las oportunidades y minimizamos los riesgos.

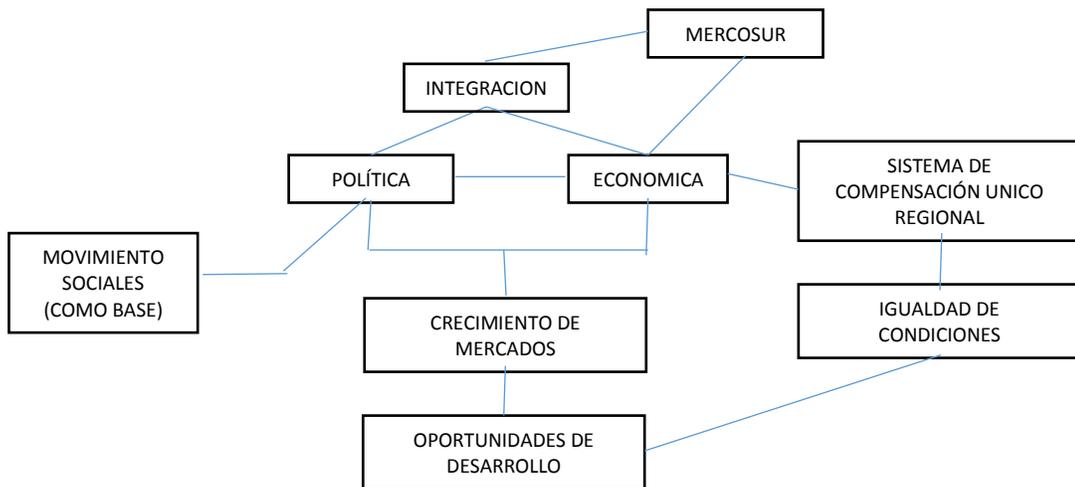
No podemos negar el mercado como un fenómeno objetivo económico, pero una cosa son sociedades gobernando mercados, y otra cosa mercados gobernando sociedades.

(...) En todos nuestros países tenemos estos problemas: grupos extremistas que pretenden que la miseria sea parte del folklor, la pobreza como parte del paisaje y dicen no al petróleo, no a la minería, no a las hidroeléctricas, que el paisaje no se altere en absoluto, así los seres humanos que viven en ese paisaje estén muriéndose de hambre (...) qué alegría, qué satisfacción escuchar a un líder histórico, indígena como Evo Morales, decir “*tenemos que aprovechar nuestros recursos naturales*”, con absoluta responsabilidad social, ambiental, pero aprovecharlo es la oportunidad para salir más rápido de la pobreza.

(...) así como la opulencia destruye el planeta con el consumo de energía, los gases de efecto invernadero, etcétera, la pobreza, la miseria, también afecta, con la sobreexplotación de los suelos, la expansión de la frontera agrícola y pecuaria, etcétera.

Hagamos que la integración, por favor, tenga efectos concretos, pragmáticos, en beneficio de nuestros pueblos y ojalá sigamos avanzando en esa integración, vayamos al Sistema Único de Compensación Regional.

Mapa Conceptual:



Análisis Discursivo:

El discurso de Rafael Correa, aunque menos radical refleja la importancia del mercado, el progreso y la globalización para el desarrollo, siempre destacando que este no debe ser bajo el modelo neoliberal o capitalista, sino bajo la creación de un propio modelo; adaptado a América Latina y a sus características peculiares y específicas.

Así mismo, plantea en nombre del desarrollo integral y el progreso, la industrialización y globalización controlada, destinada (teóricamente) a mejorar la calidad de vida de la población y no a incrementar la pobreza; de igual forma esta industrialización se debe hacer con conciencia ambiental.

Quedando demostrado, que buscan adaptar el sistema neoliberal al continente.

Más sin embargo, en diversos discursos del presidente Rafael Correa posteriores a la muerte del Presidente Chávez, vemos rasgos similares, que forman un patrón discursivo que busca ser un punto de equilibrio entre todas las tendencias presentes en la región, en este sentido se puede destacar: 1) Uso de frases o citas de personajes históricos de la región, adaptados al contexto discursivo, 2) Narrativa de la historia Latinoamericana, 3) Desarrolla ideas, de cómo se debe manejar el tema de la Integración Latinoamericana.

Así pues, busca jugar el papel de líder latinoamericano, con una retórica de sapiencia, rol vacío desde la muerte de Hugo Chávez.

2.2 Visión o visiones de integración (Enfoque)

A partir de 1999, como se ha hecho mención, comienza en Venezuela un nuevo proyecto nacional, que reformaría al Estado y contribuiría a refundar la República, dándole un viraje a la orientación e identidad de Venezuela en el mundo. Al respecto, Romero (2006) en sus escritos, señala que el discurso del entonces Presidente Hugo Chávez, desarrolla una construcción simbólica importante, mediante la cual, el pueblo pasa a ocupar un lugar resaltante en la estructura expresiva o discurso empleado por el líder, que busca lograr una identificación de este con el líder, a través, del uso de la expresión socializante del “sujeto pueblo”, y de un discurso impregnado de valores sociales positivos, de civilidad y de ciudadanía.

Dicha visión toma forma y se radicaliza, a partir del año 2005 cuando América Latina alcanza un crecimiento económico de un 4,3 por ciento, con un superavit fiscal, una reestructuración de la deuda externa, una apreciación de las monedas, ingresos fiscales elevados, precios altos de las materias primas y altas cifras (ROMMERO: 2006.Pp.11). Es decir, se dan las condiciones económicas para promover la nueva visión de integración, abanderada como ya se hizo mención, por Venezuela, y caracterizada por su apalancamiento en la Petrodiplomacia.

Así, Venezuela a partir del año 2005 sufre una transformación, pasando de ser un “**Estado Pro Status Quo**” a ser un “**Estado Revisionista del sistema**” que trata de cambiar no sólo la correlación de fuerzas, sino los

conceptos y/o reglas de juego, de funcionamiento de la política internacional (LUNA: 2013. Pp.32).

Este nuevo proyecto echa mano de la globalización, como elemento difusor del mismo. La globalización como fenómeno está caracterizado por una interdependencia compleja y una multi-dimensionalidad que hace posible atender la nueva visión de integración desde todos los ámbitos. La globalización responde a años de crecimiento tecnológico y económico en el sentido de expansión y afianzamiento de alianzas estratégicas y aunque su nacimiento se da en el marco teórico neoliberal y responde a esta naturaleza, busca ser adaptado.

En tal sentido, las alianzas como fundamento de la Política Exterior de los Estados, radica en la búsqueda de la satisfacción de necesidades, en función de los intereses particulares de cada Estado, o en todo caso, de los gobernantes, siendo estos los principales actores del escenario internacional.

La teoría institucionalista asume que los Estados son los principales actores en la política mundial y que se comportan con base a las concepciones que tienen de sus propios intereses. Las capacidades relativas, definidas en términos de la distribución del poder del realismo, siguen siendo importantes, y los Estados se ven obligados a depender de sí mismos para obtener ganancias de la cooperación.

Siendo esta entendida, como el conjunto de recursos de origen externo que recibe un país, en condiciones no comerciales, con la finalidad de promover su desarrollo (...) La decisión de conceder ayuda a otro país es

fundamentalmente política y, como toda decisión política, busca consolidar una posición de poder (ROMERO Y ROMERO: 2005. Pp. 53 – 54).

Así las cosas, el modelo a exportar por Venezuela de Democracia Participativa y Protagónica enmarcada en el proyecto de Socialismo del siglo XXI, fundamentada en la solidaridad y la equidad en el marco de la emancipación humana; rompe con la hegemonía y el sistema unipolar instaurado por los Estados Unidos tras la segunda guerra mundial; encuentra en el concepto de cooperación, sus fundamentos y echa raíces gracias a los altos precios de las materias primas, principalmente del petróleo que será usado en términos de poder.

Haciendo uso de los esquemas cognitivos, es teóricamente correcto exponer que esta acción revisionista de Venezuela, puede ser vistas desde la **Teoría Crítica en las Relaciones Internacionales**, que tiene como autor originario a Antonio Gramsci y a los miembros de la primera y segunda generación de la Escuela de Frankfurt. La misma contempla las relaciones en términos de hegemonía, considerando el estudio e importancia de las ideologías vinculadas al problema de estudio; su elemento central es la cuestión del cambio, que busca más que ofrecer una descripción y explicación de los hechos, promover el cambio en sí. Partiendo de su vertiente Neogramsciana busca romper la reproducción del status quo, fomentando el cuestionamiento, partiendo del supuesto que las relaciones de poder son mutables, y por ende pueden modificarse de modo intersubjetivo (LUNA: 2013. Pp. 14).

La Teoría Crítica (...) acentúa considerablemente los aspectos de denuncia del orden establecido, el análisis de las posibilidades de transformación social y los vínculos existentes entre el conocimiento teórico y el poder (SODUPE: 2003. Pp. 187). Esta encuentra su tradición intelectual, en la filosofía Emancipadora y Marxista, siendo sus principales autores Kant, Hegel y Marx, y busca por todos los medios, transmitir un mensaje a la humanidad de Emancipación (LUNA: 2013. Pp.15).

La teoría Crítica por consiguiente, no da por supuestas las relaciones de Poder ni las relaciones sociales preexistentes, sino que plantea que las mismas pueden modificarse de modo intersubjetivo (...) fundamentando así el Cambio Social Internacional, dado que entiende que el orden social es un producto histórico construido intersubjetivamente (LUNA: 2013. Pp. 16 - 17).

Así las cosas, para generar un Cambio Social Internacional, entonces es necesario desde esta perspectiva, sembrar en los seres humanos la necesidad de desarrollar Nuevos Mapas Mentales o en términos ideológicos producir una Nueva Conciencia Social (...) para solucionar problemas sociales que son comunes y cambiar el sentido y la carga a la Superestructura, que trabaja siempre en función de los interés de quien la dirige (LUNA: 2013. Pp.18).

Lo anterior solo es posible a través de tres procesos simultáneos, a saber: 1) La denuncia de un Orden Social Internacional Injusto gracias a sus inequidades producto de la hegemonía, 2) Procesos de transformación cognitiva para pasar de una falsa conciencia a intereses cognitivos

vinculados a la emancipación a través de una nueva conciencia de clases y
3) Generación de una comunidad plural, incluyente y solidaria más allá de los intereses de la superestructura, producto de la elevación racional del nivel de conciencia, de lo privado a lo social y colectivo (LUNA: 2013. Pp. 20).

Así las cosas, las actuaciones revisionistas de la Política Exterior del gobierno bolivariano, busca promover una nueva conciencia social desarrollando para ello nuevos mapas mentales; caracterizado por la promoción de la necesidad de la multipolaridad del sistema internacional. El desarrollo de los nuevos mapas mentales, cobran fuerza con la radicalización del modelo a lo interno, la fuerza que cobran las misiones, y el innegable poder mediático propagandístico de la revolución chavista.

Las acciones revisionistas pasan, por tres procesos simultáneos que en resumen avanzan por la identificación del enemigo, preparación del terreno y por último el ataque. Cabe destacar, que la Política Exterior venezolana se ha caracterizado por su carácter pacífico en cuanto a sus acciones, más no ha sido así en su discurso, el cual, es directo, peyorativo en ciertas ocasiones y cargado de sarcasmos; echando mano de este recurso, el máximo líder de la Revolución Bolivariana, busco exportar su modelo.

En este sentido, el liderazgo de Hugo Chávez, jugo un papel fundamental en la exportación del modelo, su carisma era capaz de mover masas y mantenía expectantes y en constante atención, tanto a quienes le seguían como a los que no. Siendo este un don que le permitió cumplir sus objetivos.

La configuración del líder es capaz de definir la Política Exterior de un Estado, teóricamente esto es representado por el Constructivismo Social, que aunque estrictamente no se presenta como una teoría, sirve de lente para la comprensión del papel que juegan las identidades, las ideas, los intereses y las percepciones para la toma de decisiones en la Política Exterior de los Estados.

En palabras de su creador, Profesor Alexander Wendt, el Constructivismo, pretende ser una teoría puente, que aporta a la comprensión de factores Socio-Cognitivos en la toma de decisiones; tomando para estos elementos Reflectivistas y Racionalistas (se comportan bajo una conducta materialista dentro del Neo-realismo, centrando su atención en la Estructura Internacional en términos de distribución de recursos de poder, sin dar espacio a las ideas). Expone entre otras cosas, que las Instituciones Internacionales vienen a ser formaciones intersubjetivas, producto del acuerdo entre Primus Inter Pares (LUNA: 2013. Pp.20).

En tal sentido Kepa Sodupe expone que *“el constructivismo sostiene la idea de que el mundo social, o más concretamente el sistema internacional, es una construcción humana basada en ideas compartidas (...)”* (SODUPE: Pp. 166).

En función de estos anteojos las Relaciones Internacionales, son una elaboración intersubjetiva de los Estados, a los cuales se les confieren cualidades psicológicas propias de los seres humanos, tales como la formación de identidades e intereses y percepciones. Así las cosas la

identificación del yo individual y su interacción con la sociedad, marcaran el yo (Estado) y su interacción en el sistema internacional.

De este modo, el constructivismo en rechazo de la lógica Neorrealista Costo – Beneficio, presta atención a los principios, valores compartidos, percepciones del mundo, marcos históricos – culturales; conocido como la Construcción de Identidades Intersubjetivas. Así pues, el constructivismo deja de lado el razonamiento utilitarista, y gracias a las interacciones intersubjetivas ve factible la Cuestión del Cambio.

En este sentido, y en su carácter revisionista Venezuela entra, entre lo que el constructivismo Social llama en Relaciones Internacionales Establecimiento Intersubjetivo de Reglas Constitutivas de un nuevo sistema. Lo que queda de manifiesta tanto en el Primer Plan Socialista Simón Bolívar 2007 – 2013, como en el Plan de la Patria 2013 – 2019, que busca reordenar el sistema internacional o redistribuir el equilibrio de poder.

Así las cosas la exportación del proyecto de Socialismo del Siglo XXI se manifiesta en una estrategia a dos niveles en consideraciones del Profesor Carlos Luna, el primero de estos en cuanto a las Relaciones Estado - Estado en temas tradicionales como la cooperación económica – comercial, donde se promueve romper con el status quo, y redirigir sus alianzas a generar procesos de Cooperación y Solidaridad de los Pueblos en la tarea de su liberación contra el Imperialismo Norteamericano, así pues las nuevas alianzas pasan por identificaciones ideológicas similares. El segundo de estos niveles, contemplan las relaciones entre el Estado y actores Subestatales, con miras a formar una gran red de comunidades epistémicas,

que contribuyan tanto a formar una Zona de Seguridad de la Revolución Bolivariana, como a construir una plataforma de proyección de los partidarios del proyecto con miras hacerse del poder dentro y fuera del continente (LUNA: 2013. Pp. 33).

En este sentido, para generar un cambio social internacional, a través de su Política Exterior, y crear la mencionada zona de seguridad de la Revolución Bolivariana se fortalecen los movimientos sociales, que da paso a la creación de la red de solidaridad; se inicia el proceso de encuentros anuales internacionales de movimientos sociales de toda América Latina lo que fortifica y da cuerpo a la zona de seguridad, vista desde la perspectiva del apoyo popular, lo cual sin duda es de importancia dentro del proyecto toda vez su origen y fin último radica en el pueblo.

Hablar del modelo propuesto, que más allá de su retórica significa una refundación del Estado; es hablar de Hugo Chávez, su vínculo directo con el proyecto va más allá del espontaneo planteamiento teórico; su convicción, persistencia y liderazgo es solo comparable con el de un caudillo. La práctica personalista busca un radical cambio de modelo, lo cual generalmente esta entrelazado con la desinstitucionalización y la polarización de la sociedad, la cual en un punto de no retorno superada el liderazgo personal. Ejemplo de ello es la situación interna de Venezuela post Hugo Chávez.

Un caudillo por definición es un líder, de característica carismática en el cual las multitudes depositaban los intereses en conjunto y confiaban la capacidad resolutoria. El poder del caudillo se fundamenta en la base que lo sigue y que confía en él. Así las cosas, Hugo Chávez no fue más que un

caudillo que supo conglomerar las necesidades del pueblo, a través de una propuesta a dos niveles: el primero de estos, dedicado a la refundación de la República, y la creación de políticas de inserción social para los excluidos. El segundo de estos, se trata de la inserción en el actual sistema internacional globalizado, a través de bloques que estará bajo su doctrina, usando como factor de cohesión las similitudes ideológicas y el control sobre la principal materia prima del mundo definida en términos de desarrollo (el petróleo).

El carácter personalista del líder, hace efímero el modelo ya que bajo la figura del caudillo, y la naturaleza que así lo definió, la confianza y subordinación o entrega del control para la resolución del problema (a nivel de confianza y lealtad) no es heredable.

En este sentido queda demostrado que la política exterior de Hugo Chávez es netamente personalista, siendo su principal característica el populismo, que no es más que una política destinada a integrar a sectores excluidos a una comunidad política ya existente (CARRETON: 2008. Pp 109), lo que quiere decir, que teóricamente el populismo no se vincula con ideologías y no es per se algo negativo.

Sistémicamente el populismo implica la equivalencia entre las demandas insatisfechas, la cristalización de todas ellas en torno de ciertos símbolos comunes y la emergencia del líder (CARRETON: 2008. Pp 114).

Es una estrategia política personalizada (para ella se requiere de un líder personalista), sin mediación institucional (tiende a la desinstitucionalización) que gana un gran aliado en el debate de la

democracia directa o representativa (sistema de elección representativo tradicional) y la democracia participativa (promueve la participación directa del pueblo, la transferencia de poder a las masas). Aunque autores como Guillermo O'Donnell citado por Ludolfo Paramio en su escrito, expone que el nuevo populismo se fundamenta en lo que el llamo la democracia delegativa, que quiere decir, que en nombre de los intereses colectivos (populares de la mayoría), el gobernante reclama poderes excepcionales y trata de escapar de las viejas instituciones (PARAMIO: 2008. Pp65).

Para dar vida al modelo, se requirieron acciones específicas, a destacar dos: el primero la creación del enemigo necesario (a nivel interno la burguesía y los partidos tradicionales, y a nivel internacional EE.UU y el capitalismo); y el segundo la transformación de intereses cognitivos comunes, lo cual es logrado a través de la persistencia del discurso o telepopulismo que le posibilita una comunicación directa y cotidiana con la población (URBINA Y CIRINO: 2003. Pp 125).

Bajo el presente teórico, la Política Exterior de Hugo Chávez y su proyecto de Integración Latinoamericana estuvo marcada por lo que se puede nombrar el populismo internacional a través de la petrodipomacia, de ejecución personalista, que relegaba las diferencias estructurales de cada Estado – Nación lo que llevaría a un modelo fallido desde sus cimientos.

CAPITULO III

TRANSFORMACIONES DE LAS VISIONES DE INTEGRACIÓN DE AMÉRICA LATINA Y LA SUSTENTABILIDAD EN EL TIEMPO DE LA ACTUAL VISIÓN

1. Comparación de las visiones de integración

Para desarrollar un marco comparativo entre las visiones de integración desarrolladas durante el primer y segundo capítulo de este trabajo investigativo, es imperativo determinar y definir las categorías a usar.

En este sentido, y en virtud de los criterios desarrollados, se categorizará de la siguiente manera:

1. Contexto que enmarca las diferentes visiones de integración
 - 1.1 Global
 - 1.2 Regional
 - 1.3 Local
2. Enfoque Teórico que rige las diferentes visiones de integración
3. Fundamento de las diferentes visiones de integración

(CUADRO #01)

COMPARACIÓN DEL CONTEXTO

	VISIÓN DE INTEGRACIÓN CLÁSICA 2000-2005	VISIÓN DE INTEGRACIÓN DEL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI 2005 – 2013	VISIÓN DE INTEGRACIÓN POST MUERTE DE HUGO CHÁVEZ 2013 – 2014
CONTEXTO GLOBAL	Sistema Bipolar. Supremacía del Modelo Capitalista. Viraje en la Política Exterior de los EEUU Guerra contra el terrorismo.	Primavera Árabe. Crisis Financiera Internacional. Pérdida del absoluto control de los EE.UU en Medio Oriente. Fortalecimiento de Economías, y surgimiento de nuevas Potencias.	Caída estrepitosa de los precios del crudo. Fortalecimiento del Estado Islámico. Reordenamiento del Equilibrio del Poder.
CONTEXTO REGIONAL	Apogeo de la Democracia Representativa, alineados con el Sistema Capitalista.	Los Gobiernos de Izquierda se apoderan de la región. Dan inicio a fuertes reformas sociales en	Desmarque del radicalismo Ideológico, en este sentido, se dan acciones como: 1. Negociaciones entre Cuba y

		Latinoamérica.	<p>EEUU tras 60 años de conflictos.</p> <p>2. Relanzamiento de la OEA</p> <p>3. Crisis Sociales</p> <p>4. Escándalos por Corrupción</p>
CONTEXTO LOCAL (VENEZUELA)	Fin del Bipartidismo imperfecto que impero en Venezuela por cuarenta años.	<p>Radicalización del Modelo del Socialismo del Siglo XXI, inicia así la verdadera exportación del modelo.</p> <p>Inicio de la internacionalización de las misiones, creación de las red de solidaridad.</p> <p>Control de los poderes internos.</p>	<p>Fuerte Crisis económica debido a la caída de los precios del petróleo.</p> <p>Se agudizan las tensiones entre el Gobierno y el sector de producción privada.</p> <p>Crisis Social (Guarimbas y marchas).</p> <p>Migración en masas del talento joven.</p>

(CUADRO #02)

COMPARACIÓN DEL ENFOQUE TEORICO

	VISIÓN DE INTEGRACIÓN CLÁSICA 2000-2005	VISIÓN DE INTEGRACIÓN DEL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI 2005 – 2013	VISIÓN DE INTEGRACIÓN POST MUERTE DE HUGO CHÁVEZ 2013 – 2014
TEORÍA MARCO	Liberalismo y Neoliberalismo	Socialismo = Bolivarianismo Peronismo Guevarismo Robinsoniana Visión caracterizada por políticas populista y altamente personalistas	Se disputa el marco teórico. Fluctúa entre los principios (neoliberales) capitalistas económicos y de izquierda en cuanto a las reivindicaciones sociales.

(CUADRO #03)

COMPARACIÓN DE LOS FUNDAMENTOS

	VISIÓN DE INTEGRACIÓN CLÁSICA 2000-2005	VISIÓN DE INTEGRACIÓN DEL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI 2005 – 2013	VISIÓN DE INTEGRACIÓN POST MUERTE DE HUGO CHÁVEZ 2013 – 2014
FUNDAMENTOS	<p>Supremacía económica.</p> <p>Culto al mercado, este definido en términos de oferta y demanda.</p> <p>La integración vista como un buen negocio.</p>	<p>La integración es vista, como una forma de superar las asimetrías y enfrentarse al mundo globalizado.</p> <p>Integración integral, que si bien prevee el área económica, la relega a un segundo plano y deja en la cima al aspecto político y social.</p> <p>Se da paso a la integración por afinidad ideológica.</p>	<p>La integración es nuevamente vista como un buen negocio, se fundamenta en la economía y en la expansión del mercado; respalda su modelo en el área social (los movimientos sociales y la red de solidaridad). Las afinidades ideológicas siguen siendo importantes pero no determinantes en la relación de integración.</p>

2. Transformaciones de la visión de integración

Transformar infiere literalmente hacer que algo cambie de forma o sea distinto, sin alterar totalmente todas sus características esenciales.

Así pues, es válido afirmar que para hablar de la transformación de la visión de integración en América Latina, se requiere de un sujeto (líder – con su propio mapa cognitivo) capaz de ejecutar la acción (hacer) de transformar, y que además dicha transformación busca ser una variación de la versión original que conserva sus raíces o características esenciales.

La integración Latinoamericana sin duda ha sufrido una serie de transformaciones, que aun conservando la esencia más primitiva del neoliberalismo relativa al mercado y su importancia. Así pues, su transformación se desarrolló en cuanto a ramificaciones de la misma y al orden de importancia de cada sub tema o categoría dentro por proceso integrador.

A describir:

1. Durante el periodo de estudio (2005 – 2014) los líderes Latinoamericanos toman como un todo la integración, paso de ser netamente económica hacer una integración integral o completa.

Es decir, se suman a la agenda temas sobre el ambiente, la pobreza, los derechos humanos y los derechos ciudadanos.

2. Durante el periodo 2005 – 2013, la agenda social estuvo en la cima de las intenciones integracionistas (a primera vista), esto respondía a los intereses de su principal líder y a su mapa cognitivo.
3. Los años 2013 – 2014, y tras la muerte del líder se conserva la idea de integración integral o completa, pero retoma con fuerza la esencia neoliberal del proyecto, al destacar o elevar a la cima de la agenda el tema económico – comercial.

En este sentido, se puede hablar de un proceso transformador dentro del periodo de estudio, Dichos procesos transformadores respondieron al contexto, representaron entre los años 2005 – 2013 un punto de inflexión en la historia Latinoamericana.

Toda vez, represento un leve modificación paradigmática del cómo se percibe y de cómo quiere ser percibida América Latina en cuanto al equilibrio de poder en el mundo.

La limitación de dicha visión viene dada, por lo mismo que la origino el constructo social (ideales, intereses y perspectivas) individual, que al ser

reflejo del mapa cognitivo de cada individuo podrá sobre las pequeñas similitudes o puntos de encuentro distinguirse notoriamente.

Esto quedó demostrado tras la muerte del líder que podía recoger voluntades y aislar intereses particulares. Toda vez comienzan en la región a surgir liderazgos separados con puntos de concentración u atención diferentes, que aunado al actual contexto hace variar la visión integracionista, y por ende modificar sus prioridades e intereses.

3. Inferencia de la sustentabilidad en el tiempo de la actual visión

Parafraseando al profesor Luna, la formación intersubjetiva de intereses, identidades y percepciones define y redefine las relaciones entre Estados, para generar un proceso de transformación y cambio social internacional (LUNA: 2013. Pp 28)

Así las cosas, queda demostrado que tras el carácter intersubjetivo de la toma de decisiones que mueven la Política Exterior de cada Estado y por ende de sus relaciones con el mundo; dichas políticas serán cambiantes, mutables y por ende insustentables, en tanto cambien los intereses del locutor (líder) o más radicalmente sea este el que cambie.

Ahora bien en cuanto al modelo actual, el mismo sufre transformaciones propias del cambio de líder (creaciones intersubjetivas) y aunque bien trata de mantener el espíritu de la integración integral se gesta netamente bajo una filosofía económica de mercado neoliberal.

En este sentido, destaca la importancia de la ampliación del mercado, sin dejar de lado las políticas sociales y el fortalecimiento de movimientos sociales como base para proteger (red de solidaridad = cordon sanitario) el modelo, relegándolo a un segundo plano como acciones complementarias.

Al ser un modelo discursivamente alternativo al capitalismo – aunque con principios de libre mercado – busca usar la misma fortaleza levantada para la protección del modelo socialista (ganado con la internacionalización del modelo y la aplicación de misiones sociales internacionales) como lo son los movimientos y la red de solidaridad.

Esto queda de manifiesto en el análisis discursivo de la Presidenta Dilma Rouseff el 7 de diciembre de 2012, en la inauguración de la XLIV Cumbre de MERCOSUR, celebrada en Brasilia.

Cabe destacar, que la transformación que sufre la visión de integración en América Latina tras la muerte del Presidente Hugo Chávez, confirma como el cambio de liderazgo y por ende de identidades e intereses es capaz de

transformar una visión en este caso colectiva. Toda vez la misma se mueve en función del contexto y del líder que los guía.

Igualmente existe la insustentabilidad de la visión debido a la conformación de la misma, es decir, trata de fusionar la teoría neoliberal o los principios morales que rigen la filosofía de izquierda; buscando de esta forma vincular el crecimiento de los mercados nacionales y locales con el desarrollo económico y por ende, este entendido como mayor bienestar para la población, lo cual no es una afirmación del todo cierta.

La visión actual intenta ser una propuesta modernizada con fundamentos capitalistas que contemple la redistribución social. Generando así un terrero objetivo de coexistencia con el capital.

La compatibilidad de modelos es irreal. Así las cosas, la sustentabilidad a largo plazo de la actual visión de integración no es posible debido a la movilidad de sus bases.

CONCLUSIONES

La integración como fenómeno contemporáneo, representa un significativo esfuerzo por superar las diferencias y usar a su favor estas en pro del desarrollo. Al representar una pérdida de soberanía por parte del Estado, sale a relucir los instintos más primitivos de proteccionismo, disfrazado de nacionalismo.

La historia Latinoamérica, da muestra de lo duro, costoso y largo que fue el proceso independentista para estas colonias en su mayoría españolas, perder esta soberanía así sea en nombre del desarrollo es algo para lo cual estos Estado – Nación no están preparados.

Flagelos como la corrupción, el autoritarismo, el populismo y el personalismo político hacen cuesta arriba, consolidar un verdadero proyecto integracionista, ya que el mismo va más allá de un liderazgo representa una verdadera unión monetaria, que se traduce en compresión política más allá de la ideología y una ciudadanía universal que sería capaz de resolver los temas migratorios, y de movilidad ciudadana por temas de empleo o educativos.

En este sentido, la propuesta realizada por Venezuela, donde se valorara con preminencia la afinidad política y se colocara en primer lugar el ámbito social, no se puede llamar integración visto desde la percepción teoría clásica y de sus orígenes literarios más básicos. .

Toda vez, no contempla la integración económica por fases descritas, y responde a un proceso altamente populista, con altas dosis de personalismo político, lo que la hace frágil e insostenible en el tiempo

Mientras que la integración, por responder a la supranacionalidad será inmutable al cambio de intereses, ideas y percepciones individuales.

En este sentido, la propuesta venezolana no fue más que la profundización de un proceso cooperativo integral, disfrazado de la palabra integración ya sea a objeto de manipulación mediática o por desconocimiento.

Por lo cual, mecanismos como PETROCARIBE, ALBA – TCP, UNASUR, CELAC no son más que mecanismos de concertación política que promueven la cooperación objetiva y solidaria, con una amplia gama de tema en agenda.

Ahora bien, para partidarios del modelo propuesto por el Socialismo del Siglo XXI y su líder aceptar dicha realidad es casi surreal. Por lo cual y desde el plano especulativo, también es posible afirmar que la iniciativa “integracionista” de dicho modelo, representa para América Latina una nueva propuesta paradigmática en cuento a este tema.

Siendo así, es una propuesta que está en proceso gestacional, ya que no cuenta con bases propias y solidas que puedan justificar ni sustentar su existencia teórica y práctica, pero no por ello deja de ser válida visto desde esa óptica.

Detrás de este modelo, existe la necesidad de construir más allá de los regímenes formalmente democráticos, una capacidad de acción política de la sociedad frente al mundo globalizado y la fragmentación interna (CARRETON: 2008. Pp. 106)

Saliendo del plano especulativo, las visiones, por ser anteojos son fluctuantes en tiempo y espacio.

Para esta realidad, crear parámetros estrictos en cuanto a la comprensión de la integración o cooperación Latinoamericana es tarea titánica. Esto aunado a una gama infinita de características propias de cada Estado hace material y humanamente imposible unificar criterios en temas sociales y políticos, por lo cual la línea económica como se trata de maximizar riquezas al menor costo es un aspecto con zonas de acuerdos posibles mucho más pragmáticas.

Así las cosas, a pesar de la proliferación de organismos y manifiestas intenciones no es posible hablar del avance de América Latina en materia de integración; siendo no este el caso en materia de cooperación.

Por lo cual, solo existió una transformación de la visión de integración Latinoamericana en el plano especulativo, ya que en la realidad, se deja de lado la integración por los altos costos en cuanto a pérdida de soberanía se refiere, y se le da paso la cooperación como medio para alcanzar el desarrollo integral de las naciones Suramericanas.

REFERENCIA CONSULTADA

Fuentes Bibliográficas Consultadas

ABDALÁ Miguel (1990) El Mercantilismo: Política Económica del Estado en Transición hacia su Estudio en las Tipologías Centrales y Periféricas. Fundación de Cultura Universitaria.

ARENAL Celestino (2003) Introducción a las Relaciones Internacionales. Editorial Tecno.

ASCANIO G. Alfredo (2014) Análisis del Discurso Político. Editorial Trillas 3era edición. México.

BALASA Bela (1964) Hacia una teoría de la Integración económica en: Integración de América Latina. Miguel Wionczek, (edil), México. Fondo de Cultura Económica.

CARRETON Manuel A. (2008) Modelos y Liderazgos en América Latina / Seminario Presencial Internacional del Chile II “El Nacionalismo político regional frente al Neoliberalismo”.

CEPAL (2013) Panorama de la Inserción Internacional de América Latina y el Caribe 2011 – 2012

KEOHANE Robert (1993) Después de la Hegemonía. Cooperación y discordia en la Política Económica Mundial. Grupo Editorial GEL Colección Estudios Internacionales. Buenos Aires – Argentina.

KEPA Sodupe. (2003) La Teoría de las Relaciones Internacionales del Siglo XXI. Universidad del País Vasco – España.

LUNA, Carlos (2013) *La Política Exterior de la Era Bolivariana sus Continuidades y Rupturas y su Transformación en “Régimen Híbrido” (2004-2013)*. Caracas, Venezuela: Universidad Central de Venezuela.

MOAVRO, Horacio R. (1992) *La Decisión*.

MORGENTHAU H (1992) *Política entre las Naciones: La lucha por el poder y la paz*. Grupo editor Latinoamericano. 6ta edición.

NUÑEZ G. S Antonio (2013) *Las Revueltas Árabes en el Norte de África: Implicaciones para la Unión Europea y para España*. Pdf Documento de Seguridad y Defensa 59. Escuela de Altos Estudios de la Defensa – Ministerio de la Defensa. Madrid - España

OPPENHEIMER Andrés (2012) *Cuentos Chinos “El engaño de Washington, la mentira populista y la esperanza de América Latina”*. 3era Edición. Namos Impresores. Bogotá – Colombia.

PARAMIO Ludolfo (2008) *Giro a la Izquierda y regreso del populismo/ Seminario Presencial Internacional del Chile II “El Nacionalismo político regional frente al Neoliberalismo”*.

ROMERO, Carlos (2006) *Jugando con el Globo Política Exterior de Hugo Chávez*. Bogotá – Colombia.

ROMERO, María Teresa y Aníbal (2005) *Diccionario Político*. Caracas, Venezuela.

SEPAL (2011) *Las Asimetrías en los procesos de Integración de América Latina y el Caribe*. Impreso en la Secretaria Permanente de la SEPAL. Caracas – Venezuela.

SMITH Adam (1983) *Investigación sobre las causas y naturaleza de la riqueza de las naciones*. Edición ORBIS. Barcelona – España.

TORRES R, Roselin A. (2014) Continuidades y rupturas de la relación bilateral Venezuela-Estados Unidos en el periodo 2005-2009: Una aproximación a partir del personalismo político y el liderazgo carismático. Caso Hugo Chávez - Trabajo Especial presentado para optar al Título de Especialista en Derecho y Políticas Internacionales

URBINA Andres B y CIRINO Julio A. (2003) La Democracia Defraudada "Populismo revolucionario en América Latina). Argentina.

Universidad Pedagógica Experimental Libertador (UPEL). (2010) *Manual de Trabajos de Grado de Especialización, de Maestrías y Tesis Doctorales.* Caracas FEDEUPEL.

WALTZ K (1988) Teoría de la Política Internacional. Grupo Editorial Latinoamérica. Buenos Aires – Argentina

Fuentes Electrónicas Consultadas

ALBA-TCP. Disponible en: www.alba-tcp.org/content/alba-tcp

ARAGÓN R Edwin M (2004) Estados De la Integración Económica. Disponible en: www.oirsa.org/aplicaciones/.../Estadosdelaintegracioneconomica.pdf

BBC (2011) "La crisis financiera de 2008 Disponible en: www.bbc.com/mundo/noticias/2011/01/110127_economia_eeuu_crisis_evitable_jrg.shtml

BBC (2013) "10 Consecuencias Inesperadas de la Primavera Árabe". Disponible en: www.bbc.com/mundo/noticias/2013/12/131212_primavera_arabe_consecuencias_finde

BOESNER Demetrio (2005). Gobiernos de Izquierda en América Latina: Tendencias y experiencias. Disponible en: www.nuso.org/articulo/gobiernos-de-izquierda-en-america-latina-tendencias-y-experiencias/

CAN Comunidad Andina de Naciones. Disponible en: www.comunidadandina.org

Chávez Hilario B. (2010) “La Crisis Financiera en los Estados Unidos” Disponible en: www.eumed.net/ce/2010a/hbc.htm

D’ELIA Yolanda y CABEZAS Luis F (2008) Las Misiones Sociales en Venezuela. Disponible en: <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/caracas/05576.pdf>

Discurso del Presidente Hugo Chávez “El Socialismo es el camino a la salvación del planeta” Disponible en:

<http://www.revolucionomuerte.org/index.php/discursos/discursos-comandante-hugo-chavez/201-el-socialismo-es-el-camino-a-la-salvacion-del-planeta>

ECUADOR PRESIDENCIA. Discursos del Presidente de Ecuador. Disponible en: <http://www.presidencia.gob.ec/discursos/>

EQUILIBRIO INTERNACIONAL (2014) Primavera Árabe causas y consecuencias. Disponible en:

www.equilibriointernacional.com/2014/06/primavera-arabe-causas-y-consecuencias.html

FRAMBES B Aline (1993) Teorías sobre la integración aplicables a la unificación de los países Latinoamericanos. Distrito Federal – México. Disponible en: www.redalye.org/articuloa?id=26700211

GIL Luciana y PALKEN Damilán (2014) Mapa de la Integración Regional en América Latina. Disponible en:

www.nuso.org/upload/articulos/Analisis_mapa_de_integracion_regional.pdf

HERNÁNDEZ. S R (1998) *Metodología de la Investigación*. México: Mc Graw Hill.

MARTINEZ C Juan C (2001) La integración de la Unión Europea en la Economía de Mercado, virtudes e inconvenientes. Disponible en:

www.eumed.net/cursecon/17/

MENDOZA P. Carlos (2010) Impactos sobre Venezuela de la evolución de los mercados internacionales en 2005. Disponible en:

http://petroleovenezolano.blogspot.com/2010/01/petroleo-en-venezuela-2005-carlos.html#.Ve0Vuh1_Okp

Ministerio del Poder Popular para la Defensa (2013) Hugo Chávez Comandante Eterno. Disponible en:

http://www.mindefensa.gob.ve/agregaduria_bielorrusia/images/pdf/1EDICION.pdf

PETROCARIBE, Disponible en: www.petrocaribe.org

PEREIRA DE LIMA, Cristiane (2010) *La aportación de UNASUR a América del Sur (2004-2008)*. Tesis Doctoral no publicada. Universidad Complutense de Madrid, España.

PEREZ, Liliana (2013) Mecanismos de Participación Ciudadana de Integración. Tesis Especial para optar al título de Especialista en Derecho Internacional Económico y de la Integración. Universidad Central de Venezuela. Caracas, Venezuela.

RAE “VISIÓN” Definición. Disponible en:

www.lema.rae.es/drae/srv/search?id=w2nMxD7W0DXX2Sjul2P3

REBOSSIO Alejandro (2013) “La izquierda se afianza en Sudamérica”.

Disponible en:

www.internacional.elpais.com/internacional/2013/03/27/actualidad/1364412253_502744.html

SALDOMANDO Ángel (2011) “Tendencias de la izquierda latinoamericana”

Disponible en: www.cubaencuentro.com/internacional/articulos/tendencias-de-la-izquierda-latinoamericana-269286

TAYSEER A Jaher. La importancia de la teoría tradicional de la integración para los países subdesarrollados. Disponible en:

www.10.iadb.org/...Integracion/.../e_REVINTEG_009_1971_Estudios_04.pdf

TORRES R, Roselin A (2014) *Continuidades y rupturas de la relación bilateral Venezuela-Estados Unidos en el periodo 2005-2009: Una aproximación a partir del personalismo político y el liderazgo carismático. Caso Hugo Chávez*. Trabajo Especial presentado para optar al Título de Especialista en Derecho y Políticas Internacionales. Universidad Central de Venezuela.

UNASUR. Disponible en: www.unasursg.org